

Министерство сельского хозяйства РФ
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»
Юридический факультет
Кафедра уголовного права

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ И СОБ- СТВЕННОСТИ

**Методические указания
по организации контактной работы с обучающимися
по направлению подготовки**

**40.03.01 Юриспруденция, направленность подготовки
«Уголовно-правовая» (программа бакалавриата)**

Краснодар
КубГАУ
2018

Составитель: Т.М. Чапурко

Квалификация преступлений против личности и собственности: метод. указания / сост. Т.М. Чапурко. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – 32 с.

Методические указания содержат краткую характеристику основных аспектов контактной работы (аудиторной и внеаудиторной) преподавателя с обучающимися при изучении дисциплины «Квалификация преступлений против личности и собственности», требования по ее выполнению.

Предназначено для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность подготовки «Уголовно-правовая» (программа бакалавриата).

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского ГАУ, протокол № 2 от 18.09.2018.

Председатель
методической комиссии А. А. Сапфирова

© Чапурко Т.М.,
составление, 2018
© ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубилина», 2018

ВВЕДЕНИЕ

Цель организации контактной работы преподавателя с обучающимся по дисциплине «Квалификация преступлений против личности и собственности» – обеспечение качества общекультурной, обще профессиональной и профессиональной подготовки обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность подготовки «Уголовно-правовая» (программа бакалавриата), что позволяет выпускнику успешно работать в избранной сфере деятельности, обладать компетенциями, способствующими его социальной мобильности и конкурентоспособности в современных условиях.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Квалификация преступлений против личности и собственности» может быть аудиторной и внеаудиторной. Объем контактной работы отражается в рабочих учебных планах.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Квалификация преступлений против личности и собственности» включает в себя: занятия лекционного типа, занятия семинарского типа (семинары, практические занятия), индивидуальную работу обучающихся с преподавателем, в том числе индивидуальные консультации и проведение зачета. Качество освоения обучающимся материала по дисциплине «Квалификация преступлений против личности и собственности» оценивается преподавателем в ходе контактной работы (аудиторная и внеаудиторная) с обучающимся посредством текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся (период сдачи зачета). Текущий контроль, осуществляемый преподавателем, обеспечивает выполнение студентом всех видов работ, предусмотренных рабочей программой дисциплины (ответы на семинарах (практических занятиях), подготовку проектов документов, подготовку дискуссионных вопросов, сообщений, решение задач), активность студента в ходе учебной деятельности, посещаемость занятий, научно-исследовательскую работу и т.д.

Формой промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине «Квалификация преступлений против личности и собственности» является зачет.

1. АУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ И СОБСТВЕННОСТИ»¹

№ п/п	Наименование темы	Формируемые компетенции	Лекции		Практические занятия (семинарские)	
			очная	заочная	очная	заочная
1	Понятие института квалификации преступлении	ОК-1 ОК-2 ОК-3	-	2	2	2
2	Развитие института квалификации преступлений против личности в науке уголовного права	ОК-2 ОК-3 ОК-4	-	-	2	2
3	История развития института квалификации против собственности в Российском уголовном праве	ОК-2 ОК-3 ОК-5	-	-	2	-
4	Отграничение квалификации преступлений против личности от сходных деяний	ОК-2 ОК-3	-	-	2	-
5	Спорные вопросы квалификации преступлений против собственности	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	-	-	2	-
6	Квалификация преступлений против личности при соучастии в преступлении	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3 ПК-4	2	-	2	2
ИТОГО			2	2	12	6

¹ Количество часов лекций и практических занятий соответствует количеству часов, предусмотренных рабочей программой дисциплины на текущий учебный год

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ (СЕМИНАРСКИХ) ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Понятие института квалификации преступлений

План занятия:

1. Понятие квалификации преступлений
2. Объективные и субъективные признаки квалификации
3. Значение института квалификации преступлений

Задания:

Сообщения на темы:

1. Развития понятия квалификации преступлений в науке уголовного права России.
2. Признаки квалификации преступлений
3. Значение и роль института квалификации преступлений

2. Дискуссионный вопрос:

- О многообразии понятий квалификации преступлений

3. Решение задачи.

Кейс №1

Лихачев и Фомин, удалявшие строительный мусор с крыши строящегося здания, вдвоем сбросили вниз тяжелую бетонную балку, не убедившись в безопасности своих действий. Балка упала на стоявшего внизу рабочего, причинив ему смерть.

Можно ли вести речь о квалификации соучастия в содеянном?

Кейс №2

Восемнадцатилетний Сакулин и шестнадцатилетний Долонин, действуя из хулиганских побуждений, избивали своего собутыльника ногами, обутыми в кирзовые сапоги, при этом наносили сильные удары в область головы и шеи. Смерть потерпевшего наступила в результате повреждений через несколько минут после начала избивания.

Каковы объективные и субъективные признаки соучастия при квалификации?

Кейс №3

Петров обратился к своему приятелю Никонову с просьбой дать ему на несколько часов пистолет, который имелся у Никонова по характеру его работы. Петров объяснил ему, что он подозревает у своей собаки бешенство и хочет ее убить. Получив оружие, Петров в тот же день убил из него сослуживца Линькова, с которым у него были давние счеты. Проанализируйте объективные и субъективные признаки соучастия и решите, имеется ли соучастие в данном случае.

Кейс №4

По уголовному делу установлено, что Архипов, одоббив преступный замысел Белова и Храмова о краже семян подсолнечника со склада, от предложения идти с ними на склад отказался, но попросил украсть для него один мешок на его долю и оставить его в условленном месте. В тот же вечер Белов и Храмов по предварительной договоренности взломали крышу склада и похитили из него пять мешков семян, один из них оставили в канаве для Архипова, который в ту же ночь принес его к себе домой.

Решите вопрос об уголовной ответственности каждого исходя из квалификации действия указанных лиц.

Тема 2. Развитие института квалификации преступлений в науке уголовного права

План занятия:

1. Развитие института квалификации преступлений в науке уголовного права.
2. Отграничение преступлений по сходным деяниям при квалификации.
3. Спорные вопросы учения о квалификации преступлении.

Задания:

1. Сообщение на тему:

Развитие института квалификации в науке уголовного права и правовая природа его.

2. Решение задач.

Кейс №1

Чемоданов осужден за соучастие в хищении имущества и вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления. Он, будучи в нетрезвом состоянии, пришел на квартиру к учащимся техникума несовершеннолетним Павлову и Вильданову и предложил похитить из помещения техникума радиоприемники, на что они дали согласие. Он же разработал план преступления, определил функциональные роли. Как установлено следствием, между всеми участниками преступной группы были заранее распределены роли, совместно разработан план хищения, а затем само хищение было совершено по предварительному сговору группой лиц с проникновением в помещение. В помещение согласно договоренности проник лишь Павлов. Вильданов принимал участие во взломе оконной решетки и подстраховывал от возможного появления посторонних.

Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки организатора преступления при квалификации его действий.

Кейс №2

Ельцов и Мухаметшин осуждены за кражу имущества граждан по предварительному сговору группой лиц. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Ельцов и Мухаметшин ночью приехали на автомашине на неорганизованную стоянку автотранспорта, где Мухаметшин вышел из автомобиля, а Ельцов стал наблюдать за окружающей обстановкой. Подойдя к автомашине «Жигули», Мухаметшин вскрыл багажник и вынул запасное колесо, но здесь же вместе с Ельцовым был задержан.

Оцените правильность принятого судом решения по квалификации содеянного.

Кейс №3

Приговором суда Фомин и Кротов осуждены за кражу с территории автозавода десяти колес и аккумуляторной батареи, которые они вывезли на автомашине, закрепленной за шофером завода Жуковым. Из материалов дела усматривается, что последний, заведомо зная о готовящемся преступлении, предоставил осужденным автомашину для вывоза похищенного с территории завода.

Решите вопрос об уголовной ответственности Жукова при квалификации его деяний.

Кейс №4

Отиев и Киреев признаны виновными в пособничестве хищению чужого имущества, выразившемся, по мнению суда, в том, что они «систематически приобретали заведомо похищенный спирт, тем самым содействовали Хованскому в сбыте похищенного». Каждый из виновных по два раза купил похищенный спирт.

Является ли вывод суда правильным по квалификации содеянного ?

Кейс №5

Вошин и Феклистов напали на потерпевшую, повалили ее на землю. При этом Феклистов обыскал ее, а Вошин сорвал с руки часы, и оба убежали. В суде действия Вошина и Феклистова были квалифицированы по эпизоду нападения на потерпевшую как покушение на изнасилование, а действия Вошина дополнительно квалифицированы как грабеж. После рассмотрения материалов дела судом вышестоящей инстанции было установлено, что они напали на потерпевшую не с целью изнасилования, а с целью грабежа.

Определите особенности квалификации содеянного участниками.

Тема 3. История развития института квалификации преступлений в Российском уголовном праве.

План занятия:

1. Развитие института квалификации в уголовном праве России
2. Квалификация преступное деяние как категория уголовного права
3. Признаки квалификации в преступлении

Задания:

1. Сообщение на темы:

- «Развитие института квалификации преступления в уголовном праве России».

2. Решение задач.

Кейс №1

Михайлов Юрий, Михайлов Николай и Другов были осуждены за убийство потерпевшего Архипова совместными усилиями в соисполнительстве. Осужденные, будучи в нетрезвом виде, с целью приобретения вина подъехали к ресторану. За вином пошел Михайлов Юрий. Увидев потерпевшего, он из хулиганских побуждений начал избивать его. Затем к нему присоединились Михайлов Николай и Другов. Они сбили потерпевшего с ног и стали наносить удары ногами в голову, шею, туловище. Потерпевший Архипов скончался на месте. Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть наступила мгновенно от удара ногой, обутой в жесткую обувь, в шею, в сонную артерию. Именно этот удар был смертельным. Все другие повреждения относились к категории легких. В жесткую обувь был обут только Михайлов Николай.

Дайте юридическую оценку содеянного виновными – квалифицируйте содеянное.

Кейс №2

Репин и Чуркин были осуждены, первый за убийство, а второй за пособничество совершению убийства. По делу установлено, что они в поисках спиртного встретили потерпевшего. Репин ударил его кулаком в лицо, а затем с целью убийства нанес ему несколько ударов ножом в шею и грудь. Когда лезвие ножа согнулось, Репин взял другой нож и, сидя на лежавшем потерпевшем, продолжал с целью убийства наносить ему множественные удары ножом в шею. Чуркин при этом ударов не наносил, но удерживал руки пытавшегося защищаться от наносимых ударов ножом потерпевшего.

Правильно ли квалифицировано судом содеянное Чуркиным?

Кейс №3

Мишин, Березовский и Касьянов осуждены за покушение на убийство по предварительному сговору группой лиц. По данному делу три эти субъекта договорились убить потерпевшего, но выстрел из пистолета произвел лишь один Мишин, который причинил жертве сквозное огнестрельное ранение. Выстрел был произведен в присутствии Березовского и Касьянова. После этого все трое с места преступления скрылись.

Оцените правильность принятого судебного решения в вопросах квалификации.

Кейс №4

Потерпевшая Волкова, находясь в сильной степени опьянения, упала у железнодорожного переезда. Гринев и 13-летний Крутиков подняли ее и повели к дороге. В пути следования у Гринева возник умысел совершить с Волковой половой акт, воспользовавшись ее беспомощным состоянием. С этой целью Гринев с помощью Крутикова отвел потерпевшую к копне соломы, где изнасиловал ее. По его предложению половой акт с потерпевшей совершил и Крутиков.

Определите соперничество норм при квалификации содеянного.

Кейс №5

Портнов и Хряков в парке у лодочной станции встретили двух девушек и предложили им покататься на лодке. Увезя их в отдаленное место, предложили им сойти на берег, чтобы отдохнуть. На берегу они разговаривали, выпили пива. Затем Портнов и Хряков потребовали совершить с ними половые акты, а когда те отказались, то стали угрожать убийством. Действуя согласованно, они развели их в разные стороны и совершили насильственные половые акты. Судом они признаны виновными в совершении изнасилования, совершенном группой лиц с угрозой убийством.

Правильно ли решение суда в вопросах квалификации содеянного.

Тема 4. Спорные вопросы учения о квалификации преступлении против личности и собственности

План занятия:

1. Характер и содержание вины при квалификации преступления.
2. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении .
3. Проблемы квалификации преступлении против личности и собственности.

Задания:

1. Сообщение на тему:

- «Проблемы квалификации преступлений».

2. Решение задач

Кейс №1

16 марта 2005 года Бейман, Белобабка, Путилин и Бугаков пришли на квартиру Костюка, где по предварительному сговору, угрожая расправой, избивали руками, ногами и сигнальным пистолетом Костюка по жизненно важным органам, повалили на пол знакомого хозяина квартиры, потребовали деньги, золото, а также ключи от автомобиля с целью его угона. Однако Костюк заявил, что ключи от автомобиля и документы на него находятся у его жены, которой нет дома, хотя они были у него в пиджаке. Поверив ему, нападавшие ключами не завладели, и в целях завладения чужим имуществом стали искать в шкафах ценное имущество и деньги. В это время Костюк схватил для обороны нож и стал им угрожать. Испугавшись, они убежали. В результате нападения Костюку причинен средней тяжести вред здоровью, а его знакомому – телесные повреждения, вызвавшие физическую боль.

Раскройте содержание субъективных признаков квалификации содеянного.

Кейс №2

Братья Бачкало Дмитрий и Станислав, а также Арчаков, вступив в сговор на завладение чужим имуществом, решили проникнуть в квартиру Ростовой С этой целью они решили убить несовершеннолетнюю Ростову, завладеть ключами от квартиры и совершить кражу денег и драгоценностей. Арчаков и Бачкало Дмитрий обманным путем вызвали из квартиры несовершеннолетнюю Ростову, доставили на старый аэродром, где их ждал Бачкало Стани-

слав. Арчаков выстрелил потерпевшей в шею, а когда она упала, два раза ударил куском арматуры по голове. От полученных повреждений потерпевшая скончалась на месте. Похитив у нее золотую цепочку и ключи от квартиры, Арчаков и братья закопали труп потерпевшей и с места происшествия скрылись. На следующий день Арчаков и Бачкало Станислав проникли в квартиру Ростовской и похитили оттуда деньги, вещи и другие ценности. После кражи они передали часть денег и золотые изделия Бачкало Дмитрию, тот обещал драгоценности продать, а деньги разделить. Действия виновных квалифицированы судом по п. «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК и п. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК.

Правильно ли квалифицировано содеянное соучастниками?

Кейс №3

В начале сентября 2006 года Харченко, не зная о созданной Кожемяком банде, вступил в преступный сговор с членами банды Кожемяком, Катилевским и Шелудченко для завладения имуществом семьи Галенко путем разбойного нападения. Они вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления этого преступления приобрели, хранили и носили огнестрельное оружие – обрез, боеприпасы к нему, а также маски с порезами для глаз. 7 сентября они прибыли к дому Галенко, Кожемяк передал Шелудченко обрез, а сам пошел в установленное место и стал ждать. Харченко, Катилевский и Шелудченко надели маски, ворвались в квартиру, напали на находившихся там супругов Галенко и их несовершеннолетних детей, потребовали выдать деньги и ценности. Шелудченко угрожал применением обреза, приставляя его к голове хозяина и удерживал потерпевших накухне. Харченко и Катилевский обыскивали квартиру. Завладев деньгами в сумме 36700 рублей, нападавшие с места преступления скрылись.

Квалифицируйте роль каждого из участвовавших в преступлении.

Кейс №4

Приморским краевым судом 8 мая 2002 года осуждены Денисов и Ким по п. «в» ч.3 ст. 162, пп. «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Они признаны виновными в совершении разбойного нападения на Михалькову с целью хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Михальковой группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем. В ходе кассационного рассмотрения дела установлено, что совместные и согласованные действия виновных выразились в подготовке к нападению на Михалькову с целью завладения ее имуществом с незаконным проникновением в жилище, с использованием масок, перчаток и применением ленты – скотч. При этом Денисов, как и было обусловлено предварительным сговором, руками и ногами нанес потерпевшей удары по туловищу и по голове, причинив ее здоровью вред средней тяжести. Сразу же после избиения Денисов предложил связать потерпевшую. Затем они перенесли ее на кровать. Денисов закрыл ей рот тряпкой, а Киму сказал тряпку примотать скотчем так, чтобы потерпевшая могла дышать. Ким же, вопреки этому, перекрыл потерпевшей дыхательные пути, т.е. не только рот, но и нос.

Какая квалификация на ваш взгляд должна быть в решении суда кассационной инстанции?

Тема 5. Формы соучастия при квалификации преступлений против личности и собственности

План занятия:

1. Понятие форм соучастия в преступлении.
2. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.
3. Классификация форм соучастия.
4. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.

5. Сложное соучастие.
6. Соисполнительство.
7. Преступная группа: без предварительного сговора; по предварительному сговору; организованная группа.
8. Особенности квалификации соучастия в различных формах
9. Понятие форм соучастия в преступлении.
10. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.
11. Классификация форм соучастия.
12. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.
13. Сложное соучастие.
14. Соисполнительство.
15. Особенности квалификации соучастия в различных формах

Задания:

1. Сообщение на тему:

1. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.
2. Классификация форм соучастия.
3. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.
4. Сложное соучастие.
5. Соисполнительство.
6. Особенности квалификации соучастия в различных формах.

2. Решение задач

Кейс №1

Теплых и Щербаков, укоротив стволы охотничьего ружья путем их отпиливания, изготовили огнестрельное оружие – обрез и вместе с боеприпасами к нему незаконно хранили, носили и перевозили. По заключению экспертизы указанный обрез относится к самодельному гладкоствольному оружию. Пригоден для стрельбы. Дайте юридическую оценку деяния.

Кейс №2

Кулаков, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Третьякова и Малова, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений, принимали меры предосторожности, что в обычной жизни старались оставаться незаметными. Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Волга», убили шофера Фарушкина, а труп его спрятали. Потом переоделись в заранее подготовленные рабочие спецовки, надели подшлемники, распираторы и, выбрав подходящий момент, напали на кассира асфальтно-бетонного завода Перовскую и сопровождавших ее работников завода Быкова и Сладанную. Быков, оказавший им сопротивление, был убит выстрелом из пистолета Кулаковым. В результате этого нападения они похитили 3 млн.руб. Через три месяца они напали на постового работника милиции Бутина, убили его, завладев пистолетом и патронами к нему. Затем они напали на кассира автобазы «Спецдормаш» Уманову, четырьмя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 350 тыс.руб. Решив довооружиться автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но операция провалилась, преступники были задержаны. Какая форма соучастия имела место при совершении этих преступлений? Чем отличается преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору от преступления, совершенного организованной группой? Раскройте признаки организованной группы.

Кейс №3

Маскин похитил из контейнера 2 ковра стоимостью 12 тыс. руб. и на следующий день отвез их на квартиру своего знакомого Просолова, которому рассказал о совершенной им краже. С целью сокрытия похищенного Просолов по просьбе Маскина перевез эти ковры в частный дом своей родственницы Хомяковой и спрятал их с ее согласия на чердаке дома. Дайте характеристику объективных и субъективных признаков совершенного деяния. Можно ли Просолова и Хомякову привлечь к уголовной ответственности?

2. ВНЕАУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ И СОБСТВЕННОСТИ»

В течение периода изучения дисциплины преподаватель обеспечивает процесс освоения материала обучающимся не только в аудиторное время (лекции, практические (семинарские занятия), но и во внеаудиторное время.

Виды внеаудиторной работы соответствуют учебному плану и рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

С этой целью преподаватель проводит консультации обучающихся по дисциплине «Квалификация преступлений против личности и собственности» и по результатам ее изучения – зачет. При этом преподавателем учитываются степень освоения обучающимся знаний, полученных как при его контактной работе с преподавателем, так и при его самостоятельной работе, в том числе ответы на семинарах, практических занятиях, качество подготовки сообщений, проектов документов, решения задач, активность в дискуссиях, посещаемость. При систематической работе обучающегося в течение всего семестра (посещение всех обязательных аудиторных занятий, регулярное изучение лекционного материала, успешное выполнение в установленные сроки аудиторных заданий, активное участие в семинарах и т.д.) преподавателю предоставляется право выставлять отметку о зачете без опроса обучающегося.

Зачет служит формой проверки успешного усвоения обучающимся учебного материала лекционных, семинарских (практических) занятий. Преподаватель оценивает степень сформированности компетенций на этапе изучения данной дисциплины.

Вопросы к зачету соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

Знания, полученные при освоении дисциплины «Квалификация преступлений против личности и собственности», могут быть применены обучающимся при подготовке выпускной квалификационной работы.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

**Нормативные правовые акты
(в действующей редакции)¹**

1. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 года.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ.
3. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. №11. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №8.
4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. (ред. От 06.02.2007г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003 г. №2.
5. Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза (подписан в г. Астане 05.07.2010) (с изм. от 10.10.2014) // Собрание законодательства РФ, 06.08.2012, N 32, ст. 4476.
6. Постановление Правительства РФ от 08.10.2012 N 1020 (ред. от 02.07.2015) «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 15.10.2012, N 42, ст. 5711
7. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 (ред. от 01.04.2016) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2012, N 41, ст. 5624.
8. Постановление Правительства РФ от 13.09.2012 N 923 (ред. от 16.12.2014) «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 17.09.2012, N 38, ст. 5133.
9. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. от 01.10.2012) «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6696.

¹Перечень нормативных правовых актов дополнен в сравнении с перечнем нормативных правовых актов, указанных в рабочей программе дисциплины на текущий учебный год

Основная литература:

1. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) : сб. науч. ст. Вып. 5 / Яросл. гос. ун-т; отв. ред. Л.Л. Кругликов. - Ярославль, 2016. - 187 с.
2. Гладышев Ю.А. Уголовное право России. Общая часть в определениях и схемах [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Гладышев Ю.А., Гладышев Д.Ю.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 216 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49617.html>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Уголовное право России. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник/ Л.В. Бакулина [и др.].— Электрон.текстовые данные.— М.: Статут, 2016.— 864 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/58290.html>.— ЭБС «IPRbooks».
4. Актуальные проблемы уголовного права и политики [Электронный ресурс]: методические указания по изучению дисциплины для студентов-магистров, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», программа «Уголовное право. Криминология»/ — Электрон.текстовые данные.— Краснодар, Саратов: Южный институт менеджмента, Ай Пи Эр Медиа, 2017.— 27 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65148.html> .— ЭБС «IPRbooks».
5. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права. Выпуск 6 [Электронный ресурс]: научные труды кафедры уголовного права/ А.А. Арямов [и др.].— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2017.— 192 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65849.html>.— ЭБС «IPRbooks».

Дополнительная литература к темам 1-5

1. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности, М., 2009 г. (монография). 204 с.
2. Соболев В.В. Уголовная ответственность соучастников преступления. Теоретико-методологические проблемы основания и дифференциации [Электронный ресурс]: монография/ Соболев В.В.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2011.— 213 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/5781>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права. Выпуск 5 [Электронный ресурс]: сборник научных трудов кафедры уголовного права/ А.А. Арямов [и др.].— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2015.— 192 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49598>.— ЭБС «IPRbooks».

Приложение 2

ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Информационно-правовой портал «Гарант» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
2. РГБ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.rsl.ru/> РГБ
3. Универсальная электронная система Руконт [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://rucont.ru/>
4. Издательство «Лань» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://e.lanbook.com/>
5. Универсальная электронная система IPRbook [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/elibrary.html/>
6. Универсальная электронная система «Образовательный портал КубГАУ» [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://kubsau.ru/education/chairs/building/anonce/obrazovatelnyy_portal_kubgau_82/

7. Электронный Каталог библиотеки КубГАУ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.old.kubsu.ru/University/library/>
8. СПС Консультант Плюс (Версия ПРОФ).
9. Научная электронная библиотека www.eLIBRARY.RU
10. Сайт Государственной Думы Российской Федерации» – www.duma.gov.ru
11. Сайт Верховного Суда Российской Федерации – www.supcourt.ru/mainpage.php
12. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации - <http://www.mvd.ru/>
13. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации - <http://www.genproc.gov.ru/>

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Аудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися	5
2. Внеаудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися.....	24
Приложение 1. Рекомендуемая литература	26
Приложение 2. Информационно - Телекоммуникационные ресурсы сети Интернет	29

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ И СОБСТВЕННОСТИ**

Методические указания

Составитель: Чапурко Татьяна Михайловна

Подписано в печать 20.12.2018. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 1,3. Уч.-изд. л. – 1,1.

Тираж 500 экз. Заказ № 337.

Типография Кубанского государственного аграрного университета.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13