

П.Ф. Парамонов

И.В. Ворошилова

Д.К. Иваницкий

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

(по материалам Краснодарского края)





Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

П.Ф. Пармонов, И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий

**ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В
СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ
(по материалам Краснодарского края)**

Краснодар - 2011

УДК 631.1.017.3:332.14
ББК 65.9(2)32
Н 59

Парамонов П.Ф., Ворошилова И.В., Иваницкий Д.К. Личные подсобные хозяйства населения в современной экономической системе (по материалам Краснодарского края) – КубГАУ. – Краснодар, 2011. - 225 с.

ISBN 978-5-94672-421-0

В монографии проанализировано состояние и раскрыты основные тенденции развития малых форм хозяйствования на селе в Российской Федерации и Краснодарском крае, рассмотрены теоретические, методологические и организационно-экономические аспекты повышения эффективности функционирования личных подсобных хозяйств населения. Разработаны практические предложения по совершенствованию организационно-экономического механизма деятельности частных подворий, направлениям их развития на основе совершенствования государственной поддержки.

Для преподавателей, студентов и аспирантов агроэкономических специальностей, научных работников, сотрудников органов государственного управления сельским хозяйством, руководителей и специалистов агропредприятий, владельцев личных подсобных хозяйств.

УДК 631.1.017.3:332.14

ББК 65.9(2)32

Научный редактор **В.И. Ворошилова**, канд. экон. наук, профессор

Рецензенты: **П.И. Ламанов**, д-р экон. наук, профессор (Кубанский государственный технологический университет); **В.С. Колесник**, канд. экон. наук, доцент (Кубанский государственный аграрный университет)

© П.Ф. Парамонов, И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий, 2011.

© ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», 2011.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
1. МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ	6
1.1 Роль и место предприятий малого бизнеса в аграрной экономике.....	6
1.2 Эволюционное развитие сущности и функций личных подсобных хозяйств.....	16
1.3 Классификация ЛПХ: современные подходы и их развитие.....	34
1.4 Государственная поддержка и правовые основы деятельности личных подсобных хозяйств населения.....	58
2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	75
2.1 Характеристика имеющихся подходов к оценке деятельности частных подворий.....	75
2.2 Обоснование методики оценки результатов работы ЛПХ.....	87
3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ	97
3.1 Производственно-экономический потенциал личных подсобных хозяйств населения.....	97
3.2 Система государственной поддержки как фактор развития частных подворий.....	119
3.3 Современные тенденции и результаты деятельности личных подсобных хозяйств.....	133
3.4 Роль мелкотоварного сельскохозяйственного производства в формировании конкурентного рынка мяса.....	147
4. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ	166
4.1 Развитие рыночной инфраструктуры деятельности ЛПХ.....	166
4.2 Кооперирование хозяйств населения как фактор развития предпринимательской среды.....	179
4.3 Прогнозные сценарии развития частных подворий на основе совершенствования механизма финансовой государственной поддержки.....	184
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	198
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	204
ПРИЛОЖЕНИЯ	219

Введение

Рыночная трансформация отношений собственности в сельском хозяйстве привела к становлению многоукладной экономики, развитию мелкотоварного производства, которое органично сочетается и успешно дополняет крупные и средние формы хозяйствования. Последнее десятилетие характеризуется активным развитием личных подсобных хозяйств (ЛПХ) населения, что обусловлено их ролью в решении ряда важных социально-экономических задач – обеспечение продовольственной и на этой основе экономической безопасности отдельных регионов и страны в целом, повышение уровня занятости, доходов и качества жизни сельского населения, сохранение сельского уклада жизни, обучение и воспитание подрастающего поколения. Непрерывный рост численности частных подворий сопровождается возрастанием их доли при производстве основных видов сельскохозяйственной продукции. В Краснодарском крае за 2004-2008 гг. количество ЛПХ возросло с 815 до 884 тыс. единиц. В настоящее время они обеспечивают занятость более 60% населения края, 34% от общего объёма производства в крае молока, 51% - мяса, 41% - яиц, 83% - картофеля и 51% - овощей.

Социальная значимость личных подсобных хозяйств проявляется в противодействии безработице, создании возможностей для роста доходов, повышения качества жизни, социальной защищенности, самоорганизации сельских жителей. Социальный аспект деятельности ЛПХ особенно важен в кризисных условиях развития экономики, когда в сельском хозяйстве и большинстве других отраслей идёт массовое сокращение рабочих мест. Аналогичные последствия имеют процессы технологического перевооружения в стабильно функционирующих хозяйствах. В этих условиях ЛПХ становится не дополнительным, подсобным, а основным видом деятельности, главным источником доходов, реальной возможностью обеспечить достойный уровень жизни и перспективы на будущее.

Не менее значима роль частных подворий в сохранении самобытного сельского уклада жизни, обучении и воспитании подрастающего поколения, обеспечении самозанятости трудом в собственном хозяйстве в качестве жизненного стимула пси-

экологической устойчивости человека-труженика и его семьи в кризисных условиях. Роль хозяйств населения в поддержании стабильной экологической обстановки обусловлена безотходным, экологически чистым производством, большой долей ручного труда и внесением преимущественно органических удобрений, что способствует сохранению и воспроизводству важнейшего ресурса сельского хозяйства - земельных угодий.

Современный этап развития хозяйств населения характеризуется неполным использованием их производственного и экономического потенциала. Проведенные исследования показывают недостаточно высокий уровень результативности деятельности ЛПХ. В обследованной совокупности хозяйств доля нерентабельных составляет 69% от их общего количества. Многие ЛПХ не имеют собственных источников развития за счёт реализации произведенной продукции и существуют только при условии оказания мер государственной поддержки.

Государство оказывает содействие развитию сектора малых форм хозяйствования на селе через механизмы как финансового стимулирования их деятельности, так и путем оказания организационных мер поддержки. Вместе с тем, современная система государственной финансовой помощи ЛПХ не учитывает результативность их деятельности и основана на едином походе к хозяйствам, находящимся на разных уровнях развития, что приводит к нерациональному расходованию бюджетных средств, препятствует эффективному развитию ЛПХ населения.

Наличие отмеченных проблем обуславливает актуальность выполненного монографического исследования, в котором исследуются теоретические основы функционирования и современное состояние ЛПХ населения, обосновываются направления совершенствования государственной поддержки развития частных подворий, сценарные прогнозы развития ЛПХ с учетом объемов государственных субсидий и состояния экономики.

Книга будет полезна научным работникам системы АПК и специалистам-практикам, сотрудникам органов государственной власти различного уровня, аналитикам, студентам и аспирантам агроэкономического профиля.

1. МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

1.1 Роль и место предприятий малого бизнеса в аграрной экономике

В оценке форм хозяйствования на селе и их влияния на эффективность производства имеются различные подходы. Многие исследователи считают, что не должны выделяться приоритетные формы хозяйствования, любая форма имеет достоинства и недостатки, не следует выделять какую-либо категорию сельхозтоваропроизводителей как наиболее перспективную. Каждая из форм хозяйствования имеет отличия, свою социально-экономическую природу. Все они могут эффективно развиваться во взаимодействии, взаимодополняя друг друга.

Форма хозяйствования не является синонимом соответствующего хозяйственного уклада, это тип производства в однородных хозяйствующих субъектах, который отличается его масштабом, характером личной материальной заинтересованности и ответственности работников, менеджеров и собственников. Малые формы характеризуются незначительными размерами производства продукции и тем, что в одном лице соединяется хозяин, руководитель и работник. Формы хозяйствования более разнообразны, чем формы собственности или формы предприятий, хозяйств. Они могут базироваться на подрядных, арендных отношениях, договоре о совместной предпринимательской деятельности, доверительном управлении и т.д.

Развитие различных форм собственности, социально-экономических укладов создает предпосылки для становления и гармоничного функционирования разнообразным форм хозяйствования, в том числе малых. В сельском хозяйстве сложились несколько групп хозяйств, которые отличаются друг от друга по организационно-правовым и социально экономическим признакам: крупные, средние и малые предприятия, подсобные хозяйства несельскохозяйственных организаций, крестьянские хозяйства, индивидуальные предприниматели и хозяйства населения.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи на 1 июля 2006 г. в России было 58901 сельскохозяйственная организация, из них крупных и средних – 27781 (47,2 %) , малых – 20160 (34,2%) и 10960 подсобных хозяйств несельскохозяйственных организаций (18,6 %), а так же 253,2 тыс. крестьянских хозяйств и 31,8 тыс. индивидуальных предпринимателей. Из общего числа сельхозорганизаций в 2006 г. осуществляли сельскохозяйственную деятельность 67,6 %, а среди крупных и средних – 69,5 %, малых – 62,3 %, подсобных хозяйств – 72,5 %. Остальные занимаются обслуживанием сельского хозяйства и другой деятельностью.

Мировой опыт свидетельствует о широком распространении и эффективности малого бизнеса. В этой сфере, как правило, преобладает доля инициативных, творческих, деловых людей, готовых пойти на риск, восприимчивых к научно-техническим достижениям. Развитие малого предпринимательства в сельском хозяйстве решает следующие задачи: формирование конкурентной среды, развитие конкуренции; создание новых рабочих мест, обеспечение занятости сельского населения и развитие самозанятости; увеличение производства продукции растениеводства, животноводства, продуктов их переработки в интересах продовольственной безопасности страны; рост реальных доходов сельского населения, повышение качества его жизни; пополнение доходной части местных бюджетов в интересах увеличения расходов на социальное развитие села.

При организации малого агробизнеса предоставляется возможность для самореализации сельских жителей, возрастает число владельцев собственного бизнеса, оперативно принимаются управленческие решения, привлекаются финансовые ресурсы граждан в аграрную сферу, выпускается небольшой ассортимент сельскохозяйственной продукции, осуществляется ее поставка небольшими партиями мелким потребителям, имеют место незначительные управленческие расходы и эффективный контроль за мерой, результатами труда наемного персонала небольшой численности инвестиции не отвлекаются на создание всего комплекса обслуживающих и вспомогательных производств, имеется возможность дальнейшей концентрации производства, развития до размеров среднего предприятия, используя эффект масштаба.

Малые формы хозяйствования позволяют снабжать продовольствием сельское население, часть продукции поставлять в города, обеспечивают, снижение безработицы на селе и повышение реальных доходов жителей. Без них в условиях кризиса деградация села во многих регионах приняла бы масштабы национального бедствия с необратимыми последствиями. В части сельских поселений вместо распавшихся и обанкротившихся сельхозпредприятий организовались крестьянские хозяйства, малые сельхозпредприятия, которые стали единственными работодателями.

Потенциал и значение малых форм хозяйствования на селе повышается, увеличивается производство различных видов продукции (таблица 1).

Таблица 1 - Удельный вес малых форм хозяйствования в производстве продукции в Краснодарском крае, в % от общего производства во всех категориях хозяйств*

Вид продукции	2001г.	2003г.	2005г.	2007г.	2008г.
Зерно	17,6	28,6	33,0	34,5	37,3
Сахарная свекла	11,2	18,2	22,2	23,5	22,3
Семена подсолнечника	27,3	38,5	50,5	47,8	51,7
Картофель	98,5	99,0	98,8	96,3	92,6
Овощи	76,9	81,1	86,5	88,5	86,8
Мясо	40,7	51,3	47,6	49,8	55,6
Молоко	30,4	32,9	33,8	37,7	39,0
Яйца	45,1	47,1	42,6	42,8	43,3

* - включая малые организации.

В 2008 г. малые формы хозяйствования произвели 37,3% валового сбора зерна, 22,3% сахарной свеклы, 51,7% семян подсолнечника, 92,6% картофеля, 86,8% овощей, 55,6% мяса, 39% молока и 43,3% яиц. Причем за анализируемый период существенно возросла их доля в производстве зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника. Малые формы хозяйствования доминируют в производстве овощей и картофеля. Следовательно, экономическая и социальная роль малого агробизнеса не ослабевает, а даже возрастает.

Традиционно к малым формам хозяйствования относят крестьянские хозяйства, индивидуальных предпринимателей и хозяйства населения. Однако за последние годы высокими темпами стала развиваться еще одна малая форма – это малые сельскохозяйственные предприятия.

Количество малых сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае увеличилось за 2001-2009 гг. с 354 до 3053, т.е. в 8,6 раза, а их удельный вес в общем количестве организаций по производству сельскохозяйственной продукции возрос с 36,4% в 2001 г. до 89,6% в 2009 г. (таблица 2). Однако не все малые сельскохозяйственные организации отвечают критериям малых предприятий, меньшая часть из них являются подсобными хозяйствами несельскохозяйственных организаций (по данным Всероссийской переписи на 1 июля 2006 г. в крае на их долю приходилось 12% земельных угодий во всех малых сельхозорганизациях, а средний размер подсобного хозяйства составляет 124,8 га).

Таблица 2 - Количество организаций по производству сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае

Показатель	2001г.	2003г.	2005г.	2007г.	2009г.
Всего организаций по производству сельхозпродукции	972	1069	1856	3303	4308
в т.ч.:					
- крупные и средние	618	576	492	452	355
- малые	354	493	1364	254	3053
Число малых организаций в % к общему количеству	36,4	46,1	73,5	86,3	89,6

До 2008 г. выделение группы малых предприятий осуществлялось по критерию численности работников, который дифференцировался по отраслям (в сельском хозяйстве – до 60 человек), что позволяло учесть отраслевые особенности концентрации производства. С принятием закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (2007 г.) установлен единый критерий для всех отраслей – до 100 человек, а величина выручки постановлением Правительства РФ - 400 млн.руб. (для средних – до 1 млрд.руб.). Размерность данных показателей, к сожалению, не учитывает ситуацию в сельском хозяйстве. Например, в Краснодарском крае, где имеет место высокий уровень концентрации производства, разме-

ры даже крупных и средних сельхозорганизаций составили в 2008 г. 292 работника и 311 млн.руб. продукции сельского хозяйства.

Малые предприятия создаются в основном при реорганизации (делении, выделении) крупных сельскохозяйственных предприятий и при их банкротстве, когда имущество по частям приобретают другие собственники, а земельный массив дробится. Деление происходит и в случае, когда интересы новых собственников (учредителей), партнеров не совпадают.

Часть малых предприятий образуется в результате укрупнения, слияния крестьянских хозяйств и регистрации их в качестве коммерческих организаций, хотя некоторые из них продолжают относить себя к крестьянским хозяйствам. Отсутствие четких границ между малыми предприятиями и крестьянскими хозяйствами связано с тем, что в последних не ограничивается применение наемного труда. Самым крупным крестьянским хозяйством в Краснодарском крае считается ООО «КФХ Чалова В.Н.» по имени жены владельца этого хозяйства Николая Чалова. На середину 2010 г. оно имело: 30 тыс.га сельхозугодий, более 500 наемных работников, свыше 5 тыс. коров и бычков пород ангус, герефорд и голштинско-фризской, свинокомплекс с ландрасами, три племенных репродуктора, два племенных конезавода, молочный и комбикормовый завод, хлебозавод, современный мясокомбинат, свои магазины и т.д. Это эффективное крупное частное предприятие, а не крестьянское хозяйство и имеет статус коммерческой организации - общество с ограниченной ответственностью.

По нашему мнению, развитие крестьянских хозяйств необходимо регламентировать и поддерживать как хозяйства семейного типа, а применение наемных работников законодательно ограничивать (до 30% от числа членов хозяйства). В противном случае любое сельхозпредприятие (кроме унитарных) можно называть крестьянским хозяйством. Чтобы не сдерживать предпринимательских устремлений наиболее эффективных крестьянских хозяйств и их безболезненную трансформацию в коммерческие организации, малые предприятия наравне с крестьянскими хозяйствами должны участвовать в различных программах и применять аналогичную систему учета, отчетности и налогообложения.

Производственная структура малых предприятий во многом совпадает со структурой крестьянских хозяйств. В них слабо развиты отрасли животноводства, требующих значительных инвестиций, которыми они не располагают. О размерах малых предприятий свидетельствуют расчеты по материалам их обследования в 2006 г. В среднем на одно малое предприятие в 2006 году приходилось 477 га посевной площади, 9 работников, 2963 тыс. руб. основных средств, 4740 тыс. руб. выручки.

У малых предприятий, например, много общего с крестьянскими хозяйствами, однако вновь создаваемые МСП не имеют налоговых льгот. В первые два года с момента регистрации целесообразно освободить малые предприятия от уплаты единого сельскохозяйственного налога, а в первые пять лет с момента регистрации - от уплаты земельного налога, арендной платы за используемые государственные или муниципальные земли.

Постепенно наращивают свой потенциал еще слабо обустроенные крестьянские хозяйства края. В 2009г. их насчитывалось 17870, которые произвели 2,2 млн. т зерна, 441 тыс.т сахарной свеклы, 361 тыс.т семян подсолнечника, 111 тыс.т картофеля и овощей. Бюрократия и агробароны смирились с существованием и развитием крестьянских хозяйств, т.к. играют роль «амортизаторов» и «санитаров»: при разорении сельхозпредприятий крестьянские хозяйства берут землю в обработку, принимают на работу сельских жителей. Они смягчают социальное напряжение на селе и обеспечивают населению рабочие места и доходы. Однако по мере расширения влияния крупных бизнес-структур, в сельском хозяйстве давление на крестьянские хозяйства усилится (оно в основном в скрытой форме имело и имеет место с момента их возрождения). Причин здесь несколько. Во-первых, экспансия крупного капитала не имеет предела. Во-вторых, крестьянские хозяйства не в состоянии собственными силами создавать необходимую производственную, инженерную, рыночную и социальную инфраструктуры, слабо развита межфермерская кооперация. В-третьих, наличие массы мелких сельских собственников сдерживает буржуазные устремления крупных бизнес-структур (чрезмерная эксплуатация наемного труда, нарушения трудового законодательства и др.). В-четвертых, множество са-

мостоятельных, независимых сельских хозяев раздражает бюрократию, которая не в состоянии охватить всех, чтобы иметь зависимые, индивидуальные контакты с каждым хозяйством.

Хозяйства населения продолжают сохранять свою заметную роль в производстве продовольствия: в 2009 г. они произвели 84,4 % картофеля, 54% овощей, 24,3% плодов, 51% мяса, 41% яиц, 90% меда и 33% молока от общего производства в крае. К хозяйствам населения относятся личные подсобные хозяйства и хозяйства граждан, имеющие земельные участки для ведения коллективного и индивидуального садоводства, огородничества, животноводства.

Определенный «всплеск» в развитии приусадебных хозяйств населения (они были и раньше) является его реакцией на ухудшение социально-экономической ситуации на селе (банкротство и реорганизация сельхозорганизаций, сокращение рабочих мест, безработица, снижение услуг потребкооперации и др.). Приусадебные хозяйства населения более интенсивно используют земельные ресурсы, больше производят валовой продукции в расчете на единицу площади по следующим причинам: осуществляется более тщательный индивидуальный уход за растениями и животными за счет дополнительных вложений живого труда; в них специфическая структура производства, в основном возделываются трудоемкие виды продукции (овощи, картофель, плоды, ягоды, животноводство), которые обеспечивают более высокий выход продукции в денежном выражении с единицы земельной площади; производство продукции животноводства (молока, мяса, яиц) осуществляется в значительной мере на покупных кормах, а доля кормовых культур в посевах не большая.

Часть приусадебных хозяйств приобретает товарный характер и по существу становятся предпринимательскими структурами. Это естественный процесс становления малого агробизнеса. Очевидными становятся и последствия этого процесса: хозяйствующий субъект (ЛПХ) переходит в другое правовое и организационно-экономическое состояние (индивидуальный предприниматель или крестьянское хозяйство).

В соответствии с федеральным законом «О личном подсобном хозяйстве» предельные размеры земельных участков ЛПХ устанавливаются регионами. Однако до сих пор отсутствует единый подход к методике их определения. Мы исходим из того, что предельный размер земельного участка должен определяться исходя из годового прожиточного минимума средней по численности сельской семьи. Такой же точки зрения придерживаются и другие исследователи, но предлагают предельный размер ЛПХ определять путем деления годового прожиточного минимума всех членов семьи на выход валовой продукции растениеводства с 1 сотки земли. Более обоснованным является использование показателя не валовой продукции, а валового дохода, т.е. за минусом материальных затрат, т.к. именно валовой доход идет на потребление семьи, гарантирует прожиточный минимум членам сельской семьи.

Предельный размер земельного участка для ЛПХ региона целесообразно устанавливать по формуле:

$$R_{\Pi} = \frac{P_{\text{ср}} * 12 * Ч}{СВП_{\text{р}} - МЗ} \quad (1)$$

где:

$P_{\text{ср}}$ – средневзвешенная величина прожиточного минимума в регионе (с учетом соотношения численности трудоспособных, пенсионеров, детей), руб.;

12 – число месяцев в году;

$Ч$ – среднее число членов сельской семьи, чел.;

$СВП_{\text{р}}$ – валовая продукция растениеводства в хозяйствах населения в пересчете на 1 сотку пашни и многолетних насаждений, руб.;

$МЗ$ – материальные затраты в растениеводстве хозяйств населения в пересчете на 1 сотку (по материалам бюджетных обследований), руб.

Расчеты, проведенные по данным в среднем за 2006-2008 гг. по Краснодарскому краю, дали следующие результаты:

$$R_{\Pi} = \frac{3740 \text{руб.} * 12 \text{мес.} * 2,8 \text{чел.}}{1027,49 \text{руб.} - 205,49 \text{руб.}} = 153 \text{ сотки или } 1,53 \text{ га}$$

Следовательно, предельный размер земельного участка для ведения ЛПХ составляет 1,5 га, что соответствует размеру, установленному обоснованно законодательством края. Верхней границей дохода, полученного от ЛПХ семей за год, в данном случае является 33,6 прожиточного минимума на семью.

По действующему законодательству владельцы ЛПХ могут приобретать в собственность, брать в аренду земельные участки для ведения ЛПХ или увеличивать их за счет своих земельных долей. В результате они могут выйти за пределы установленных верхних границ. Это нормальное явление и по возможности становление малого агробизнеса следует стимулировать. Но владельцы ЛПХ должны понимать, что теперь их работа будет рассматриваться как предпринимательская деятельность со всеми вытекающими последствиями: нужно менять правовой статус (становиться индивидуальным предпринимателем или главой крестьянского хозяйства) и платить налоги. Право выбора принадлежит самим сельским жителям, они добровольно принимают решения в рамках действующего законодательства. При этом важно, чтобы смена правового статуса не была обременительной и сопровождалась поддержкой малого бизнеса.

Условия, в которых идет становление и развитие малых форм нельзя назвать благоприятными, комфортными. Вновь создаваемые крестьянские хозяйства сталкиваемые со следующими основными проблемами: отсутствие достаточного собственного стартового капитала; материально-технические ресурсы приходится формировать в основном за счет дорогостоящих заемных средств при отсутствии залоговой базы; неразвитость системы сервисного производственно-технического и других видов обслуживания; трудности в сбыте произведенной продукции; разрозненность и слабое взаимодействие крестьянских хозяйств из-за неразвитости межфермерской корпорации всех видов.

Приусадебные хозяйства населения в системе рыночного хозяйства продолжают функционировать, но условия изменились: ослабли производственные связи с сельхозорганизациями, которые в основном стали частными и не наделяют земель ЛПХ; потребкооперация практически свернула свою деятельность по закупкам излишков сельхозпродукции и снабжению материальными ресурсами.

Малый агробизнес производит продукцию небольшими партиями, поэтому возникают проблемы с её сбытом, особенно крупным перерабатывающим предприятиям, да и удельные транспортные расходы возрастают. Большая часть продукции реализуется на розничных рынках, доступ на которые мелким сельхозтоваропроизводителям нередко затруднен из-за противодействия перекупщиков, различных поборов и т.д.

Государство не может (а по многим вопросам и не должно) всесторонне регулировать деятельность мелких предпринимателей. Здесь важна их самоорганизация, совместное решение многих проблем через сотрудничество, систему кооперации, чтобы эффективно использовать свои ресурсы, совместно осуществлять сервисное обслуживание, выходить на рынок, т.е. извлекать экономическую выгоду, повышать доходность, а также координировать свою деятельность, представлять и защищать свои интересы. Особенно ощущается потребность в создании кооперативов по использованию техники, снабжению и сбыту произведенной продукции, микрокредитованию.

Коммерческие банки, лизинговые компании, поставщики материально-технических ресурсов неохотно идут на сотрудничество с мелким бизнесом, особенно на селе. Производственная инфраструктура у малых форм хозяйствования практически отсутствует, они пользуются услугами агросервисных предприятий, которые ранее сотрудничали только с крупными сельхозпредприятиями, а также услугами сельхозпредприятий.

За последние годы заметно улучшилась система кредитования, расширилась сеть филиалов коммерческих банков на селе, создаются кредитные кооперативы. Однако необходимы дополнительные усилия, для развития микрокредитования, приближение его к сельским жителям, малому агробизнесу. По нашему мнению, в регионе при поддержке и взаимодействии с государственными органами управления АПК, местными органами самоуправления, постепенно будет формироваться разветвленная система межхозяйственных кооперативов субъектов малого агробизнеса, их союзов (ассоциаций).

1.2 Эволюционное развитие сущности и функций личных подсобных хозяйств

Категория «личное подсобное хозяйство населения» имеет достаточно основательную и длительную эволюцию, что нашло отражение в отечественной экономической литературе. Данной проблеме посвящены труды учёных А. Базикова, В.А. Богдановского, Л.В. Бондаренко, Е.А. Егорова, А.М. Емельянова, Т.И. Заславской, Т.В. Зубковой, И.Г. Кириленко, Н.Д. Кондратьева, А.В. Коршунова, Е. Г. Лысенко, А.А. Муразаева, В.И. Нечаева, П.Ф. Парамонова, Л.В. Петрикова, И.Ф. Сулова, Е. Такмаковой, М.У. Тумгоева, В.В. Устюговой, А.В. Чаянова, Г.И. Шмелёва и других.

До революционных событий 1917 г. теория трудового крестьянского хозяйства разрабатывалась так называемой «организационно-производственной школой», наиболее яркими представителями которой считаются Н. П. Макаров, А. Н. Минин, А. А. Рыбников, А. В. Чаянов, А. Н. Челинцев [97, с. 184]. В 1920-е гг. её лидером стал Александр Васильевич Чаянов.

В историческом плане основой возникновения ЛПХ в современном понимании исследуемой категории были крестьянские подворья. Обширные исследования природы крестьянских хозяйств, проведенные Чаяновым, позволили сделать следующие выводы: крестьянское хозяйство отличается от фермерского целью производства, так как фермер руководствуется критерием прибыльности, а крестьянское хозяйство - организационно-производственным планом, представляющим совокупность денежного бюджета, трудового баланса во времени и по различным отраслям и видам деятельности, оборота денежных средств и продуктов; крестьянскую семью интересует не рентабельность производства, а рост валового дохода и обеспечение занятости для всех членов семьи [1, с. 248].

Чаянов сформулировал положение об исключительной выживаемости крестьянского хозяйства, которое долгое время способно выдерживать такое понижение цен и повышение издержек, которые полностью уничтожают прибыль и часть заработной платы, что является губительным для предпринимателей, пользующихся наемным трудом.

Конкретизируя тезис о потребительской природе крестьянских хозяйств, Чаянов использовал теорию предельной полезности. Он утверждал, что в крестьянском хозяйстве существует определенный естественный предел увеличения производства продукции, который наступает в момент, когда тягость предельной затраты труда будет равняться субъективной оценке предельной полезности получаемой суммы. Ключевым понятием теории трудового семейного хозяйства был так называемый трудопотребительский баланс, упоминаемый в работах Г. Госсена и У. Джевонса. Уильям Джевонс, в частности, выдвигал положение о том, что человек трудится до тех пор, пока полезность получаемого им продукта превышает или равна антиполезности затрачиваемого для этого труда.

Исследуя теоретические вопросы крестьянских хозяйств, известный русский экономист Н.Д. Кондратьев заключил, что данный тип хозяйств сам по себе, в силу своего натурального характера, не нацелен на экономическую перспективу, на развитие во имя интересов государства [1, с. 249].

Таким образом, уже первые серьёзные исследования сущности крестьянских хозяйств – основы ЛПХ – выявили важнейшие отличительные черты частных подворий: значительную роль в обеспечении владельцев необходимыми материальными благами в условиях отсутствия иных источников заработка и, как следствие, товарную направленность деятельности, а также высокую антикризисную устойчивость и социальную значимость хозяйств населения. Указанные аспекты функционирования крестьянских хозяйств однозначно противоречили создаваемой советской властью системе коллективного сельского хозяйства и коммунистической идеологии, в связи с чем в 1930 г. эти исследования были прерваны, а члены организационно-производственной школы подверглись репрессиям.

Советские учёные-экономисты более позднего периода также проявляли научный интерес к вопросу о природе личного подсобного хозяйства. Высказывались различные оценки истоков данного социально-экономического явления в нашей стране. Так, Е.Г. Лысенко считал, что истоки будущих приусадебных участков и личных подсобных хозяйств «уходят в крестьянскую реформу 1861 года», которая

дала право крестьянам иметь в постоянном пользовании усадьбу с приусадебным участком, а также полевой надел.

Следует отметить, что ведение производства на приусадебных участках не является исключительно российским явлением, а распространено в мире, в том числе в странах с развитым сельским хозяйством. Например, в США в середине 80-х годов XX века 34 млн. домовладельцев имели приусадебные участки для выращивания овощей, картофеля, бахчевых, цветов, а 2 млн. семей были членами садово-огородных кооперативов. В Великобритании к бедным относят семьи, не имеющие перед своим домом садово-огородного участка [60, с. 6-9].

По мнению И.Ф. Сулова и других учёных в годы коллективизации крестьянское подворье, «как сопутствующий элемент крестьянского индивидуального хозяйства, его органическая составная часть, трансформировалось в личное подсобное хозяйство. Оно стало самостоятельной единицей экономической системы со своими регламентами, обязательствами, правами, функциями, механизмами их реализации» [114, с. 84]. Таким образом, и советские учёные признавали основой ЛПХ традиционное крестьянское хозяйство, от которого ЛПХ в значительной степени унаследовало его родовые признаки.

Приусадебные земли (как и другие земли) были национализированы и в результате массовой коллективизации на основе обобществления земельных угодий и основной части имущества крестьянских хозяйств переданы в бесплатное и бессрочное пользование не крестьянским подворьям, а колхозам и совхозам, которые выделяли их конкретным семьям для организации личных подсобных хозяйств.

Подворье членов колхозов получило статус личного подсобного хозяйства – «колхозного двора». Размеры приусадебного участка и количество скота, которые можно было иметь, определялись примерным (типовым) уставом сельхозартели и составляли от 0,25 до 0,5 га, а в отдельных районах до 1 га, в зависимости от областных и районных условий [103, ст. 2]. Таким образом, администрации хозяйств получили важный рычаг воздействия на крестьянские подворья, регулирования их размеров и трудовых отношений.

Второстепенный статус личного приусадебного хозяйства крестьян по отношению к общественному производству был предусмотрен первым типовым уставом сельхозартели (колхоза), принятым в 1935 г., который был единым для всего пространства СССР и имел законодательную силу [103, ст. 1]: «Трудящиеся крестьяне ... добровольно объединяются в сельскохозяйственную артель, чтобы ... построить коллективное, т.е. общественное хозяйство, обеспечить полную победу над ... отсталостью мелкого единоличного хозяйства...». Статус ЛПХ определялся термином «подсобное» [50, с. 86]. Основное занятие значилось в колхозе, совхозе, в государственных и кооперативных учреждениях и организациях. А в этом остаточном секторе хозяйствования ЛПХ функционировало как подсобное, во-первых; личное, а точнее семейное, во-вторых. По аналогии с ним оставалось подворье и у работников совхозов, лишённых основной части хозяйства в годы коллективизации.

В советский период, вплоть до 50-х гг. XX века, общественно-экономическая мысль не пыталась раскрыть сущность ЛПХ. В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В. Сталин отметил, что имущество личного подсобного хозяйства находится в собственности крестьян. Однако данное положение не было раскрыто в аспекте экономической категории, не определено его место в системе форм собственности [114, с. 75].

Лишь в конце 50-х гг. началось научное осмысление сущности, значимости и функций ЛПХ в системе аграрной экономики как крупного социально-экономического явления России. В работе «Политическая экономия» авторов З. Беляевой, В. Бударина, Е. Вашенцевой отмечается: «особым видом личной собственности при социализме является собственность колхозного двора. В соответствии с уставом сельскохозяйственной артели каждый колхозный двор имеет в личной собственности подсобное хозяйство на приусадебном участке, жилой дом, продуктивный скот, птицу и мелкий сельскохозяйственный инвентарь» [99, с. 435].

На научной конференции в МГУ им. М.В. Ломоносова в апреле 1960 г., посвященной развитию колхозной собственности, отдельно рассматривался вопрос изменения роли подсобного хозяйства колхозников в соответствии с динамикой развития социально-экономических отношений на селе. Определение подсобного хозяйства

как частного с присвоением соответствующего правового статуса не получило поддержки. Принимавшиеся к рассмотрению трактовки представляли его «как сопутствующий элемент колхозно-кооперативной собственности» [106, с. 423]. Основное внимание было уделено обоснованию места ЛПХ в системе общественных отношений, раскрытию товарной и потребительской направленности подсобного хозяйства с неизменным предпочтением его «отмирания» и обоснованию предпосылок этого отмирания как процесса позитивного [106].

Подобное определение было естественным с точки зрения господствовавшего в то время социалистического строя, устанавливавшего доминирующее положение государственной собственности. Оно, на наш взгляд, не отражало в полной мере сути ЛПХ как субъекта хозяйствования, поскольку все необходимые для ведения хозяйства средства производства, кроме земли, находились в личной (частной) собственности его владельцев.

По вопросу соотношения товарной и потребительской направленности ЛПХ в то время существовала определённая точка зрения. В работе «Курс политической экономии» профессор Н.А. Цаголов отмечает, что товарная направленность личных хозяйств противоречит их назначению как подсобных [58, с. 97]. Их социально-экономический статус - производить продукцию для своих потребительских нужд, а не для государственных нужд, не для колхозного рынка, не для внутридеревенского рынка.

Авторы не рассматривали при этом факты государственного налогообложения крестьянского двора натуральными поставками (молоком, мясом, картофелем, шерстью) и денежными налогами. Эти факты не вписывались в потребительские рамки деятельности крестьянского двора. Для осуществления налоговых платежей было необходимо производить и продавать продукт подсобного хозяйства, что возможно только при наличии товарной направленности в деятельности хозяйств населения.

Большое внимание проблемам личного подсобного хозяйства в середине 60-х гг. прошлого века было уделено Т.И. Заславской в работе «Распределение по труду в колхозах» [23]. Т.И. Заславская признает социалистический характер личного подсобного хозяйства, поскольку в нём, как правило, отсутствует нетрудовой, спекуля-

тивный доход, а система отношений predeterminedена господствующими в обществе социалистическими производственными отношениями. «Вопросы о том, трудовой ли характер носит доход колхозников от личного подсобного хозяйства, имеет принципиальное значение, ибо во многом определяет отношение к данной форме хозяйства... Труд невысокой производительности, подобный труду в личном подсобном хозяйстве, может производить только необходимый продукт... Следовательно (и это необходимо подчеркнуть), присваиваемый ими доход является трудовым, в массе не содержит прибавочного продукта и не ущемляет материальных интересов других членов социалистического общества» [23, с. 56-59].

Для 60-х гг. вывод Т.И. Заславской о трудовом характере дохода в личном подсобном хозяйстве был правомерен. Однако утверждение об отсутствии в нем прибавочного продукта является спорным в силу следующих обстоятельств:

- ЛПХ должно располагать определённым минимумом основных и оборотных средств производства (хозяйственные постройки, многолетние насаждения, скот, инвентарь, посадочный материал, корма и т.д.), в которых прибавочный продукт, будучи накопленным, уже овеществлен;
- колхозные семьи должны были производить затраты на строительство и ремонт частного жилья, одним из источников покрытия которых часто являлся доход от ЛПХ. Жильё, которое строилось из средств госбюджета, т.е. средств, полученных за счёт прибавочного продукта, колхозникам не выделялось;
- из фондов общественного потребления на колхозников в 60-70-ые гг. XX века приходилось средств в 3-4 раза меньше, чем на работников государственного сектора. Колхозники вынуждены были компенсировать недополученные активы из разных источников и, прежде всего, из доходов приусадебного хозяйства. В связи с этим неправомерны утверждения о том, что в колхозном хозяйстве труженики удовлетворяют свои общественные интересы, а в приусадебном – только свои личные интересы [98, с. 375].

Таким образом, имеет место органическое соединение личных и общественных интересов при реализации их как в общественном, так и в приусадебном хозяйстве. Приведённые аргументы дают основание для выводов о правомерности и неизбеж-

ности производства прибавочного продукта на приусадебном участке, обеспечиваемого, в основном, за счёт удлинения рабочего времени в весенне-летне-осенние месяцы, когда активно функционирует земля как фактор производства.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что к середине 70-х гг. XX столетия складывается академическое (для своего времени) определение ЛПХ, которое изложено в Большой советской энциклопедии: «Личное подсобное хозяйство при социализме - мелкое хозяйство на приусадебном участке, основанное на личном труде. Служит дополнительным источником дохода трудящихся. Экономической причиной существования ЛПХ на определённом этапе развития социализма является то, что общественное производство ещё не полностью обеспечивает общество сельскохозяйственными продуктами» [9].

Вышеприведенное определение подводит итог и обобщает многолетние теоретические поиски советских экономистов в данной области и, на наш взгляд, является наиболее полным и достоверным, поскольку отражает практически все основные особенности личных подворий как формы хозяйствования: небольшой размер, расположение на приближенном к месту проживания участке, использование личного труда владельцев. Косвенно указана и его товарность (выполнение функции источника дохода), а также основная причина существования – дефицит продуктов питания. В определении отсутствует указание на частнособственнический характер хозяйства, что вполне закономерно, учитывая социально-политические условия того времени. Также необходимо отметить, что содержащиеся в рассмотренном определении характеристики ЛПХ во многом актуальны и на сегодняшний день.

В 80-ые гг. возобновилась дискуссия по вопросу социально-экономической сущности личного подсобного хозяйства. Так, философ М.Н. Руткевич подчеркнул частнособственническую сущность личных подсобных хозяйств, однако при этом позиционировал их как остаток экономики переходного периода, несовместимый с социалистическим строем [114, с. 80]. Несомненно, правильное определение формы собственности было большим шагом вперед на пути признания ЛПХ как самостоятельной обособленной хозяйствующей единицы, однако постулат о несовместимости института подсобного хозяйства с тем или иным политическим строем выгля-

дит несколько абсурдно, поскольку ЛПХ успешно существовали и продолжают существовать как при социализме, так и в рыночных условиях.

В процессе дискуссий по данной теме было сформировано теоретическое обоснование подсобности хозяйств населения, соответствовавшее существовавшим на тот момент социально-экономическим условиям. Так, в работе ведущего экономиста-аграрника А.М. Емельянова «Экономика сельского хозяйства» [20, с. 527] отмечено, что ведущим является общественное хозяйство, обладающее большими преимуществами в эффективности ведения производства. При этом отмечались следующие особенности подсобного характера личного хозяйства:

- основной сферой приложения труда является система общественного производства;
- преобладающая часть средств производства сосредоточена в общественном хозяйстве;
- подсобный характер личного хозяйства выражается его преобладанием в недостаточно развитых отраслях общественного производства. В отраслях, переведённых на индустриальную основу, не остаётся места для личного подсобного хозяйства;
- общественное хозяйство должно являться главным источником доходов семей сельских жителей;
- личное хозяйство развивается на базе общественного производства, при постоянной помощи с его стороны, при использовании ресурсов и средств производства, находящихся в общественном хозяйстве: скот, находящийся в личном пользовании, обеспечивается кормами в основном за счёт общественных угодий, а приусадебные участки обрабатываются обычно средствами производства, принадлежащими колхозам и совхозам.

Рассмотренная выше концепция обоснования подсобности ЛПХ была актуальна для позднего этапа существования советской экономики. В настоящее время она, во многом утратив свою значимость, остается полезной для понимания некоторых аспектов сущности хозяйств населения.

С функциональной точки зрения характер «подсобности» многогранен. Во-первых, он охватывает производство продуктов питания для собственной семьи и, во-вторых, помощь продуктами городским родственникам.

Вторая сторона подсобности связана с получением дополнительных семейных доходов от продажи излишков продукции на местном рынке, потребкооперации и перерабатывающим предприятиям.

В постсоветский период именно вторая сторона подсобности приобрела преобладающий характер. На фоне всеобщего падения производства сектор ЛПХ стал тем сектором в экономике России, в котором прирост объёмов производства по разным видам продукции составил 10-20 и более процентов. Реализация излишков продукции заставила ЛПХ иметь дело с реальным рыночным механизмом, свободным спросом и предложением, ценами, их динамикой намного раньше, чем рыночные отношения стали господствующими в экономике.

Третья сторона подсобности касается вовлечения в производственную деятельность не только членов семьи, находящихся в трудоспособном возрасте, но также детей и пенсионеров, что имеет непреходящую социальную значимость. Доля лиц пенсионного возраста (от 60 до 72 лет), составляя 4% среди занятых в отраслях экономики, возрастает до 21%, т.е. более чем в 5 раз, среди занятых в ЛПХ, ориентированных на реализацию продукции [8, с. 83].

Подобная статистика является следствием недостаточного уровня пенсионного обеспечения и низкой конкурентоспособности людей старших возрастов на рынке труда в отраслях экономики, в связи с чем они вынуждены прибегать к работе в домашнем хозяйстве как к значимому источнику продуктов питания и денежных средств.

Четвёртая функциональная сторона подсобности в совокупности с её второй стороной проявляется в формировании у подрастающего поколения характерного сознания и образа действий, адекватного иерархии интересов: дом и хозяйство рассматриваются как основа бытия, могущая обеспечить жизненные интересы семьи на не менее высоком уровне, чем работа в общественном секторе.

Произошедшая в начале 1990-х гг. смена государственного и политического строя в России, изменение национальной экономической модели и сопровождавшие данные процессы негативные явления привели к кризисному положению во многих отраслях отечественной экономики и, прежде всего, в сельском хозяйстве. К переосмыслению роли ЛПХ, осознанию их важности, необходимости государственной поддержки руководство страной пришло более чем через десятилетие после окончания существования Советского Союза. Наиболее важной вехой на этом пути стало принятие 7 июля 2003 г. Государственной думой РФ Федерального закона № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве», впервые в полной мере закрепившего законодательно понятие личного подсобного хозяйства: «Личное подсобное хозяйство - форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции» [77, ст. 2].

Закон также определил и основные принципы организации деятельности ЛПХ: «Личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства.

Сельскохозяйственная продукция, произведенная и переработанная при ведении личного подсобного хозяйства, является собственностью граждан, ведущих личное подсобное хозяйство.

Реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью».

В настоящий момент данное, законодательно закреплённое определение соответствует современным экономическим условиям. Оно выявляет перечень лиц, занимающихся деятельностью по ведению ЛПХ, устанавливает цель ведения хозяйства – удовлетворение личных потребностей и, что также является важным, в соответствии с характером цели декларирует непредпринимательский характер рассматриваемого вида деятельности граждан.

С точки зрения эволюции ЛПХ, как сектора экономики, вызывает научный интерес происходящая в настоящее время трансформация данного понятия. Диалектика развития хозяйств населения свидетельствует о наличии признаков постепенной трансформации личного подсобного хозяйства в крестьянское хозяйство. Эту тенденцию отмечают и отдельные российские учёные. В своей работе «Трансформация ЛПХ в крестьянское подворье» А.А. Мурзаев анализирует суть термина «личное» и рассматривает его как «частное» [68, с. 91]. Очевидна неточность этого понятия, сформулированного в годы коллективизации, ни с экономико-правовой, ни с организационно-хозяйственной точек зрения.

Юридически все имущество приусадебного хозяйства было закреплено за «колхозным двором»: земельный участок, многолетние насаждения, посевы и посадки сельскохозяйственных культур, поголовье скота, птицы, пчелосемьи, хозяйственные постройки, инвентарь. Все это находилось в пользовании семьи в целом и регулировалось нормами на «колхозный двор», а не на отдельную личность, с дифференциацией в зависимости от специализации сельскохозяйственного района, где колхозный двор располагался [103, ст. 3]. Семья несла имущественную ответственность перед сельской администрацией (по налогам и страхованию), перед руководством колхозов и совхозов за соблюдением правил и распорядка хозяйствования.

В настоящее время законодательно определено, что приусадебные и другие земли хозяйств населения могут находиться в частной собственности, нет ограничений на имущество семьи, которое также является частной собственностью. Кроме того, продукция семейного хозяйства производится не только для личного потребления, но и на продажу. Ограничения на уровень товарности, на продажу продукции, произведенной на крестьянском подворье, отсутствуют. ЛПХ и в настоящее время остаётся семейным хозяйством со всеми его основными родовыми признаками, сформировавшимися в течение столетий.

Если хозяйство становится по своему характеру частным, приобретая черты товарности, к нему уже не применимо определение «подсобное» [93, с. 320]. Ранее это понятие несло определенную смысловую нагрузку, чтобы, во-первых, подчеркнуть подчиненную, вспомогательную роль крестьянских подворий по отношению к

крупному общественному производству, во-вторых, установить приоритет труда в сельхозпредприятиях, в-третьих, утвердить дополнительный характер дохода, полученного в семейном хозяйстве.

Теперь сельский житель вправе самостоятельно выбирать сферу занятости, иметь в частной собственности имущество, включая земельный участок, дополнительно приобретать землю, продавать всю произведенную продукцию и жить за счёт доходов от своего хозяйства. Не государство устанавливает степень подсобности крестьянского подворья, а его владельцы. В результате роста безработицы для части сельских жителей семейное хозяйство стало основным, а не дополнительным занятием.

Учитывая приведённые выше аргументы, а также в связи с ростом социально-экономического значения хозяйств населения все чаще выдвигаются предложения рассматривать их как «низкотоварное фермерство», как приобретающих «черты частных натурально-товарных крестьянских хозяйств». В данной связи А.Г. Кириленко высказывает мнение о том, что «с целью укрепления частного статуса приусадебных хозяйств оправданным было бы снять с них название «подсобные» [44, с. 23-24]. Однако, поскольку федеральное законодательство определяет рассматриваемый класс хозяйствующих субъектов именно как «личные подсобные хозяйства», то и мы в дальнейшем будем применять данную терминологию.

Наглядно этапы эволюционного развития сущности категории «личное подсобное хозяйство населения» в нашей стране представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Эволюционные этапы развития личных подсобных хозяйств в России

Годы	Этапы развития ЛПХ	Государственная политика в отношении ЛПХ	Правовое регулирование деятельности ЛПХ
1	2	3	4
1900 - 1917	Вместо понятия "ЛПХ" используется понятие «крестьянское подворье» <u>Характеристика:</u> некоммерческий характер производственной деятельности, направленной на обеспечение выживаемости семьи	Предоставление крестьянам права выхода из общины и собственности на землю	Царские указы и последующие законодательные акты о праве крестьян на выход из общины со своим наделом (Столыпинская реформа 1906 – 1917 гг.)

Таблица 3 – Продолжение

1	2	3	4
1917-1934	<p>Потеря крестьянскими подворьями самостоятельности, как субъектами собственности и хозяйствования</p> <p><u>Характеристика:</u> признание предшественником ЛПХ крестьянского подворья, трансформация его в ЛПХ как самостоятельную категорию</p>	<p><i>Введение продразверстки, затем ненадолго новой экономической политики, сменившейся коллективизацией.</i></p> <p><i>Организация личных подсобных хозяйств колхозников и работников совхозов.</i></p>	<p><i>Декреты и решения ВЦИК и СНК</i></p>
1935-1950	<p><i>«Колхозный двор имеет в личной собственности подсобное хозяйство на приусадебном участке, жилой дом, продуктивный скот, птицу и мелкий с/х инвентарь».</i></p> <p><u>Характеристика:</u> подсобный, второстепенный характер ЛПХ</p>	<p>Определение размеров приусадебных участков, находящихся в пользовании владельцев ЛПХ, а также ограничение количества скота, находящегося в их личной собственности</p>	<p>Примерный Устав сельхозартели (1935 г.)</p> <p>Постановление ЦК ВКП(б), ограничивающее размеры ЛПХ (1939 г.)</p>
1951-1969	<p>ЛПХ – сопутствующий элемент функционирования крупных товаропроизводителей сельского хозяйства (колхозов и совхозов)</p> <p><u>Характеристика:</u> форма частного сектора в сельскохозяйственном производстве с ограниченными возможностями развития;</p> <p>доход, полученный в ЛПХ, является трудовым</p>	<p>Политика ограничения развития ЛПХ, налоговое воздействие с целью сокращения их числа</p>	<p>Законодательство о налогах за каждое плодоносящее дерево и голову скота и птицы (1958 г.)</p> <p>Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «Об ограничении в развитии личного подсобного хозяйства» (1961 г.)</p>
1970 - 1990	<p><i>«Мелкое хозяйство на приусадебном участке, основанное на личном труде. Служит дополнительным источником дохода трудящихся».</i></p> <p><u>Характеристика:</u> ведение приусадебного хозяйства с целью восполнения дефицита сельскохозяйственных продуктов, возникшего в силу их недостаточного производства крупными товаропроизводителями. Подсобный характер ЛПХ при ведущей роли общественного производства</p>	<p>Политический курс на поддержку ЛПХ, содействие продовольственному самообеспечению населения.</p> <p>Организация помощи ЛПХ со стороны колхозов в обработке земельных участков, обеспечении удобрениями, семенами и кормами, приобретении скота и птицы.</p>	<p>Постановления ЦК КПСС и Совмина СССР «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве и огородничестве» (1977 г.), «О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ граждан» (1981 г.)</p> <p>Закон СССР «О кооперации в СССР» (1988 г.)</p> <p>Закон РСФСР «О земельной реформе» (1990 г.).</p>

Таблица 3 – Продолжение

1	2	3	4
1991-1997	<p>ЛПХ – источник выживаемости сельского населения в условиях смены общественного социалистического строя на капиталистический строй и наступившего кризиса общественного производства в сельском хозяйстве</p> <p><u>Характеристика:</u> развитие товарности ЛПХ, превращение его из подсобного хозяйства в основной источник дохода.</p>	<p>Предоставление гражданам права собственности на земельный участок, выделенный для ведения ЛПХ, и совершения с ним сделок.</p> <p>Развитие потребительской и сельскохозяйственной кооперации с участием ЛПХ</p>	<p>«Земельный кодекс РСФСР» (1991 г.), Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства» (1992 г.), Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» (1995 г.)</p>
1998-2002	<p>Укрепление ЛПХ как основы жизнеобеспечения его владельцев</p> <p><u>Характеристика:</u> развитие сектора ЛПХ, рост их количества и объемов производства продукции</p>	<p>Законодательно определены формы государственной поддержки граждан, выращивающих сельскохозяйственную продукцию</p> <p>Освобождение от налогообложения доходов, получаемых гражданами от продажи сельскохозяйственной продукции, произведенной в ЛПХ</p>	<p>Федеральный закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (1998 г.), Налоговый кодекс Российской Федерации (2000 г.)</p>
2003-2005	<p><i>«Форма непринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции».</i></p> <p><u>Характеристика:</u> дальнейшая утрата подсобного характера ведения ЛПХ. Степень подсобности ЛПХ устанавливается не государством, а его владельцами.</p>	<p>Принятие на федеральном и краевом уровне специализированных законов, определивших финансовые и организационные меры поддержки ЛПХ</p>	<p>Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» (2003 г.), Закон Краснодарского края «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края» (2004 г.)</p>
2006 - по наст. время	<p>Признание граждан, ведущих ЛПХ, сельскохозяйственными товаропроизводителями.</p> <p><u>Характеристика:</u> трансформация ЛПХ в крестьянское хозяйство с приобретением следующих характеристик:</p> <ul style="list-style-type: none"> - коммерческое направление в производстве; - основной вид деятельности; - первичный характер занятости. 	<p>Развитие и обеспечение деятельности ЛПХ - одно из основных направлений аграрной политики государства. Реализация приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования»</p>	<p>Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (2006 г.)</p> <p>Постановление Правительства РФ «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» (2007 г.)</p> <p>Закон Краснодарского края «О развитии сельского хозяйства в Краснодарском крае» (2009 г.)</p>

Системное изложение в ретроспективе, опирающееся на исследования отечественных учёных, позволило нам сформулировать авторское определение категории «ЛПХ населения», включающее следующие положения: личное подсобное хозяйство - форма непредпринимательской деятельности по производству, переработке и реализации произведённой сельскохозяйственной продукции, характеризующаяся высокой степенью автономности, направленная на поддержание стабильной социальной обстановки на селе и повышение благосостояния его владельцев за счёт получения доходов, дополняющих либо замещающих доходы от участия в коллективном производстве.

Отличия данного определения от ранее предложенных:

- наравне с производством и переработкой произведённой сельхозпродукции отмечена её реализация как присущая большинству ЛПХ сфера деятельности;
- дополнены социальный и антикризисный аспекты функционирования подворий, состоящие в превращении ЛПХ в основной источник материальных благ сельских жителей в условиях недостаточной либо отсутствующей занятости в общественном производстве.

Функции личных подсобных хозяйств определяются местом и ролью частных подворий в аграрном секторе экономики. На всех этапах своего существования институт личного подсобного хозяйства сыграл огромную роль в смягчении последствий экономических кризисов и многочисленных реформ сельскохозяйственной отрасли, имевших своими последствиями дефицит продуктов питания и введение карточных систем их распределения. В более широком смысле данную функцию можно охарактеризовать как антикризисную. Значимость ЛПХ как стабилизирующего фактора в процессе рыночных преобразований подчеркивается отдельными исследователями, в частности, М.У. Тумгоевым [117, с. 96]. Основа антикризисных свойств личных хозяйств заключается в том, что они обеспечивают прочные гарантии экономической безопасности сельских жителей и восполнение недостатка в продуктах питания в периоды экономической нестабильности.

В то время как в кризисных условиях в сельскохозяйственных предприятиях, в течение длительного времени не выдается заработная плата и применяются натуральные формы оплаты за труд, сельские семьи обеспечиваются своим хозяйством и продуктами питания, и средствами, полученными от реализации произведенной продукции.

Сокращение производства в сельхозпредприятиях переводит в категорию безработных немалое количество рабочей силы. Приусадебное хозяйство представляет реальную возможность использования значительной её части в собственном семейном деле, расширяя и интенсифицируя его за счёт вложений собственного труда. Личное сельскохозяйственное производство в целях самообеспечения стало необходимым условием выживания для большинства сельских семей. Повышая занятость сельского населения, а вместе с ней и его доходность, приусадебное сельское хозяйство смягчает в условиях экономического кризиса социальную напряженность в аграрных регионах, повышая психологическую устойчивость человека-труженика и его семьи.

По мнению А.В. Коршуновой, антикризисная и социальная функции дополняются демографической функцией ЛПХ. На его основе формировалась связь минимум трех поколений в сельской семье, осуществлялась передача накопленного старшими поколениями жизненного опыта в различных сферах деятельности [50, с. 90]. Важна и такая функция ЛПХ, как производство экологически чистой продукции, способствующей сохранению здоровья нации.

На основании вышеизложенного можно заключить, что деятельность личных подсобных хозяйств имеет не только большое экономическое, но и социальное значение.

Иной подход к классификации ЛПХ просматривается в работе И.Ф. Сулова, который выделяет и анализирует следующие функции подворий [114, с. 83]:

- коммерческая функция - выступать не только покупателем и потребителем, но и производителем и продавцом продукции;
- эстетическая функция - улучшение общего жизненного пространства в населенных пунктах путем обустройства сельскими жителями своих подворий;

- экологическая функция - безотходное, экологически чистое производство, сохранение и воспроизводство земельных угодий с внесением в почву преимущественно органических удобрений, большая доля ручного труда.

По нашему мнению, данная классификация является незавершённой по причине отражения экономических и социальных составляющих деятельности хозяйств населения лишь в виде единичных функций, что не в полной мере раскрывает особенности функционирования ЛПХ как сложной экономической и социальной категории.

Учитывая многообразие и разноплановость функций ЛПХ, для достижения более глубокого понимания сущности исследуемой категории считаем целесообразным осуществить классификацию функций частных подворий по признаку направленности взаимодействия с различными сферами общественной деятельности. По нашему мнению, данный признак в наибольшей степени соответствует сущности ЛПХ, поскольку он позволяет комплексно охарактеризовать объект исследования как сложную категорию, являющуюся органичным и неотъемлемым компонентом одновременно нескольких различных по своей природе систем. Предлагаемая классификация включает три группы функций:

1. Экономические – обеспечение экономической безопасности сельских жителей, поставка сельскохозяйственной продукции на рынок и укрепление продовольственной и экономической безопасности на региональном и общегосударственном уровнях, смягчение последствий экономических кризисов, обеспечение рабочими местами сельского населения.
2. Социальные – смягчение социальной напряжённости в аграрных регионах, расширенное воспроизводство рабочей силы, оздоровление населения за счёт производства экологически чистой продукции, обустройство общего жизненного пространства в населенных пунктах.
3. Экологические – воздействие на окружающую среду. Данное воздействие может быть как положительным (безотходное, экологически чистое производство, сохранение и воспроизводство земельных угодий), так и отрицательным (несоблюдение норм содержания скота и птицы).

Негативное воздействие на окружающую среду отдельных хозяйств животноводческой специализации, содержащих значительное количество скота на небольших участках в населённых пунктах с плотной застройкой, актуализирует вопрос административного регулирования численности поголовья в таких ЛПХ.

Растущая товарная составляющая в деятельности ЛПХ, отмеченная в уточнённом авторском определении изучаемой категории, позволяет выявить дополнительную функцию частных подворий, не отражённую в работах других исследователей, - функцию повышения уровня экономической грамотности сельского жителя, который должен иметь минимально необходимый и достаточный объём знаний о принципах работы в условиях рыночной экономики. Наглядно функции личных подсобных хозяйств населения представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Классификация функций личных подсобных хозяйств

По нашему мнению, данную функцию ЛПХ целесообразно включить в группу как социальных, так и экономических функций. Социальный характер выявленной функции заключается в том, что она способствует более полному соответствию исследуемого объекта потребностям общества в нём. В качестве обоснования необходимости включения данной функции в категорию экономических можно отметить прямую зависимость между качеством её реализации и результативностью экономической деятельности частного подворья. Повышение уровня экономической грамотности владельца ЛПХ позволяет ему оптимально управлять всеми видами ресурсов своего хозяйства и, на этой основе, обеспечивать реализацию основной цели хозяйства – удовлетворение потребностей ведущих его граждан.

Проведённое исследование сущности и функций личных подсобных хозяйств населения позволяет сделать вывод о том, что изучаемая категория представляет собой сложноорганизованное социально-экономическое явление, глубоко интегрированное в систему экономических отношений агропромышленного комплекса, отечественную экономику и современное российское общество.

1.3 Классификация ЛПХ: современные подходы и их развитие

Согласно понятиям логики как науки, классификация является разновидностью деления понятия, представляет собой логическую операцию, посредством которой объем делимого понятия (множество) распределяется на ряд подмножеств с помощью избранного основания деления. Классификация как вид последовательного деления и образует развернутую систему, в которой каждый её член (вид) делится на подвиды и т. д. [14, с. 156].

В процессе научного исследования классификация призвана решить тройственную задачу:

- а) упорядочить (систематизировать) имеющееся множество объектов;

б) сделать данное множество наглядно представляемым и хорошо обозримым, облегчить доступ в памяти к любому подмножеству данного множества;

в) облегчить проведение научно-исследовательской работы как со всем множеством в целом, так и с любым подмножеством данного множества.

Верно составленная классификация по одному основанию должна соответствовать следующим требованиям:

1. Соразмерность классификации: объём делимого понятия должен быть равен сумме объёмов членов деления.

2. Классификация должна проводиться только по одному основанию. Не допускается брать два или большее число признаков, по которым бы производилась деление. Если будет нарушено это правило, то произойдет перекрещивание объёмов понятий, которые появились в результате деления.

3. Члены деления должны исключать друг друга, т. е. не иметь общих элементов, быть соподчиненными понятиями, объемы которых не пересекаются. Это правило тесно связано с предыдущим, так как если деление осуществляется не по одному основанию, то члены деления не будут исключать друг друга.

4. Классификация должна быть непрерывной, не допускается нарушать иерархическую последовательность уровней деления.

В связи с тем, частные подворья являются сложной социально-экономической категорией, подлежащей в целях наиболее полного изучения классификации не по одному, а по ряду признаков, необходимо составление единой пересекающейся классификации (в которой объект может относиться одновременно к нескольким классам [22]) и выявление логических взаимосвязей между группами, выделенными по различным признакам. Создание подобной классификации хозяйств населения, удовлетворяющей рассмотренным выше требованиям, позволило бы на регулярной основе получать однородную статистическую информацию и эффективно использовать её в процессе принятия решений на всех уровнях государственной власти при взаимодействии с сектором ЛПХ. Основой для подобной классификации должны являться данные, полученные в ходе массовых статистических обследований частных подворий на различных уровнях.

Исследования показывают, что в настоящее время подобной единой классификации не существует. Проведение обследований личных подсобных хозяйств населения на региональном уровне осуществляется в инициативном порядке исполнительными или законодательными властями территории или научно-исследовательскими организациями. Для каждого отдельно взятого обследования при этом разрабатывается своя методика проведения, вырабатываются критерии опроса.

Одним из подходов к созданию единой классификации ЛПХ является анализ уже существующих единичных разработок в данной области, их систематизация и сведение в единую программу обследования с последующей апробацией.

Рассмотрим предлагаемые различными авторами классификации ЛПХ.

При проведении единовременного сплошного обследования сельских домашних хозяйств Омской области в 2002 г. [2] все сельские домохозяйства были распределены на пять условных групп:

1. «Активные и высокодоходные» - в эту группу вошли домохозяйства, члены которых имеют высокие доходы, стремятся их преумножить, являются предпринимателями;

2. «Средние» - домохозяйства со средним душевым доходом, члены которых стремятся улучшить свое благосостояние в силу трудолюбия, желания обеспечить себя и своих детей; они стараются преодолевать возникающие жизненные трудности (не очень высокая зарплата или ее задержка, болезнь, временная потеря работы и т. п.) и повысить свой уровень жизни;

3. «Малообеспеченные» - домохозяйства, члены которых имеют низкий уровень материального благосостояния и в большинстве своем не имеют явных возможностей повысить его. Вместе с тем их владельцы стремятся найти выход из возникающих неблагоприятных ситуаций;

4. «Безразличные к жизни» - домохозяйства, члены которых живут «одним днем», не имеют стремления через труд улучшить своё материальное благосостояние;

5. «Неблагополучные» - домохозяйства с владельцами, принадлежащими к низшим слоям социальной иерархии, подверженными алкогольной и наркотической зависимости.

По каждой группе были выполнены расчет и экспертная оценка следующих характеристик жизнедеятельности домохозяйств:

- уровень среднедушевого дохода;
- развитость личного подсобного хозяйства;
- состояние и размер занимаемого жилья;
- наличие технических, транспортных средств;
- потребительские и инвестиционные возможности;
- возможность платного образования;
- возможность поездки на отдых, в отпуск.

На наш взгляд рассмотренная классификация может быть принята за основу разрабатываемой единой классификации личных подсобных хозяйств населения (с последующим дополнением и доработкой), поскольку в ней при достаточно небольшом числе групп комплексно учитываются основные экономические, социальные и демографические факторы. Вместе с тем обследования, подобные рассмотренному выше, в настоящее время проводятся одновременно и охватывают небольшие совокупности хозяйств населения, что не позволяет использовать уже полученные данные для создания единой классификации ЛПХ в силу их разового характера и специфичности, связанной с конкретными целями обследования, устанавливаемыми авторами. Для достижения задачи создания единой классификации частных подворий сбор разработанного для этих целей набора показателей должен осуществляться централизованно органами государственной статистики на регулярной основе.

Некоторые ученые и практики делят личные подсобные хозяйства населения на три группы по характеру производимого продукта. Дадим эту классификацию по Г.И. Шмелёву [124, с. 108]:

- ЛПХ потребительского характера;

- ЛПХ преимущественно потребительского характера с реализацией небольшой части произведенной продукции;
- ЛПХ, преимущественно ориентированное на сбыт продукции.

Выбранный Г.И. Шмелёвым признак товарности позволяет оценить подсобное хозяйство по двум направлениям: с одной стороны, по характеру удовлетворения потребностей своих владельцев (предпочтение ими благ, производимых хозяйством, в натуральной или в денежной форме), с другой – по характеру вклада подворья в формирование предложения на рынке сельскохозяйственной продукции. Подобная классификация представляет научный и практический интерес, так как позволяет определить уровень товарности сектора ЛПХ, уточнить роль подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности той или иной территории.

В обследовании личных подсобных хозяйств г. Таганрога [21] за основу взят другой важный фактор – разделение по территориальному признаку в зависимости от принадлежности к населенным пунктам того или иного размера, то есть выделены в отдельные группы личные подсобные хозяйства горожан и личные подсобные хозяйства жителей сельской местности. Подобная классификация также важна, поскольку позволяет выделить существенные отличия в целевых установках и способе ведения ЛПХ в городских и сельских зонах, что даёт возможность выработать дифференцированные подходы к взаимодействию государства и частного бизнеса с подворьями той или иной зоны.

Анализ оказывает, что результаты деятельности указанных групп подворий разнятся, так как принадлежащие к ним субъекты находятся в различных социально-экономических условиях функционирования. Городское население имеет лучшие возможности выбора вариантов трудоустройства, и, как следствие, мобильно на рынке труда. В городских условиях существует больше формальных и неформальных каналов трудоустройства, бирж труда, курсов переобучения, получения дополнительной работы и т. д. Основная же масса работающих на селе при сокращении занятости и снижении доходов в формальных структурах обращается к традиционным видам занятости - производству сельскохозяйственной продукции на собственных подворьях, переработке ее, а также к кустарным, в частности традиционным,

промыслам. Происходит отток экономически активного населения в собственные хозяйства, которые становятся основным источником жизнеобеспечения семей. В данном контексте также важен фактор соблюдения экологических норм и требований при производстве ЛПХ сельскохозяйственной продукции, поскольку в городах экологическая обстановка менее благоприятна, чем в сельской местности.

По тому же признаку было проведено единовременное выборочное обследование состава и условий проживания малообеспеченных семей, проведенного Госкомстатом России в начале 1990-х годов. ЛПХ семей, проживающих в городской местности, как правило, носили натурально-потребительский характер. Более трех четвертей обследованных городских семей использовали полученную продукцию только для собственного потребления и лишь 6% - в основном для семьи и немного на продажу или поровну - для себя и на продажу. В последние годы, с повышением жизненного уровня, во многих случаях городские ЛПХ утрачивают свое хозяйственное значение, а земельные участки превращаются в места отдыха или размещения недвижимости. Характер производства в ЛПХ, расположенных в сельской местности, имеет более выраженную товарную направленность: только 58% сельских семей использовали полученный урожай преимущественно на цели личного потребления, каждая пятая семья в той или иной мере продавала или обменивала произведенную продукцию [21].

Жители же малых городов в своем отношении к ЛПХ занимают промежуточное положение между горожанами из крупных городов и сельским населением, приближаясь к последнему.

Одним из факторов, который необходимо учитывать при классификации личных подсобных хозяйств населения, является их потребность в наемной рабочей силе. Его учёт при обследованиях ЛПХ будет способствовать усовершенствованию классификации субъектов хозяйствования рассматриваемого типа.

В рекомендациях 15-й Международной конференции статистиков труда [15] единицы неформального сектора – домашние хозяйства с учетом указанного фактора подразделяются на две группы:

- предприятия домашних хозяйств, нанимающие работников на постоянной основе;
- предприятия домашних хозяйств, не нанимающие работников на постоянной основе.

Население, занятое в неформальном секторе (осуществляющее трудовую деятельность без заключения договора и оформления предусмотренных законодательством документов), включает всех лиц, которые в течение обследуемого периода были заняты, по меньшей мере, в одной из производственных единиц неформального сектора независимо от их статуса занятости и от того, являлась ли данная работа для них основной или дополнительной. Лица, занятые в неформальном секторе, по типу занятости подразделяются на следующие группы:

- лица, занятые только в неформальном секторе. В данную группу включаются лица, имеющие единственную работу в одной из единиц неформального сектора, а также лица, имеющие несколько мест работы и все - в неформальном секторе;
- лица, занятые в неформальном секторе и вне его, в том числе:
 - а) лица, для которых работа в неформальном секторе является основной;
 - б) лица, для которых работа в неформальном секторе является дополнительной.

Таким образом, основой последней из рассмотренных классификаций является признак занятости только в неформальном секторе, или вне него. Дифференциация ЛПХ по данному признаку позволяет оценить степень подсобности ЛПХ для его владельцев, определить, является ли подворье основным источником дохода ведущих его лиц или дополнительным.

В. В. Кузнецов, А. Н. Тарасов, В. Л. Дунаев основными классификационными признаками типологии ЛПХ считают уровень их товарности и производственные параметры. Результаты полевых обследований 739 ЛПХ Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев позволили им выделить четыре производственно-экономических типа подсобных хозяйств населения: малое натуральное, малое полунатуральное, среднее товарное, крупное товарное (таблица 4) [57].

Таблица 4 - Характеристика модельных ЛПХ разного типа

№ п/п	Размеры животно-водства, голов	Товарность, %	Производственный тип	Экономический тип
1	1,0	5,0	Малое	Натуральное
2	2,0	29,0	Малое	Полунатуральное
3	4,3	36,0	Среднее	Товарное
4	4,2	44,0	Среднее	Товарное
5	7,0	44,0	Крупное	Товарное
6	6,9	43,0	Крупное	Товарное

Весьма подробно вопрос классификации хозяйств населения рассмотрен К.В. Копач [47]. Данный автор указывает на необходимость учитывать в типологии взаимоотношения ЛПХ с общественным производством, а также сам характер ЛПХ по формам производства и реализации продукта, его материально-технические (наличие средств механизации сельскохозяйственного производства) и финансовые (наличие резервов денежных средств) возможности.

Рассматривая возможности классификации ЛПХ по степени товарности производимой продукции, автор предлагает чётко разграничить собственно личное подсобное хозяйство и организуемую на базе личного хозяйства форму надомного производства по договорам о производстве сельскохозяйственной продукции. Такой тип хозяйств представляет, по существу, специфическую форму общественного производства (так называемый семейный подряд), поскольку формы, границы и принципы регулирования взаимоотношений между ними должны быть различны.

Функционирует подобный вид хозяйства с применением общественных средства производства (земля, молодняк скота для откорма, корма, транспорт, ветеринарное обслуживание) и личного труда владельца и членов его семьи, но в надомных условиях, то есть с использованием хозяйственных помещений семьи. В некоторых же случаях общественное хозяйство на условиях договора строит и хозяйственные постройки. Поэтому и само хозяйство, и продукт труда в нем уже не могут рассматриваться только как личное (семейное) и должны включаться в систему общественного разделения и стимулирования, а, следовательно, формы, границы и принципы его взаимоотношений с общественным должны быть иными, нежели с личным под-

собным хозяйством в социально-экономическом значении этот понятия. Так, иными, видимо, здесь могут быть нормы землепользования, объемы и условия обеспечения скота кормами, транспортным, ветеринарным и другим обслуживанием, формы и принципы расчетов за сданную продукцию.

Нельзя, однако, это производство считать в полной мере и общественным, так как здесь имеет место, хотя и частично, «домашнее» обеспечение средствами производства, семейная кооперация и разделение труда, и в результате - вступает в силу специфическая форма присвоения продукта, низкие размеры производства, что также должно найти отражение в формах стимулирования труда и оценки результатов их деятельности.

Надомная форма общественного производства, как организационная форма, представляет собой так называемый семейный подряд, основанный на общественных условиях производства и семейной кооперации и разделении труда, на договорных началах в организации производства и оценки результатов деятельности. И хотя этот «семейный подряд» нельзя в полной мере отождествлять с традиционно применяемыми способами подряда в крупных и средних предприятиях АПК (прежде всего, в силу различий в размерах производства) формы регулирования отношений с общественным производством здесь могут быть аналогичными (оплата за конечный продукт или за конкретные результаты на определенной стадии производства, например, прирост или привес на стадии дорашивания и откорма).

Собственно личное подсобное хозяйство, являясь по природе своей производством подсобным, обеспечивающим удовлетворение необходимых жизненных потребностей владельцев этого хозяйства в продуктах питания и денежных доходах, призвано решать именно эту задачу. И как таковое, в своей основе оно должно иметь потребительский характер. Вместе с тем, поскольку личное подсобное хозяйство, кроме того, выполняет и большую народнохозяйственную функцию, создавая более 50% валовой и почти десятую часть товарной сельскохозяйственной продукции, общество заинтересовано в дальнейшем увеличении производства и реализации этой продукции, использовании различных форм его взаимосвязей с общественным.

Известно также, что не исключая подсобного, потребительского характера личное подсобное хозяйство во многих семьях развивается как товарное, различаясь при этом по уровню товарности и каналам реализации его продукта. Поэтому в рамках собственно ЛПХ следует выделить типы хозяйств по характеру и формам реализации его продукта, поскольку формы и методы стимулирования и регулирования их отношений с общественным производством также должны быть различны. Таким образом, в пределах собственно личного подсобного хозяйства К. В. Копач выделяет:

- ЛПХ чисто потребительского характера (с использованием продукта ЛПХ только для внутренних нужд семьи);
- преимущественно потребительские хозяйства, реализующие до 15% своей продукции;
- ЛПХ с товарным уклоном, производящие свыше 15% своей продукции для реализации.

Предлагаемая К.В. Копач дифференциация ЛПХ по характеру и формам реализации продукта представлена в таблице 5 [47, с. 66].

Если учитывать тот факт, что по своей социально-экономической сути ЛПХ - прежде всего хозяйство потребительское, и здесь товарного продукта может и не быть, то выделение определенных типов ЛПХ должно производиться не только по степени товарности произведенной продукции.

Таблица 5 - Классификация ЛПХ по характеру и формам производства и реализации продукции

Классификационный признак		
<i>Форма производства</i>	<i>Характер продукта</i>	<i>Каналы реализации</i>
- надомная форма производства - собственно ЛПХ (на собственной базе)	-потребительское -преимущественно потребительское -с товарным уклоном	- на дому - рыночная (выездная торговля) - каналы организованного рынка (в интеграции с общественным производством) - государственный заказ (под определенные программы)

Автор в своих исследованиях показывает, что наиболее существенные различия в характере и уровне хозяйствования в ЛПХ наблюдаются в зависимости: от удаленности хозяйств от рынков сбыта производимой продукции (пригородные и удаленные хозяйства), от занятости его владельцев в общественном хозяйстве, а также от наличия (или отсутствия) в них коровы, как наиболее трудоемкого производства, требующего от его владельцев и материальных, и трудовых ресурсов, возможности ежедневной, беспрепятственной реализации (использования) его продукции. Наличие коровы характеризует тип так называемого «полного» хозяйства, обеспечивающего практически все основные потребности жителей села в продовольствии.

Различия между ЛПХ вышеназванных типов прослеживаются, прежде всего, в:

- условиях ведения ЛПХ (размеры и структуру землепользования, тип животноводческих построек и наличие скота, набор средств и орудий);
- уровне хозяйствования и отдачу ресурсов;
- мотивации к труду и намерения развития производства.

Проведенная по рассмотренным выше признакам группировка ЛПХ позволила К.В. Копач разработать обобщенную схему классификации ЛПХ [48] (рисунок 2).

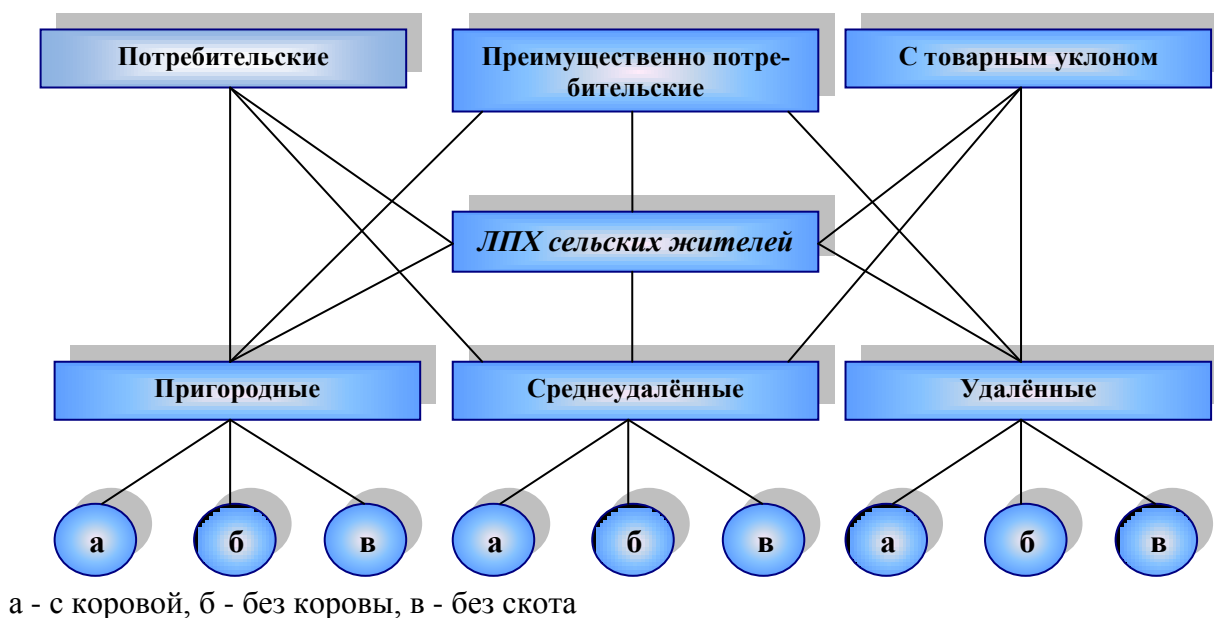


Рисунок 2 - Обобщенная схема классификации ЛПХ согласно К.В. Копач

Из всего множества классификационных признаков ЛПХ некоторые особо выделяются отдельными исследователями. Так, Т.В. Зубкова в своих исследованиях

отмечает, что среди данных признаков особое значение имеют площадь землепользования, уровень товарности, территориальное расположение, занятость участников частных подворий, наличие техники, наличие скота [25, с. 57]. Выбор того или иного признака (признаков) классификации определяется в соответствии с целями конкретного аналитического исследования.

Типология ЛПХ по площади землепользования позволяет в соответствии с федеральным и региональным законодательством определить характер деятельности частного подворья - предпринимательский или непредпринимательский и идентифицировать его юридический статус. Максимальный размер общей площади земельных участков (приусадебных и полевых), которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих ЛПХ в Краснодарском крае, составляет 1,5 гектара для занимающихся молочным животноводством и 3,0 гектара для занимающихся откормом крупного рогатого скота [80, ст. 12, п. 1]. Таким образом, в случае непревышения указанных нормативов признаётся непредпринимательский тип деятельности хозяйства и его подсобный характер. При превышении установленных законом объёмов землепользования подворье автоматически исключается из категории личных подсобных хозяйств населения и может либо уменьшить свою земельную базу до уровня соответствия критерию, либо продолжить свою деятельность в форме индивидуального частного предпринимательства либо предпринимательства без образования юридического лица.

Т.В. Зубкова отмечает, что типология ЛПХ по уровню товарности необходима при прогнозировании развития фирменной структуры рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также при разработке региональных и муниципальных программ развития и поддержки малого предпринимательства, В зависимости от уровня товарности автор считает целесообразным выделение трех типов ЛПХ:

- первый тип - подсобное хозяйство нетоварного характера, владелец которого потребляет почти всю произведенную в нем продукцию. Объем и структура производства определяется, как правило, потребностями семьи. Товарную часть составляют лишь излишки продукции;

- второй тип — потребительско-товарное хозяйство, реализующее определенную часть продукции на рынке или заготовительным организациям. Они, сохраняя потребительское назначение как главную свою функцию, имеют возможность специализироваться на одном или нескольких продуктах, производить их в большем объеме и сравнительно дешевле, чем другие, увеличивать их товарность. При этом расширяются границы самообеспечения, изменяется структура потребления, поскольку реализация одних продуктов и получении на этой основе доходов позволяет увеличить потребление других;
- третий тип - специализированное рыночное хозяйство.

Существенным образом на условия ведения производства в личных подсобных хозяйствах населения влияет территориальное расположение их земель, вследствие чего возникают трудности с выпасами, заготовкой кормов и сбытом продукции. В пригородных районах легче решаются вопросы с реализацией продукции, в удаленных хозяйствах наблюдается обратная ситуация. В этой связи необходимо выделять такие группы хозяйств, как пригородные личные хозяйства и удаленные личные хозяйства. Такая типология целесообразна при разработке планов и прогнозов развития сельских территорий.

Т.В. Зубкова отмечает важность классификации ЛПХ по наличию в них технических средств, так как этот фактор не только влияет на условия и результаты производства, но и имеет большое социальное значение, поскольку делает труд более привлекательным. Также автором указывается необходимость типологии личных подсобных хозяйств населения в зависимости от укомплектованности их скотом. Учитывая, что животноводство является наиболее трудоемкой и доходной отраслью, этот классификационный признак существенно дифференцирует хозяйства населения, как по уровню производственных, так а по уровню экономических показателей.

Типология ЛПХ по предлагаемым Т.В. Зубковой классификационным признакам представлена в таблице 6. Можно отметить, что в данной классификации применяются те же признаки, что были использованы К.В. Копач, однако их перечень был дополнен новыми, а также по-иному была произведена типизация ЛПХ в соот-

ветствии с каждым признаком. Таким образом, классификация Т.В. Зубковой может рассматриваться как более полная.

Таблица 6 - Типология хозяйств населения Т.В. Зубковой

Классификационный признак	Типы личных подсобных хозяйств
Размер землепользования	<ul style="list-style-type: none"> • форма непредпринимательской деятельности • форма предпринимательской деятельности
Уровень товарности	<ul style="list-style-type: none"> • потребительские • товарно-потребительские • товарные
Территориальное расположение	<ul style="list-style-type: none"> • пригородные • удаленные
Занятость владельцев	<ul style="list-style-type: none"> • работники сельскохозяйственных организаций • работники других сфер • безработные • пенсионеры
Наличие техники	<ul style="list-style-type: none"> • имеющие технические средства • не имеющие технические средства
Наличие скота	<ul style="list-style-type: none"> • не имеющие скота • имеющие мелкий скот • имеющие корову и мелкий скот

В работе З.Н. Шуклиной для формирования типов ЛПХ была использована система критериев, признаков и характеристик экономики семьи и функций домашнего хозяйства с учетом их ресурсного потенциала [126, с. 40]. Понятие ресурсного потенциала рассматривается в данном контексте как совокупность нематериальных и материально-вещественных элементов, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности.

В основу классификации ЛПХ данным автором положено распределение по типам или формам, то есть внутреннему строению, структуре, связям и способам взаимодействия частей и элементов предмета и явления. Выбор общих признаков осуществлен от простого к сложному, фундаментом служит логическая взаимосвязь явлений и характеристик. Непосредственно для хозяйств населения базовые определения связаны с типами семей и классификацией домашнего хозяйства. Выделяя в качестве основного нематериального элемента признак степени зрелости, характера личностных взаимоотношений в семье, то есть продолжительность, стабильность и качество семейных отношений, автор выделил пять типов семей:

- а) молодая и развивающаяся;
- б) формирующаяся;
- в) сформировавшаяся зрелая и стабильная семья;
- г) нестабильная, кризисная;
- д) распавшаяся, деструктурированная семья.

В зависимости от степени открытости и закрытости семейной экономики в процессе исследования были выделены закрытый, полузакрытый и открытый типы. Степень открытости и закрытости определялась количеством внешних социально-экономических контактов членов семьи, взаимосвязью социальной инфраструктуры, производственной и непроизводственной сфер и самой семьи. В качестве критериев материально-вещественной элементной базы развития ЛПХ З.Н. Шуклина предлагает набор следующих направлений группировки частных подворий:

- источники доходов и направления расходов;
- уровень ведения домашнего хозяйства;
- наличие личного подсобного хозяйства, его тип;
- совокупный потенциал семьи;
- ролевая структура и активность членов семьи;
- образ и уровень жизни семьи;
- половозрастная и образовательная структура;
- продолжительность брака и жизненный цикл семьи;
- степень занятости в общественном производстве, в бизнесе;
- сбалансированность рабочего и свободного времени семьи;
- мотивация и интересы.

Выделение автором указанных направлений группировки хозяйств населения и последующая классификация ЛПХ с их помощью производились с учётом разработок доктора экономических наук Жеребина. В результате З.Н. Шуклиной были выделены следующие признаки и типы ЛПХ [126, с. 38]:

1. Месторасположение (может быть общим для всего обследуемого множества ЛПХ);

- а) регион страны;

б) природно-климатическая зона (важная в первую очередь для сельских ЛПХ): лесная зона, лесостепь, степь и Черноземье, южные районы.

2. Городское и сельское ЛПХ:

а) пригородное или деревенское, удаленное или близко расположенное к рынкам сбыта;

б) хозяйств сельских граждан, работающих в сельском хозяйстве или в других сферах;

в) интегрированное или нет с СХП, перерабатывающими и другими предприятиями АПК.

3. Характер поселения: областные центры и крупные промышленные города, средние или малые города, села и деревни, хутора и отдельные усадьбы.

4. Демографическая характеристика владельцев ЛПХ:

а) принадлежность к одному из следующих основных демографических типов семей: одиночки трудоспособного возраста, одиночки пенсионного возраста; полные семьи, в том числе: полные семьи без детей (с родителями или без них), полные семьи с одним, двумя детьми, полные семьи с тремя и более детьми; неполные семьи, в том числе: мать (отец) с одним, двумя детьми (с родителями или без них), мать (отец) с тремя и более детьми;

б) хозяйства, включающие две и более супружеские пары;

в) включающие дальних родственников;

г) включающее лиц, не имеющих родственных связей.

5. Доходы ЛПХ:

а) низкий, средний и высокий душевой доход в расчете па члена семьи;

б) отнесение к конкретной децильной доходной группе;

в) перечень основных источников дохода с их количественными характеристиками;

г) удельный вес доходов от ЛПХ (в натуральном и стоимостном виде) в совокупных доходах семейного бюджета.

6. Трудовой потенциал ЛПХ:

а) число трудоспособных в семье;

- б) соотношение числа трудоспособных и иждивенцев;
- в) уровень образования членов семьи;
- г) профессионалы гая подготовка членов семьи;
- д) запас труда и времени.

7. Жилье, имущественный потенциал и основные производственные фонды хозяйства населения:

- а) характер и коммуникационное обеспечение жилья: общежитие, комната в коммунальной квартире, отдельная квартира (кв. м.), число комнат, отдельный дом, подсобные помещения - гараж, сарай, погреб, скотный двор, дача, дом в сельской местности, наличие и расположение земельною участка (размер, конфигурация, границы, выравненность, удаленность от дома);
- б) наличие средств механизации и сельхозтехники (корморезки, доильные аппараты, сепараторы, станки, вязальные машины и т.п., тракторы, мотоблоки, грузовые автомобили);
- в) наличие рабочего и продуктивного скота, многолетних насаждений.

8. Занятость членов в общественном производстве:

- а) сектор экономики (государственный, частный, малый бизнес);
- б) отрасль производства;
- в) сфера деятельности, специализация;
- г) тип предприятия;
- д) должность, специальность на предприятии;
- е) наличие и количество временных и постоянных безработных в семье;
- ж) распределение бюджета времени между основной работой и ЛПХ.

9. Производственно-экономические характеристики собственно ЛПХ:

- а) целевое и функциональное назначение;
- б) основные виды производимой продукции: количество и качество;
- в) соотношение потребительного и товарного производства;
- г) использование наемных работников: периоды, количество и оплата;
- д) характер экономических связей домохозяйства и ЛПХ в системе АПК;

е) уровень механизации и производительности, эффективности и ресурсоотдачи.

Применяя рассмотренные выше признаки для построения обобщенной классификации личных подсобных хозяйств населения, З. Н. Шуклина в первую очередь предлагает выделять хозяйства городских и хозяйства сельских жителей. Хозяйства городского населения представлены дачными, садово-огородными и другими мелкими земельными участками, функциональным назначением которых является сезонное получение растениеводческой продукции. Участки под строительства коттеджей, домов и вилл имеют незначительную приусадебную площадь для овощей и цветов, что характеризует этот тип хозяйств, по сути, внутренней рекреационной направленностью.

Обобщенная классификация хозяйств населения по уровню формирования и использования ресурсного потенциала в трактовке рассматриваемого автора представлена следующими типами ЛПХ:

- 1) минимально обеспеченные и минимально использующие;
- 2) оптимально обеспеченные и полностью использующие;
- 3) максимально обеспеченные:
 - а) минимально использующие, неразвивающиеся;
 - б) максимально использующие и развивающиеся;
 - в) частично использующие ресурсный потенциал при определенных условиях.

Эта классификация может быть расширена по признаку структурно-качественного, отраслевого и хозяйственного соотношения ресурсного потенциала. В качестве дополнительного признака автор предлагает перспективы развития ЛПХ, по которым выделяются хозяйства:

- имеющие возможность наращивать ресурсный потенциал, арендовать землю, использовать свои паи, привлекать для работы родственников или наемных работников, приобретать основные и оборотные средства;

- полностью исчерпавшие свой ресурсный потенциал и сохраняющие стабильное производство благодаря действию организационно-профессиональных факторов;
- постепенно теряющие ресурсный потенциал и свертывающие производство по разным причинам;
- вновь организуемые и находящиеся на стадии формирования ресурсной базы.

По признаку товарности личные подсобные хозяйства населения объединены

З.Н. Шуклиной в четыре типа [126, с. 43]:

1. Нетоварное потребительское хозяйство, продукция которого используется на внутрисемейные нужды, изредка попускается реализация незначительного количества продукции соседям, знакомым, родственникам.
2. Потребительско-товарное многоотраслевое хозяйство с реализацией излишков продукции потребкооперации, на рынке, посредникам или сельхозпредприятию, его основную часть оставляющее на внутрисемейное потребление.
3. Товарно-потребительское хозяйство, реализующее продукцию общественному хозяйству, потребкооперации или на рынке.
4. Специализированное товарное хозяйство с постоянной реализацией продукции на рынке или по договорам.

Отметим, что подобное раскрытие признака товарности ЛПХ отличается от рассмотренных нами ранее выделением не трех, а четырех групп хозяйств, что позволяет более точно разделить и охарактеризовать промежуточную между полностью потребительскими и полностью товарными группу хозяйств населения.

Подразделяя хозяйства на товарные и потребительские, для целей глубокого изучения их развития автор также предлагает, условно выделить растениеводческие и животноводческие хозяйства. Нередко четко и резко провести эту границу трудно, так как развитие животноводства предполагает наличие соответствующей кормовой базы для скота. В этом случае можно вычленить хозяйства с преобладанием производства животноводческой продукции, с незначительной долей птицеводства или свиноводства, и только животноводческие хозяйства. К первому типу относятся в

основном товарные хозяйства, ко второму — потребительские, а третий тип, пока еще имеющей незначительное распространение, характеризуется производством животноводческой продукции по договорам с полным обеспечением кормами из общественного хозяйства.

Кроме того, к третьему типу могут быть отнесены животноводческие кооперативы, совмещающие преимущества индивидуального и общественного труда, мелкого и крупного производства. Эти кооперативы, представляющие одно из направлений ЛПХ, являются формой кооперации мелкого и среднего производства, базирующегося на связях с общественным производством.

Следующий этап типизации ЛПХ основывается на развитии кормовой базы животноводства. В этой связи выделяются хозяйства, в основном производящие корма на приусадебных участках — это нетоварные, потребительского типа ЛПХ; хозяйства, получающие корма от общественных предприятий (сельскохозяйственных и потребкооперации) и выращивающие их на своем земельном участке. К ним относятся специализированные и товарно-потребительские ЛПХ. Третий тип: поступление кормов только от общественного хозяйства, то есть специализированное производство животноводческой продукции на сформированной в договорных условиях крепкой кормовой базе.

Достаточно четкое представление о ЛПХ дает также его классификация с выделением наличия договорных связей с предприятиями. В этом случае к первому типу относятся ЛПХ, владельцы, которых заключают договоры с колхозом (совхозом) на реализацию излишков сельскохозяйственной продукции. Вторым типом представляют хозяйства, в которых выращивают на основе договорных условий скот, являющийся собственностью СХП. К третьему типу относятся личные хозяйства, не вступающие в договорные отношения, либо изредка реализующие скот (коров) через СХП без договора. В отдельную группу следует выделить ЛПХ, имеющие договорные связи с потребкооперацией или бюро рынков.

Учитывая степень занятости в общественном производстве владельцев ЛПХ, формируются типы хозяйств пенсионеров (работающих или неработающих), инвалидов, работников сельского хозяйства и других отраслей. В основе такой класси-

фикации лежит наличие свободного времени для ведения ЛПХ, возраст и профессионализм. Наиболее оптимальными являются хозяйства специалистов и полной большой семьи, где, кроме родителей и детей, вместе живут и пожилые ее члены. В таких семьях (5 - 6 и более человек) наиболее рационально распределяются обязанности и решаются организационные вопросы.

Семьи пенсионеров или одинокие пенсионеры (инвалиды), несмотря на наличие у них достаточного времени, нуждаются в значительной поддержке со стороны общественного хозяйства в обеспечении кормами, транспортом, молодняком.

Если учесть традиционное расселение крестьян и размещение ими жилых и надворных (хозяйственных) построек, то можно выделить хозяйства традиционные, с компактным размещением домов, помещений для скота и приусадебных участков, и урбанизированные поселения, где хозяйственные постройки вынесены за пределы жилого массива. Для первого типа характерно рациональное использование времени на работу в огороде, саду, по уходу за скотом и выполнение домашних обязанностей. Второй тип связан с увеличением затрат времени на передвижение от места жительства к земельному участку, с ростом физической нагрузки при доставке кормов, воды, продукции.

В зависимости от выбора путей реализации продукции товарные ЛПХ группируются, как продающие продукцию только на рынке, только потребкооперации и реализующие продукцию через колхозы (совхозы). Кроме рассмотренных «чистых» типов имеются и комбинированные, например, реализующие молочную продукцию общественному хозяйству, а мясную - потребкооперации. Сочетание видов продукции и выбор нескольких путей реализации определяется имеющимися взаимоотношениями между владельцами скота и представителями предприятий и организаций, уровнем цен и видом оказываемой помощи.

Обобщение приведенных выше материалов позволило разработать вариант единой классификации личных подсобных хозяйств населения, в которой распределение по группам будет проводиться по следующим признакам:

1. Территориальному – ЛПХ крупных городов, небольших городов и поселков городского типа, сельской местности.

Критерий: принадлежность к населенному пункту одного из указанных типов.

2. Основного позиционирования («отношение к жизни») – развивающиеся высокодоходные, развивающиеся среднедоходные, развивающиеся малообеспеченные, безразличные, неблагополучные.

Критерии:

- 2.1. Уровень среднедушевого дохода (руб./чел. в месяц),
- 2.2. Доля в среднедушевом доходе доходов от ведения ЛПХ, %,
- 2.3. Среднедушевая площадь используемого земельного участка (га/чел.),
- 2.4. Наличие технических, транспортных средств, их стоимость в расчете на одного занятого в ведении ЛПХ человека,
- 2.5. Обеспеченность жильем (м²/чел.) и его качество,
- 2.6. Потребительские и инвестиционные возможности – доля ежемесячного дохода, используемая для развития своего ЛПХ, %.

В данной группе признаков считаем целесообразным применять среднедушевые показатели по причине высокой степени разнородности ЛПХ для облегчения их группировки.

3. Использования рабочей силы – не нанимающие работников, использующие в основном сезонный наемный труд, использующие в основном найм на постоянной основе, привлекающие работников и на постоянной, и на сезонной основе.

Критерии:

- 3.1. Среднегодовое количество постоянных наемных работников,
 - 3.2. Среднегодовое количество сезонных наемных работников.
4. Степени товарности производства – потребительского характера, преимущественно потребительского характера с реализацией небольшой части произведенной продукции, преимущественно ориентированное на сбыт продукции.

Критерий: доля личного потребления продукции, %.

5. Специализации производства – животноводческие, растениеводческие, смешанного типа.

Критерий: структура производимой продукции, %.

Логические связи между различными группами ЛПХ, выделенными в предложенном выше варианте единой классификации, представлены на рисунке 3 [86].

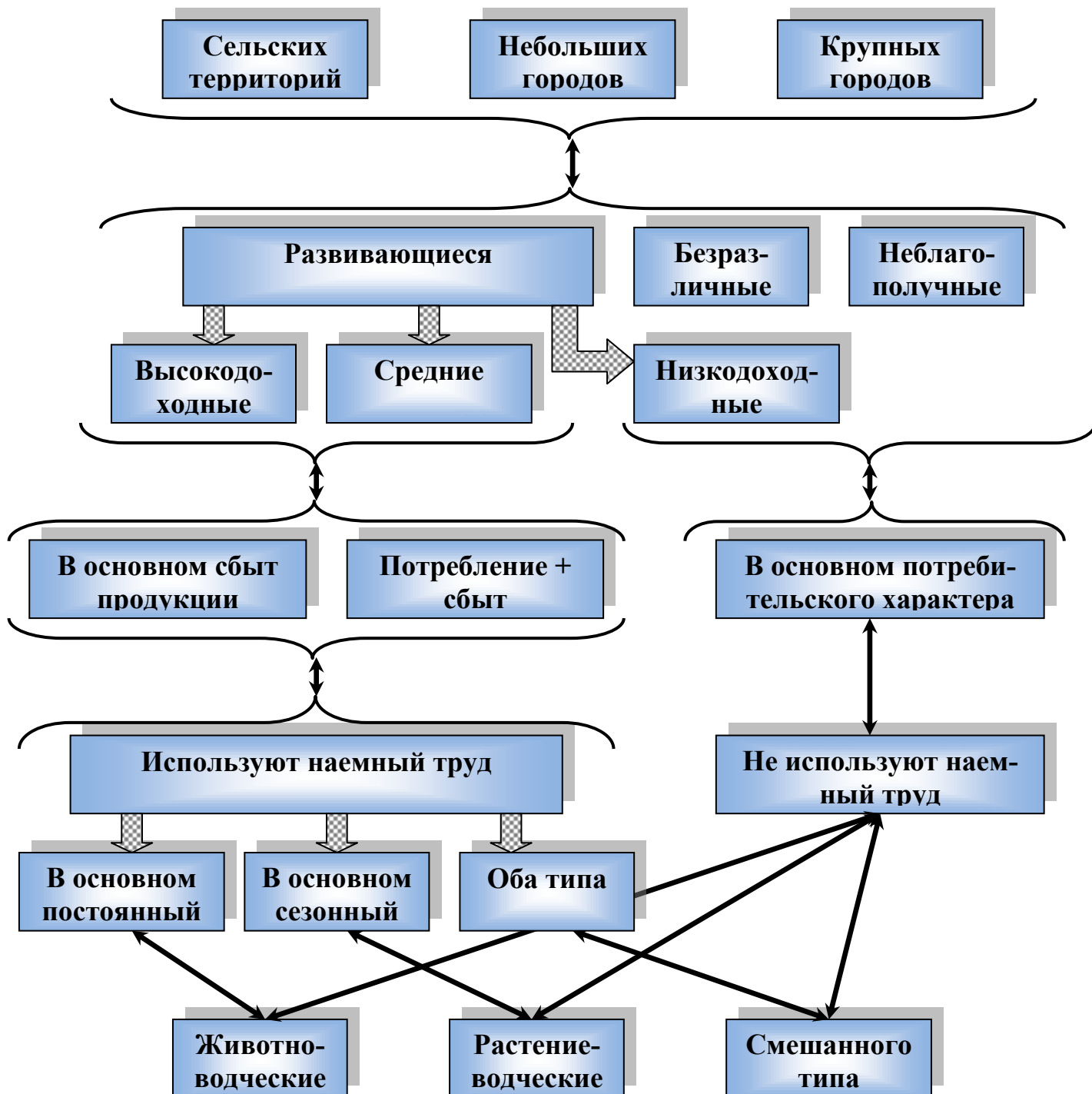


Рисунок 3 – Схема единой классификации ЛПХ населения

Разработка рассмотренного варианта единой классификации ЛПХ невозможна без наличия соответствующей информационной базы. В переходный период органы статистики, в связи с отсутствием надлежащего финансирования, не проводили масштабных обследований малых форм хозяйствования на селе, включая ЛПХ. Первым шагом в решении отмеченной проблемы стало проведение в 2006 г. Всероссийской сельскохозяйственной переписи.

Часть собранных в ходе переписи материалов должна служить основой для создания обширной базы данных, содержащей информацию о хозяйствах населения. Представляется целесообразным дополнить имеющиеся данные изложенными выше критериями, и обновлять формирующийся банк данных на ежегодной основе. Финансирование данного мероприятия осуществлять за счет средств, выделяемых на реализацию федеральной целевой программы по развитию АПК РФ.

Ввиду его важности данную категорию расходов необходимо указывать отдельной строкой, что в данный момент не предусмотрено «Основными мероприятиями и параметрами приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [87].

Таким образом, рассмотрение подходов различных авторов к выделению признаков классификации личных подсобных хозяйств населения и их последующей типизации способствуют глубокому изучению функциональных особенностей, перспектив развития и использования ресурсного потенциала данной группы хозяйствующих субъектов.

Внедрение и использование предложенной единой классификации личных подсобных хозяйств населения позволит на качественно новом уровне систематизировать уже имеющуюся и поступающую информацию о данном типе хозяйствующих субъектов. Это даст возможность более эффективно контролировать их деятельность, оказывать государственную поддержку и содействовать их развитию через инвестиции частного капитала, что соответствует задачам, поставленной национальным проектом по развитию АПК России.

1.4 Государственная поддержка и правовые основы деятельности личных подсобных хозяйств населения

Необходимость государственного регулирования ЛПХ обусловлена местом и ролью данного сектора в системе общественного производства. В связи с сезонным характером производства, низкой его отдачей, зависимости от природных факторов, медленной приспособляемостью к рыночным условиям при высокой социально-экономической значимости ЛПХ проблема государственного регулирования их деятельности признаётся одной из приоритетных в реализации инвестиционно-инновационного пути развития сельского хозяйства, а научные исследования в данном направлении - своевременными и актуальными.

Государственное регулирование сельскохозяйственного производства - механизм, включающий инструменты воздействия на доходы сельхозтоваропроизводителей, структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, социальную структуру села, межотраслевые и межхозяйственные отношения с целью создания стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития сельского хозяйства, удовлетворения потребностей населения в качественных продуктах питания по социально-приемлемым ценам, охраны окружающей среды [64].

Государственным регулированием деятельности сектора ЛПХ как составной части агропромышленного комплекса признаётся воздействие стимулирующего либо сдерживающего характера со стороны государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включая рыбу и морепродукты, а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение хозяйств населения.

Важным компонентом механизма государственного регулирования деятельности ЛПХ является система государственной поддержки малых форм хозяйствования на селе, через функционирование которой проявляется стимулирующий аспект регулирования частных подворий органами государственной власти. В настоящее время меры государственной поддержки ЛПХ преобладают в общем объёме мер

госрегулирования данного сектора АПК и необходимы для эффективного решения следующих задач:

- обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации;
- улучшение продовольственного обеспечения граждан;
- поддержка экономического паритета между ЛПХ и другими секторами сельского хозяйства;
- обеспечение приемлемого уровня доходов граждан, занятых в ЛПХ;
- защита отечественных сельхозтоваропроизводителей.

Правовой основой осуществления мер государственной поддержки ЛПХ являются принимаемые на федеральном и региональном уровнях законы и иные нормативные правовые акты, включая принятие государственных программ поддержки и индикативных планов развития хозяйств населения. Правовое обеспечение ведения личных подсобных хозяйств населения в Российской Федерации осуществляются на основе Конституции РФ, гражданского, земельного, трудового, семейного законодательства федерального уровня, нормативно-правовых актов органов власти субъектов РФ и местного самоуправления.

К основным направлениям государственной поддержки деятельности ЛПХ как сектора агропромышленного производства относятся:

- формирование и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- финансирование, кредитование, страхование, льготное налогообложение;
- защита интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности;
- развитие науки и осуществление научной деятельности в сфере агропромышленного производства;
- развитие социальной сферы села;
- иные направления, определенные законодательством Российской Федерации.

Формы государственной поддержки сельскохозяйственного производства в ЛПХ подразделяются на:

1. Административные - содействие в выделении земельных участков, обучение и информационное обеспечение, квотирование импорта сельхозпродукции, поддержка обеспечения качества продукции, организация благоприятных условий для сбыта продукции, организация системы поставок кормов, семян, животных и т. п.
2. Экономические – мероприятия по увеличению доходности ЛПХ. Осуществляются следующими методами:
 - прямыми – подразумевают прямое предоставление сельхозтоваропроизводителю денежных средств и средств производства и включают частичную компенсацию различных видов расходов за счёт бюджетных средств (субсидирование), лизинг сельскохозяйственной техники и племенных животных на льготных условиях с использованием долгосрочных бюджетных кредитов, привлечение частных подворий к участию в поставках сельскохозяйственной продукции для государственных нужд и др.;
 - косвенными – стимулирование развития ЛПХ через экономические мероприятия в смежных секторах экономики, включающие поддержание благоприятной ценовой конъюнктуры на рынке сельскохозяйственной продукции, льготное кредитование, установление льготных ставок таможенных пошлин, освобождение от налогообложения и т. п.

Среди экономических форм государственной поддержки важное значение имеет комплексная система поощрений увеличения объёмов реализуемой продукции в виде субсидирования части затрат на её производство.

В соответствии с действующей нормативной правовой базой нами разработана классификация мер господдержки хозяйств населения по уровням, формам и методам воздействия, отличительными чертами которой являются иерархичность структуры и уточнённый подход к перечню направлений господдержки ЛПХ в соответствии со спецификой их деятельности как сельхозтоваропроизводителей (рисунок 4).

Эволюция правовых основ рыночных преобразований экономики России нашла свое отражение в развитии законодательного обеспечения функционирования личных подсобных хозяйств населения в период современной истории России. Первым

этапом развития современной нормативно-правовой базы ведения ЛПХ можно считать Закон РСФСР от 23 ноября 1990 г. «О земельной реформе», в соответствии со ст. 4 которого была предусмотрена возможность предоставления гражданам в собственность, пожизненно наследуемое владение, постоянное (бессрочное) пользование или аренду земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства [75]. Данным законом было закреплено право собственности граждан, ведущих подсобные хозяйства, на земельный участок и предусмотрена возможность получения дополнительной площади в виде полевого земельного надела для производства сельскохозяйственной продукции.

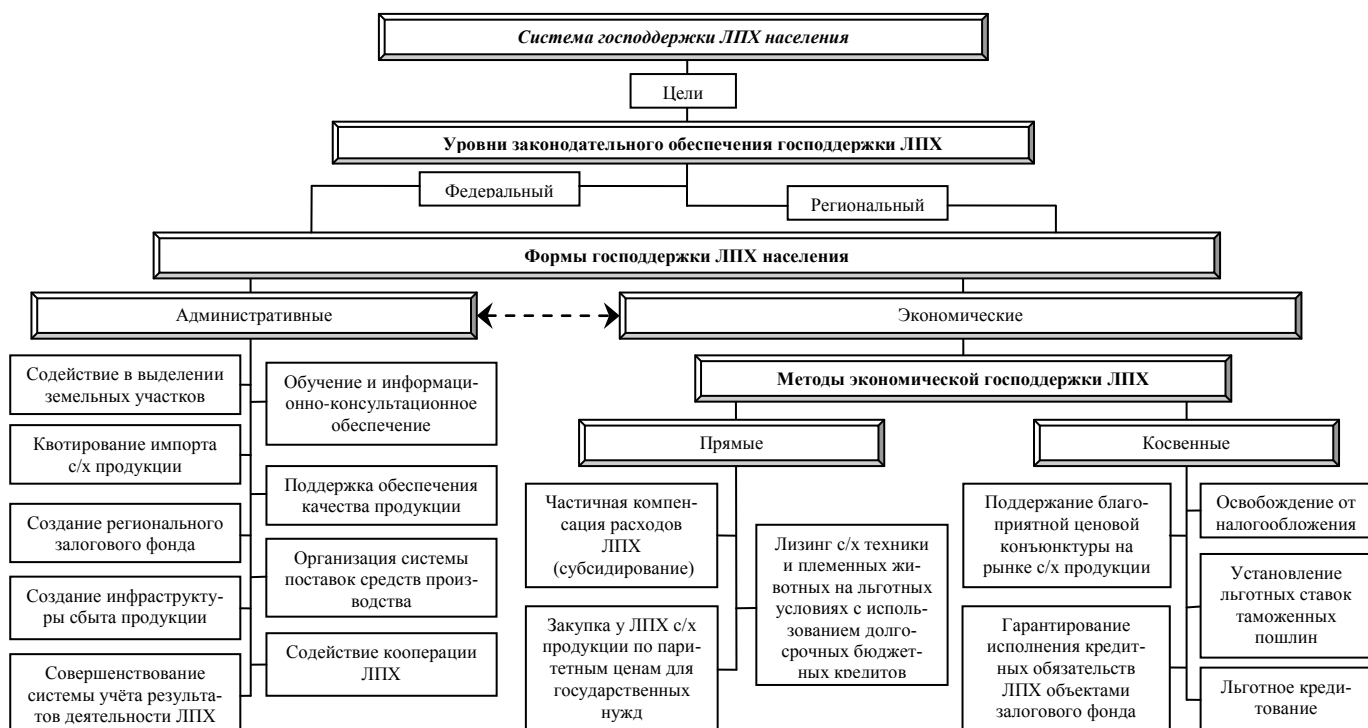


Рисунок 4 - Система государственной поддержки ЛПХ (составлено автором)

Максимальные размеры приусадебных и полевых участков устанавливались органами местного самоуправления в соответствии с законодательством субъектов РСФСР.

В постсоветский период была предпринята попытка принять законодательный акт, регулирующий деятельность ЛПХ в соответствии с изменившимися условиями хозяйствования, соответствующими новому экономическому строю. Первый вариант проекта федерального закона «О подсобном сельскохозяйственном производст-

ве населения» был разработан в 1992 г. творческим коллективом в составе В.А. Богдановского, Л.В. Бондаренко, Л.В. Петрикова под руководством Г.И. Шмелева. Этот документ в основном был одобрен Экономическим советом при Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, после чего работа над ним продолжалась еще пять лет. В декабре 1998 г. Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации, однако 6 января 1999 г. Президент отклонил этот Закон в связи с содержащимися в нем несоответствиями Земельному и Гражданскому кодексам РФ, другим федеральным законам и наличием внутренних противоречий.

Постановлением Государственной Думы была создана специальная комиссия по доработке Закона.

В отклонённом варианте закона личное подсобное хозяйство определялось как хозяйство, в котором личным трудом граждан - членов семьи или отдельного гражданина осуществляется производство сельскохозяйственной продукции для личного потребления, а также для реализации в целях удовлетворения своих материальных и иных потребностей. Деятельность граждан - членов личного подсобного хозяйства не относилась к предпринимательской деятельности.

Подобное определение верно отражало природу ЛПХ. Вместе с тем были установлены критерии, по достижении которых отдельным хозяйством данное положение теряло силу. Важнейшим из них являлся, согласно проекту, размер земельных участков. С момента установления органом местного самоуправления факта превышения нормативного значения размера земельного участка глава личного подсобного хозяйства признается предпринимателем, хотя данное расширенное хозяйство и продолжает, по смыслу закона, именоваться личным подсобным.

Такой подход, по мнению В.В. Устюговой, вносил ненужную путаницу и неопределенность, а также допускал ряд нарушений Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в нем не установлено никаких «количественных критериев для отнесения той или иной деятельности к предпринимательской и, следовательно, гражданина нельзя признать предпринимателем автоматически, только в силу указанных обстоятельств, без его заявления и совершения им ряда других юридически

значимых действий» [120]. В.В.Устюговой обращается также внимание на несоответствие понятий занятости и самозанятости, применяемые в процессе определении роли ЛПХ как средства обеспечения занятости сельского населения.

В это время в отдельных субъектах Российской Федерации, например в Тюменской, Кемеровской, Читинской областях, были приняты на региональном уровне законы, регулирующие деятельность ЛПХ. Каждый из них определял статус ЛПХ. Так, в соответствии с законом Тюменской области «О личном подсобном хозяйстве», регистрация главы личного подсобного хозяйства в качестве предпринимателя является необходимой при условии найма на работу постоянных работников. В отдельных регионах были предприняты усилия по конкретизации правового статуса промежуточных между ЛПХ и предпринимательством форм деятельности. Так, в проекте закона Пензенской области, разработанном в 2003 г., был определён правовой статус крестьянского подворья как самостоятельной формы организации сельскохозяйственного производства, занимающей промежуточное положение между ЛПХ и К(Ф)Х. Таким образом, авторы этого варианта предложили принципиально новую организационно-правовую форму, для функционирования которой потребовались бы существенные изменения гражданского, налогового, земельного и трудового законодательства на федеральном уровне.

После доработки в июле 2003г. был принят Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве». Закон определяет статус, функции, принципы деятельности частных подворий. Законодательно установлено, что личное подсобное хозяйство — это форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. ЛПХ ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение ЛПХ членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения ЛПХ. Сельскохозяйственная продукция, произведенная и переработанная при ведении ЛПХ, является собственностью граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Реализация гражданами, ведущими ЛПХ, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении ЛПХ, не является предпринимательской деятельно-

стью. Право на ведение ЛПХ имеют дееспособные граждане, которым земельные участки предоставлены или которыми земельные участки приобретены для ведения ЛПХ.

Граждане вправе осуществлять ведение личного подсобного хозяйства с момента государственной регистрации прав на земельный участок. Регистрация личного подсобного хозяйства не требуется. Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для ведения ЛПХ предоставляются гражданам, которые зарегистрированы по месту постоянного проживания в сельских поселениях.

Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» решил проблему идентификации близких форм хозяйствования - ЛПХ и К(Ф)Х, установив требования к максимальному размеру общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Параметры максимальных размеров общей площади земельных участков определяют законы субъектов Российской Федерации. Часть земельных участков, площадь которых превышает указанный максимальный размер, должна быть отчуждена гражданами, у которых находятся эти земельные участки, в течение года со дня возникновения прав на эти земельные участки, либо в этот срок должна быть осуществлена государственная регистрация указанных граждан в качестве индивидуальных предпринимателей или государственная регистрация крестьянского (фермерского) хозяйства.

Как указывает Т.В.Зубкова [25, с. 31], определение в качестве критерия статуса ЛПХ одного показателя - размера земельной площади - является недостаточным. Автор указывает на то, что уровни результативных показателей хозяйств разной специализации с одинаковой земельной площадью могут существенно различаться. Основными показателями масштабов хозяйственной деятельности в аграрном секторе традиционно выступают стоимость валовой продукции (в сопоставимых ценах) и стоимость товарной продукции, однако законодательное утверждение их в качестве показателей разграничения ЛПХ и фермерских хозяйств породит трудно решаемую проблему организации учёта реализации продукции ЛПХ. В связи с этим авто-

ром предлагается при определении статуса ЛПХ в дополнение к критерию размера земельной площади применять критерии совокупной стоимости имущества, используемого для производства сельскохозяйственной продукции, и числа наемных работников. Это позволит более точно идентифицировать две близкие формы хозяйствования - личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства.

На наш взгляд, введение критерия совокупной стоимости имущества, используемого для производства сельскохозяйственной продукции могло бы быть достаточно рациональным и действительно позволило бы уточнить грань между ЛПХ и К(Ф)Х, однако автором не указываются методы решения проблемы организации учёта совокупной стоимости указанной категории имущества. Учёт имущества ЛПХ осуществляется в настоящее время в похозяйственных книгах, перечень сведений которых не даёт необходимой информации для расчёта предложенного показателя.

На федеральном уровне также были определены и имущественные права членов семьи, ведущей личное подсобное хозяйство.

Для ведения личного подсобного хозяйства могут использоваться земельный участок в черте поселений (приусадебный земельный участок) и земельный участок за чертой поселений (полевой земельный участок).

С целью детализации с учётом местной специфики положений Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» и в соответствии с ним субъекты Российской Федерации стали принимать региональные нормативные акты. Во исполнение п. 4 ст. 7 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» Законодательным Собранием Краснодарского края принят Закон Краснодарского края от 7 июня 2004 г. № 721-КЗ «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края».

Данный нормативный правовой акт установил меры государственной поддержки развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края, порядок и условия её оказания гражданам, ведущим личные подсобные хозяйства, в целях повышения занятости и улучшения материального положения жителей сельской местности, содействия стабилизации продовольственного рынка на территории края, дополнительного получения бюджетами всех уровней налоговых доходов от

реализации сельскохозяйственной продукции, закупленной у граждан, ведущих личные подсобные хозяйства. Закон устанавливает также полномочия органов государственной власти Краснодарского края в области оказания государственной поддержки развития личных подсобных хозяйств.

В сравнении с Федеральным законом, формулировки которого имеют достаточно общий характер, Закон Краснодарского края более детально определяет отдельные положения с учётом специфики региона. Например, Федеральный закон устанавливает лишь четыре основных направления поддержки ЛПХ государством:

- формирование инфраструктуры обслуживания и обеспечения деятельности личных подсобных хозяйств, содействие созданию различных сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- создание организационно-правовых, экологических и социальных условий, в том числе предоставление ЛПХ и/или обслуживающим их сельскохозяйственным кооперативам и иным организациям государственных финансовых и материально-технических ресурсов на возвратной основе, а также научно-технических разработок и технологий;
- проведение мероприятий по повышению качества продуктивных и племенных сельскохозяйственных животных, организации искусственного осеменения сельскохозяйственных животных;
- ежегодное бесплатное проведение ветеринарного осмотра скота, организация его ветеринарного обслуживания, борьба с заразными болезнями животных.

Краевой закон детализирует данные положения. При этом меры государственной поддержки подразделяются на организационные и финансовые. К организационным мерам относятся:

- содействие в выделении приусадебных и полевых земельных участков для нужд граждан, ведущих ЛПХ;
- содействие гражданам, ведущим ЛПХ, в приобретении основных и оборотных средств производства, оказании зоотехнических, агрономических, ремонтно-технических и информационно-консультационных услуг;
- организация системы обучения граждан, ведущих ЛПХ;

- ветеринарное обслуживание скота, борьба с болезнями сельскохозяйственных животных и птиц;
- содействие созданию гражданами, ведущими ЛПХ, сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативов;
- организация работы по закупке сельскохозяйственной продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах;
- формирование инфраструктуры обслуживания личных подсобных хозяйств;
- создание сети материально-технических станций и пунктов проката техники для обработки земельных участков, предназначенных для ведения ЛПХ;
- организация пунктов по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных;
- организация работ по созданию культурных пастбищ для выпаса коров, содержащихся в личных подсобных хозяйствах.

За счёт средств краевого бюджета осуществляются следующие финансовые меры государственной поддержки развития личных подсобных хозяйств:

- субсидирование части процентной ставки по краткосрочным и среднесрочным кредитам, полученным заготовительными организациями для закупки сельхозпродукции, произведенной в ЛПХ, обустройства заготовительных пунктов и хранилищ сельскохозяйственной продукции, а также приобретения сельскохозяйственных животных в целях реализации их с рассрочкой платежа гражданам, ведущим личные подсобные хозяйства;
- предоставление субвенций муниципальным образованиям края для осуществления ими субсидирования затрат граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, на:
 - а) приобретение племенных и товарных сельскохозяйственных животных;
 - б) производство реализуемой ими продукции животноводства;
 - в) услуги по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных;
 - г) закладку и уходные работы по выращиванию винограда столовых и технических сортов;
 - д) закладку и уходные работы по выращиванию садов;

е) строительство теплиц для выращивания овощей защищенного грунта;

- предоставление субвенций муниципальным образованиям края для осуществления ими субсидирования:

а) части процентной ставки по кредитам и займам, полученным гражданами, ведущими ЛПХ, в кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах;

б) затрат организаций и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, на выполнение работ по созданию культурных пастбищ для выпаса коров, содержащихся в личных подсобных хозяйствах.

Важным аспектом законодательного обеспечения деятельности ЛПХ является регламентация специфики оборота земельных участков, на которых ведется ЛПХ. Порядок владения, пользования и распоряжения земельными участками, на которых осуществляется ведение личного подсобного хозяйства, регулируется земельным законодательством. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» существенно либерализовал оборот земельных долей и закрепил право владельцев земельных долей использовать их для расширения ЛПХ [79, ст. 13, п. 1]: «Участник или участники долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения вправе выделить земельный участок в счет своей земельной доли или своих земельных долей для создания либо расширения личного подсобного хозяйства...». Данная норма позволила владельцам ЛПХ переоформить имеющиеся у них земельные доли для использования в своих хозяйствах. При этом необходимо отметить значительный размер издержек по выделению и оформлению в собственность земельных участков. Так, в ряде районов края стоимость выделения и регистрации земельного участка в счет земельной доли достигает 5-7 тыс. руб., что не всегда под силу сельским жителям. С точки зрения ученых Всероссийского института аграрных проблем и информатики Российской академии сельскохозяйственных наук представляется целесообразным, чтобы субъекты Федерации и муниципальные образования осуществляли финансирование части землеустроительных издержек из бюджетных средств, сняли сборы за регистрацию земельных участков личными собственниками [95].

Анализ современного законодательства Российской Федерации позволяет выявить ряд особенностей правового режима использования имущества ЛПХ.

Помимо земельного участка для ведения ЛПХ используется различное имущество, принадлежащее гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, на праве собственности или ином праве [77, ст. 6]. Такой правовой режим имущества хозяйств населения расширяет возможности использования владельцами ЛПХ имущества на праве аренды, лизинга или ином праве, что играет положительную роль для развития ЛПХ.

Другой особенностью правового режима имущества ЛПХ является то, что в соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ основная его часть (земельный участок и расположенное на нём жилое помещение, имущество, необходимое для профессиональных занятий, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда; племенной, молочный и рабочий скот, корма, необходимые для его содержания, а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания; семена, необходимые для очередного посева) не может быть объектом взыскания по исполнительным листам, то есть не подлежит принудительному отчуждению по решению суда в случае неисполнения участниками ЛПХ обязательств перед третьими лицами [16]. Подобная норма с одной стороны способствует созданию хозяйствам населения благоприятного имущественного режима, однако, с другой стороны, снижает возможность ЛПХ в использовании банковских кредитов и займов.

Важной особенностью правового режима деятельности личного подсобного хозяйства является ограничение размера общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих ЛПХ. Параметры максимальных размеров общей площади земельных участков определяют законы субъектов РФ [77, п. 4 ст. 4]. В Краснодарском крае данные ограничения устанавливает Закон Краснодарского края от 5 ноября 2002 г. № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае».

Согласно указанному Закону предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, предоставляемых гражданам для ведения ЛПХ, устанавливаются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Максимальный размер общей площади земельных участков (приусадебных и полевых), которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, составляет 1,5 га, занимающихся виноградарством, садоводством, молочным животноводством и откормом крупного рогатого скота, - 3,0 га [80, ст. 12, п. 1] (данная статья действует с 23 июля 2003 г. и введена законом Краснодарского края № 609-КЗ [73, ст. 1, п. 2], до введения рассматриваемой поправки законодательно определенного норматива в данной области не существовало). Необходимо отметить, что лимит размера вещных прав на землю существенно ограничивает масштабы хозяйственной деятельности ЛПХ и не позволяет им увеличивать объёмы производства, так как для этого необходимы новые земельные ресурсы.

Таким образом, анализ особенностей правового режима использования имущества хозяйств населения в Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что существующая система законодательных норм в данной области существенно ограничивает возможности развития данной категории сельхозтоваропроизводителей и нуждается в усовершенствовании.

Анализ налогового режима функционирования ЛПХ в Российской Федерации свидетельствует о его благоприятном характере. Согласно Налоговому кодексу РФ владельцы личных подсобных хозяйств уплачивают земельный налог и налог на имущество. В соответствии с п. 13 ст. 217 Налогового кодекса освобождены от обложения налогом на доходы физических лиц доходы налогоплательщиков, получаемые от продажи произведённой в личных подсобных хозяйствах продукции животноводства, растениеводства, цветоводства, и пчеловодства как в натуральном, так и переработанном виде при условии представления налогоплательщиком документа, выданного соответствующим органом местного самоуправления, подтверждающего факт производства продукции в ЛПХ.

Исследования показывают, что именно эта льгота способствовала активной трансформации крестьянских (фермерских) хозяйств в личные подсобные хозяйства в 1998-2002 гг. Такого же мнения придерживаются А. Базиков и Е. Такмакова, которые отмечают, что действующая система налогообложения стимулирует развитие хозяйств населения и способствует перераспределению ресурсов, используемых для производства трудоемкой и малорентабельной продукции от общественного сектора к частному [7].

Граждане трудоспособного возраста, для которых ЛПХ является основным местом работы и единственным источником дохода, сталкиваются с проблемой пенсионного, социального и медицинского страхования.

С 2001 г. лица, занятые в домашнем хозяйстве производством товаров и услуг с целью реализации (полностью или частично), для которых эта работа является основной, Федеральной службой государственной статистики отнесены к числу занятых в экономике. По мнению Л.В. Бондаренко, с таким подходом к исчислению занятого сельского населения трудно согласиться, поскольку занятость в ЛПХ с правовых позиций нельзя считать полноценной - она не обеспечивает трудовой стаж, социальное страхование и другие формы социальной защиты работников [10].

В соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» занятость - это деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству Российской Федерации и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход. При этом согласно указанному Закону лица, для которых единственным местом работы является ЛПХ, не относятся к гражданам, считающимся занятыми. В этих условиях необходимо уточнение положений данного Закона, касающихся статуса лиц, работающих в ЛПХ.

Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве», признав непредпринимательский характер ЛПХ, предоставил их участникам право на добровольное социальное страхование. Однако реализация этого права на местах в ряде случаев была затруднена из-за отсутствия в данном законе разъяснений по процедуре добровольного страхования. Возникла необходимость в разработке дополнитель-

ных нормативных актов. Так, порядок пенсионного страхования участников ЛПХ определён Письмом Пенсионного Фонда Российской Федерации от 7 октября 2003 г. «О добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию граждан, ведущих личное подсобное хозяйство». В нем сказано, что за гражданина, ведущего ЛПХ, в случае если за него не осуществляется уплата страховых взносов страхователем, вправе уплачивать страховые взносы любое физическое лицо, которое регистрируется в территориальном органе ПФР как страхователь, добровольно вступивший в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию. Аналогично и сам гражданин, ведущий ЛПХ, вправе добровольно вступить в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию и осуществлять уплату страховых взносов за другое физическое лицо. В 2003 г. минимальный размер страхового взноса в виде фиксированного платежа составил 150 руб. в месяц.

В отношении обязательного медицинского страхования участников ЛПХ необходимо отметить, что лица трудоспособного возраста, для которых ЛПХ является единственным местом работы и основным источником дохода, имеют право на бесплатную медицинскую помощь при условии включения их в категорию неработающего населения, страхователями которого выступают органы местного самоуправления. В противном случае они могут осуществить медицинское страхование путём:

- самостоятельной уплаты страховых взносов в фонды обязательного медицинского страхования;
- заключения соответствующего договора со страховой медицинской организацией, занимающейся добровольным медицинским страхованием.

На законодательном уровне необходимо также определить, на основании каких документов в том или ином случае работа в личных подсобных хозяйствах будет засчитываться в трудовой стаж.

Т.В. Зубкова предлагает следующее решение проблемы: годы, в которых доходы от ЛПХ у его участников были ниже прожиточного минимума, засчитываются последним в общий трудовой стаж даже без уплаты взносов в ПФР (по аналогии с периодами военной службы, обучения в высших и средних учебных заведениях,

ухода за ребенком я возрасте до 3 лет или инвалидом 1-й группы и т.п.). В этих целях данным автором предлагается внести изменения в Закон РФ «О государственных пенсиях в Российской Федерации», дополнив соответствующими положениями ст. 92 «Иные периоды, засчитываемые в общий трудовой стаж».

Этой норме можно придать и более общий характер, предусмотрев в Законе, что время работы в ЛПХ засчитывается в общий трудовой стаж гражданам, не имеющим основной работы и не зарегистрированным в качестве плательщиков страховых взносов в ПФР. Однако в этом случае, чтобы исключить возможность уклонения трудоспособных граждан от обязанности участвовать в формировании Пенсионного фонда России, периоды, засчитываемые в общий трудовой стаж без уплаты взносов в ПФР, должны быть ограничены.

Актуальность рассмотренных выше проблем иллюстрируют результаты социологического опроса, проведенного ВНИИЭСХ в 20 регионах Российской Федерации, согласно которым 36% опрошенных сельских безработных, живущих в основном за счет доходов от личных подсобных хозяйств, для получения пенсии по старости, инвалидности и других социальных выплат готовы отчислять в социальные фонды определенную сумму доходов, полученных от ведения ЛПХ [26].

В Федеральном законе «О личном подсобном хозяйстве» отсутствует право найма работников и порядок взаимоотношений с ними, в то же время в рассматриваемом нормативном правовом акте нет и прямого запрета на использование в ЛПХ наёмного труда. Имеют место попытки заполнить рассматриваемый пробел в Федеральном законе на региональном уровне. Однако следует отметить, что для их реализации необходимо внесение соответствующих изменений в федеральное пенсионное и трудовое законодательство [123].

Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» определяет и другие направления государственного регулирования деятельности частных подворий.

Так, федеральные и региональные органы исполнительной власти в соответствии со своей компетенцией обязаны осуществлять государственный контроль и надзор за деятельностью ЛПХ в области землепользования, охраны труда, профилактики заболеваний животных, борьбы с болезнями и вредителями растений, пожарной

безопасности, охраны окружающей природной среды, налогообложения, качества и безопасности реализуемой сельскохозяйственной продукции.

Проведённые исследования позволяют сделать вывод о том, что сформированная к настоящему времени правовая база достаточно подробно регламентирует основные направления деятельности ЛПХ и позволяет осуществлять её государственное регулирование. В то же время Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» требует существенных дополнений. Обобщая результаты исследований данной проблемы различных авторов, мы разделяем их точку зрения о необходимости включения в текст закона трех дополнительных статей: «Вступление в правоотношения по обязательному медицинскому страхованию», «Взаимоотношения граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, с наемными работниками», «Ответственность участников личного подсобного хозяйства по его обязательствам». Перспективы развития правовой базы ЛПХ связаны, кроме того, с доработкой и принятием проекта федерального закона «О сельских страховых кооперативах», удешевлением процедуры выделения и оформления земельных участков (в том числе в счёт земельной доли) в собственность граждан, определением на уровне федерального и регионального законодательства норм социальной защиты участников личных подсобных хозяйств.

Значимым фактором повышения эффективности государственного регулирования деятельности ЛПХ является дифференциация объёмов субсидирования, выплачиваемых личному подсобному хозяйству, по критерию результативности ведения частного подворья, позволяющая уменьшить расход государственных средств по данному направлению в условиях экономического кризиса. Для реализации указанной меры необходимо создать регулярно обновляемую информационную базу показателей деятельности хозяйств населения и оснастить органы государственной власти удобной методикой оценки результативности деятельности ЛПХ. Как показали исследования, подобной методики и соответствующей ей информационной базы в настоящее время не существует, в связи с чем необходима научная работа в данном направлении, чему и посвящены наши дальнейшие исследования.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

2.1 Характеристика имеющихся подходов к оценке деятельности частных подворий

Развитию методологических подходов к оценке результатов деятельности ЛПХ посвящены научные разработки многих отечественных учёных-экономистов: А.Н. Адуковой, И.Н. Буздалова, Д.Г. Бутухановой, Т.В. Зубковой, К.В. Копач, С.Г. Крапчан, О.А. Кривошиной, Н.А. Цаголова, Г.И. Шмелева, З.Н. Шуклиной и других.

В основу исследований указанных авторов закладывается понятие «эффективность деятельности личного подсобного хозяйства», являющееся категорией общей экономической эффективности, которая как экономический показатель выражается в отношении полезных конечных результатов функционирования экономической системы к затраченным ресурсам. Критерием социально-экономической эффективности ЛПХ является степень удовлетворения конечных потребностей владельцев хозяйства.

Основная концепция научных исследований в данной области определяется господствующими в обществе экономическими отношениями. Например, в советское время экономической наукой дискутировался концептуальный вопрос о том, может ли ЛПХ быть эффективным в принципе, а методические аспекты оценки результативности деятельности хозяйств населения в этих условиях отходили на задний план. Очевидно, что данное направление научного поиска было обусловлено скорее идеологическими причинами, нежели здравым смыслом и потребностями экономики.

Так, в работе «Курс политической экономии» под редакцией профессора Н.А. Цаголова [58, с. 97] коллектив учёных МГУ высказывает мысль о нерациональности и малоэффективности хозяйств населения с точки зрения общества. Основная трудность виделась ими в том, что крестьяне еще не осознали этой нерациональности, неэффективности. Наибольшее внимание в дискуссиях уделялось доказательству

низкой эффективности подсобных хозяйств и малой производительности труда на приусадебных участках вследствие малых размеров хозяйств, широкого применения ручного, немеханизированного труда, отсутствия минеральных удобрений, породных видов скота и ряда других факторов агротехнического и зоотехнического характера. Таким образом, внимание учёных было направлено на рассмотрение проблем, никак не связанных с разработкой системы показателей для оценки эффективности деятельности ЛПХ, так как в принципе отвергалась идея их эффективности.

Однако были и отдельные попытки доказать рациональность и эффективность приусадебных хозяйств. Некоторые учёные не сомневались в значимости ЛПХ и направляли свои усилия на создание концептуальной системы показателей для оценки их эффективности с учётом специфики объекта исследований. Так, Шмелев Г.И. в статье «Экономическая роль личного подсобного хозяйства» [23] писал, что «эффективность подсобных хозяйств для самих колхозников и работников совхозов определяется, прежде всего, объёмом производимой продукции, получаемыми доходами, а не затратами труда, степенью механизации и использования современных технологий».

С вступлением России на путь рыночных преобразований подходы к рассматриваемому вопросу изменились. Роль ЛПХ в общей структуре агропромышленного комплекса стала оцениваться более адекватно и возникла потребность оценки эффективности их деятельности. Трудности этой работы были обусловлены неоднородностью личных подсобных хозяйств населения, как по условиям, так и по уровню хозяйствования.

Новые экономические отношения предъявили особые требования к системе показателей эффективности сельскохозяйственного производства в целом - помимо уровня произведенной продукции и решения социальных задач появилась необходимость отражать конкурентоспособность продукции, финансовое состояние товаропроизводителя, его деловую активность.

В условиях отсутствия утвержденных форм отчетности о деятельности ЛПХ, необходимого экономического образования у его владельцев проведение научных исследований, направленных на создание методики такой оценки, включающей не-

большое количество элементов, с разных сторон характеризующих результативность частного подворья, представляется актуальной задачей, решение которой имеет практическое значение.

Научный подход к проблеме оценки результатов деятельности подсобного хозяйства населения требует учёта не только производства продукции и использования земельных ресурсов, но и всех остальных категорий ресурсов, участвующих в процессе производства и воспроизводства: труда членов подсобного хозяйства, земли, основных и оборотных средств производства.

Для получения достоверной сравнительной оценки эффективности производства в различных хозяйствах необходимо использовать соизмеримые и сопоставимые данные, как статистического характера, так и получаемые в результате специализированных обследований личных подсобных хозяйств населения. В этой связи мы считаем, что в целях достижения наилучшей пространственно-временной сопоставимости сравнению подлежат ЛПХ, находящиеся в схожих природно-климатических и экономических условиях. Анализируемые данные при этом должны характеризовать состояние каждого объекта из рассматриваемой совокупности за один и тот же временной интервал.

В качестве средства оценки экономической эффективности может выступать система показателей, в которой каждый показатель обладает строго определенным экономическим смыслом. О.А. Кривошина высказывает положение о том, что наиболее существенным требованием к выбранной системе показателей является охват наибольшего количества процессов и явлений в деятельности хозяйств населения и относительная простота при получении и обработке данных. В силу затруднений определения стоимостной оценки валовой продукции, произведенной в ЛПХ, на единицу используемых ресурсов (земли, трудовых ресурсов, материальных ресурсов) для оценки эффективности деятельности частных подворий автор предлагает применять натуральные показатели: урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, расход кормов скоту и птице, производство сельскохозяйственной продукции в расчёте на одного сельского жителя [56, с. 101-102].

По мнению С.Г. Крапчан критериями социально-экономической эффективности ЛПХ могут выступать следующие показатели:

- размеры ЛПХ;
- объём необходимых для его ведения трудовых затрат;
- средний уровень продуктивности и доходности ЛПХ;
- роль в удовлетворении материальных потребностей сельского населения;
- количество и видовой состав скота и птицы в ЛПХ;
- размеры земельных (приусадебных) участков;
- производство валовой продукции в ЛПХ (картофеля, мяса, молока и т.д.) [51].

На наш взгляд, данная система показателей имеет ряд недостатков. Во-первых, сведения о поголовье сельскохозяйственных животных, размере земельных участков, объёме трудовых затрат и производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции характеризуют не критерий социально-экономического эффекта, а размеры ЛПХ. Во-вторых, роль ЛПХ в удовлетворении материальных потребностей сельского населения определяется конкретными количественными, измеримыми (абсолютными и относительными показателями), которые и следовало бы включить в систему оценок. В-третьих, ни один из предлагаемых автором критериев, кроме среднего уровня продуктивности и доходности ЛПХ, не является показателем эффективности. Также вызывает сомнение возможность достоверного расчёта показателя доходности деятельности ЛПХ.

К.В. Копач отмечает, что в экономической литературе имеет место разнообразие и подчас полярность оценок эффективности ЛПХ, в которых нашли своё отражение не только противоречия его развития, но и отсутствие единых методологических подходов к оценке этого сложного социально-экономического явления. Средствами массовой информации на начальном этапе экономических реформ постоянно обсуждался вопрос о высокой доле ЛПХ в производстве валовой сельскохозяйственной продукции в сочетании с низким удельным весом в землепользовании и высокой урожайностью, но без учёта других факторов, и, прежде всего, затрат труда. Это являлось основанием для появления представлений и выводов о значительно более высокой эффективности ЛПХ в сравнении с крупным общественным произ-

водством и послужило неверным обоснованием переориентации социально-экономического развития аграрного сектора в пользу мелкого частного производства. Как утверждает автор, такие выводы представляются односторонними, необоснованными и требуют серьезной проверки и аргументации. Мы разделяем точку зрения К.В. Копач о том, что необходимо учитывать не только производство продукции и использование земельных ресурсов в абсолютных ценах, но и коррелировать их с эффективностью других факторов производства: труда, основных фондов, оборотных средств [49].

Вызывают научный интерес исследования доктора экономических наук, профессора И.Н. Буздалова. Он отмечает, что «...надо всерьёз разобраться с эффективностью крестьянских подворий. ...Во-первых, понятно, что нельзя все 70% общего объёма валовой продукции, приходящегося на эти подворья, относить на 4-5% их земельной площади, ...до 40 - 50% дополнительного дохода в них относить на счёт ресурсов коллективного пользования, прежде всего кормов. ...владельцы крестьянских подворий резонно предлагают из полученных от коллективного хозяйства кормов, других ресурсов, исключить то, что недополучает крестьянин за свой труд на общих долях и фермах, а это примерно 40% фактической оплаты труда. Во-вторых, в общественном хозяйстве масса продукции, особенно кормов, гибнет, идет под снег, тогда как в личном подворье каждая травинка идет в дело. ...В-третьих, справедливы требования иметь на коллективных лугах и пастбищах оптимальные по вариантам участки, достаточные для содержания скота, находящегося в личном подворье и вообще переходить на прямые взаиморасчёты и договорные отношения по обслуживанию крестьянских подворий, а нет - тогда создавать свои кооперативы...» [12]. Таким образом, Буздалов указывает на такие важные факторы эффективности ЛПХ, в недостаточной степени учитываемые прочими авторами, как связь с ресурсной базой общественного сельскохозяйственного производства и почти полная безотходность.

Исследуя проблему формирования и эффективного использования ресурсного потенциала личных подсобных хозяйств, З.Н. Шуклина предлагает использовать понятие «экономическая рациональность». Это - критерий выбора, основанный на

стремлении получить наибольшие экономические результаты с минимально возможными затратами всех необходимых ресурсов. Само понятие «рациональность», указывает автор, имеет неоднозначное определение в зависимости от типов ЛПХ, экономической ситуации и совокупности действующих факторов. Так, для потребительских ЛПХ рациональным будет стремление к повышению уровня самообеспечения продуктами, интенсивному использованию имеющихся производственных ресурсов. Для товарных ЛПХ (потребительско-товарных или товарно-потребительских) имеет значение уровень товарности, степень возмещения затрат и получения дохода.

Для оценки и анализа эффективности использования ресурсного и производственного потенциалов частных подворий З.Н. Шуклина предлагает использовать следующие методы [125]:

- стоимостную оценку каждого ресурса;
- стандартизацию факторов-ресурсов;
- корреляцию и формирование интегрированных показателей;
- построение базисных производственных функций;
- индексный анализ с расчётом частных и агрегированных индексов;
- оптимизацию структуры и формирование имитационных моделей ресурсов.

На наш взгляд, разработанная автором методика достаточно сложна и вряд ли будет востребованная на уровне частного подворья или сельского муниципалитета в связи с отсутствием у основной массы владельцев ЛПХ специальных знаний и навыков в области экономико-статистического анализа. Также будет представлять сложность и сбор всех необходимых для расчётов данных.

Особую проблему при создании методики оценки эффективности используемых в ЛПХ ресурсов представляет учёт их землепользования. Как правило, вся продукция ЛПХ рассматривается как произведенная на приусадебном участке и соотносится с теми земельными ресурсами, которые за ним закреплены. Между тем, как показывают исследования некоторых экономистов, на каждую сотку земель приусадебного фонда используется от 3-х до 8-ми соток общественных и других земель для заготовки сена, выращивания зерновых и картофеля. По мнению Е.Г. Лысенко, иг-

норирование этого факта в такого рода сравнениях некорректно и не отражает реальной оценки валовой продукции. Автор предлагает учитывать земли, не только принадлежащие ЛПХ, но и земли, которые легально или нелегально вовлечены в их сельскохозяйственный оборот, однако дальнейшее развитие данного направления исследований в его работах отсутствует, необходимой методики не предлагается [61].

А.Н. Адукова отмечает, что большинство исследователей оценивают деятельность ЛПХ через производственно-экономический аспект. В качестве примера можно привести разработки Д.Г. Бутухановой [13, с. 46], которая при рассмотрении эффективности ЛПХ обращается лишь к производственной составляющей данной категории и предлагает использовать следующую систему показателей оценки эффективности производства в ЛПХ:

1. Стоимостные – валовая и товарная продукция в расчёте на единицу площади земли, тыс. руб./га.
2. Натуральные:
 - прямые - урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га; продуктивность сельскохозяйственных животных;
 - косвенные - доля земель сельхозназначения в землепользовании, %; доля сельскохозяйственных угодий в площади закреплённой земли, %; отношение валовой продукции к прожиточному минимуму; уровень товарности, %.

Данная система показателей, хоть и не является подробной и всеохватывающей, тем не менее, достаточно проста в использовании, не требует для своего применения специальных знаний и навыков и может применяться непосредственно владельцами хозяйств при минимальной подготовке.

Экономическая эффективность ЛПХ является лишь частью их общей эффективности, которая включает, кроме экономической, социальную и экологическую эффективность. Социальную эффективность ЛПХ трудно измерить количественными показателями. Она выражается в повышении уровней социальной защищённости сельского населения и социальной стабильности в России. Экологическая эффективность проявляется в применении экологически чистых технологий при обработке

и восстановлении земельных ресурсов и получении продукции, соответствующей экологическим нормам. Экономическая эффективность ЛПХ проявляется, в первую очередь, в удовлетворении материальных потребностей сельского населения в обеспечении продуктами питания и повышения уровня доходов.

Важным методологическим аспектом оценки эффективности частных подворий, как и любой другой формы аграрного производства, является выявление их народнохозяйственного значения. Народнохозяйственное значение личных подсобных хозяйств неоспоримо и заключается в получении значительного количества продовольствия за счет вовлечения дополнительных средств (труда, земли, материальных ресурсов) и освобождении других товаропроизводителей от необходимости снабжения сельского и частично городского населения многими продуктами. Другой аспект народнохозяйственного значения ЛПХ населения заключается в том, что в сферу занятости этой категории хозяйств вовлекаются огромные людские ресурсы, не имеющие возможности быть эффективно вовлеченными в трудовой процесс иными способами.

В исследованиях А.Н. Адуковой, в отличие от подходов, применяемых другими авторами, предлагается обобщенная система показателей оценки эффективности ЛПХ (таблица 7).

Таблица 7 – Показатели оценки эффективности ЛПХ по методике А.Н. Адуковой

В расчёте на единицу:	Показатель	Единицы измерения
обследуемой совокупности (ЛПХ)	- земля, сельскохозяйственные угодья, пашня	0,01 га
	- условное поголовье, в том числе коровы	гол.
	- занятые в ЛПХ, в том числе трудоспособные	чел.
	-валовая продукция, в том числе по видам	руб./ц
используемой площади (0,1 га)	- условное поголовье	гол.
	- валовая продукция	руб.
	- затраты труда	чел./дн.
занятых работников (чел.)	- земля: сельскохозяйственные угодья, пашня	0,01 га
	- условное поголовье	гол.
	- валовая продукция	руб.
	- затраты труда	чел./дн.
затраченного труда (1 чел./день)	- валовая продукция	руб.
	- товарная продукция	руб.
Урожайность основных видов продукции		ц/га
Продуктивность скота (коров)		л
Уровень товарности		%

Независимо от целей анализа основным критерием оценки всех типов ЛПХ, по мнению данного автора, должна быть производительность труда. При определении критерия эффективности ЛПХ Адукова указывает на необходимость учёта интересов всех участников экономических отношений (государства, органов местного самоуправления, участников ЛПХ). Несовпадение их интересов обуславливает наличие индивидуальных критериев оценки результативности ЛПХ у каждого участника. Кроме того, содержание критерия зависит от вида эффективности [5].

Данная система показателей эффективности ЛПХ является, на наш взгляд, как достаточно простой в применении для владельцев ЛПХ, так и объективно отражающей использование важнейших видов ресурсов подворья – земли и живого труда, продуктивности животноводства и растениеводства в ЛПХ, а также уровень товарности хозяйства. Однако данная методика абсолютно не учитывает материальные затраты на ведение подворья, что не позволяет рассчитать эффективность их использования. Другим недостатком рассматриваемой методики является значительная сложность получения объективных данных о затратах труда в ЛПХ, поскольку подворье тесно интегрировано в повседневный быт сельского жителя, нормирование труда и его учёт в хозяйствах населения отсутствуют.

Методика оценки эффективности личных подсобных хозяйств должна включать анализ технологической, экономической и социальной эффективностей, формулировку критерия по каждому из указанных видов эффективности и подбор соответствующей критерию системы показателей. Методика, удовлетворяющая данным требованиям, приводится в исследованиях Т.В. Зубковой [25, с. 51].

По мнению данного автора, критерием технологической эффективности является выход продукции с единицы производственного ресурса при сохранении окружающей среды и соблюдении экологического равновесия.

Показателями технологической эффективности являются:

- урожайность сельскохозяйственных культур;
- продуктивность сельскохозяйственных животных;
- валовая продукция в сопоставимых ценах и расчёте на 1 га (сотку) сельскохозяйственных угодий, 1 участника ЛПХ, 1000 руб. основных средств;

- валовая продукция растениеводства в сопоставимых ценах в расчёте на 1 га сельскохозяйственных угодий (пашни, пастбищ, сенокосов);
- валовая продукция животноводства в сопоставимых ценах в расчёте на 1 условную голову скота, на 1 га кормовой площади;
- производство отдельных видов животноводческой продукции в расчёте на 1 га сельскохозяйственных угодий и 1 га пашни;
- прирост производства валовой продукции в сопоставимых ценах на единицу дополнительно затраченных ресурсов.

Критерием экономической эффективности является уровень доходов, обеспечивающий расширение масштабов хозяйственной деятельности (расширенное воспроизводство) ЛПХ. Показателем экономической эффективности является валовой доход в расчёте на:

- 1 га (сотку) сельскохозяйственных угодий;
- 1 га пашни;
- 1 участника ЛПХ;
- 1000 руб. материальных затрат;
- 1000 руб. основных средств.

Критерием социальной эффективности выступает степень достижения планируемого уровня жизни участников ЛПХ. Социальную эффективность характеризуют следующие показатели:

- стоимость продукции ЛПХ на личное потребление (в действующих ценах) в расчёте на 1 участника;
- выручка от реализации продукции (работ, услуг) в расчёте на 1 участника;
- валовой доход в расчёте на 1 участника.

Для характеристики ресурсов отдельных ЛПХ автором предлагается использование книги учёта имущества, в которой по желанию владельца ЛПХ могут быть выделены следующие разделы: землепользование, основные средства, оборотные средства, скот и птица.

Следует отметить, что предложенная Т.В. Зубковой система показателей эффективности хозяйств населения, а также методы их учёта являются наиболее пол-

ными и универсальными из всех рассмотренных, массовое внедрение подобной системы позволило бы собирать весь массив данных, необходимый как в статистических целях, так и для принятия управленческих решений. Однако данная система создана по аналогии с механизмами учёта, применяемыми на крупных предприятиях и требующими как высокой квалификации работников в области экономики и бухгалтерского учёта, так и значимых временных затрат на ведение отчетности. В связи с этим реальные перспективы использования рассмотренной системы оценки эффективности ЛПХ практически отсутствуют.

Рассмотренные методики оценки эффективности деятельности хозяйств населения не учитывают такой важный аспект как экологическую составляющую деятельности ЛПХ [5; 13, с. 39], проявляющуюся как в положительном, так и в отрицательном воздействии при производстве на природу и человека. В настоящее время задачи по восстановлению и сохранению природной сферы стали актуальными и для личного сектора. Научных разработок по эколого-экономической эффективности деятельности ЛПХ крайне мало. [61, с. 216-217].

Необходимость включения в методику оценки результатов деятельности ЛПХ экологической эффективности обусловлена следующим. С одной стороны, природоохранные мероприятия увеличивают затраты на производство продукции, что приводит к её удорожанию, с другой стороны производство экологически чистой продукции и сохранение плодородия почв способствуют росту конкурентоспособности животноводства и растениеводства и повышению экономической отдачи. В этой связи разработка показателей воздействия подворий на окружающую среду и включение их в методику оценки результативности подсобных хозяйств является актуальной задачей.

Проведённые с целью уточнения и совершенствования методических положений по оценке результативности деятельности ЛПХ исследования позволяют заключить следующее:

- в связи с некоммерческой основой ведения частных подворий и спецификой законодательно установленной цели их деятельности целесообразно категорию «эффективность деятельности» заменить категорией «результат разви-

тия», отражающей результативность деятельности личных подсобных хозяйств;

- результаты деятельности личного подсобного хозяйства зависят от многочисленных факторов, в число которых входят производственные связи этого хозяйства, качество и размеры средств производства, находящихся в ЛПХ, труд владельца и членов его семьи;
- представляется неправомерным понимание результативности ЛПХ только как экономической категории, следует также различать технологическую, социальную и экологическую результативность хозяйств населения;
- представляется целесообразным в первую очередь использовать методики, основанные на натуральных показателях оценки результатов деятельности хозяйства: урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных, расходе кормов скоту и птице, производство сельскохозяйственной продукции в расчёте на одного работника ЛПХ; стоимостные показатели (валовая продукция, валовой и чистый доход, добавленная стоимость производства) рассчитывать только после проведения специализированного обследования личных подсобных хозяйств.

Таким образом, проведённые исследования позволяют сделать вывод о том, что существующие системы оценки результатов деятельности ЛПХ населения имеют ряд недостатков и требуют существенной доработки. Уточнённая трактовка сущности и функций частных подворий указывает на необходимость при проведении исследований по данной теме учёта также социальной и антикризисной составляющих, что легло в основу наших методических разработок в четвертой главе монографии.

2.2 Обоснование методики оценки результатов работы ЛПХ

Одним из направлений успешного развития региональной аграрной экономики в условиях рыночной трансформации отношений собственности, дезинтеграции крупного специализированного сельскохозяйственного производства является создание системы мелкотоварного производства, в которой деятельность ЛПХ играет важную роль. Задача оценки результатов деятельности личных подворий имеет свою актуальность в научном плане и для достижения практических целей:

- 1) текущего мониторинга и моделирования деятельности хозяйств;
- 2) анализа эффективности мер государственной поддержки ЛПХ;
- 3) совершенствования законодательства в данной области.

Решение поставленной задачи выявило ряд проблем:

- сложность существующих методик оценки результатов деятельности частных подворий;
- потребность в большом количестве исходных данных, не регистрируемых владельцами хозяйств;
- несоответствие основного признака, выбираемого при оценке результатов деятельности личных подворий в качестве критериального, специфическим целям и задачам хозяйств населения.

На первом этапе исследований с целью устранения указанных недостатков нами была разработана авторская методика оценки результатов деятельности личных подсобных хозяйств. В основу методики был положен методологический подход [113], согласно которому под результативностью деятельности понимается степень полноты решения задач, поставленных перед частными подворьями, в процессе выполнении ими своей миссии (функции в среде). Иначе говоря, результативность деятельности есть степень фактического достижения результата функционирования, заданного функцией системы хозяйствования.

Согласно методологии системного подхода, в процессе оценки функционирования ЛПХ как системы используются значения показателей и критерии (один или несколько). В термин «показатель» вкладывают понятие оценки определенного

свойства системы. Критерий представляет собой признак, по которому производится оценка соответствия функционирования хозяйства цели (желаемому результату) и оценка вариантов получаемых результатов на предмет достижения критерия [66].

В соответствии с принятым методологическим подходом следующим этапом разработки методики оценки результатов деятельности частных подворий является обоснование критериального показателя в соответствии с доминирующей функцией ЛПХ в современном обществе в целом и аграрной экономике. По мнению ряда учёных (И.Ф. Сулова, Е.Г. Лысенко, М.У. Тумгоева, А.Г. Кириленко, А.В. Коршуновой, А.А. Муразаева) на протяжении всего постсоветского периода одной из наиболее важных функций хозяйств населения является антикризисная функция, выражающаяся в обеспечении экономической стабильности и безопасности отдельных семей и сельских поселений в неблагоприятных экономических условиях. Эволюция данной функции сопровождается последовательным уменьшением подсобности хозяйств, превращением их в основной источник дохода семей при отсутствии (недостаточности) иных источников денежных средств. С данным подходом согласуется и определение цели ЛПХ, установленное Федеральным законом № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве».[77, ст. 2]. Проведённое нами исследование 49 личных подсобных хозяйств в различных муниципальных образованиях Краснодарского края также подтверждает доминирование антикризисной функции в условиях отсутствия (недостаточности) иных источников удовлетворения личных потребностей членов личных подсобных хозяйств.

Учитывая, что функционирование наиболее полно удовлетворяющего потребности своих владельцев частного подворья является надёжным средством обеспечения приемлемого уровня жизни на селе, а поступление от ведения ЛПХ ресурсов в натуральном и денежном выражении – зачастую единственной альтернативой заработной плате, которую могли бы получать владельцы ЛПХ в случае их занятости на предприятиях общественного производства агропромышленного комплекса, при оценке результатов деятельности хозяйств населения возникает необходимость через антикризисную функцию рассматривать и социальную составляющую их деятельности. Исходя из этого, критериальным показателем результативности ведения

личного подсобного хозяйства, по нашему мнению, следует считать среднемесячную валовую продукцию ЛПХ на одного работника за вычетом материальных затрат в сравнении со среднемесячной заработной платой по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» за сопоставимые периоды времени. Выбор указанной базы для сравнения обусловлен также тем, что ЛПХ может быть признано достаточно результативным только в случае, если приносимый им доход обеспечивает расширенное воспроизводство рабочей силы и позволяет удовлетворять потребности в сбалансированном рационе питания, образовании, здравоохранении и разумном накоплении. Количественным выражением предлагаемого критерия является коэффициент результативности ЛПХ без учёта субсидий (формула 2).

Поскольку субсидирование деятельности частных подворий из государственного бюджета является важным фактором развития ЛПХ, также считаем целесообразным применение варианта критериального показателя результативности, учитывающего объёмы государственной помощи в денежном выражении хозяйствам населения и позволяющего, таким образом, учесть влияние величины государственной поддержки на общий уровень результативности личных подсобных хозяйств населения (формула 3).

$$K_{p(бс)} = \frac{ВП - МЗ}{ЧР \times \overline{ЗП}} \quad (2)$$

$$K_{p(с)} = \frac{ВП + С - МЗ}{ЧР \times \overline{ЗП}} \quad (3)$$

где:

$K_{p(бс)}$ – коэффициент результативности ЛПХ без учёта субсидий,

$K_{p(с)}$ – коэффициент результативности ЛПХ с учётом субсидий,

ВП – валовая продукция, произведённая в ЛПХ, тыс. руб.,

С – сумма полученных субсидий, тыс. руб.,

МЗ – материальные затраты на производство продукции, тыс. руб.,

ЧР – численность работников в эквиваленте полной занятости, усл. ед.,

$\overline{ЗП}$ – среднемесячная заработная плата работников по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» по Краснодарскому краю.

Расчёт критериального показателя позволяет установить, насколько результативно личное подсобное хозяйство справляется со своей основной задачей – обеспе-

чением своих владельцев ресурсами для удовлетворения личных потребностей на том же уровне, который может быть достигнут в случае получения дохода от трудовой деятельности на сельскохозяйственном предприятии. При $K_{p(бс)} \geq 1$ величина вновь созданной одним работником стоимости не меньше, чем заработная плата на предприятиях отрасли, что позволяет включить ЛПХ в группу высокорезультативных хозяйств. В случае $K_{p(бс)} < 1$ вновь созданная одним работником ЛПХ стоимость меньше средней заработной платы в сельскохозяйственных организациях и частное подворье попадает в группу менее результативных хозяйств.

Второй этап исследований заключался в разработке необходимой для успешной реализации предлагаемой методики программы выборочного монографического обследования ЛПХ. Конечным продуктом данного этапа работы стала информационная модель, включающая систему показателей оценки результативности использования в хозяйстве всех факторов производства.

В основу проектирования информационной модели (совокупности показателей) рассматриваемого нами объекта исследования – личных подсобных хозяйств населения – положены основные понятия системного подхода: система, среда, конечные продукты, ресурсы, состав, структура [113]. На основе этого информационная модель ЛПХ описывается множеством базовых и производных показателей (таблица 8), группируемых в соответствии с системным подходом.

Таблица 8 - Схема информационной модели методики оценки результатов деятельности личных подсобных хозяйств

Блок системы	Показатели
Вход системы	Индикаторы состояния входов системы - описываются множеством факториальных показателей
	Площадь земельных угодий, га
	Численность работников в эквиваленте полной занятости, усл. ед. ¹
	Поголовье КРС, голов
	Поголовье свиней, голов
	Поголовье птицы, голов
	Поголовье скота, усл. гол. ²
	Средства малой механизации, единиц
	Получено субсидий, тыс. руб.
Сумма производительных кредитов и займов, тыс. руб.	

¹ Рассчитывается в соответствии с методикой Минсельхоза РФ [65].

² Рассчитывается в соответствии с Приказом Росстата от 15.10.2009 № 227 [83].

Таблица 8 - Продолжение

Внутреннее состояние системы	Индикатор внутреннего состояния системы – описывается совокупностью показателей материальных затрат на осуществление производственного процесса	
	Стоимость семян и посадочного материала, тыс. руб.	
	Приобретение животных (птицы), тыс. руб.	
	Приобретение кормов, тыс. руб.	
	Приобретение удобрений, тыс. руб.	
	Приобретение средств защиты растений, тыс. руб.	
	Энергоносители и топливо для производства продукции, тыс. руб.	
	Затраты на ремонт и обустройство помещений для содержания животных (птицы), тыс. руб.	
	Затраты на ремонт и обустройство теплиц, тыс. руб.	
	Транспортные расходы, тыс. руб.	
	Ветеринарное обслуживание, тыс. руб.	
	Выплаты по заемным средствам, включая проценты, тыс. руб.	
	Прочие затраты, тыс. руб.	
Выход системы	Индикаторы состояния конечных продуктов системы - описываются множеством показателей продуктивности	
	Производство (кг) и уровень товарности (%)	мяса (в живом весе)
		молока
		картофеля и овощей
	Валовая продукция	без учёта субсидий, тыс. руб.
		с учётом субсидий, тыс. руб.
Чистая продукция (вновь созданная стоимость)	без учёта субсидий, тыс. руб.	
	с учётом субсидий, тыс. руб.	
Результативность функционирования системы	Индикаторы качества функционирования системы - описываются множеством показателей оценки результатов деятельности	
	Оценка использования материальных ресурсов (расход в расчёте на единицу стоимости продукции)	материалоемкость, коп./руб.
	Получено на 1 га земельных угодий (продуктивность основного средства производства в сельском хозяйстве - земли)	мяса (в живом весе), кг
		молока, кг
		картофеля и овощей, кг
	Получено на 1-го работника (производительность живого труда)	мяса (в живом весе), кг
		молока, кг
		картофеля и овощей, кг
		среднемесячной чистой продукции без учёта субсидий, тыс. руб.
	Общая результативность (обеспечение соответствия уровня жизни владельцев ЛПХ уровню жизни работников общественного сектора АПК)	коэффициент результативности ЛПХ без учёта субсидий
коэффициент результативности ЛПХ с учётом субсидий		

Научная и практическая значимость информационной модели состоит в полном отражении всех аспектов функционирования ЛПХ с помощью предлагаемой системы показателей и использовании её для решения задачи комплексного анализа и оценки результатов деятельности частных подворий.

Использование предложенной системы показателей требует адекватной информационной базы, не сформированной в настоящее время в полном объёме. Исключение составляет информация по отдельным показателям (площадь земельных угодий, численность поголовья, производство основных видов продукции и т. д.), которая в течение длительного периода времени регулярно регистрируется при ежегодных статистических обследованиях, либо фиксируется большинством владельцев ЛПХ.

Предлагаемая нами методика оценки результатов функционирования ЛПХ является достаточно гибким универсальным инструментом, позволяющим проводить мониторинг и сравнение результатов деятельности частных подворий как в различных её аспектах (временном и пространственном), так и в различных масштабах (от единичного хозяйства до совокупности хозяйств поселения, муниципального района, субъекта Российской Федерации). Применение методики требует расчёта значительного количества показателей. Для удобства использования предлагаемой методики в исследовательских и прикладных целях нами разработан программный продукт «Программа оценки эффективности личного подсобного хозяйства (ПОЭ ЛПХ)», на который получено свидетельство Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2009615201 от 22 сентября 2009 г. (см. приложение 3), который может быть использован в качестве инструментария расчёта и оценки результатов деятельности частных подворий.

Ниже представлен перечень исходных данных для расчёта результатов деятельности личных подсобных хозяйств населения (таблица 9), а так же алгоритм расчёта показателей (таблица 10).

Программный продукт использует интерфейс, адаптированный как для мониторов с соотношением сторон 3:4 (отображение исходных данных и результата на

экране с помощью вкладок, рисунок 5), так и широкоформатных дисплеев (режим одновременного отображения исходных данных и результата на экране, включаемый кнопкой на панели управления программы) и состоит из трёх блоков.

Таблица 9 – Основные исходные данные для расчёта результатов деятельности ЛПХ

<i>№</i>	<i>Показатель</i>	<i>Обозначение</i>
1	Площадь земельных угодий, га	L
2	Численность работников в хозяйстве, чел.	W
3	Валовая продукция, произведенная в ЛПХ, тыс. руб.	GP
4	Получено субсидий, тыс. руб.	S
5	Материальные затраты, тыс. руб.	E
6	Среднемесячная заработная плата по отрасли «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» за период, тыс. руб.	AvSl
	Произведено, кг	
7	мяса (в живом весе)	Pmt
8	молока	Pml
9	картофеля и овощей	Pvg
	Реализовано, кг	
10	мяса (в живом весе)	Smt
11	молока	Sml
12	картофеля и овощей	Svg

В блок I - «Исходные данные» пользователь вносит исходные данные для расчёта эффективности деятельности личного подсобного хозяйства.

Второй блок предназначен для расчёта системы показателей оценки результатов деятельности хозяйств населения в соответствии с предложенной выше методикой. Для анализа в динамике, мониторинга и сравнения результатов с данными по другим ЛПХ, расчёты могут проводиться по одному личному подсобному хозяйству по нескольким периодам времени одновременно или за один период времени по различным хозяйствам. В соответствии с поставленной целью и при наличии необходимых исходных данных программный продукт позволяет рассчитывать и сопоставлять коэффициент результативности деятельности частных подворий в целом по различным административно-территориальным образованиям – поселениям, муниципальным районам, краям (областям). Для реализации указанной возможности по-

ля, содержащие наименования граф таблицы блока I, могут редактироваться и содержать наименование либо временного периода, либо объекта исследований.

Таблица 10 - Алгоритм расчёта результатов деятельности ЛПХ

<i>№</i>	<i>Показатель</i>	<i>Обозначение</i>	<i>Алгоритм расчёта</i>
1	Чистая продукция без учёта субсидий, тыс. руб.	NPy	NPy = GP - E
2	Чистая продукция с учётом субсидий, тыс. руб.	NPys	NPys = GP + S - E
3	Материалоёмкость, коп./руб.	MC	MC = E / GP * 100
4	Уровень товарности, %		
5	мяса (в живом весе)	Mmt	$Mmt = Smt / Pmt * 100\%$
6	молока	Mml	$Mml = Sml / Pml * 100\%$
7	картофеля и овощей	Mvg	$Mvg = Svg / Pvg * 100\%$
8	Получено на 1 га земли:		
9	мяса (в живом весе), кг	PmtL	$PmtL = Pmt / L$
10	молока, кг	PmlL	$PmlL = Pml / L$
11	картофеля и овощей, кг	PvgL	$PvgL = Pvg / L$
12	Получено на 1-го работника:		
13	мяса (в живом весе), кг	PmtW	$PmtW = Pmt / W$
14	молока, кг	PmlW	$PmlW = Pml / W$
15	картофеля и овощей, кг	PvgW	$PvgW = Pvg / W$
16	среднемесячной чистой продукции без учёта субсидий, тыс. руб.	NPmW	$NPmW = NPy / (W * 12)$
17	среднемесячной чистой продукции с учётом субсидий, тыс. руб.	NPmsW	$NPmsW = NPys / (W * 12)$
18	K_{результативности} ЛПХ без учёта субсидий	K	K = NPmW / AvSl
19	K_{результативности} ЛПХ с учётом субсидий	Ks	Ks = NPmsW / AvSl

Пользователь имеет возможность сравнить, сопоставить, смоделировать изменение фактических сложившихся показателей при изменении экономических условий функционирования частного подворья. Кроме того, пользователю также предоставляется справочная информация по методике расчёта любого результативного показателя в виде всплывающей при наведении курсора мыши на соответствующую ячейку таблицы подсказки.

№ п/п	Показатели\Год	2008	2009
1	Площадь земельных угодий, га	1,5	1,5
2	Численность работников в хозяйствах, чел.	3	3
3	Доходы от реализации продукции, произведенной в ЛПХ, тыс. руб.	90,7	101,3
4	Полученные субсидии, тыс. руб.	19,9	22
5	Расходы (без учета оплаты труда), тыс. руб.	74,7	73,6
6	Среднемесячная заработная плата по отрасли "Сельское хозяйство" за период, тыс. руб.	9,25	9,4
7	Произведено, кг		
8	мяса (в живом весе)	0	114
9	молока	11600	11800
10	картофеля и овощей	0	236
11	Реализовано, кг		
12	мяса (в живом весе)	0	103
13	молока	9947	10700
14	картофеля и овощей	0	143

Рисунок 5 – Интерфейс блока «Исходные данные» программного продукта

Для удобства сопоставления и анализа происходящих изменений в деятельности ЛПХ программный продукт содержит раздел III «График», в котором наглядно в графической форме представлены изменения всех исходных и расчётных показателей. С помощью применения данного компонента программы пользователь имеет возможность наглядно представить сложившиеся тенденции в изменении значений интересующих его показателей. При этом предусмотрено динамическое построение (перерисовка) графика в зависимости от выбираемых пользователем показателей для отображения.

Использование предложенного специализированного программного продукта позволит оперативно рассчитать значительное количество показателей (общим количеством 19 единиц) и обеспечит автоматизацию процесса оценки эффективности деятельности ЛПХ, предоставит возможности моделирования фактически сложившихся показателей при изменении экономических условий функционирования хозяйства, позволит получать справочную информацию о любом расчётном показателе, представлять результаты оценки в табличном и графическом видах.

В отличие от имеющихся методик оценки результатов функционирования ЛПХ, социальная направленность критериального показателя предлагаемой нами методики позволяет при анализе деятельности частных подворий учесть их основную

функцию – поддержание достойного уровня жизни своих владельцев в условиях недоступности или недостаточности источников дохода. Используемая для реализации методики информационная модель подсобного хозяйства отличается от аналогов системностью, доступностью необходимой информационной базы и соответствием специфике исследуемого объекта.

Практическое применение предложенной методики оценки результатов деятельности личного подсобного хозяйства населения позволяет углублённо исследовать основные параметры деятельности ЛПХ, выявить факторы, способствующие их формированию, что даёт возможность владельцам частных подворий принимать меры по оптимизации своей деятельности для достижения максимального результата.

Предлагаемый программный продукт может быть использован для текущего анализа, мониторинга, сценарного прогнозирования и моделирования деятельности хозяйств не только их владельцами, но органами государственной власти и местного самоуправления, кредитными организациями, другим субъектами финансово-хозяйственной деятельности, что позволит усовершенствовать механизм их взаимодействия с ЛПХ, включая государственную финансовую поддержку.

3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1 Производственно-экономический потенциал личных подсобных хозяйств населения

Исследование состояния и предпосылок активизации производственной деятельности личных подсобных хозяйств населения, определение путей и перспектив их развития в условиях многоукладной экономики обуславливает необходимость анализа и оценки их производственного потенциала. Сектор личных подсобных хозяйств населения, являясь комплексным социально-экономическим явлением и неотъемлемой частью сельского хозяйства Российской Федерации, на современном этапе развития демонстрирует высокие и устойчивые темпы роста. Анализ динамики численности ЛПХ в Российской Федерации в 2000 – 2006 гг. (рисунок 6) позволяет сделать вывод о её неравномерности.

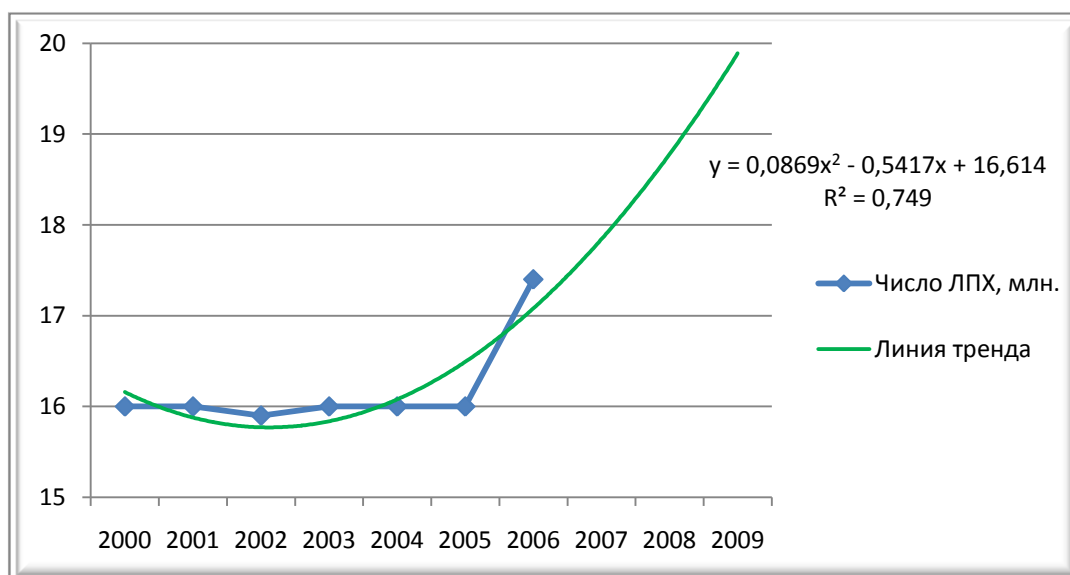


Рисунок 6 – Динамика численности личных подсобных хозяйств населения в РФ (млн. ед.)

В 2002 г. наблюдалось снижение рассматриваемого показателя по сравнению с 2000-2001 гг. на 100 тыс. ед., в 2003 г. по сравнению с предыдущим годом – рост на

эту же величину, с 2003 по 2005 гг. число ЛПХ практически не менялось и оставалось на уровне 16 млн. ед. В 2006 г. по сравнению с 2005 г. наблюдалось значительное увеличение численности ЛПХ - на 1,4 млн. единиц или на 8,8% до уровня 17,4 млн. хозяйств. Применение метода прогнозирования временных рядов – экстраполяция тренда показывает увеличение численности ЛПХ в последующие годы.

Динамика объемов производства продукции хозяйствами населения населения в Российской Федерации в сравнении с другими категориями сельхозтоваропроизводителей в 2002 – 2008 гг. представлена в таблице 1 приложения. Структура продукции сельского хозяйства Российской Федерации по категориям хозяйств, позволяющая оценить роль хозяйств населения в развитии агропромышленного комплекса, приведена на рисунках 1, 2 и 3 приложения.

Данные рисунка 1 приложения наглядно показывают, что в целом по отрасли на долю хозяйств населения приходится порядка половины производимой продукции, однако данный показатель постепенно снижается с 56% в 2002 - 2003 гг. до 43% в 2008 г. Снижение доли частных подворий частично компенсируется ростом активности фермерских хозяйств с 4 % до 9%. Удельный вес крупных и средних сельхозтоваропроизводителей практически не меняется на протяжении большей части рассматриваемого периода и составляет 40-43%, в 2007 г. он заметно возрастает и достигает 48%, оставаясь на том же уровне и в 2008г. Наблюдается существенное снижение доли частных подворий в производстве сельскохозяйственной продукции в 2007 г. (на 8 п.п. по отношению к 2006 г.) при одновременном увеличении их числа, что связано с недостаточно эффективной системой государственной поддержки ЛПХ, отсутствием развитой рыночной инфраструктуры, ценовой дискриминацией хозяйств населения со стороны поставщиков, посредников и переработчиков сельхозпродукции.

Анализ структуры продукции растениеводства в 2002 – 2008 гг. в РФ (см. рисунок 2 приложения) позволяет сделать аналогичные выводы: в данной отрасли также наблюдалось доминирование хозяйств населения вплоть до 2006 г., производивших половину и более всей продукции, в совокупности с последовательным снижением этой доли с 58% до 53% при активизации деятельности фермерских хо-

зяйств (их доля возросла с 6 до 9%). В 2007 г. отмечается резкое снижение вклада хозяйств населения в производство продукции растениеводства на 14 п.п. по отношению к предыдущему периоду, компенсируемое ростом объёмов производства в крупных организациях и К(Ф)Х.

Анализ структуры продукции животноводства по категориям хозяйств в 2002 – 2008 гг. в России (см. рисунок 3 приложения) показывает преобладание доли хозяйств населения в данной отрасли с её последовательным снижением (с 54 до 49%). При этом снижение доли хозяйств населения компенсируется активизацией производства животноводческой продукции в сельскохозяйственных организациях (рост с 43-44% до 45-47%). Доля фермерских хозяйств стабильно составляет 2-4% и не подвержена изменениям.

Анализируя данные таблицы 1 приложения по темпам прироста продукции по категориям хозяйств, можно отметить следующее. Объём производства продукции сельского хозяйства РФ в целом за рассматриваемый период вырос на 139,4 % или на 1433,1 млрд. руб. (в фактически действовавших ценах) и составил 2461,4 млрд. руб. на конец 2008 г. Положительная динамика характерна как для всей отрасли в целом, так и для отдельных категорий хозяйств. Наибольший темп прироста производства продукции продемонстрировали крестьянские (фермерские) хозяйства – более чем в 5 раз, на втором месте находятся сельскохозяйственные организации – в 2,9 раза, хозяйства населения имеют наименьший показатель – 84%.

Недостаточно высокий темп прироста в деятельности частных подворий объясняются рядом причин, к которым, прежде всего, следует отнести:

- 1) недостаточный уровень государственной поддержки хозяйств населения;
- 2) отсутствие эффективных механизмов взаимодействия ЛПХ с другими участниками производственного процесса и центрами реализации продукции, в том числе несоответствие:
 - качества продукции промышленным стандартам;
 - объёмов производства отдельных ЛПХ мощностям перерабатывающих предприятий;
- 3) использование преимущественно ручного неквалифицированного труда;

4) недостаточную для применения индустриальных технологий производства концентрацию земельных участков и других видов ресурсов.

Анализ показателей динамики производства продукции АПК в отраслевом разрезе показывает более активное развитие растениеводства по сравнению с животноводством как в целом по отрасли, так и во всех категориях хозяйств, кроме хозяйств населения. Данный факт объясняется меньшей материалоемкостью и потребностью в земельных ресурсах у данной отрасли, стабильностью дохода, более эффективным механизмом господдержки.

Рассматривая динамику ежегодных темпов прироста производства продукции в 2002-2008 гг., можно отметить их неравномерность по всем категориям хозяйств с ежегодным чередованием более высоких и более низких темпов развития в 2002-2006 гг. и дальнейшим последовательным снижением рассматриваемых показателей в 2007-2008 гг. у хозяйств населения наряду с ростом у остальных категорий хозяйств (рисунок 7). Все типы хозяйств, кроме хозяйств населения, показали согласованную динамику развития – совпадение увеличения и уменьшения темпов развития в одни и те же годы. Хозяйства населения же развивались в противофазе по отношению к другим категориям производителей.

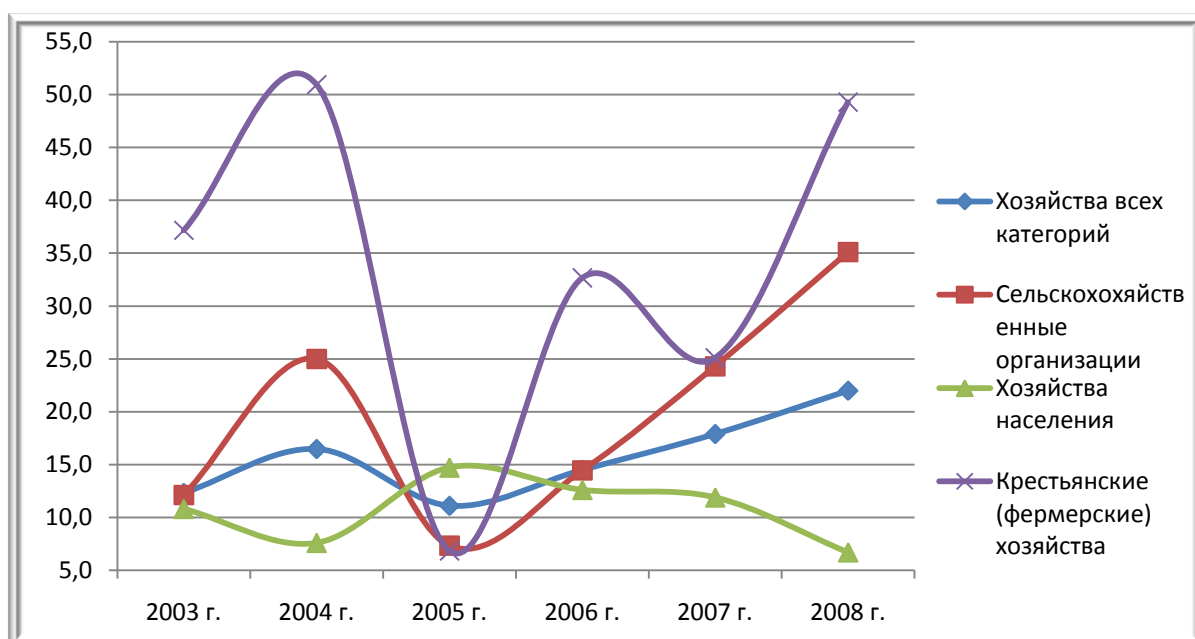


Рисунок 7 – Динамика темпов прироста производства продукции различных категорий сельхозтоваропроизводителей РФ в 2003 – 2008 гг., %

Подобное явление объясняется совокупным влиянием нескольких факторов. Во-первых, периоды менее интенсивного развития промышленного сельскохозяйственного производства сопровождаются снижением занятости работников в коллективных хозяйствах и концентрацией ресурсов, живого и овеществленного труда в хозяйствах населения. Во-вторых, снижение темпов роста производства на крупных и средних предприятиях при сохранении устойчивого спроса на продукцию создает дополнительные стимулы для наращивания производства продукции в ЛПХ. Для оценки стабильности развития хозяйств населения нами выполнен расчёт стандартного отклонения темпов прироста производимой продукции для каждой категории хозяйств.

Несмотря на наименьший итоговый темп прироста производимой продукции за оцениваемый период, ЛПХ развивались наиболее стабильно – стандартное отклонение показателей темпа прироста производства у хозяйств населения является наименьшим из рассматриваемых (3,1 по сравнению с 10,2 у сельскохозяйственных организаций и 16,4 у фермерских хозяйств). Полученные результаты согласуются с целями и принципами функционирования хозяйств населения, состоящими в стабильном снабжении своих владельцев денежными и иными ресурсами, в некоммерческой философии поведения и подтверждают ранее сделанный вывод о хозяйствах населения как о наиболее устойчивом и независимом от внешних факторов участнике АПК.

В целом анализ показателей таблицы 1 приложения свидетельствует о весомом вкладе хозяйств населения в обеспечение продовольственной безопасности России, в связи с чем проблема совершенствования экономического механизма функционирования сельских подворий является актуальной и требует скорейшего решения, включая дальнейшее совершенствование мер государственной поддержки малых форм хозяйствования на селе.

Анализ статистических данных по Краснодарскому краю показывает, что хозяйства населения также играют важную роль в региональном АПК. Краснодарский край - один из ведущих регионов России по производству и переработке сельскохозяйственной продукции и поставкам продовольствия в промышленные центры стра-

ны. Общая земельная площадь в крае составляет более 7,5 млн. гектаров, в том числе сельскохозяйственные угодья занимают 4185,5 тыс. га, из них пашня - 3722 тыс. га. При удельном весе края в общей площади российских сельхозугодий 2,3% и пашни 3,3%, в последние годы в крае производится более 6% валовой продукции сельского хозяйства Российской Федерации, в том числе по видам сельскохозяйственных культур – до 10% зерна, 75% риса, 40% зерновой кукурузы, 27% сахарной свеклы, 20% маслосемян подсолнечника, более половины сбора винограда, весь объем зеленого листа чая, субтропических и цитрусовых культур. На Кубани возделывается более 100 сельскохозяйственных культур. С учётом географических и природно-климатических особенностей территория края условно разделена на несколько природно-климатических зон. Хозяйства северной и центральной зон специализированы на производстве зерна, прежде всего пшеницы, а также сахарной свёклы, подсолнечника, сои, кормовых культур. Для западной зоны характерны орошаемое земледелие (рисосеяние), развитие эфиромасличных культур, плодоводство, овощеводство, молочно-мясное скотоводство. В Анапо-Таманской зоне наиболее эффективным является виноградарство, в Южно-предгорной – развитие эфиромасличных культур, овощеводство, плодоводство, молочно-мясное скотоводство и овцеводство. Территории Черноморской зоны незначительно используются для ведения сельского хозяйства, в основном выращиваются чай и цитрусовые. При этом в данной зоне необходимо отметить наличие пригородного высокоинтенсивного сельского производства [105].

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю на 1 января 2009 г. АПК региона включал более 400 крупных и средних сельхозтоваропроизводителей, 2,8 тыс. малых предприятий, 17 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и 884 тыс. личных подсобных хозяйств населения. Динамика численности хозяйств населения в Краснодарском крае в 2004 – 2008 гг., представленная на рисунке 8, характеризуется стабильным увеличением их численности.

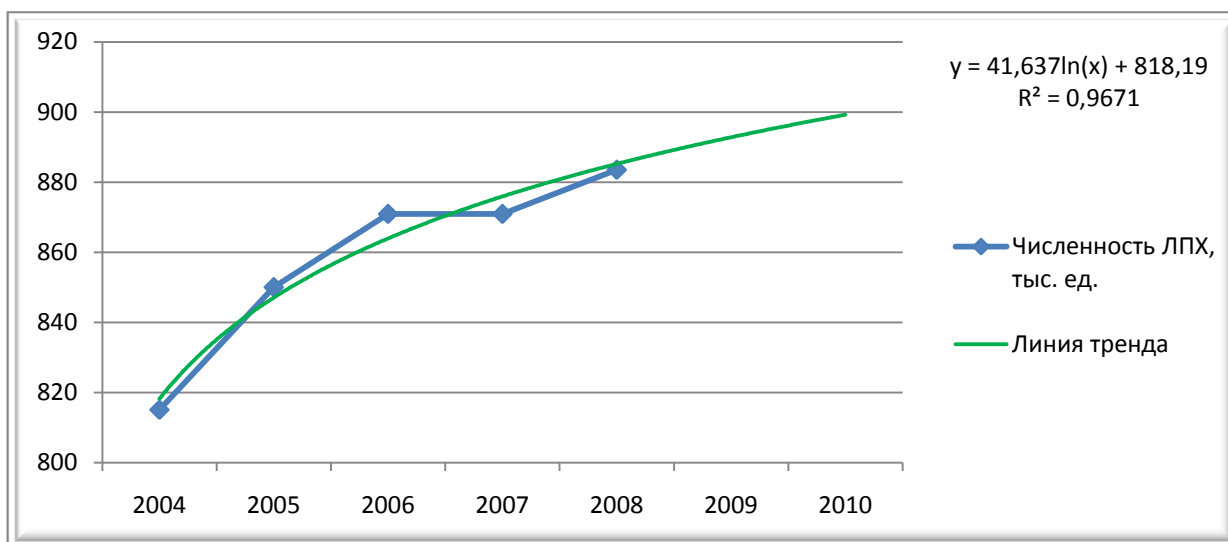


Рисунок 8 – Динамика численности личных подсобных хозяйств населения в Краснодарском крае

Изучение данных по объемам производства продукции хозяйствами населения Краснодарского края в сравнении с другими категориями хозяйств в 2002 - 2008 гг. (см. таблицу 2 приложения) показывает, что в целом за рассматриваемый период объем производства АПК региона (в фактически действовавших ценах) вырос почти в три раза (на 192,2%, что более чем на 50% превышает общероссийский показатель), или на 126,5 млрд. руб. и составил 192,3 млрд. руб.

Роль хозяйств населения в региональном агропромышленном комплексе демонстрируется структурой продукции сельского хозяйства Краснодарского края по категориям хозяйств (см. рисунки 4, 5 и 6 приложения). В крае также проявляется общероссийская тенденция снижения вклада хозяйств населения в общий объем произведенной сельским хозяйством продукции (с 35% до 24 %), компенсируемого активизацией деятельности К(Ф)Х – их доля увеличилась с 6 до 14%. Доминирующей категорией хозяйств являются сельскохозяйственные организации - их доля составила в рассматриваемом периоде 56 – 62%.

Структура продукции растениеводства края по категориям хозяйств схожа с общей структурой продукции АПК. В 2002-2006 гг. на долю хозяйств населения приходилось 23 - 30%, в 2007-2008 гг. она снизилась до 11-12%, что связано с отсутствием государственной поддержки в части приобретения семенного материала,

проведения агротехнических работ и субсидирования затрат граждан, ведущих ЛПХ, на производство реализуемой ими продукции растениеводства. Вклад фермерских хозяйств и сельскохозяйственных организаций рос устойчиво с 9 до 20% и с 63 до 69% соответственно.

В производстве продукции животноводства хозяйства населения играют столь же значительную роль, как и в России, поставляя до 51% от общего объема мясомолочной продукции (см. рисунок 5 приложения). На протяжении 2002 – 2005 гг. структура производства в данной отрасли практически не менялась, с 2006 г. наблюдается увеличение доли ЛПХ, чему способствовала активная государственная поддержка животноводства в частных подворьях.

Данные рисунка 9 подтверждают животноводческую направленность хозяйств населения: доля данного направления в валовой продукции хозяйств населения региона составляла в 2008 г. 69%, при этом рост данного показателя по сравнению с 2006 г. составил 15 п.п. [111]. Сельскохозяйственные организации специализируются в основном на производстве растениеводческой продукции (до 75% валовой продукции), а крестьянско-фермерские хозяйства практически не занимаются животноводством.

Аналогично общероссийской динамике, положительная направленность развития характерна как для всей совокупности хозяйств, так и для отдельных их категорий, при этом темпы прироста опережают общероссийские показатели. Наибольший прирост получен по крестьянским (фермерским) хозяйствам – почти в 6,5 раз, на втором месте по темпам прироста находятся сельскохозяйственные организации – 208,2%, хозяйства населения имеют наименьший показатель – 103,2%.

Развитию растениеводства сельскохозяйственными предприятиями края уделяется значительно большее внимание, чем животноводству – темп прироста растениеводческой продукции за рассматриваемый период составил почти 247%, в то время как животноводческой – 130%. В хозяйствах населения края ситуация обратная – темпы развития животноводства выше чем в растениеводстве – 177% против 27%. Хозяйства населения Краснодарского края в значительно большей степени

развивают животноводство, опираясь на поддержку краевыми властями производства мясомолочной продукции.



Рисунок 9 - Структура валовой продукции сельского хозяйства Краснодарского края по категориям хозяйств, %

Ежегодные темпы прироста производства продукции показывают неравномерность развития всех категорий производителей (рисунок 10). Все типы хозяйств, кроме хозяйств населения, показали согласованную динамику развития – совпадение более высоких и более низких темпов прироста производства приходится на одни и те же годы. Хозяйства населения с 2004 г. по 2007 г. снижали темпы производства продукции. В 2008 г. наблюдается значительное увеличение рассматриваемого показателя до среднеотраслевого значения за счёт значительного улучшения показателя по растениеводству, что объясняется введением органами государственной власти края субсидирования затрат граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, на закладку и уходные работы по выращиванию винограда столовых и технических сортов, строительство теплиц для выращивания овощей защищенного грунта.

Для выявления уровня стабильности развития хозяйств населения по сравнению с другими категориями сельхозтоваропроизводителей Краснодарского края был

также применен метод расчёта стандартного отклонения темпов прироста объёмов производимой продукции.

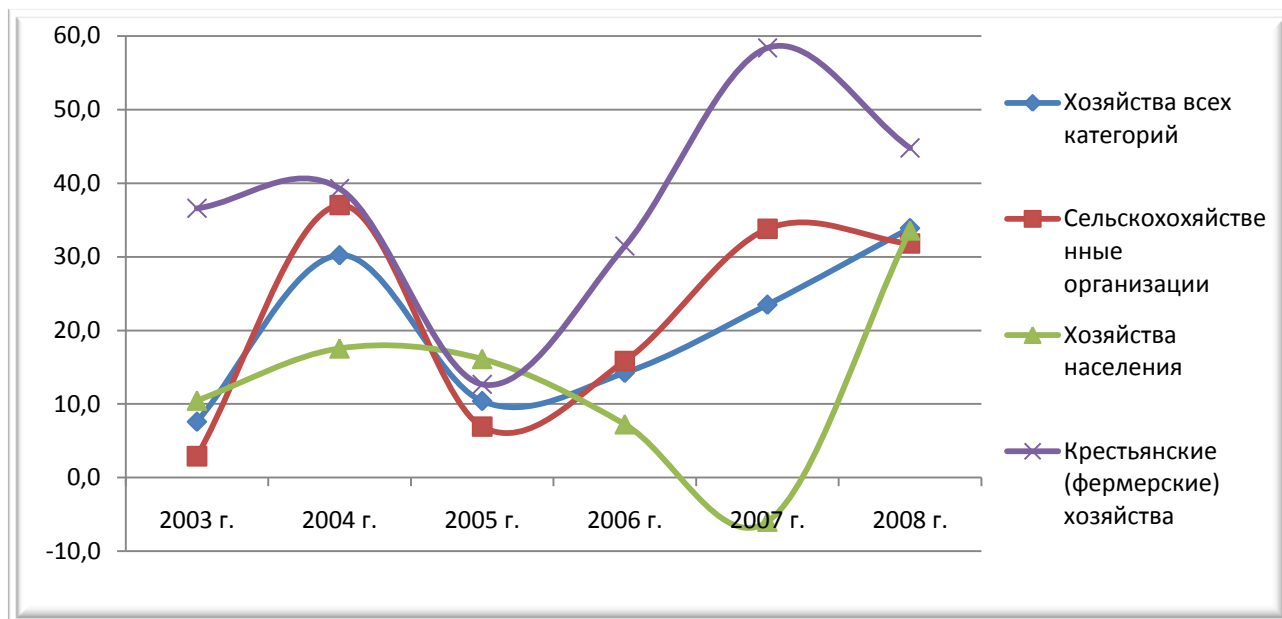


Рисунок 10 – Динамика изменения темпов развития различных категорий сельхозтоваропроизводителей Краснодарского края в 2002 – 2008 гг.

Полученные в результате использования данного метода результаты по краю схожи с результатами по Российской Федерации в целом. Несмотря на наименьший итоговый темп прироста производимой продукции за рассматриваемый период, хозяйства населения региона также развивались наиболее стабильно – стандартное отклонение показателей темпа прироста производства у ЛПХ составило 13,1 по сравнению с 14,8 у сельскохозяйственных организаций и 15,1 у фермерских хозяйств.

Важнейшей характеристикой деятельности сельхозтоваропроизводителей, в значительной степени определяющей результаты их работы, является производственный потенциал, включающий в себя земельные и трудовые ресурсы, а также средства механизации.

В таблице 11 приведены данные о размерах посевных площадей сельскохозяйственных культур в отдельных категориях сельхозтоваропроизводителей Краснодарского края. В 2008 г. вся посевная площадь составила 3689,1 тыс. га, из которых хозяйствам населения принадлежали 124,7 тыс. га или 3,4%. При этом доля посевов картофеля и овоще-бахчевых культур составила 66,5% (или 82,5 тыс. га), зер-

новых, технических и кормовых культур - лишь 3,6% от посевных площадей этих культур во всех категориях сельхозтоваропроизводителей (рисунок 11).

Таблица 11 - Посевные площади сельскохозяйственных культур в Краснодарском крае (тыс. га)

Показатель	1995 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Вся посевная площадь, в т. ч.:	3747,8	194,0	5,2	3749,8	194,3	5,2	3694,5	183,3	5,0	3603,8	136,2	3,8
<i>зерновые культуры</i>	1882,6	47,3	2,5	2045,0	46,2	2,3	1764,8	40,8	2,3	1981,4	31,9	1,6
<i>технич. культуры</i>	700,4	11,3	1,6	641,7	12,1	1,9	854,8	10,4	1,2	740,3	3,8	0,5
<i>картофель и овоще-бахчевые культуры</i>	193,2	129,3	66,9	175,5	129,6	73,8	171,0	124,6	72,9	127,8	90,2	70,6
<i>кормовые культуры</i>	971,6	6,1	0,6	887,6	6,7	0,8	930,9	7,5	0,8	754,3	10,3	1,4

Таблица 11 - Продолжение

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.			2008 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Вся посевная площадь, в т. ч.:	3531,7	126,6	3,6	3581,5	121,7	3,4	3657,4	116,4	3,2	3689,1	124,7	3,4
<i>зерновые культуры</i>	1943,0	29,3	1,5	1998,7	28,0	1,4	2115,7	27,2	1,3	2240,9	30,3	1,4
<i>технич. культуры</i>	870,3	3,1	0,4	926,4	2,5	0,3	833,5	1,9	0,2	797,2	2,1	0,3
<i>картофель и овоще-бахчевые культуры</i>	114,0	83,9	73,6	115,5	81,5	70,6	125,1	77,7	62,1	124,1	82,5	66,5
<i>кормовые культуры</i>	604,4	10,3	1,7	540,9	9,7	1,8	583,1	9,6	1,6	526,9	9,8	1,9

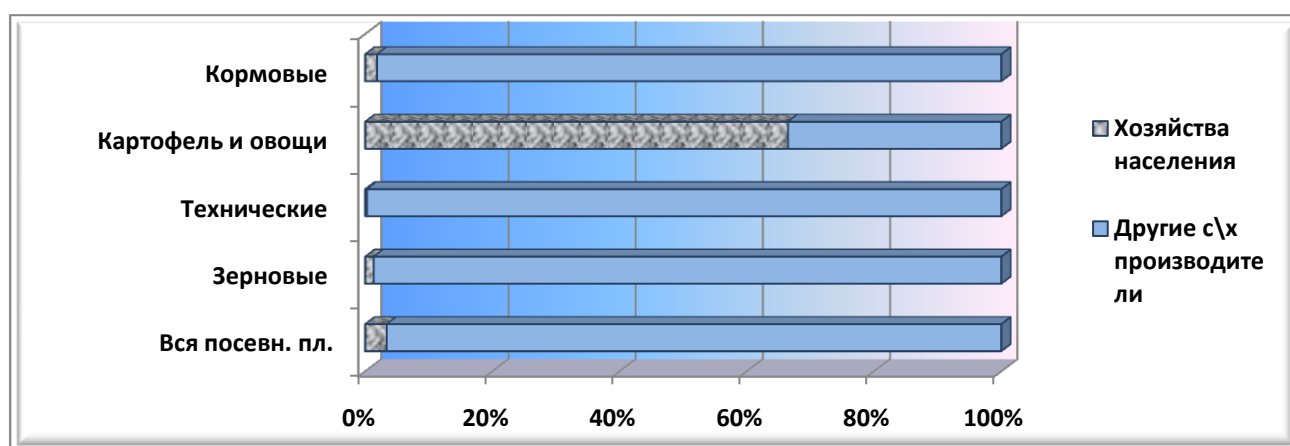


Рисунок 11 – Доля посевных площадей хозяйств населения в общем объеме посевных площадей в Краснодарском крае (на 01.01.2009 г.)

Анализ посевных площадей в хозяйствах населения в динамике показывает их уменьшение в 1995 - 2008 гг. со 194 до 125 тыс. га или на 36%. Наибольшее снижение показали овоще-бахчевые культуры и картофель (со 129,3 до 82,5 тыс. га или на 36%), что связано с усиливающейся животноводческой специализацией частных подворий. По той же причине в исследуемом периоде отмечается увеличение посевных площадей кормовых культур с 6,1 до 9,8 тыс. га (в 1,6 раза). Наглядно отмеченные тенденции представлены на рисунке 12.

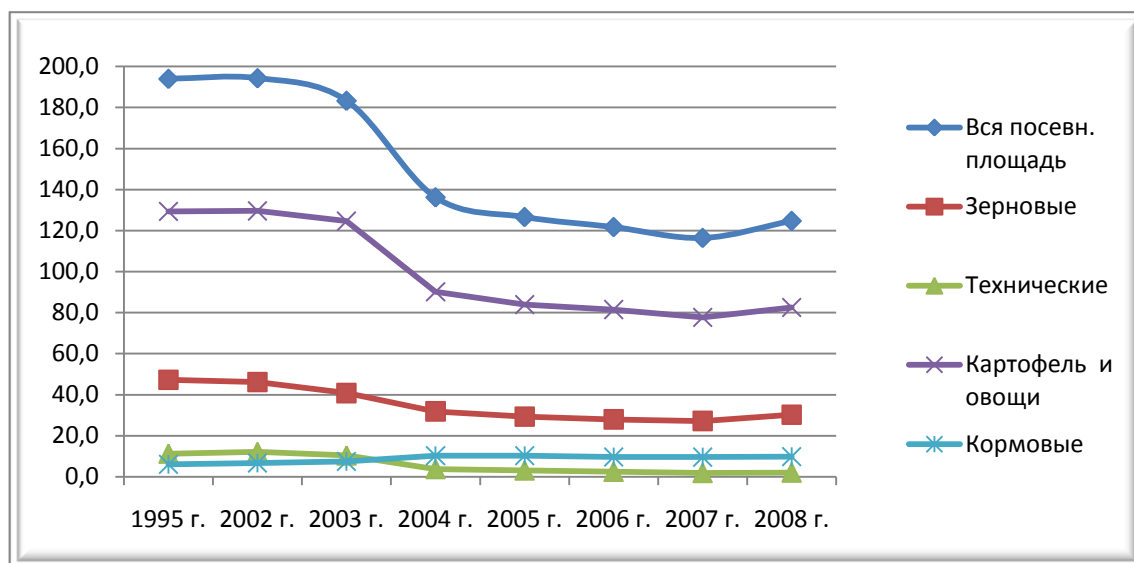


Рисунок 12 – Динамика посевных площадей в хозяйствах населения Краснодарского края, тыс. га.

Важной характеристикой деятельности хозяйств населения является концентрация земельных ресурсов. Для изучения данного параметра нами выполнена группировка частных подворий Краснодарского края по площади земли, закрепленной за одним хозяйством, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.

В связи с высоким уровнем колеблемости группировочного признака было выделено 14 неравных интервалов, характеризующих размер земельного участка. Первый интервал сформирован как открытый. Результаты группировки наглядно представлены на рисунке 13.

Рисунок показывает, что из всей совокупности обследованных хозяйств 6,3% ЛПХ имеют наделы размером до 0,05 га, 20,8% хозяйств – 0,06-0,1 га, 22,6% хо-

зяйств – 0,11-0,15 га и 14,6% хозяйств – 0,16-0,2 га. Таким образом, 64,3% всех ЛПХ региона обрабатывают небольшие земельные участки, площадь которых не превышает 0,2 гектара, что позволяет сделать вывод о преобладании мелких хозяйств населения в рассматриваемой совокупности. Средние хозяйства с площадью земель от 0,26 до 1 га составляют 34,6% от общего числа ЛПХ в крае, на долю же крупных хозяйств с площадью более 1 га приходится 1,1%.

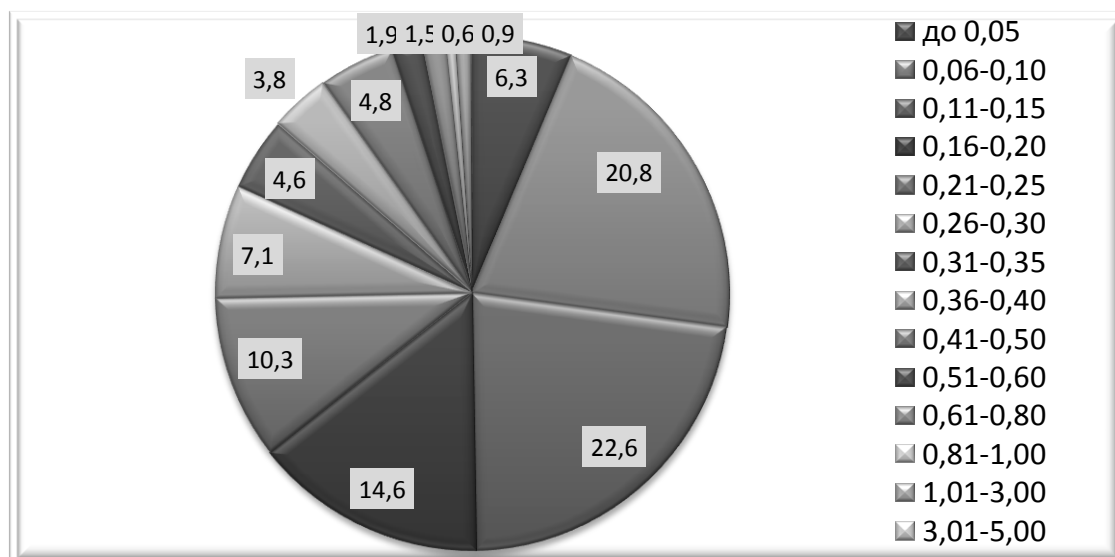


Рисунок 13 – Группировка ЛПХ Краснодарского края по размеру земельной площади (по данным ВСХП 2006 г.), %

Важное значение для обеспечения нормального функционирования хозяйств населения имеют трудовые ресурсы. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. в регионе ведением ЛПХ занимаются более 3 млн. человек, что составляет более 60% населения края. В период проведения переписи на территории региона для изучения обеспеченности частных подворий трудовыми ресурсами было обследовано 1078 хозяйств населения. Результаты обследования приведены в таблице 12 и на рисунке 14.

Таблица 12 – Распределение ЛПХ Краснодарского края по числу лиц, занятых выполнением сельскохозяйственных работ (по данным ВСХП 2006 г.)

	Число занятых лиц, чел.					Число обследованных ЛПХ, всего
	1	2	3-4	5-6	более 6	
Число хозяйств	334,0	405,0	299,0	36,0	4,0	1078,0
В % к общему числу ЛПХ	31,0	37,6	27,8	3,3	0,3	100

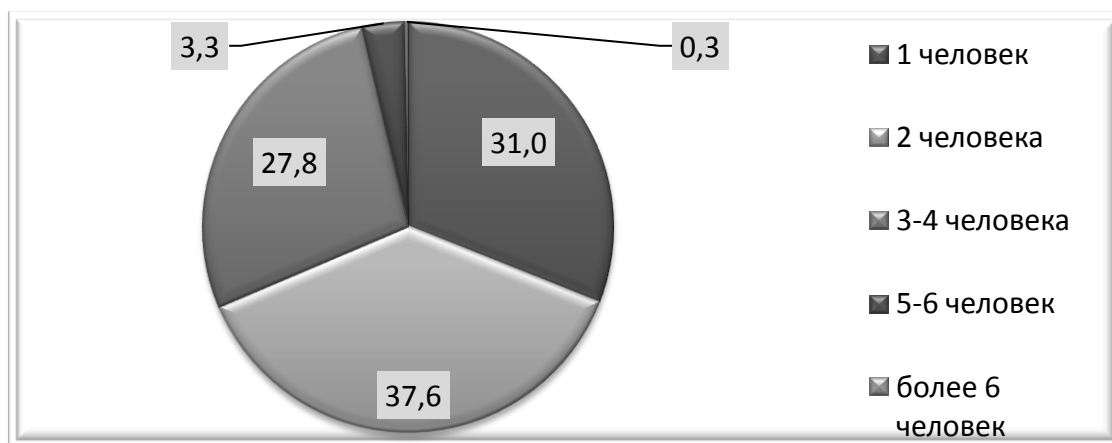


Рисунок 14 - Распределение ЛПХ Краснодарского края по числу работников (по данным ВСХП 2006 г.), %

Анализ данных таблицы показывает, что хозяйства с 1- 2 работниками занимают 69 % от общего количества ЛПХ. Хозяйства с 5 и более занятыми работниками занимают менее 4%. Такими трудовыми ресурсами можно обеспечить только удовлетворение личных потребностей при производстве сельхозпродукции или мелкотоварное производство.

Оснащённость хозяйств населения Краснодарского края различными видами машин и оборудования (по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.) представлена в таблице 13, анализ данных которой позволяет сделать вывод о хорошей обеспеченности ЛПХ легковыми автомобилями – 42,5% хозяйств, и недостаточной - грузопассажирским транспортом (чуть более 2% ЛПХ).

Таблица 13 – Оснащённость ЛПХ Краснодарского края различными видами машин и оборудования (по данным ВСХП 2006 г.)

Показатель	Трак-торы	Плуги тракторные	Косилки тракторные	Мотоблоки, мотокультиваторы	Автомобили		Мотоциклы	Сепараторы для молока	Мукомольн. оборуд-е и крупорушки
					грузопасс.	легковые			
Число ед. техники	7422	2015	1023	60509	18005	370299	26181	8808	32312
Оснащенных ЛПХ, %	0,9	0,2	0,1	6,9	2,1	42,5	3,0	1,0	3,7
Уд. вес техники, приобретен. за последн. 5 лет, %	35,2	35,2	36,0	47,2	47,5	44,6	24,6	37,2	36,8

Почти 7% хозяйств оснащены мотоблоками и мотокультиваторами, менее 3-4% - мукомольным оборудованием и мотоциклами. Остальными видам машин владеют менее 1% подворий. Необходимо отметить, что по всем видам машин и оборудования оснащенность ЛПХ остаётся недостаточной, что объясняет сохраняющуюся тенденцию использования в хозяйствах населения непроизводительного ручного труда.

Необходимо отметить начавшееся техническое перевооружение ЛПХ во многом благодаря оказываемой им государственной поддержке в виде субсидирования части процентной ставки по кредитам и займам, полученным в кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах для приобретения сельскохозяйственной техники и запасных частей к ней, средств малой механизации, различного оборудования. Практически по всем категориям технических средств удельный вес вновь приобретенных машин и оборудования за последние 5 лет составляет более 30% (кроме мотоциклов), а по мотоблокам и грузопассажирским автомобилям – свыше 47%.

Рассмотрим качественные показатели деятельности хозяйств населения Краснодарского края в растениеводстве. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения Краснодарского края в сравнении со среднеотраслевой представлена в таблице 3 приложения.

Динамика абсолютных значений урожайности имеет нестабильный характер (рисунок 15). Наиболее существенный рост данного показателя, несмотря на незначительные объёмы производства, получен при производстве фабричной сахарной свеклы - со 133 до 340 ц/га или более чем в 2,5 раза. За весь рассматриваемый период динамика урожайности в хозяйствах населения зерновых, подсолнечника, картофеля и плодов имеет положительный вектор развития. В то же время по овощам и винограду имеет место снижение урожайности, что имеет отрицательное значение с учётом доли хозяйств населения в общекраевом объёме производства овощей.

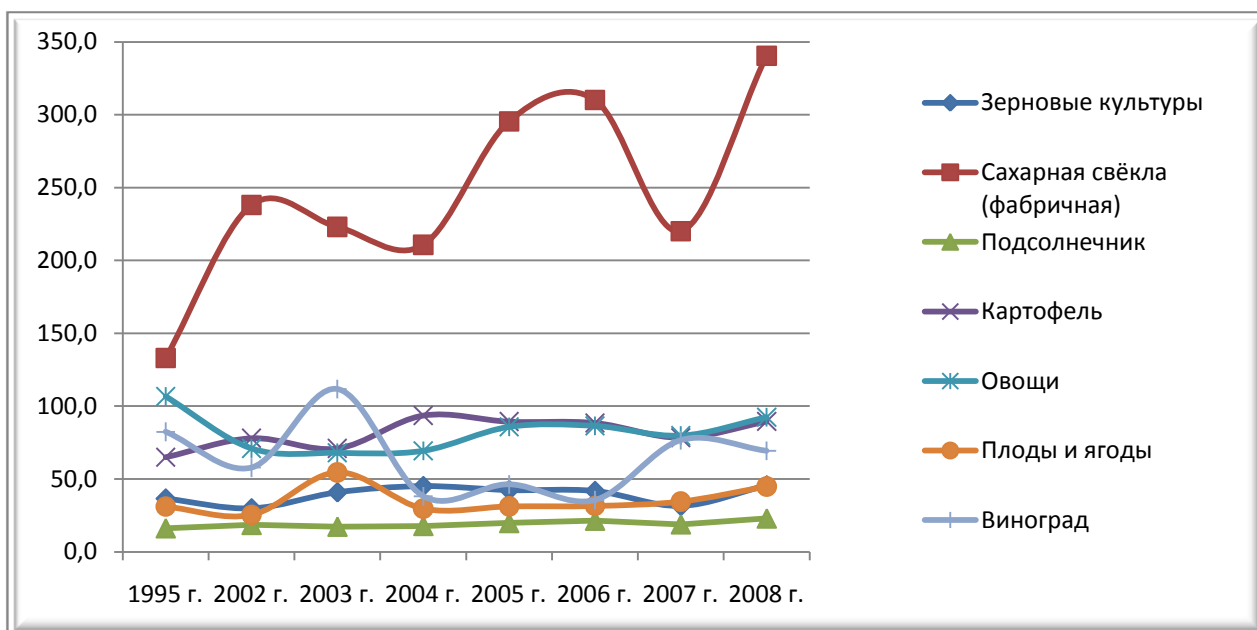


Рисунок 15 - Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения Краснодарского края, центнеров с 1 га посевной площади

Динамика абсолютных приростов урожайности различных культур в хозяйствах населения по сравнению с урожайностью в хозяйствах всех категорий представлена на рисунке 16. Анализ данного графика показывает превышение среднекраевой урожайности плодово-ягодных культур и сахарной свёклы над их урожайностью в хозяйствах населения и сближение данных по картофелю. Урожайность подсолнечника, овощей и зерновых культур в 2003 г. значительно превысила среднеотраслевую, однако затем начала снижаться. По винограду отмечалось серьезное падение урожайности: если в 1995 г. она почти двукратно превышала среднее значение по отрасли, то после значительного снижения в 2004-2006 гг. и последующего роста не достигла в 2008 г. среднеотраслевого показателя.

Объёмы валового сбора сельскохозяйственных культур в личных подсобных хозяйствах Краснодарского края представлены в таблице 4 приложения. В 2008 г. хозяйства населения занимали лидирующие позиции в производстве картофеля – 82,6% и овощей - 51%, производили значительную долю плодов и ягод - 25%. Вклад частных подворий при производстве винограда составил 2,5%, зерновых культур - 1,2%, подсолнечника и сахарной свёклы - менее 1 %.

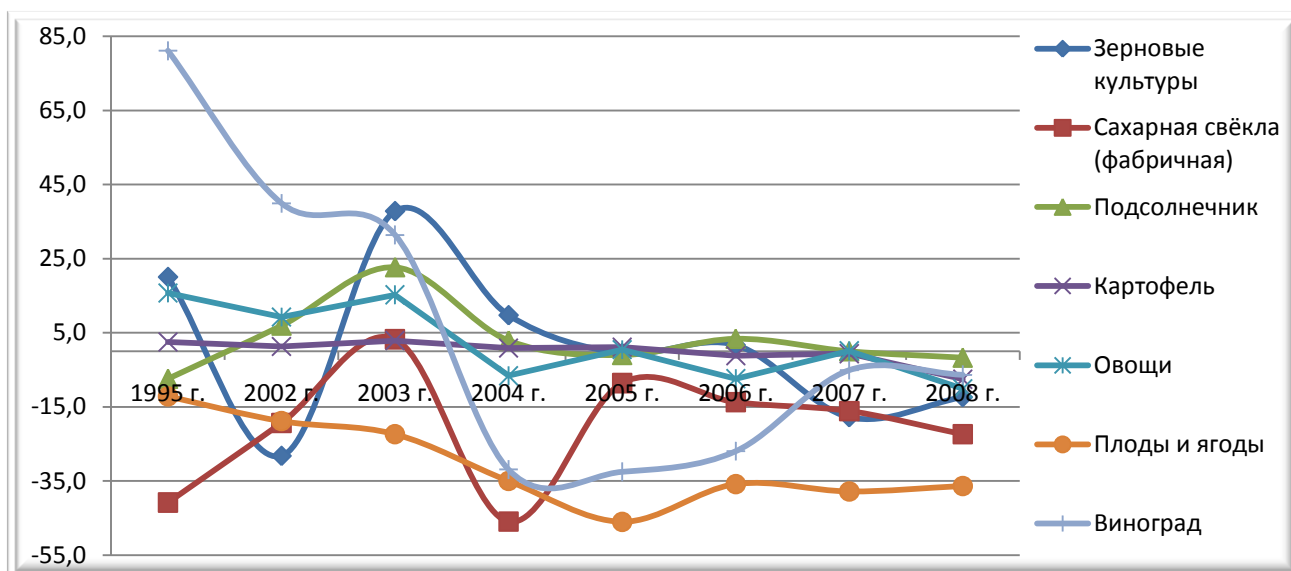


Рисунок 16 - Динамика абсолютных приростов урожайности в хозяйствах населения по отношению к урожайности в хозяйствах всех категорий в Краснодарском крае, %

Подобная статистика объясняется тем, что при производстве картофеля и овощей высока доля ручного немеханизированного труда, в связи с чем её выращивание в большей степени подходит для мелких частных хозяйств и является малоприбыльным для крупных и средних организаций. Наглядно вклад хозяйств населения в производство каждого вида продукции растениеводства отражён на рисунке 17.

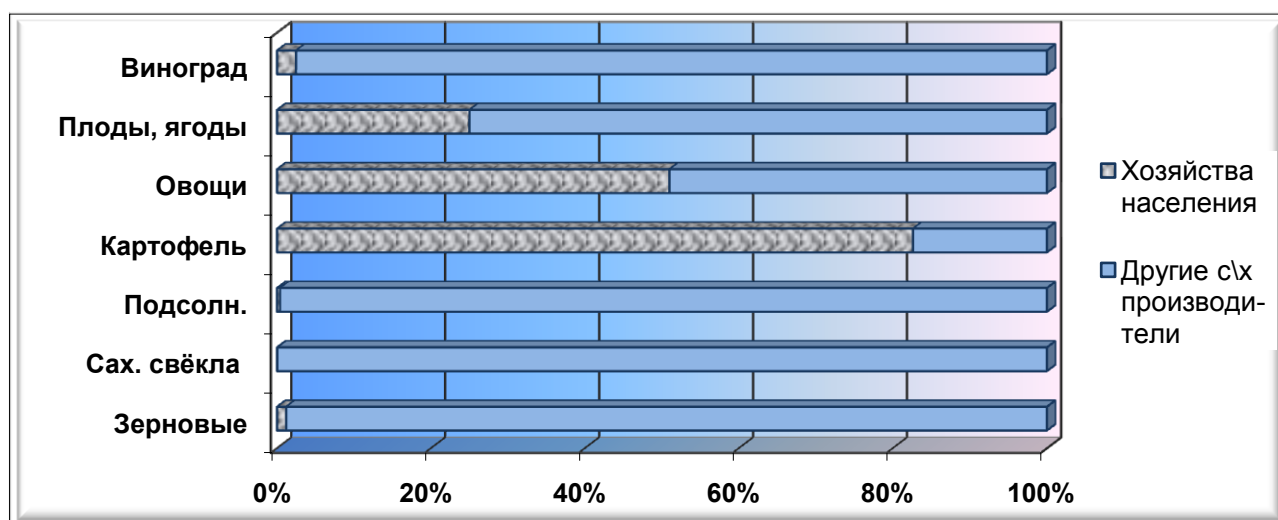


Рисунок 17 – Структура валового сбора сельскохозяйственных культур в Краснодарском крае в 2008 г., %

Динамика валового сбора сельскохозяйственных культур хозяйствами населения в Краснодарском крае представлена на рисунке 18.

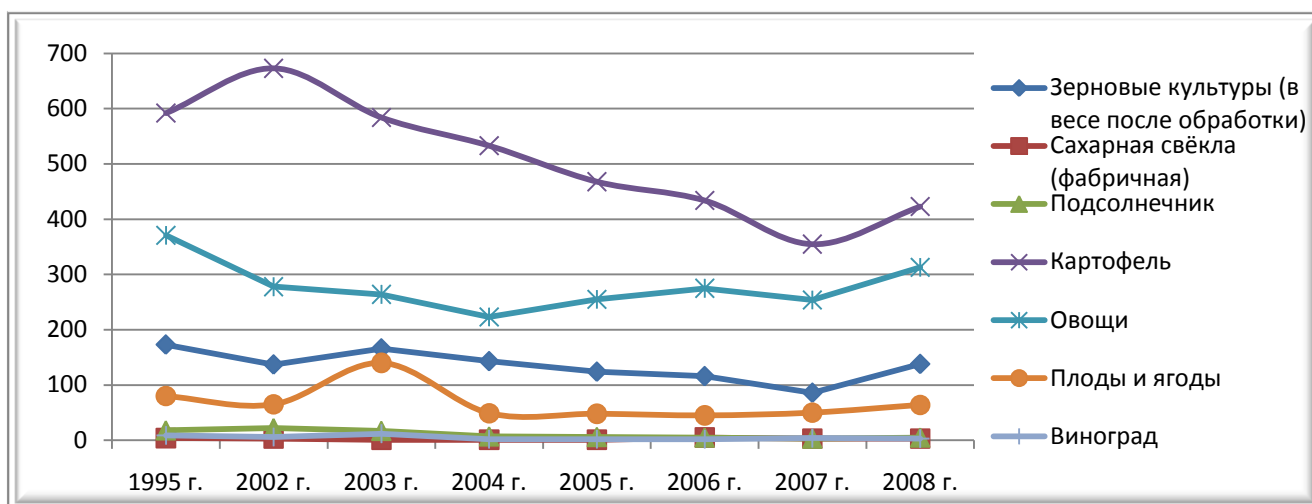


Рисунок 18 - Динамика валового сбора сельскохозяйственных культур хозяйствами населения в Краснодарском крае, тыс. т.

Валовой сбор подсолнечника, сахарной свёклы и винограда практически не меняется на протяжении более чем 10 лет. Объёмы производства плодово-ягодных культур также отличаются стабильностью (за исключением их роста в 2003 г.). Объёмы производства овощей в хозяйствах населения последовательно растут, начиная с 2004 г. (за исключением небольшого снижения в 2007 г.). Производство картофеля на протяжении большей части рассматриваемого периода последовательно сокращалось (с 612 тыс. т. в 2002 г. до 355 тыс. т. в 2007 г.), в 2008 г. тенденция изменилась, что нашло отражение в увеличении валовых сборов на 68 тыс. т. по сравнению с предшествующим годом.

Производство животноводческой продукции является приоритетным направлением развития хозяйств населения региона. Динамика поголовья скота и птицы как в хозяйствах населения края, так и в целом во всех сельскохозяйственных предприятиях региона представлена в таблице 14.

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод о том, что за период 1995-2008 гг. доля хозяйств населения в общем количестве поголовья скота и птицы изменилась в следующих пределах: по крупному рогатому скоту от 15 до 28%, поголовью свиней от 22 до 32 %, овцам и козам от 25 до 70 %, птице от 47 до 55 %. Таким образом, в хозяйствах населения наблюдается рост поголовья скота по всем видовым группам, кроме коров и свиней. Рост численности свиней наблюдался до

2007 года, затем произошло сокращение поголовья на 30 % в силу трудностей с реализацией свинины. Наиболее существенный рост получен по категории «овцы и козы» (в 1,5 раза).

Таблица 14 - Поголовье скота и птицы в хозяйствах населения Краснодарского края (тыс. голов)

Показатель	1995 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Крупный рогатый скот	1277	186	14,6	922	185	20,1	849	168	19,8	736	146	19,8
в т. ч. коровы	513	123	24,0	368	103	28,0	343	96	28,0	296	82	27,7
Свиньи	1746	383	21,9	1786	424	23,7	1505	336	22,3	1149	246	21,4
Овцы и козы	273	67	24,5	125	68	54,4	114	67	58,8	95	62	65,3
Птица, млн. голов	21	10	47,6	17	9	52,9	17	9	52,9	17	9	52,9

Таблица 14 - Продолжение

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.			2008 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Крупный рогатый скот	683	152	22,3	680	171	25,1	689	188	27,3	687	189	27,5
в т. ч. коровы	270	79	29,3	267	82	30,7	267	86	32,2	267	84	31,5
Свиньи	1299	296	22,8	1595	471	29,5	1464	473	32,3	1095	333	30,4
Овцы и козы	100	70	70,0	125	85	68,0	143	99	69,2	148	103	69,6
Птица, млн. голов	19	9	47,4	21	11	52,4	20	11	55,0	20	10	50,0

Наглядно удельный вес поголовья основных категорий сельскохозяйственных животных, принадлежащих хозяйствам населения, в общем поголовье скота в Краснодарском крае по состоянию на 1 января 2009 г. представлен на рисунке 19, из которого видно, что хозяйства населения содержат порядка четверти поголовья КРС и трети – свиней, 70% поголовья овец и коз ввиду нежелания сельхозорганизаций заниматься овцеводством.

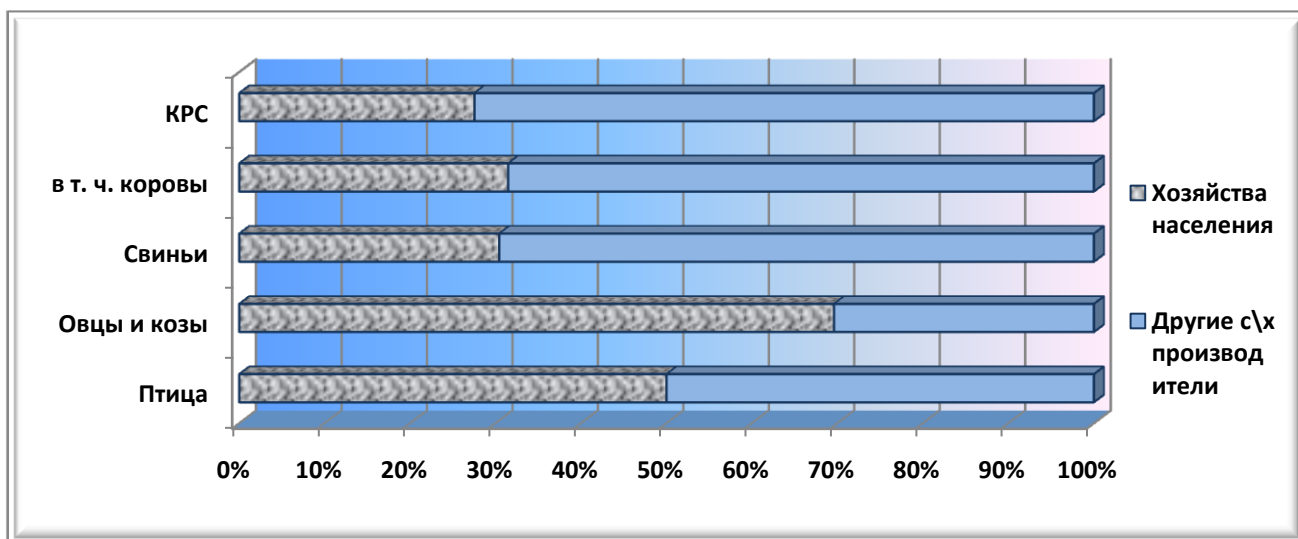


Рисунок 19 - Удельный вес поголовья сельскохозяйственных животных в хозяйствах населения в общем поголовье скота в Краснодарском крае по состоянию на 01.01.2009 г., %

На рисунке 20 наглядно представлена динамика изменения поголовья сельскохозяйственных животных в хозяйствах населения региона. По поголовью скота просматривается схожая динамика – снижение в 2002 - 2004 гг. с последующим ростом, что связано с активной реализацией мер государственной поддержки хозяйств населения в эти годы. Поголовье птицы в 1995 - 2008 гг. практически не изменялось.

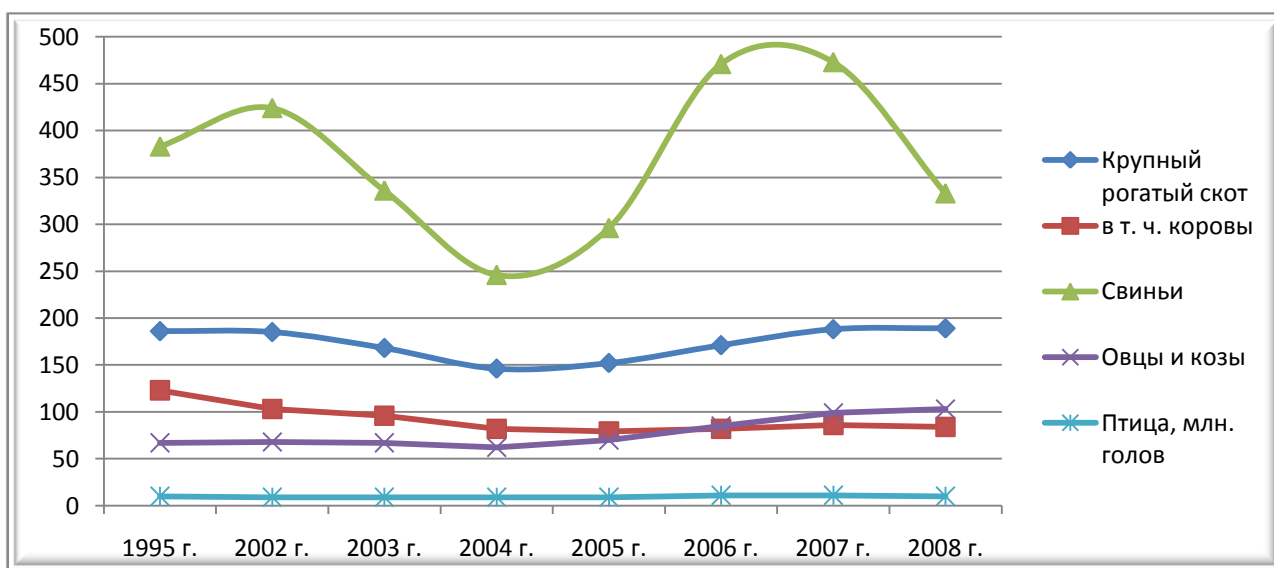


Рисунок 20 - Динамика поголовья скота и птицы в хозяйствах населения Краснодарского края

Производство основных продуктов животноводства в Краснодарском крае хозяйствами всех категорий и личными подсобными хозяйствами в 1995 – 2008 гг. отражено в таблице 5 приложения. За рассматриваемый период производство мяса в хозяйствах населения, как и в целом по краю в хозяйствах всех категорий, стабильно наращивалось. Объём производства мяса в живой массе, произведенного в хозяйствах населения, вырос в 1,6 раза (со 167 до 263,9 тыс. тонн) с увеличением доли хозяйств населения в общекраевом объёме с 42,4 до 50,6 %. В 2008 г. в хозяйствах населения было получено 468,8 тыс. тонн молока, что в 3,2 раза больше, чем в 1995 г., однако доля хозяйств населения снизилась с 45% в 1995 г. до 34% в 2008 г. в силу опережающего темпа роста производства молока в сельхозорганизациях. В хозяйствах населения стабильно производится более 40 % яиц от общекраевого объёма их производства. В 2008 г. хозяйства населения произвели 705,5 млн. штук яиц с ростом к 1995 г. в 1,2 раза. Хозяйства населения являются основными производителями шерсти (64% от общекраевого объёма в 2008 г.) и мёда (90 %). Наглядное представление о доле сельских подворий Краснодарского края в производстве рассматриваемых видов животноводческой продукции даёт рисунок 21.

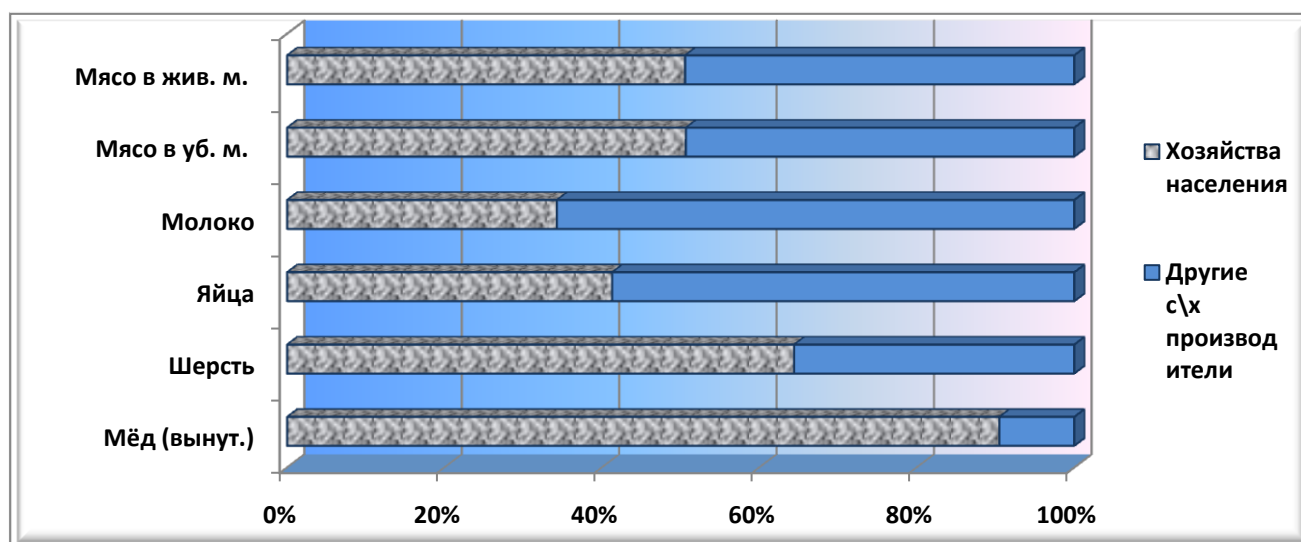


Рисунок 21 - Доля хозяйств населения в производстве основных продуктов животноводства в Краснодарском крае в 2008 г., %

Динамика абсолютных показателей производства в хозяйствах населения Краснодарского края продукции животноводства представлена на рисунке 22, из которого видно, что по всем видам продукции наблюдался значительный устойчивый рост, кроме мёда, производство которого находилось примерно на одном уровне.

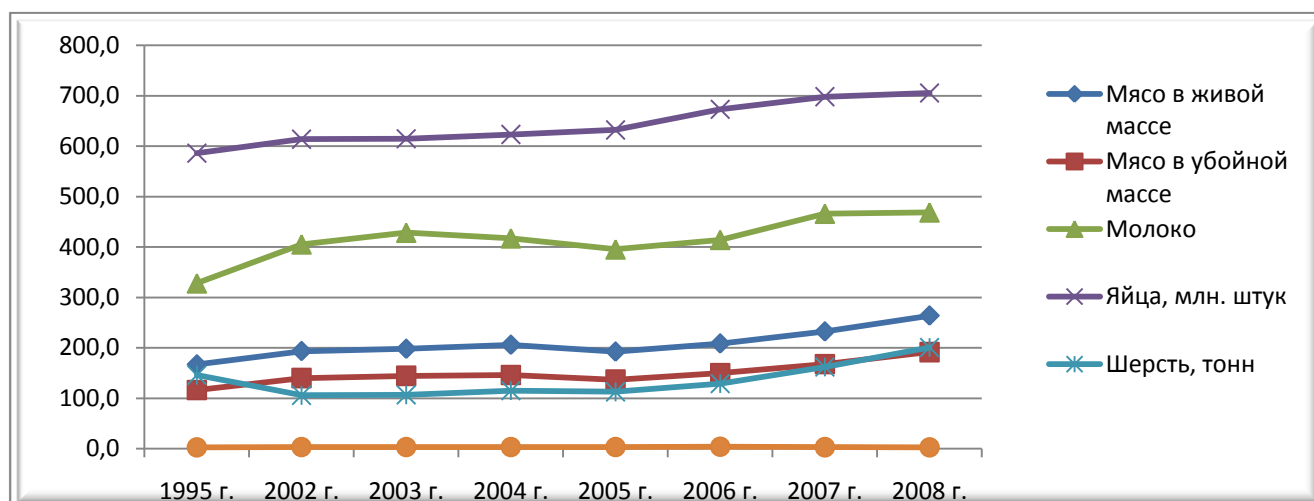


Рисунок 22 - Динамика абсолютных показателей производства продукции животноводства в хозяйствах населения Краснодарского края (тыс. т.)

Обобщая результаты исследований производственно-экономического потенциала хозяйств населения Краснодарского края, можно отметить, что в рассматриваемом периоде наблюдается устойчивый рост численности подсобных хозяйств в регионе, при этом большинство ЛПХ ведутся силами 1-2 человек и остаются небольшими по размеру (до 0,2 га), характеризуются высокой долей ручного труда и низкой технической оснащённостью.

Изучение специализации производства в хозяйствах населения показывает преобладающую роль животноводства. В связи с этим в рассматриваемом периоде наблюдается уменьшение на 36% посевных площадей основных сельскохозяйственных культур в целом наряду с увеличением данного показателя в 1,6 раза по кормовым культурам. Динамика урожайности в хозяйствах населения имеет нестабильный характер. Хозяйства населения занимают лидирующие позиции в производстве картофеля – 82,6% и овощей – 51%, производят значительную долю плодов и ягод – 25%.

Анализ животноводческого направления деятельности частных подворий показал, что доля хозяйств населения в общем количестве поголовья скота и птицы по краю составила по крупному рогатому скоту 28%, поголовью свиней 32 %, овцам и козам 70 %, птице 55 %. В хозяйствах населения производится более 50 % мяса, 34 % молока 41 % яиц, 64 % шерсти и 90 % мёда от общекраевых объемов данных видов продукции. Характеризуя динамику развития животноводческого направления в хозяйствах населения за рассматриваемый период, необходимо отметить, что наблюдается рост производства по всем видам продукции: производство мяса выросло в 1,6 раза, молока – в 3,2 раза, яиц – в 1,2 раза, шерсти – в 1,4 раза. Производство мёда осталось в 2008 г. практически на уровне 1995 г., хотя в 2006 г. наблюдался рост производства в 1,5 раза.

Таким образом, проведённые исследования позволяют сделать вывод о высокой роли сектора частных подворий в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции, являющихся продуктами массового потребления, что позволяет определить ЛПХ как значимый элемент национальной экономики, в значительной степени определяющий продовольственную безопасность страны и региона. Вместе с тем, ряд показателей производственного потенциала частных подворий указывают на недостаточный уровень его развития и на наличие резервов для его дальнейшего укрепления.

3.2 Система государственной поддержки как фактор развития частных подворий

Важным фактором обеспечения устойчивого и эффективного функционирования ЛПХ населения является система государственной поддержки их деятельности, реализуемая на федеральном, региональном и муниципальном уровнях и включающая в себя финансовые и организационные меры содействия развитию хозяйств населения (рисунок 23).



Рисунок 23 – Меры государственного стимулирования развития ЛПХ населения в Краснодарском крае (составлено автором)

Государственная финансовая поддержка деятельности частных подворий заключается в целевом возмещении (субсидировании) части расходов владельцев хозяйств из федерального или регионального бюджета. Перечень подлежащих субсидированию расходов при этом устанавливается законодательными актами соответствующего уровня.

Организационные меры государственной поддержки ЛПХ направлены на создание, поддержание и совершенствование условий деятельности подворий, способствующих развитию рассматриваемой категории сельхозтоваропроизводителей. Конкретные направления реализации данного вида господдержки также определяются законодательными и нормативными актами, однако получателями бюджетных средств в данном случае являются не владельцы ЛПХ, а подразделения органов государственной власти и их подрядчики, осуществляющие меро-

приятия по усовершенствованию инфраструктуры и иному содействию развитию сектора хозяйств населения.

Реализуемые в настоящее время меры государственной финансовой поддержки ЛПХ Краснодарского края и объёмы их финансирования из бюджетов различных уровней представлены в таблице 15.

Рассматривая динамику субсидирования частных подворий, можно отметить, что наиболее активно увеличиваются объёмы средств, направляемые на возмещение ставки рефинансирования Центробанка России по кредитам, полученным ЛПХ.

В 2008 г. было профинансировано заявок владельцев ЛПХ по данному направлению субсидирования на сумму в 18 раз большую, чем в 2006 г. (рисунок 24). Указанный факт объясняется всё возрастающей потребностью ЛПХ в дополнительных денежных средствах и повышением доступности кредитов для граждан, ведущих личные подсобные хозяйства [55]. Доля данного направления в общем объёме господомощи ЛПХ составила порядка 6,5%, что отражено на рисунке 25.

Таблица 15 – Субсидирование ЛПХ в Краснодарском крае в 2006-2008 гг., тыс. руб.

Направление субсидирования	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Отклонение 2008/2006 г.	
				абсолютное	темпы прироста, %
На возмещение процентной ставки по кредитам:					
95% ставки рефинансирования ЦБ из федерального бюджета (нацпроект «Развитие АПК»)	2 949,3	29 978,4	55 952,4	53 003,1	1 797,1
5% ставки рефинансирования ЦБ из краевого бюджета (нацпроект «Развитие АПК»)	154,8	1 573,5	2 943,1	2 788,3	1 801,2
2/3 ставки рефинансирования ЦБ из краевого бюджета (краевой закон 721-КЗ)	15,2	6,8	72,8	57,6	378,8
Субсидирование за счет средств краевого бюджета:					
- на приобретение:					
племенных животных	918,8	1 840,0	1 654,1	735,3	80,0
товарных животных	20 519,5	16 490,3	5 680,4	-14 839,1	-72,3
- на услугу искусственного осеменения	369,1	794,0	1 146,5	777,4	210,6
- на реализацию:					
молока	129 006,4	219 110,7	311 824,5	182 818,1	141,7
мяса	172 005,9	338 827,3	476 463,0	304 457,1	177,0
шерсти	2 441,8	2 991,9	4 326,9	1 885,1	77,2
- на строительство теплиц	0,0	0,0	59 704,8	-	-
Итого	328 380,8	611 613,0	919 768,5	591 387,7	180,1

Действующий механизм возмещения ставки рефинансирования обладает рядом недостатков:

- ограничение максимальной суммы субсидируемого кредита - в течение 2 лет она не может превышать 300 тыс. руб., в течение 5 лет – 700 тыс. руб.;
- значительный по объёму пакет необходимых документов (заявление, выписка из похозяйственной книги, копия кредитного договора, подтверждение целевого использования кредита и своевременного выполнения обязательств по его погашению);
- достаточно длительный срок оформления субсидии.

При наличии субсидирования процентной ставки по кредитам в размере 100 % ставки рефинансирования ЦБ схема субсидирования процентной ставки по кредитам в размере 2/3 ставки рефинансирования ЦБ не заинтересовала владельцев ЛПХ края, Данная форма поддержки была введена в 2005 г. краевым законодательством и в течение года ею воспользовались лишь 2 хозяйства, продолжившие получать субсидии по указанному направлению в 2006-2008 гг.

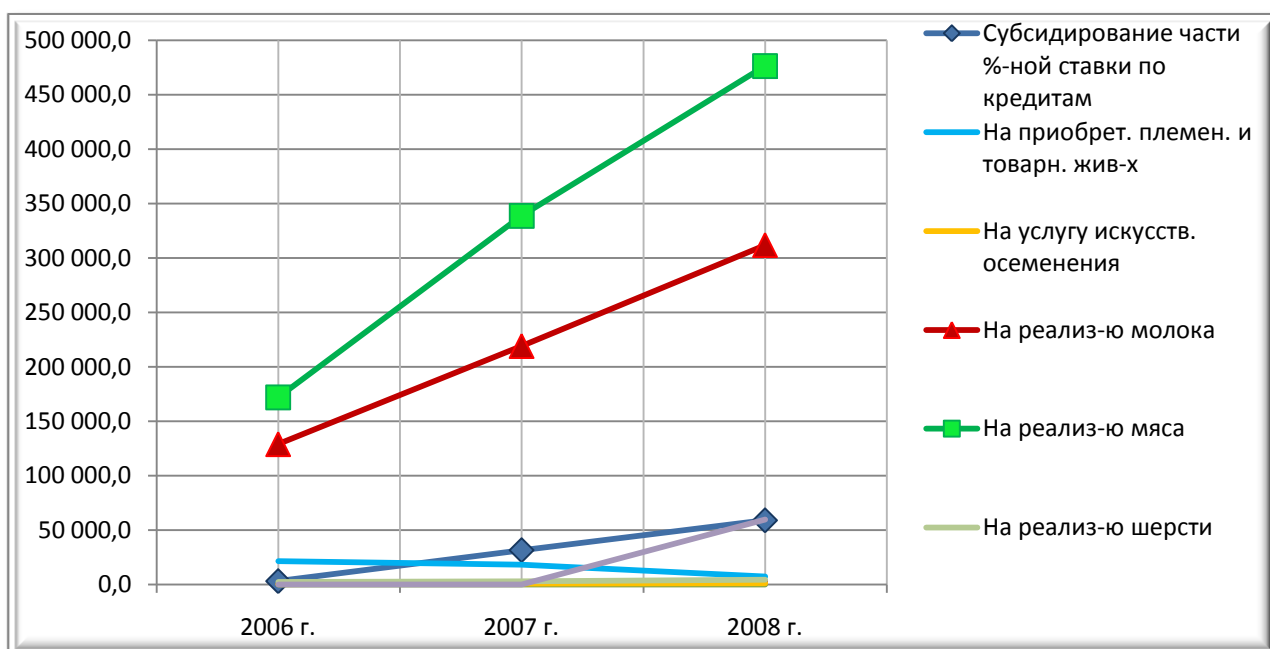


Рисунок 24 – Динамика предоставления субсидий ЛПХ Краснодарского края в 2006-2008 гг., тыс. руб.

Увеличение сумм компенсаций на искусственное осеменение (в 2,1 раза) и приобретение племенного скота (на 80%) позволяет сделать вывод о растущем стремлении владельцев подворий в настоящее время улучшать качество стада. Объёмы субсидирования затрат на приобретение товарных животных в 2008 г. составили только 28% к уровню затрат 2006 г. в силу практического отсутствия в крае здорового поголовья КРС, не больного лейкозом.

Наиболее значимыми по размеру выделяемых средств направлениями государственной финансовой помощи ЛПХ края в 2008 г. за счёт средств краевого бюджета являлись субсидирование реализации мяса (почти 52% от общего объёма субсидий) и молока (34%). Данные показатели выросли за рассматриваемый трёхлетний период в 2,8 и 2,4 раза соответственно (рисунок 2).

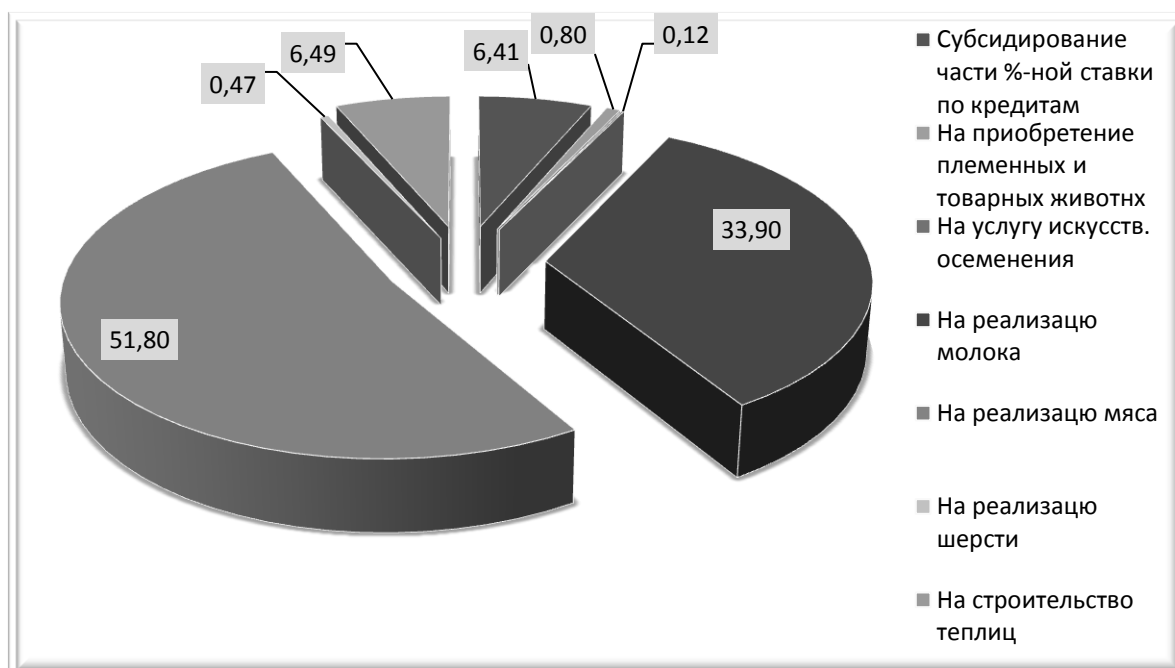


Рисунок 25 – Структура субсидий, предоставленных ЛПХ Краснодарского края в 2008 г., %

В Краснодарском крае действует схема предоставления данного вида субсидий за счет средств краевого бюджета в зависимости от объема реализации произведенной продукции, документально подтвержденного главами ЛПХ. Порядок субсидирования затрат граждан, ведущих личное подсобное хозяйство на территории Краснодарского края, устанавливается постановлением главы адми-

нистрации края. При этом ставки субсидирования затрат граждан, ведущих ЛПХ, на производство реализуемой ими продукции животноводства, являются одинаковыми для всех подворий.

В 2008 г. были введены новые направления субсидирования за счет средств краевого бюджета – затрат граждан, ведущих ЛПХ, на строительство теплиц для выращивания овощей защищенного грунта, на закладку и уходные работы по выращиванию садов и виноградников; затрат организаций и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, на выполнение работ по созданию культурных пастбищ для выпаса коров, содержащихся в личных подсобных хозяйствах. В 2008 г. гражданам на субсидирование затрат по строительству теплиц было выделено около 60 млн. руб. или 6,5% от общего размера финансирования ЛПХ государством. Данный факт свидетельствует о необходимости развития мер государственной поддержки ЛПХ, занимающихся растениеводством. Практика показывает, что субсидирование затрат на строительство теплиц может являться серьёзным стимулом для увеличения производства овощей защищенного грунта в личных подворьях. Благодаря этим мерам за 2008 г. в ЛПХ построено более 1200 теплиц для выращивания овощей защищённого грунта на площади 27 га.

Помимо финансовой помощи важным направлением господдержки ЛПХ являются организационные меры, направленные на улучшение условий функционирования частных подворий.

Вопрос обеспечения подворий в достаточной степени основным средством производства - земельными ресурсами - относится к приоритетным направлениям государственной поддержки личных подсобных хозяйств.

В 2008 г. в крае более 5,3 тыс. граждан получили земельные участки общей площадью свыше 5390 га, или в среднем на одно личное подсобное хозяйство - 1,01 га. В том числе для закладки садов гражданам предоставлено 23,4 га земли, виноградников – 67,1 га. Принимаются меры по выделению в сельских поселениях земельных участков для закладки культурных пастбищ для выпаса скота и заготовки сена. В рамках реализации краевой целевой программы «Пастбища

для выпаса коров, содержащихся в личных подсобных хозяйствах на территории Краснодарского края», принятой на 2008 – 2012 гг., в течение 2008 г. приобретены в необходимом количестве семена пастбищных трав и минеральные удобрения, которыми обработано 4913 га почвы, что составляет 89% от выделенной на эти цели площади.

Процесс выделения земельных участков личным подсобным хозяйствам в ряде муниципальных образований края необоснованно усложняется органами местного самоуправления, что ведет к снижению потенциальных возможностей развития хозяйств населения.

В рамках краевой целевой программы «Развитие личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края», принятой на 2007 – 2009 гг., содействие средствами краевого бюджета в приобретении личными подсобными хозяйствами крупного рогатого скота и свинопоголовья оказывалось через государственное унитарное предприятие (ГУП) Краснодарского края «Кубаньплемяподдержка». Деятельность предприятия курируется созданной постановлением главы администрации Краснодарского края от 02.11.2005 г. № 1012 межведомственной комиссией, к полномочиям которой отнесено рассмотрение предложений по формированию цен на закупаемую и реализуемую продукцию, определение порядка и условий реализации сельскохозяйственных животных, а также условий расчётов, в том числе по отсрочке (рассрочке) платежей.

Животные реализуются в количестве, не превышающем для каждого покупателя 5 голов племенного и/или товарного крупного рогатого скота и 5 голов племенного и/или товарного свинопоголовья. Условия оплаты животных предусматривают рассрочку внесения платежей по крупному рогатому скоту в течение 3 лет, по свинопоголовью – в течение года с момента получения животных.

После полной оплаты приобретенных животных гражданам, ведущим личные подсобные хозяйства, предоставляется государственная поддержка, заключающаяся в возмещении части стоимости приобретенного для ведения личного подсобного хозяйства:

- товарного крупного рогатого скота из расчёта 15 рублей за 1 кг живого веса;

- племенных сельскохозяйственных животных в сумме 20 руб. за 1 кг живого веса крупного рогатого скота и свиней.

За период с 1 сентября 2005 г. по 1 апреля 2007 г. предприятием реализовано гражданам в рассрочку 2 325 голов крупного рогатого скота на сумму 71,5 млн. руб. и 5 134 голов свиноголовья на сумму 42,9 млн. рублей. Удовлетворено более 2000 заявок граждан на приобретение сельскохозяйственных животных.

Осуществляемая ГУП Краснодарского края «Кубаньплемподдержка» деятельность имеет высокую социальную значимость и востребована гражданами, что подтверждается ростом количества заявок на приобретение сельскохозяйственных животных в рассрочку. В 2008 г. было подано свыше 1300 заявок на приобретение 3 700 голов крупного рогатого скота.

Решение проблемы снабжения ЛПХ сбалансированными комбикормами является важной организационной мерой государственной поддержки частных подворий. В 2007 - 2008 гг. наметилась положительная динамика объёмов производства и реализации кормов. В 2008 г. в целом по краю население получило комбикормов 553 тыс. т. с приростом к уровню 2007 г. 5%, грубых кормов - 306 тыс. т. (19%), сочных кормов - 481 тыс. т. (14%).

Обеспеченность поголовья скота в ЛПХ населения сбалансированными комбикормами остаётся недостаточной по следующим причинам:

- высокая цена реализации комбикормов производителями из-за низкой загрузки производственных мощностей (в среднем по краю 15-17%), изношенности и низкой производительности устаревшего оборудования;
- высокая торговая наценка, применяемая при реализации кормов посредниками;
- недостаточное развитие территориальной сети реализации комбикормов;
- низкий уровень доходов ЛПХ, вынуждающий их применять режим жёсткой экономии и использовать дешёвые, не сбалансированные по составу корма.

Для содействия гражданам, ведущим ЛПХ, в приобретении комбикормов необходимо ввести меры господдержки, направленные на содействие развитию

комбикормовой промышленности, а также субсидирование затрат граждан, ведущих ЛПХ, на приобретение комбикормов.

В целях оказания информационно-консультационных услуг владельцам подсобных хозяйств созданы районные информационно-консультационные центры. Функции по информационному обеспечению ЛПХ также закреплены за управлениями (отделами) сельского хозяйства администраций муниципальных образований и департаментом сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. Специалисты по вопросам развития личного подсобного хозяйства бесплатно оказывают консультационную и методическую помощь ведущим ЛПХ гражданам по различным направлениям, включая:

- формирование необходимого пакета документов для получения кредита;
- информацию о порядке субсидирования затрат граждан, ведущих ЛПХ;
- информацию о порядке приобретения земельных участков, сельскохозяйственных животных и кормов;
- содействие гражданам в создании сельскохозяйственных кооперативов;
- своевременное информирование владельцев подворий о содержании законодательных и нормативных документов по развитию личных подсобных хозяйств и об изменениях в данной области права.

В средствах массовой информации, функционирующих на территории муниципальных образований, открыты постоянно действующие рубрики «Личное подсобное хозяйство», «Подворье»[102].

К недостаткам действующей системы информационного обеспечения владельцев частных подворий следует отнести:

- отсутствие доступа сельских жителей к современным информационным технологиям, включая сеть Интернет;
- отсутствие системы обобщения, изучения и распространения передового опыта деятельности ЛПХ.

В Краснодарском крае организована система обучения граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, включая финансирование системы профессиональной подготовки глав и членов ЛПХ за счет средств краевого бюджета.

Особое внимание уделялось обучению владельцев ЛПХ, занимающихся виноградарством и плодоовощеводством. В 2008 г. в рамках краевой целевой программы «Развитие личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края», принятой на 2007 – 2009 гг., было выделено из средств краевого бюджета 3,5 млн. руб. на организацию системы обучения и повышения квалификации в учебных заведениях граждан, ведущих личное подсобное хозяйство в области виноградарства и плодоовощеводства.

Обучающие семинары по направлениям: «Виноградарство и садоводство», «Овощеводство защищённого грунта», «Технология закладки и возделывания плодово-ягодных насаждений в условиях ЛПХ» прошли на базе Кубанского аграрного университета, Армавирского техникума, Северо-Кавказского зонального НИИ садоводства и виноградарства, Краснодарского регионального института агробизнеса. Всего обучение прошли более 1100 владельцев личных подсобных хозяйств.

На базе Северокавказского научно-исследовательского института животноводства было организовано проведение трёхдневных выездных семинаров в сельских поселениях края для граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, по программе: «Повышение доходности личных подсобных хозяйств на основе внедрения современных технологий в животноводстве». В ходе этих семинаров обучение прошли 325 граждан.

На 2008 г. в рамках краевой целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2008-2012 гг., утвержденной Законом Краснодарского края от 29 декабря 2007 г. № 1354-КЗ, выделено дополнительно 650 тыс. руб. на организацию обучения граждан, ведущих ЛПХ, на территории края.

Было организовано обучение 517 граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в государственном учреждении Краснодарского края «Учебно-методический центр развития личных подсобных хозяйств».

В целях организации углублённых курсов для владельцев личных подсобных хозяйств осуществлены затраты краевого бюджета в сумме 17 млн. руб. на создание соответствующей материально-технической базы в Брюховецком аграрном колледже, что в итоге позволило начать на постоянной основе эффективное обучение владельцев подворий современным технологиям выращивания и откорма свиней, ведения молочного и мясного скотоводства, птицеводства, возделывания овощных культур с применением капельного орошения.

Для проведения выездных семинаров привлекаются специалисты по вопросам развития ЛПХ администрации края, сельхозуправлений муниципальных районов, администраций сельских поселений, районных информационно-консультационных центров, управлений ветеринарии, комитетов имущественных и земельных отношений, сотрудники банков [69].

В течение 2008 г. семинары по всем направлениям растениеводства и животноводства прошли в большинстве муниципальных образованиях края, в них приняли участие более 30 тысяч владельцев ЛПХ, что составляет лишь 3,5% от общего числа зарегистрированных подворий в регионе. Таким образом, можно отметить, что созданная в крае система профессиональной подготовки ведущих ЛПХ граждан еще не обрела массовый характер [19].

Важнейшим направлением государственной поддержки развития личных подсобных хозяйств является финансирование организации системы сбыта сельскохозяйственной продукции, произведённой в ЛПХ.

В крае создана сеть стационарных и передвижных заготовительных пунктов различных форм собственности по приёму всех основных видов продукции ЛПХ. По состоянию на 01.01.2009 г. действовало 298 пунктов закупки молока, 287 пунктов по приёму и забою крупного рогатого скота и свиней, 288 пунктов по приёму овощей, плодов и ягод. Однако лишь порядка 20% их числа относятся к категории стационарных и оборудованы необходимыми техническими средствами, укомплектованы штатом сотрудников для приёма и хранения сельхозпродукции. Остальные представляют собой передвижные заготовительные пункты,

укомплектованные грузовой автомашиной, обслуживаемой водителем-заготовщиком.

Крупные торговые и снабженческие организации, учитывая высокий уровень издержек при работе с ЛПХ, не стремятся к активному сотрудничеству с ними. Выход из данной ситуации состоит в объединении усилий частных подворий для совместного сбыта продукции. В связи с этим большое значение имеет решение Законодательного Собрания и губернатора Краснодарского края о субсидировании за счёт краевого бюджета расходов сельскохозяйственных потребительских кооперативов на приобретение материально-технических средств, необходимых для закупки продукции у подворий.. Первоначально планируется использовать эту схему для организации сети пунктов приёма молока с последующим распространением её на систему заготовки и других видов продукции.

В 2008 г. по этой схеме созданы 17 молокоприёмных пунктов в 15 муниципальных районах края. Общее число членов кооперативов и сдатчиков молока в уже действующей системе превышает 770 личных подсобных хозяйств населения.

Реализация на основе использования бюджетных средств системы закупки молока специализированными заготовительными пунктами позволил устранить механизм неформального посредничества между ЛПХ и заготовителями, что обеспечило увеличение средней цены закупки 1 литра молока в личных подсобных хозяйствах на 1 руб. в течение 2008 г. и, тем самым, дополнительно увеличило доходность ведения подворий молочной специализации.

С целью приобретения системой дополнительных конкурентных преимуществ в настоящее время разрабатываются схемы дооборудования заготовительных пунктов цехами пастеризации и фасовки, а также создания сбытовых кооперативов по реализации цельного молока в крупных городах.

Для организации гарантированного сбыта ЛПХ овощеводческой продукции в Краснодарском крае также планируется сформировать сеть заготовительных предприятий овощной продукции, замкнув их на крупные распределительные центры (накопители-распределители), которые планируется создать в крае не

менее четырех. Для чего уже в 2009 г. необходимо установить не менее 4 заготпунктов и начать строительство 2 накопителей-распределителей в непосредственной близости от крупных городов. Каждый заготовительный пункт предполагается оборудовать холодильным контейнером, грузовым автомобилем, оборудованием для сортировки, сушки, упаковки продукции. В настоящее время администрацией края уже заключено соглашение с фирмой «Dresdner Kuhl Anlagenbau GmbH» о поставках необходимого оборудования, требуемого для организации 20 заготпунктов. Данные мероприятия призваны послужить своего рода «катализатором» для дальнейшего развития заготовительной сети продукции овощеводства по аналогии с действующей системой закупки молока.

Другим направлением решения проблемы организации сбыта частными подворьями своей продукции является предоставление государственных гарантий по кредитам для предпринимателей с целью создания пунктов приёма сельскохозяйственной продукции у ЛПХ, её хранения и переработки. Для реализации указанной схемы в 2006 г. администрацией Краснодарского края было принято решение о разработке и поэтапном осуществлении за счёт средств краевого бюджета пилотного инвестиционного проекта «Изумрудный город».

В 2006-2007 гг. в процессе реализации проекта за счёт привлечённых под государственные гарантии инвестиционных ресурсов объёмом более 100 млн. руб. осуществлено строительство мощностей по приёму, обработке и упаковке овощной и зеленой продукции, закупаемых у личных подсобных хозяйств населения. В настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Изумрудный город» располагает двумя складами-накопителями ёмкостью 250 т. каждый, современной лабораторией, цехом переработки и упаковки продукции. Предусмотренная проектом возможность закладки овощей на длительное хранение позволяет осуществлять отгрузку продукции потребителям круглогодично и, следовательно, успешно конкурировать с другими участниками овощного рынка.

За счёт средств краевого бюджета разработан и утверждён проект строительства многосекционного овощехранилища мощностью 5 тыс. т., что должно

позволить заготавливать не менее 10 тыс. т. овощной продукции в год. Администрацией города Краснодара выделен земельный участок площадью 5,3 га под строительство этого имущественного комплекса.

К недостаткам проекта «Изумрудный город» можно отнести отсутствие развитой системы стационарных и передвижных заготовительных пунктов, позволяющей обеспечить полное использование заготовительного потенциала предприятия. В результате в 2008 г. ООО «Изумрудный город» заключено всего 500 договоров с ЛПХ, по которым закуплено 600 тонн картофеля и 450 тонн прочей растениеводческой продукции.

В то же время предприятие аналогичного профиля ООО «Конитек-юг» Кореновского района, организовавшее развитую сеть заготовительных пунктов, за тот же период времени закупило в 3 раза больше овощеводческой продукции (2538 тонн овощей и 572 тонны картофеля). Только реализация взаимоувязанного комплекса мер по организации всех звеньев производственного цикла, включая оптимальные логистические схемы, позволит ООО «Изумрудный город» увеличить объёмы закупки продукции у населения и решить задачу повышения доходности производства сельскохозяйственной продукции подсобными хозяйствами в результате облегчения доступа малых форм хозяйствования к рынкам сбыта и услугам по переработке.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что как финансовые, так и организационные меры государственной поддержки частных подворий играют важную роль в их деятельности, в значительной мере способствуя экстенсивному и интенсивному развитию частных подворий. Однако несовершенство законодательства в данной области и действующего механизма предоставления господомощи порождают в данной сфере ряд проблем, требующих скорейшего решения. К таким проблемам относятся:

- наличие административных барьеров при оформлении земельных участков для ведения подворья;
- слабая обеспеченность поголовья скота в ЛПХ качественными кормами;

- малые масштабы сети заготовительных пунктов по приёму основных видов продукции хозяйств населения;
- недостаточно развитая система профессиональной подготовки ведущих ЛПХ граждан.

Необходимо исходить из того, что все предпринимаемые организационные и финансовые меры господдержки должны быть направлены на максимальное развитие товарных, результативных и высокопроизводительных личных подсобных хозяйств.

Совершенствование системы государственной поддержки ЛПХ на федеральном и региональном уровнях позволит повысить результативность деятельности ЛПХ, усилить их роль в решении социально-экономических проблем села и обеспечении продовольственной безопасности страны и региона.

3.3 Современные тенденции и результаты деятельности личных подсобных хозяйств

В процессе исследования и обоснования предложений по совершенствованию экономического механизма функционирования личных подсобных хозяйств населения важная роль принадлежит оценке результатов их деятельности. Выделение в общей совокупности подворий высокорезультативных и менее результативных хозяйств, обобщение их основных отличительных характеристик позволит выявить необходимые для повышения результативности деятельности ЛПХ условия и создать эмпирическую базу для разработки рекомендаций по повышению результативности функционирования хозяйств населения. Апробация авторской методики оценки результатов деятельности частных подворий была осуществлена на примере данных 49 хозяйств населения, находящихся на территории восьми районов Краснодарского края (рисунок 26).

Алгоритм реализации методики сводится к следующим этапам:

1. Выборочное монографическое обследование совокупности ЛПХ.

2. Группировка частных подворий в аналитических целях, необходимость которой обусловлена разнородностью единиц совокупности.
3. Расчёт показателей деятельности ЛПХ в каждой группе в соответствии с разработанной информационной моделью.
4. Анализ полученных данных.
5. Разработка предложений по повышению результативности функционирования личных подсобных хозяйств.

Основными критериями выбора районов и хозяйств в них являлись представительство ЛПХ в территориальном аспекте, наличие товарной составляющей в деятельности хозяйств населения, а также готовность к содействию в проведении обследования органов местного самоуправления поселений и муниципальных районов.

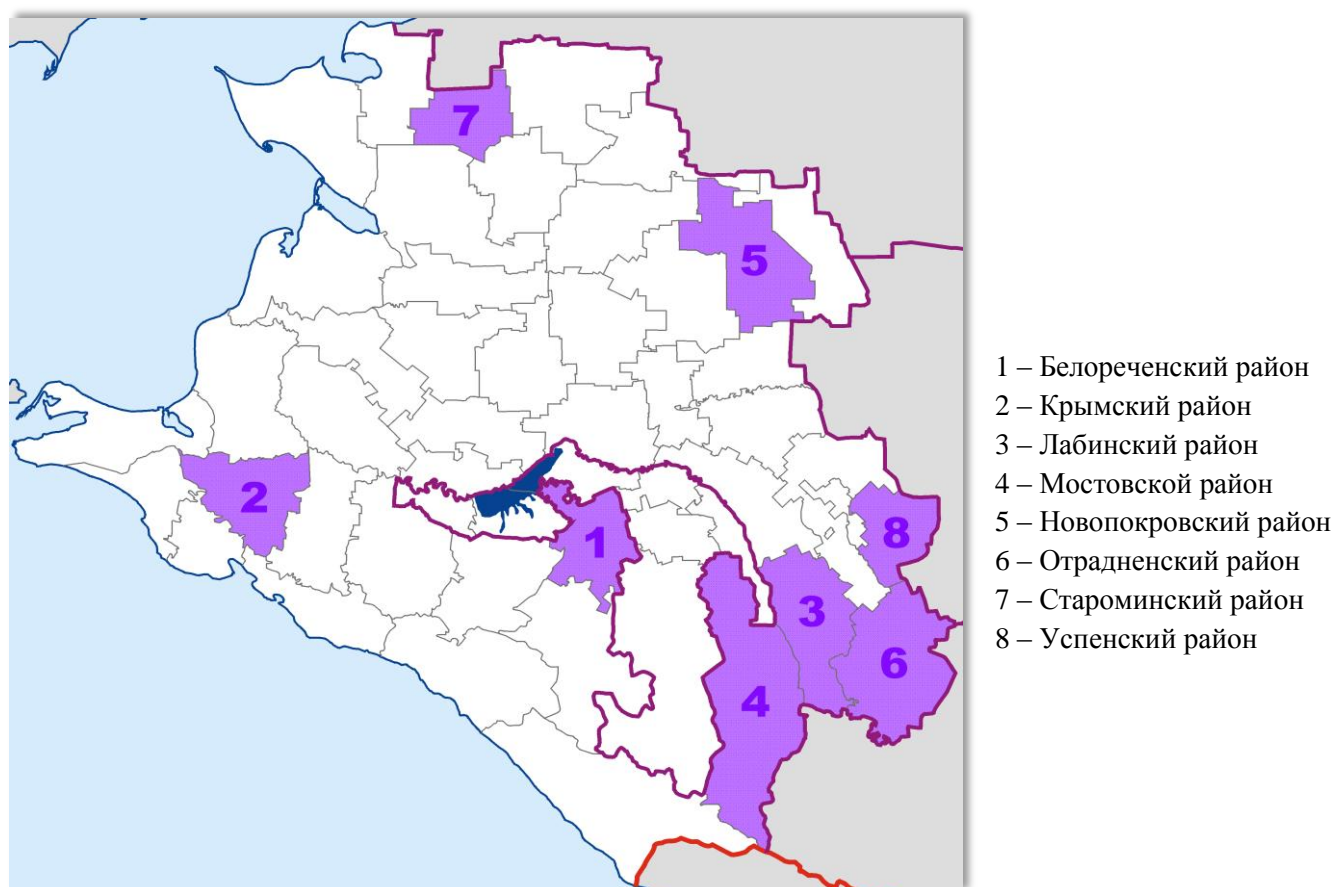


Рисунок 26 – Районы Краснодарского края, на территории которых находятся обследованные ЛПХ

После проведения выборочного монографического обследования была выполнена обработка полученного материала методом группировки. Группировочным признаком выбран критериальный показатель авторской методики « $K_{p(бс)}$ », применение которого позволило сформировать из исходного массива ЛПХ группы высокорезультативных и менее результативных хозяйств. Согласно предлагаемой нами методике, эффективными являются хозяйства, самостоятельно (без государственной помощи) ежемесячно производящее объём валовой продукции за вычетом затрат в денежном выражении равный или превышающий размер средней заработной платы по отрасли, то есть у которых коэффициент результативности без учёта субсидий больше либо равен единице.

Как показали исследования, из всей совокупности хозяйств самостоятельно результативными являются 37% ЛПХ из 49. Число результативных подворий с учётом субсидирования их деятельности увеличивается на 10 п.п. до 47%. Столь незначительный рост позволяет сделать вывод о несовершенстве механизма распределения государственного финансирования между ЛПХ различных групп, в результате чего более половины хозяйств населения, получающих бюджетные средства, остаются нерезультативными.

В таблице 16 представлено сопоставление средних показателей деятельности высокорезультативных личных подсобных хозяйств с остальными ЛПХ в расчёте на одно хозяйство. Данная таблица позволяет выявить различия между изучаемыми категориями хозяйств и оценить результативность использования ими всех видов ресурсов, в том числе государственной финансовой помощи.

Рассматривая различия в ресурсной базе высокорезультативных и менее результативных подворий, можно отметить, что первые обладают значительно бóльшими ресурсами: средний размер земельных угодий превышает соответствующий средний показатель у менее результативных ЛПХ почти в 2 раза, количество КРС больше на 44,4% (в том числе коров - в 2 раза), свиней – на 24,2%, птицы – в 7,4 раза. Высокореультативные ЛПХ активнее пользуются кредитными ресурсами. При этом в высокорезультативных ЛПХ численность условных работников меньше на 21,7%. Таким образом, концентрация земельных и финан-

совых ресурсов, поголовья скота и птицы выше в высокорезультативных ЛПХ, а трудовых ресурсов – в менее результативных.

Объёмы производства мясомолочной продукции в высокорезультативных подворьях более чем в 2,5 раза превышают средние данные другой категории хозяйств. Анализ же производства овощей и картофеля выявил иную тенденцию: менее результативные хозяйства лидируют в данной отрасли с превышением объёма производства в 3,7 раз. Отсюда следует вывод, что занятие животноводством является более привлекательным по сравнению с овощеводством.

У высокорезультативных хозяйств чистая продукция составляет в среднем 339,5 тыс. руб., что в 6,2 раза превышает аналогичный показатель хозяйств другой категории. Материалоемкость производства у высокорезультативных хозяйств составляет 53 коп. на 1 руб. валовой продукции, в то время как у менее результативных подворий этот показатель в 1,6 раза выше и составляет 83 коп.

Таблица 16 – Показатели деятельности ЛПХ (в расчёте на одно обследованное хозяйство)

Показатель	По данным монографического обследования за период с 01.10.2007 г. по 01.10.2008 г.		По данным ВСХП 2006 г. по краю	Высокорезультативные в % к низкорезультативным
	высокорезультативные ЛПХ (Кр ≥ 1)	менее результативные ЛПХ (Кр < 1)		
1	2	3	4	5 = 2/3*100
Площадь земельных угодий, га	1,3	0,7	0,3	185,7
Численность работников, чел.	2,4	3,0	2,3	80,0
Численность работников в эквиваленте полной занятости, усл. ед.	1,8	2,3	1,6	78,3
Получено субсидий, тыс. руб.	87,0	76,6	-	113,6
Поголовье КРС, голов	13,0	9,0	2,0	144,4
в том числе коров	8,3	4,1	1,0	202,4
Поголовье свиней, голов	15,9	12,8	4,0	124,2
Поголовье птицы, голов	142,8	19,2	31,0	7,4 раза
Поголовье скота, усл. голов	20,6	13,3	3,8	154,9
Средства малой механизации, единиц	1,6	1,4	0,6	114,3
Сумма кредитов и займов, тыс. руб.	176,4	121,5	-	145,2
Материальные затраты, тыс. руб.	380,3	267,6	-	142,1
Производство, кг				
скот и птица в живом весе	9127,3	3305,6	-	276,1
молоко	40338,9	16132,3	-	250,1
картофель и овощи	897,2	3304,5	-	27,2

Таблица 16 – Продолжение

1	2	3	4	5 = 2/3*100
Уровень товарности, %				
скот и птица в живом весе	81,6	84,9	-	x
молоко	85,8	85,4	-	x
картофель и овощи	44,5	81,8	-	x
Валовая продукция, тыс. руб.	719,8	322,7	-	223,1
Чистая продукция, тыс. руб.	339,5	55,1	-	6,2 раза
Материалоёмкость, коп./руб.	53	83	-	63,9
Получено на 1 га земли:				
мяса (в живом весе), кг	27402,2	9939,2	-	275,7
молока, кг	82890,2	36141,5	-	229,3
картофеля и овощей, кг	2213,3	10696,7	-	20,7
Получено на 1 усл. работника:				
мяса (в живом весе), кг	5475,2	1510,9	-	3,6 раза
молока, кг	21482,1	8699,2	-	246,9
картофеля и овощей, кг	595,9	1828,8	-	32,6
среднемесячной чистой продукции без учёта субсидий, тыс. руб.	15,8	2,0	-	7,9 раза
среднемесячной чистой продукции с учётом субсидий, тыс. руб.	20,1	5,4	-	3,7 раза
Средняя месячная зарплата в крае по виду экономич. деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», тыс. руб.	9,25		-	-
Коэффициент результативности ЛПХ без учёта субсидий, ед.	1,71	0,22	-	7,9 раза
Коэффициент результативности ЛПХ с учётом субсидий, ед.	2,17	0,58	-	3,7 раза

Рассмотрим использование земельных и трудовых ресурсов в изучаемых категориях хозяйств. На 1 га земельных угодий и на 1 работника в высокорезультативных ЛПХ производится в 2,3-3,6 раза больше продукции животноводства, чем в менее результативных. В высокорезультативных хозяйствах картофель и овощи выращиваются в малых количествах (2 т с 1 га) для преимущественно собственного потребления (уровень товарности 45%). Менее результативные ЛПХ, имеющие растениеводческую специализацию, выращивают картофеля и овощей 11 т в расчёте на 1 га угодий с уровнем товарности 82 %.

Работник высокорезультативного хозяйства производит среднемесячной чистой продукции без учёта субсидий в сумме 15,8 тыс. руб., с учётом субсидий – 20,1 тыс. руб., при этом коэффициент результативности ЛПХ без учёта субсидий составляет 1,71. В менее результативных хозяйствах эти показатели соответственно составляют 2,0 тыс. руб., 5,4 тыс. руб. и 0,22. Таким образом, объём ежемесячно производимой работником менее результативного хозяйства чистой

продукции с учётом субсидий лишь ненамного превышает прожиточный минимум.

Разработанная методика оценки результативности частных подворий и автоматизирующий её применение программный продукт позволяют проанализировать основные параметры и степень результативности деятельности ЛПХ в территориальном аспекте, для чего были произведены расчёт и сопоставление основных средних ресурсных и результативных показателей, характеризующих функционирование хозяйств населения в каждом из восьми обследованных районов Краснодарского края (таблица 17).

Таблица 17 - Сопоставление средних показателей деятельности ЛПХ, сгруппированных по территориальному признаку, за период 01.10.2007 г.- 01.10.2008 г.

Показатель	Белореч. р-н (1)	Крымский р-н (2)	Лабинский р-н (3)	Мостовской р-н (4)	Новопокровск. р-н (5)	Отраденск. р-н (6)	Староминск. р-н (7)	Успенский р-н (8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Площадь земельных угодий, га	0,3	1,6	1,7	0,8	0,5	1,1	0,5	0,6
Численность работников, чел.	2,5	2,8	2,5	2,3	2,5	3,5	4,0	2,2
Численность работников в эквиваленте полной занятости, усл. ед.	1,9	2,1	1,9	1,7	1,9	2,6	3,0	1,6
Получено субсидий, тыс. руб.	53,6	12,0	155,2	121,5	94,2	79,6	49,7	96,3
Поголовье КРС, голов	2,8	6,8	12,3	18,6	12,0	15,7	5,5	8,8
в том числе коров	1,8	5,3	8,2	8,7	5,5	6,7	2,2	6,0
Поголовье свиней, голов	20,2	7,2	28,8	0,7	8,7	10,2	35,8	2,2
Поголовье птицы, голов	340,8	20,8	38,3	22,9	33,3	38,3	8,3	20,8
Поголовье скота, усл. голов	15,7	9,4	21,8	19,2	15,3	19,5	16,4	9,9
Средства малой механизации, единиц	1,3	1,8	1,5	0,6	2,2	1,3	1,7	1,3
Сумма кредитов и займов, тыс. руб.	263,3	88,3	166,7	185,7	141,7	131,7	63,3	85,0
Материальные затраты, тыс. руб.	648,8	170,7	442,9	347,2	264,0	134,9	294,9	162,2
Производство, кг								
скот и птица в жив. весе	11090,8	5537,5	8748,5	4059,0	3438,3	5296,2	4268,2	1346,2
молоко	8433,3	16083,3	36520,0	39053,7	32833,3	30700,0	7800,0	26434,3
картофель и овощи	6448,3	2783,3	1716,7	2141,1	2000,0	2630,0	283,3	1405,0

Таблица 17 – Продолжение

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Уровень товарности, %								
скот и птица в жив. весе	97,4	65,1	80,8	93,7	100,0	54,6	99,6	85,1
молоко	91,9	98,6	87,6	66,5	95,3	85,9	91,1	93,5
картофель и овощи	95,3	81,1	74,3	62,6	98,3	30,4	88,2	33,2
Валовая продукция, тыс. руб.	804,7	401,2	692,3	410,5	535,7	338,4	276,4	299,0
Чистая продукция, тыс. руб.	155,9	230,5	249,5	63,3	271,7	203,5	-18,4	136,8
Материалоёмкость, коп./руб.	80,6	42,5	64,0	84,6	49,3	39,9	106,7	54,2
Получено на 1 га земли:								
мяса (в живом весе), кг	56318,4	5888,7	29500,9	4990,4	10088,7	5968,6	16444,8	3526,9
молока, кг	37534,7	13839,2	17056,6	72577,1	160583,8	40405,6	20239,5	61068,6
картофеля и овощей, кг	21772,4	6983,4	6005,6	8052,5	10666,7	3472,8	1049,4	2561,0
Получено на 1 усл. ра- ботника:								
мяса (в живом весе), кг	6512,4	2643,1	4933,1	2736,6	2247,3	2397,8	1449,6	856,2
молока, кг	3519,5	7037,0	18893,0	26796,7	14222,2	15138,8	2829,6	16406,4
картофеля и овощей, кг	4298,9	1626,6	1144,4	985,6	1111,1	941,7	125,9	838,0
среднемесячной чистой продукции без учёта суб- сидий, тыс. руб.	7,1	9,5	10,1	3,7	11,3	9,1	-0,6	6,9
среднемесячной чистой продукции с учётом суб- сидий, тыс. руб.	9,4	10,0	17,4	9,3	15,2	12,4	0,8	12,0
К-т результативности ЛПХ без учёта субсидий	0,77	1,03	1,09	0,40	1,22	0,99	0	0,74
К-т результативности ЛПХ с учётом субсидий	1,02	1,08	1,88	1,01	1,64	1,34	0,09	1,30
<i>Доля высокорезультативных ЛПХ (без учёта субсидий), %</i>	<i>16,7</i>	<i>66,7</i>	<i>66,7</i>	<i>28,6</i>	<i>66,7</i>	<i>16,7</i>	<i>0,0</i>	<i>33,3</i>
<i>Доля высокорезультативных ЛПХ (с учётом субсидий), %</i>	<i>50,0</i>	<i>66,7</i>	<i>66,7</i>	<i>28,6</i>	<i>83,3</i>	<i>16,7</i>	<i>0,0</i>	<i>66,7</i>

Подобный подход, наряду с апробацией методики, позволяет разработать картосхемы результативности ведения ЛПХ в районах края, наглядно иллюстрирующие деятельность ЛПХ в территориальном разрезе и способствующие проведению углублённого анализа положения сектора малых форм хозяйствования на селе, проведению органами государственной власти и другими заинтересованными лицами более эффективной политики взаимодействия с ЛПХ на основе дифференцированного подхода.

Анализ данных таблицы 17 свидетельствует о значительной дифференциации показателей ресурсной базы и результатов производства в личных подсобных хозяйствах населения различных районов края вследствие неоднородности

природно-климатических и экономических факторов. Рассмотрим особенности ведения ЛПХ в каждом из муниципальных районов.

Белореченский район расположен в предгорной зоне Краснодарского края. Достаточно сложный рельеф местности, а также значительная площадь лесных насаждений на территории района затрудняют выделение земельных участков для нужд ЛПХ, в связи с чем среднее значение данного показателя на одно хозяйство составляет лишь 0,3 га и является наименьшим в обследованной совокупности. Недостаток земельных ресурсов и характеристики рельефа не позволяют специализироваться на разведении КРС и определяют специализацию района с ориентацией на свиноводство и птицеводство (среднее поголовье птицы составляет более 340 голов на 1 хозяйство, что почти в 10 раз превышает значение по другим районам). В структуре продукции, произведенной ЛПХ района, доля скота и птицы составляет почти 43%. Вместе с тем необходимо отметить, что в Белореченском районе по сравнению с другими муниципальными образованиями наблюдается более или менее равномерное распределение объёмов производства сельскохозяйственной продукции между рассматриваемыми направлениями (рисунок 27).

По показателям продуктивности земли и производительности труда район лидирует в исследуемой совокупности при производстве мяса (в живом весе), картофеля и овощей. Также следует отметить стремление жителей Белореченского района к интенсивному развитию подворий, на что указывает наибольшая сумма полученных производительных кредитов и займов (263 тыс. руб.). Вместе с тем результативность ведения ЛПХ в районе является невысокой, материалоемкость составила чуть более 80 коп./руб., $K_{p(бс)}$ равен 0,77.

Крымский район расположен в западной, преимущественно равнинной, части Краснодарского края. Качественные и количественные характеристики земельных ресурсов позволяют в полной степени обеспечивать ими ЛПХ, средняя площадь земельных угодий на одно хозяйство составляет 1,6 га (II место после Лабинского района по обеспеченности землёй).

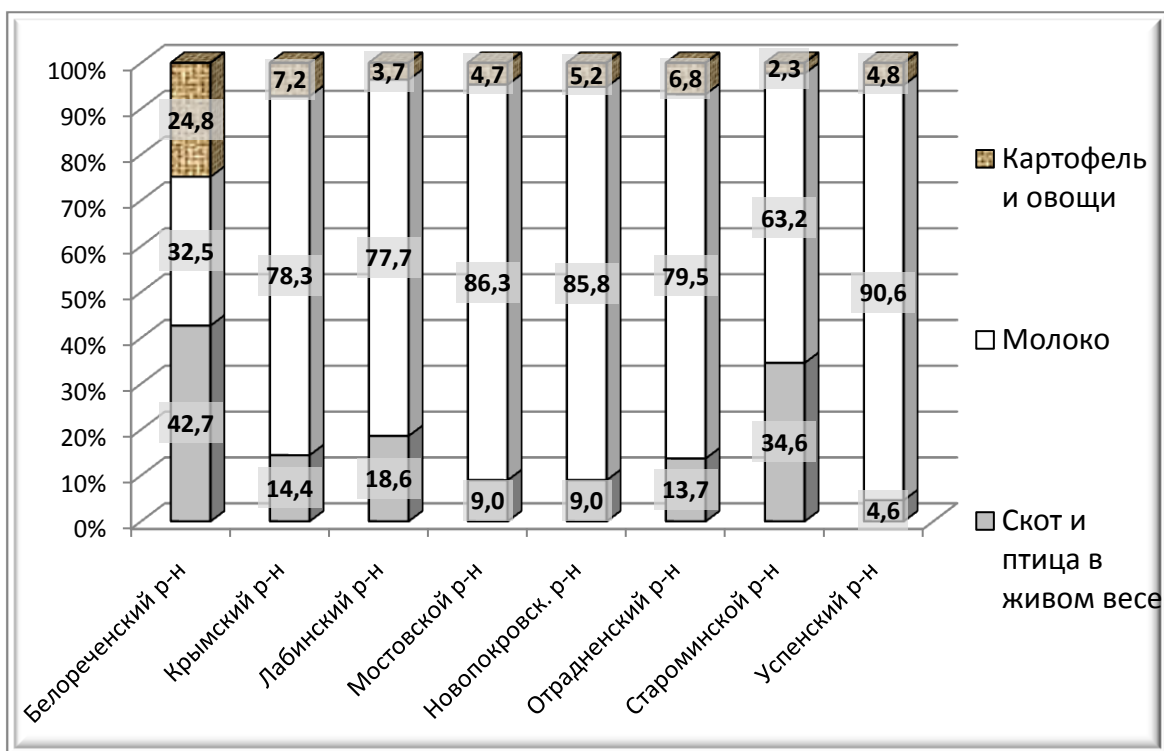


Рисунок 27 – Структура производства сельскохозяйственной продукции ЛПХ в территориальном разрезе, %

Остальные же ресурсные и результативные показатели деятельности ЛПХ района находятся на среднем уровне. В структуре производства подворий преобладает молоко (более 78%), как и в целом по обследованной совокупности. Доля производства подсобными хозяйствами Крымского района картофеля и овощей составляет 7,2%. По значению данного показателя рассматриваемое административно-территориальное образование занимает 2-е место после Белореченского района, чему способствуют более благоприятные природно-климатические условия и исторически сложившиеся традиции производства овощей. Вместе с тем дальнейшее развитие овощеводческой специализации подворий сдерживается отсутствием мер государственной поддержки ЛПХ, занимающимся данным направлением сельского хозяйства.

Высокая эффективность использования материальных ресурсов ЛПХ Крымского района (на 1 руб. валовой продукции приходится 43 коп. материальных затрат, по данному показателю район находится на втором месте) сочетается со средним значением продуктивности земли и труда. Благоприятные природно-

климатические условия и географическое положение района, обеспечивающее близость к рынкам сбыта продукции в г. Краснодаре и на Черноморском побережье, способствуют низкому уровню производственных расходов.

ЛПХ Крымского района показывают невысокие результаты по привлечению кредитов и наихудшие результаты по привлечению и использованию государственных субсидий. Средний коэффициент результативности без учёта и с учётом господдержки имеет близкие значения и составляет 1,03 и 1,08 соответственно, что указывает на крайне малые объёмы фактически получаемой подворьями района государственной финансовой помощи, что указывает на недостаточный контроль органов местного самоуправления поселений и района за выполнением программы развития ЛПХ.

Лабинский, Мостовской, Отраденский и Успенский районы граничат друг с другом и расположены в предгорной зоне Краснодарского края, их территория представляет собой предгорный и горный ландшафт с обширными зонами естественных лесных массивов. Уровень обеспеченности земельными ресурсами наиболее высок в Лабинском (в среднем 1,7 га на 1 ЛПХ, I место среди всех обследованных образований) и Отраденском районах (1,1 га), что связано с меньшей численностью частных подворий в них и большей площадью по сравнению с другими территориальными образованиями. Меньшая средняя площадь земельных угодий одного подворья в Успенском и Мостовском районе связана с дефицитом доступных для ведения сельскохозяйственного производства угодий в результате отведения значительной территории под Кавказский биосферный заповедник.

Сходные природно-климатические условия определяют схожие показатели деятельности ЛПХ. Специализация животноводческой отрасли – разведение КРС (в среднем 9-18 голов на 1 подворье), в Лабинском районе развито также свиноводство. Отличительной особенностью хозяйств населения Мостовского района является слабая обеспеченность средствами малой механизации (в среднем 0,6 единиц на 1 ЛПХ), что объясняется наиболее сложным для механизированной обработки рельефом и, как следствие, преобладанием ручного труда.

Личные подсобные хозяйства всех четырёх районов имеют молочную специализацию производства, наиболее ярко выраженную в Успенском районе (91% в структуре производства ЛПХ данного образования занимает молоко).

В Лабинском и Мостовском районах материалоемкость производства составляет 64 коп./руб. и 85 коп./руб. соответственно, частные подворья Успенского и Отрадненского районов используют материальные ресурсы в 1,5-2 раза более результативно - на 1 руб. валовой продукции приходится 54 коп. и 40 коп. материальных затрат соответственно. В рассматриваемых четырёх районах значение $K_{p(бс)}$, превышает единицу только в Лабинском муниципальном образовании, что свидетельствует о неспособности подворий трёх других районов самостоятельно обеспечить уровень удовлетворения потребностей, соответствующий занятости в общественном секторе аграрного производства. Получение государственных субсидий значительно увеличивает средний показатель результативности подворий ($K_{p(с)} = 1,0-1,3$) и переводит их в категорию эффективных. Наиболее значимым субсидирование является для подворий Мостовского района. Благодаря ему результативность ведения ЛПХ увеличивается в 2,5 раза, что свидетельствует об эффективности механизма реализации государственной финансовой помощи в данном муниципальном образовании.

Новопокровский и Староминской районы Краснодарского края также относятся к одной природно-климатической зоне (северной), однако средние показатели деятельности ЛПХ населения в них значительно разнятся, за исключением площади земельных участков – в обоих районах на одно ЛПХ приходится в среднем лишь 0,5 га угодий.

Частные подворья Новопокровского района специализируются на молочном скотоводстве - молоко занимает 86% в структуре производства. Материалоемкость производства составляет 49 коп./руб. Значение $K_{p(бс)} = 1,22$ является наибольшим среди всех обследованных районов, $K_{p(с)}$ равен 1,64. В совокупности эти показатели свидетельствуют о высоком производственном потенциале подворий района, в наиболее полной мере оправдывающих своё предназначение как с экономической, так и с социальной точки зрения.

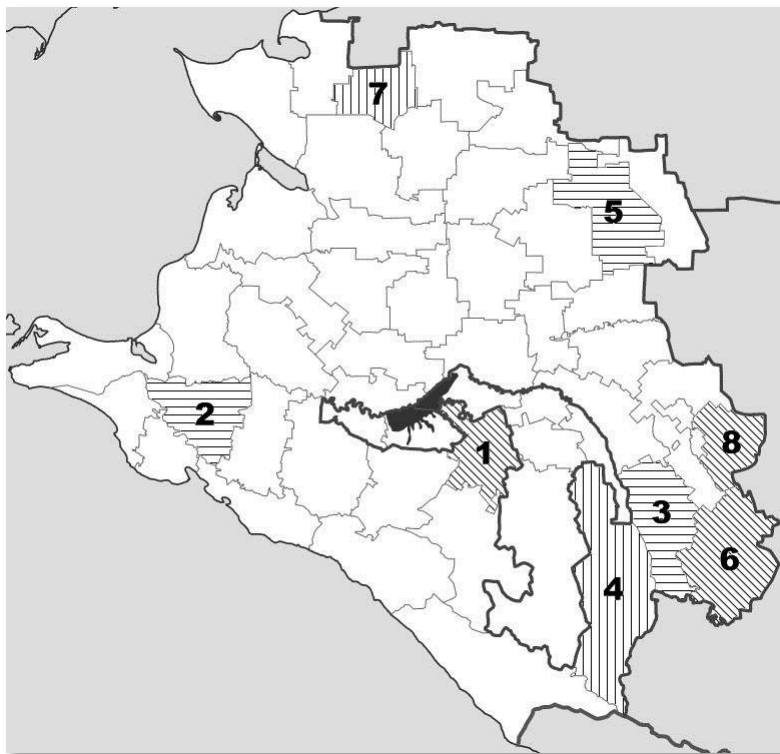
В Староминском районе, несмотря на наличие природно-климатических предпосылок к развитию молочного скотоводства, подворья данного образования занимаются преимущественно свиноводством, на одно ЛПХ приходится в среднем 35,8 голов свиней (значение данного показателя является максимальным в исследованной совокупности районов). Такой выбор обусловлен дешевизной и доступностью кормов и поголовья, укороченным циклом производства мяса. Большое поголовье свиней определяет и структуру производства ЛПХ района, в которой доля мяса в живом весе достигает почти 35%. Объемы производства молока и овощной продукции минимальны по сравнению с хозяйствами других районов.

К особенностям экономического механизма функционирования ЛПХ Староминского района можно отнести его низкую эффективность. Без учёта субсидий материальные затраты на производство в ЛПХ превышают объём валовой продукции в среднем на 18,4 тыс. руб., а $K_{p(бс)} = 0$. Субсидирование продукции позволяет достичь увеличения значения $K_{p(с)}$ до 0,1. Необходимо отметить, что Староминский район является единственным, где, как без учёта субсидий, так и с их учётом отсутствуют высокорезультативные личные подсобные хозяйства.

Наглядно результативность функционирования личных подсобных хозяйств населения в территориальном разрезе без учёта и с учётом субсидирования их деятельности представлена на рисунке 28.

Анализ представленных материалов показывает, что большинство подворий граждан не могут осуществлять свою деятельность с высоким результатом без государственной поддержки.

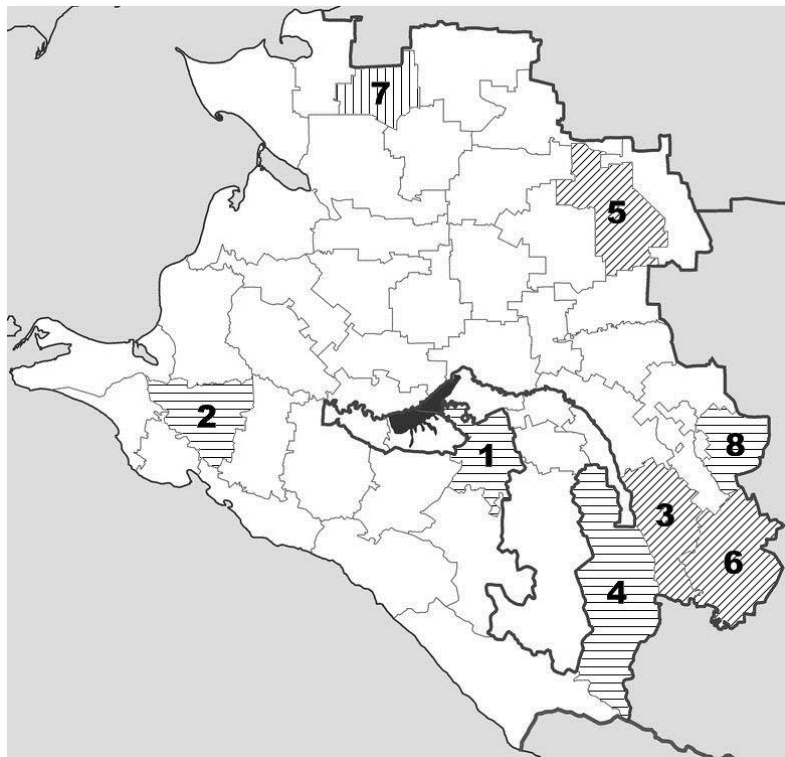
Картосхема, отражающая влияние субсидий на результативность ЛПХ, показывает значительную дифференциацию хозяйств населения по уровню результативности. Наблюдается преимущественная концентрация высокорезультативных хозяйств в районах, специализирующихся на производстве животноводческой продукции и расположенных в пригодных для этого природно-климатических зонах. Отсутствие субсидирования растениеводства сохраняет районы с данной специализацией в группе менее результативных.



Результативность ЛПХ без учёта субсидий



- 1 – Белореченский район
- 2 – Крымский район
- 3 – Лабинский район
- 4 – Мостовской район
- 5 – Новопокровский район
- 6 – Отрадненский район
- 7 – Староминский район
- 8 – Успенский район



Результативность ЛПХ с учётом субсидий

Рисунок 28 – Результативность ЛПХ в районах Краснодарского края без учёта и с учётом субсидий

Наличие районов, сохраняющих неизменный уровень результативности даже в условиях субсидирования (Крымский и Староминской районы), указывает на недостаточную степень реализации программ господдержки малых форм хозяйствования в данных административно-территориальных образованиях.

Пространственную интерпретацию результативности деятельности ЛПХ на основе построения картосхем для отдельных районов целесообразно рекомендовать органам власти краевого и муниципального уровней для анализа ситуации по развитию ЛПХ и степени реализации программ господдержки малых форм хозяйствования в различных районах края, а также отдельным инвесторам при выборе вариантов вложения средств в развитие ЛПХ с учётом их территориальной принадлежности, ресурсного потенциала и результативности деятельности.

Цель разработанной нами методики оценки результатов деятельности ЛПХ состоит в создании алгоритма, позволяющего на основе исходного массива данных о функционировании частных подворий однозначно выявить результативные хозяйства и осуществить сравнение показателей их деятельности с показателями прочих ЛПХ. Практическая апробация методики на основе данных по 49 ЛПХ Краснодарского края показала состоятельность лежащих в её основе теоретических положений и возможность достижения поставленной цели, поскольку дифференциация подворий по значению критериального показателя позволила однозначно сформировать группы высокорезультативных и менее результативных подсобных хозяйств и выявить присущие им отличительные черты.

Предлагаемая методика применена нами для оценки результатов деятельности обследуемых ЛПХ в зависимости от величины коэффициента результативности и территориального положения. Обобщение полученных по каждой группировке результатов позволило сделать ряд выводов:

- 1) При группировке по величине критериального показателя $K_{p(бс)}$ отмечается:
 - значительное влияние специализации ЛПХ на его результативность - наиболее результативны животноводческие подворья;
 - при сравнении результативных хозяйств с прочими существенное превышение значений по таким показателям, как площадь земельных уго-

дий (в 1,9 раза), поголовье КРС (в 1,4 раза), размеры привлечённых кредитных ресурсов (в 1,5 раза), объёмы производства мяса (в 2,8 раза) и молока (в 2,5 раза), чистая продукция (в 6,2 раза);

- значение критериального показателя $K_{p(бс)}$ для высокорезультативных хозяйств в 7,9 раза превышает его значение для менее результативных ЛПХ.

2) Группировка подворий по территориальному признаку позволила сделать следующие выводы:

- высока значимость субсидирования ЛПХ в формировании результатов их деятельности, в пяти из восьми обследованных районов края без учёта господомощи в среднем на одно хозяйство значение коэффициента результативности не достигает единицы;
- специализация сельского хозяйства района является определяющим фактором при формировании специализации большинства личных подсобных хозяйств этого района, которая, в свою очередь, влияет на результативность ведения ЛПХ.

Таким образом, значительная роль государственной поддержки ЛПХ в обеспечении уровня результативности их деятельности наряду с неоптимальностью системы её предоставления требует совершенствования действующего механизма субсидирования частных подворий, что и обусловило направление наших исследований в заключительном разделе четвертой главы монографии.

3.4 Роль мелкотоварного сельскохозяйственного производства в формировании конкурентного рынка мяса

Повышение конкурентоспособности отечественных производителей мяса и мясопродуктов в условиях интернационализации экономики, стремительного уве-

личения объема импорта является стратегическим направлением современной аграрной политики.

Мясной подкомплекс, выступая важнейшей составной частью АПК Краснодарского края, характеризуется как один из самых крупных сегментов продовольственного рынка, как по емкости, так и по числу участников. Особая роль рынка мяса и мясных продуктов обусловлена также значимостью этой группы продуктов как основного источника белков животного происхождения в рационе питания человека. Необходимость успешного решения задачи импортозамещения по стратегическим видам продовольственных товаров обостряет проблему конкурентоспособности отечественной продукции, в том числе мяса и мясопродуктов. Современное состояние рынка характеризуется усилением конкурентной борьбы между отечественными компаниями при сохранении зависимости от объемов поставок импортной продукции. Региональные рынки отличаются более высоким уровнем конкуренции, что обусловлено низкими доходами и платежеспособным спросом населения по сравнению с крупными городами. В этих условиях решающим фактором обеспечения стабильности и коммерческого успеха деятельности является высокая конкурентоспособность региональных производителей мяса и мясопродуктов.

Изучение многочисленных публикаций посвященных рассмотрению сущности категории «конкурентоспособность», обобщение выводов авторов позволяют сформулировать наиболее важные характеристики объекта исследования - сложная сущность, универсальность, динамизм, многосторонность и относительность.

В экономической литературе пока отсутствует общепринятое определение понятия конкурентоспособности. Значительные затруднения при формировании универсального определения, состоят в спецификации уровня исследования, на котором предполагается измерить конкурентоспособность. Последняя может быть выбрана в качестве предмета анализа на уровне продукта (услуги), отдельной компании, подотрасли, отрасли, сектора (нескольких отраслей), национальной экономики, интеграционного объединения.

Несмотря на значительное количество публикаций по поставленной проблеме в настоящее время остаются не достаточно изученными вопросы теоретико-методологических основ конкурентоспособности производства мяса с учетом специфики региональных рынков, что препятствует разработке системы научно-обоснованных мероприятий направленных на создание условий, обеспечивающих достаточный уровень конкурентоспособности мясной подотрасли АПК в регионах.

Одним из основополагающих моментов методологического подхода при определении категории конкурентоспособности является учет специфики элемента экономической системы. В Концепции социально-экономического развития РФ до 2020 гг. приоритетное значение имеет функционирование региональных агропромышленных комплексов. В условиях рыночной экономики к факторам повышения конкурентоспособности региональных АПК относится реализация кластерного подхода как перспективной тенденции эволюции интеграционных процессов. Производственные кластеры, как показывает практический опыт отдельных регионов, представляют собой инновационные системы. Центральным моментом формирования кластера как инновационной системы является не простое территориально-географическое сближение, объединение производств нескольких разных отраслей, между которыми возможна синергия и взаимно функциональные отношения, а внедрение в промышленных масштабах новых технологий производства. В АПК центром кластера может стать перерабатывающее предприятие, вокруг которого объединяются сельскохозяйственные товаропроизводители, организации инфраструктуры на основе договоров о стратегическом взаимодействии.

Краснодарский край является одним из наиболее благоприятных регионов России для реализации кластерной политики в агропромышленной комплексе. Краевой программой «развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2009-2012 гг. определены приоритетные отрасли развития сельского хозяйства, среди которых отмечено животноводство. Программой предусмотрено

переориентация производства животноводческой продукции на интенсивный путь развития с использованием новейших технологий содержания и кормления, совершенствованием генетического потенциала мясных и молочных пород скота и птицы, что позволит повысить конкурентоспособность производства мяса внутри региона и при межрегиональном обмене. В этой связи актуальной научной задачей в теоретико-методологическом плане и с точки зрения успешного решения практических задач является определение категории конкурентоспособности производства мяса. Сложность создания подобного определения обусловлена необходимостью интеграции основных элементов определений конкурентоспособности предмета исследования (товар), субъекта конкуренции (предприятия, отрасль); объекта конкуренции (спрос, рынок, факторы производства). По нашему мнению конкурентоспособность производства мяса в регионе можно определить, как способность региональных предприятий мясной промышленности обеспечивать на базе эффективного использования сырьевого потенциала региона и инновационных технологий производство мяса и мясопродуктов в объемах, достаточных для стабильного обеспечения ими населения по научно-обоснованным медицинским нормам, экономические, финансовые, маркетинговые и технологические показатели которого соответствуют потребностям и возможностям покупателей и превосходят данные конкурирующих инорегиональных производителей, что позволяет препятствовать росту их доли на региональном рынке. В предложенной конструкции предметом исследования выступил товар – мясо и мясопродукты, субъектом – региональные предприятия, объединенные в мясоперерабатывающую отрасль, объектом конкуренции – спрос потребителей продукции, доля рынка, сырьевые ресурсы мясоперерабатывающей отрасли, инновационные факторы производства. В соответствии с предложенным определением целью роста конкурентоспособности производства мяса на региональном рынке является обеспечение населения высококачественной в широком ассортименте в объемах, соответствующих медицинским нормам продукцией местного производства, экономические характеристики которой отражают паритет отношений региональных сель-

хозтоваропроизводителей, переработчиков, торговых посредников и потребителей.

Конкурентоспособность региональной продукции при инорегиональном обмене имеет иное экономическое содержание. В данном случае целью роста конкурентоспособности является наращивание доли рынка, сбыта, что возможно при наличии конкурентных преимуществ в сегментах ценой конкуренции, рекламы, сбыта, качества. Опираясь на изложенный подход, конкурентоспособность регионального продукта на межрегиональном рынке – это способность продукта сохранять и наращивать долю на рынке в результате превосходства над продуктами-конкурентами по экономическим, качественным и маркетинговым показателям.

Уровень развития рыночных процессов в значительной степени определяется состоянием дел в производящих отраслях.

Являясь крупным поставщиком сельскохозяйственной продукции, Краснодарский край производит 38% молока, 37% мяса, 36% яиц от объемов ЮФО, входит в число 15 регионов России, обеспечивающих себя мясом бройлеров, в рейтинге РФ по производству мяса занимает 6-е место, яиц – 8-е.

Исследование процессов развития отрасли в динамике с 1995 по 2009 гг. показывает высокие темпы роста объемов производства: во всех категориях хозяйств на 42,50%, в том числе сельскохозяйственных организациях на 22,1%, ЛПХ – на 60,1%, фермерских хозяйствах – на 21,2%. Основными поставщиками мяса на региональный рынок являются ЛПХ (51,5%) и сельскохозяйственные организации (46,7%) (таблица 18) [111]. В структуре производимого мяса по видам преобладают свинина и мясо птицы – 47,5% и 33,6% соответственно, что объясняется более коротким сроком окупаемости инвестиций вследствие физиологических особенностей животных.

Объемы производства свинины и мяса птицы в исследуемом периоде стабильно прирастали по годам. Производство говядины отличалось нестабильностью и демонстрировало тенденцию к снижению объемов.

Таблица 18 – Производство мяса в Краснодарском крае по категориям хозяйств, тыс. т.

Вид продукции	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>							
Мясо в убойной массе	263,6	239,0	297,0	320,0	367,9	378,4	375,5
в том числе:							
говядина и телятина	88,7	64,2	68,9	65,3	67,3	66,0	68,4
свинина	118,3	125,4	138,0	151,8	181,4	189,5	178,2
баранина и козлятина	2,3	0,7	0,9	0,9	0,9	1,0	- 1,1
мясо птицы	53,2	47,9	87,9	100,8	116,7	120,4	126,3
<i>Сельскохозяйственные организации</i>							
Мясо в убойной массе	143,9	115,0	156,0	165,4	194,7	180,6	175,7
<i>Хозяйства населения</i>							
Мясо в убойной массе	116,2	121,0	137,0	150,0	167,8	191,7	193,5
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели</i>							
Мясо в убойной массе	5,2	3,4	5,6	6,3	7,3	8,4	6,3

Повышение концентрации производства мяса в ЛПХ с 44,1% в 1995 г. до 51,5% в настоящее время за счет пропорционального снижения доли сельскохозяйственных организаций является закономерным результатом согласованной на всех уровнях государственной власти поддержки развития малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственного производства и агропродовольственных рынков. Полученные результаты в значительной степени обусловлены динамикой поголовья скота и птицы (таблица 19) [111].

Анализ показал, что к 2009 г., по сравнению с 1995 г., поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств Краснодарского края сократилось в 1,9 раза, свиней – в 1,6, овец и коз – в 1,8, птицы – достигло к 2007 г. уровня базового периода, а в 2008-2009 гг. сократилось на 4,7%. Наибольшую стабильность численности поголовья скота и птицы имели личные подсобные хозяйства населения, которые в 2009 г. обеспечили прирост по сравнению с началом периода по КРС на 1,6%, овцам и козам – на 53,7%, по птице - сохранность поголовья на прежнем уровне и снижение поголовья свиней на 13,1%. В крестьянских хозяйствах также удалось сохранить и приумножить поголовье скота и птицы: по КРС и

поголовью свиней наблюдается прирост поголовья в 3,7 раза, птицы – на 50%.

Таблица 19 – Поголовье скота и птицы (на 1 января, тыс. гол.)

Вид продукции	1996 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007г.	2008г.	2009г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>							
Крупный рогатый скот	1276	924	736	683	680	689	687
Свиньи	1746	1636	1149	1299	1595	1464	1095
Овцы и козы	273	116	95	100	125	143	148
Лошади	-	25	17	15	14	14	14
Птица, млн. гол.	21	17	17	19	21	20	20
<i>Сельскохозяйственные организации</i>							
Крупный рогатый скот	1083	750	582	520	491	478	470
Свиньи	1350	1225	878	972	1075	932	710
Овцы и козы	201	59	27	21	24	23	18
Лошади	-	15	9	7	6	6	5
Птица, млн. гол.	11,0	8	8	10	10	9	10
<i>Хозяйства населения</i>							
Крупный рогатый скот	185	168	146	152	171	188	189
Свиньи	383	393	246	296	471	473	333
Овцы и козы	67	55	62	70	85	99	103
Лошади	-	10	7	7	7	7	7
Птица, млн. гол.	10	9	9	9	11	11	10
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели</i>							
Крупный рогатый скот	7,6	6,1	7,7	10,6	19	23	28
Свиньи	13,4	17,7	24,6	31,0	49	59	52
Овцы и козы	3,8	2,1	5,9	9,4	16	21	27
Лошади	-	0,4	0,5	0,6	1	1	2
Птица, млн. гол.	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3

Приведенные данные позволяют сделать вывод о все возрастающей роли мелкотоварного производства в формировании и развитии потенциала регионального рынка мяса и мясной продукции.

Исследование основных характеристик рынка мясопродуктового подкомплекса показывает, что самообеспеченность населения Краснодарского края мясом и мясопродуктами находится на уровне 86-88% и имеет положительную динамику (таблица 20). Степень насыщения рынка, рассчитанная как отношение фактической и потенциальной емкостей рынка стабильно возрастает из года в год. Динамика индикатора соответствия спроса предложению отражает направления и

уровень развития экономических процессов в отрасли. Стабильное превышение спроса над предложением и возрастание объемов неудовлетворенного спроса свидетельствует о наличии платежеспособной потребности в продукции мясной подотрасли АПК на региональном рынке в объемах, превышающих производство товара. Более точные результаты могут быть получены при исследовании рыночных процессов, если в анализ будут вовлечены не только объемы внутреннего производства, но и товарные потоки, поступающие на региональный рынок по импорту. С их учетом индикатор соотношения спроса и предложения будет изменяться в диапазоне 92,2-111,4. При наличии неудовлетворенного спроса незначительные объемы импорта свидетельствуют о реализации региональными властями протекционистской политики по отношению к местным производителям и переработчикам животноводческой продукции.

Таблица 20 - Характеристика рынка мяса и мясопродуктов Краснодарского края

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Численность населения, тыс.чел.	5158,4	5172,5	5186,3
Научно-обоснованная норма потребления, кг./год	83	83	83
Потребность по норме, тыс. т	428,1	429,3	430,5
Производство, тыс. т.	367,9	378,4	375,5
Производство на душу населения, кг	71,3	73,2	72,4
Потребление на душу населения, кг	66,0	74,4	80,8
Фактическая емкость рынка, тыс. т.	340,5	384,8	419,1
Уровень обеспеченности, % (п-во/норма)	85,9	88,1	87,2
Степень насыщения рынка, % (потр./норм.)	79,5	89,6	97,4
Индикатор соответствия спроса предложению, % (платежеспособный спрос/п-во)	92,6	101,6	111,6

Одна из важных особенностей структуры рынка мяса Краснодарского края – низкий уровень концентрации и специализации производства, определяемых с помощью коэффициентов концентрации (CR), индекса (ННІ) и коэффициента Герфиндаля-Гиршмана. Расчет показателей выполнен по данным за 2006 и 2009 гг. для отражения их изменения в динамике (таблица 21).

По значениям коэффициента концентрации и индекса Герфиндаля-Гиршмана рынок мяса Краснодарского края можно определить как низконцентрированный, на котором присутствуют поставщики-производители из 46 территориально-

муниципальных образований. Изменение показателей в динамике за три года подтверждают незначительную положительную динамику.

Таблица 21– Количественные показатели структуры рынка мяса Краснодарского края, %

Показатель	2006г.	2009 г.	2009 г. по сравнению с 2006 г.,+-, п.п.
CR ₅	30,6	38,4	7,8
CR ₁₀	54,3	56,8	2,5
НН _{J44}	414,2	540,1	125,9
Коэффициент Герфиндаля-Гиршмана	5,7	4,3	-1,4

Коэффициент Герфиндаля-Гиршмана показывает, что поставщики-производители, владеющие малыми долями рынка, занимают незначительное место. По данным таблицы можно сделать вывод, что рынок мяса Краснодарского края имеет большой потенциал устойчивости, так как практически каждый район края занимается выращиванием скота и птицы. При этом данные о реализации мяса скота и птицы за период 2006-2009 гг. по административным районам края свидетельствуют об отсутствии стабильности поставок, что снижает потенциал устойчивой работы рынка.

Для углубленного изучения уровня концентрации рынка мяса мы разделили районы края по их доле в реализации мяса скота и птицы на три группы: с высокой долей ($q \geq 30,1\%$), средней долей ($10,1 \leq q \leq 30,0\%$), малой долей ($q \leq 10,0\%$) по данным за 2006 и 2009 гг. Результаты группировки показывают, что доля первой группы находится на уровне 69,0-72,0% (15 объектов), второй – составляет 26,0-24,0% (14 объектов), третьей 5,0-4,0% (14). Для параллельного исследования темпов роста рынка и его концентрации нами была применена матрица "роста-доли"(Growth-Share Matrix), которая представляет собой графическое отображение позиций рынка мяса в стратегическом пространстве "темпы роста / доля рынка" (рисунок 29). Матрица имеет 4 квадранты для объектов с разными долями на рынке и темпами его роста: I квадранта – низкая концентрация, положительные

темпы роста; II квадранта – высокая концентрация, положительные темпы роста; III квадранта – низкая концентрация, отрицательные темпы роста; IV квадранта – высокая концентрация, отрицательные темпы роста.

Из рисунка видно, что поставщики-производители Краснодарского края присутствуют в I и IV квадрантах. Полученные результаты подтверждают ранее сделанный вывод о низкой концентрации рынка, что является следствием фактора сезонности сельскохозяйственного производства и недостаточного развития процессов концентрации при производстве мяса как результат структурных изменений в экономике: появление новых производителей-поставщиков мяса, в качестве которых выступают ЛПХ, КФХ и другие малые сельхозтоваропроизводители; увеличение степени сбалансированности между действующими производителями; уход с рынка отдельных поставщиков-производителей или сокращение ими производства продукции.

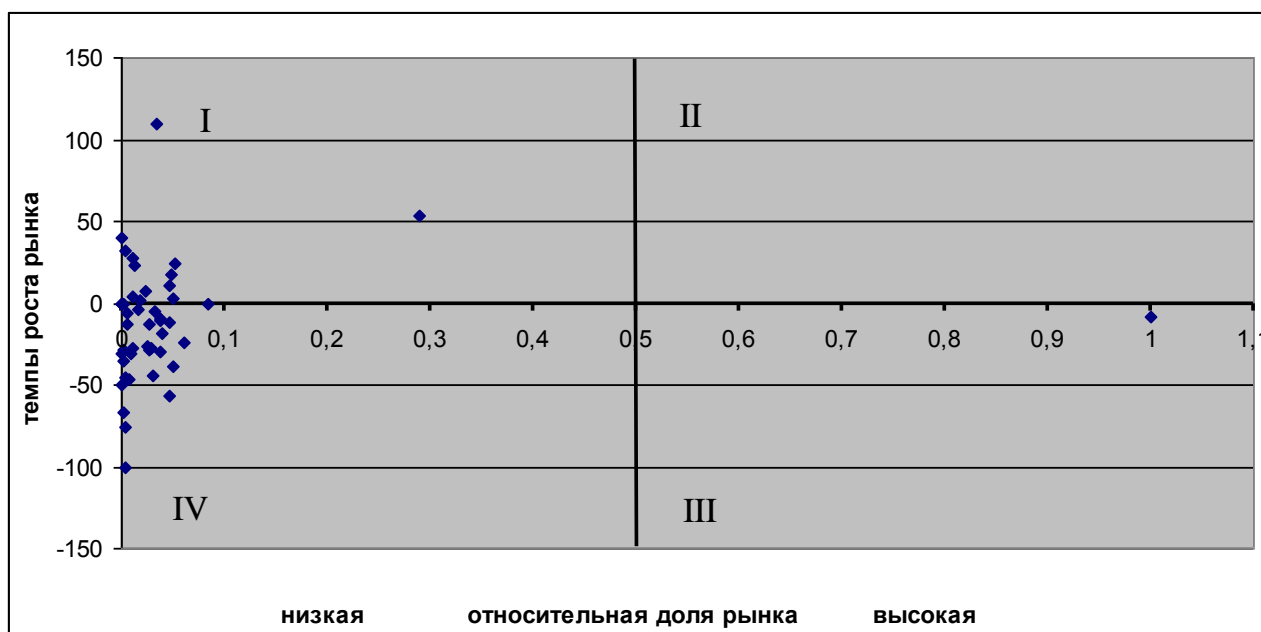


Рисунок 29 – Матрица «роста-доли» для рынка мяса Краснодарского края

Другим не менее важным фактором, влияющим на уровень рыночной концентрации, является возможность входа на рынок продавцов из других регионов или стран, которая в значительной степени определяется требованиями рынка к качеству продукции, способности поддерживать определенное время

заданный объем поставок, ценовым параметрам. Анализ показывает, что краевые производители и переработчики не могут в настоящее время в полном объеме соответствовать предъявляемым требованиям, в результате чего они теряют свою конкурентоспособность. Исследования деятельности одной из крупных розничных торговых сетей г. Краснодара за период с начала года по октябрь 2009г. подтверждают сделанный вывод: из 27 поставщиков-реализаторов только три относятся к региональным мясокомбинатам. Их доля в товарообороте мясной секции составила всего 2,4%. Поставщики Ростовской области формируют 56,6% выручки. Производители и дилеры из Санкт-Петербурга, Перьми, Самары обеспечивают более 20% торгового оборота.

По результатам исследования можно сделать вывод о том, что низкая концентрация рынка мяса Краснодарского края является следствием системного воздействия группы факторов, формируемых сферой производства и обращения, среди которых наиболее значимым является фактор низкой концентрации производства, отсутствия крупных специализированных предприятий с высокой долей поставок на региональный рынок. Формирование устойчивой конкурентоспособной позиции региональных производителей возможно по пути индустриального развития на основе полной реализации инвестиционно-инновационной составляющей, эффективного государственного регулирования, совершенствования механизма функционирования мелкотоварного производства.

Важным результатом исследования регионального рынка мяса является расчет прогнозных значений основных параметров, отражающих вектор его развития на перспективу. В экономической литературе обоснованы три основных подхода к прогнозированию емкости рынка, каждый из которых реализуется посредством определенных методов прогнозных расчетов: эвристический, экономико-математический и нормативный. Применение экономико-математического подхода базируется на выявлении устойчивых тенденций в изменении определенных параметров рынка в прошлом и их перенесении на будущие временные интервалы с учетом инерционного характера развития рыночных процессов. Наиболее простым методом прогнозирования в рамках экономико-математического

подхода является формирование трендовых моделей, которые основываются на математическом выравнивании динамического ряда фактических значений исследуемых параметров, имевших место в отдельные моменты времени прошлых периодов, посредством выбора функциональной зависимости и расчета ее параметров. Важным методическим моментом является выбор и обоснование периода прогноза. Очевидно, что с сокращением периода прогнозирования увеличивается точность расчетов и вероятность сохранения выявленных в прошлом тенденций. Нами выполнен расчет прогнозных значений основных параметров рынка мяса Краснодарского края на перспективу до 2012 г. (рисунок 30). Представленные материалы показывают, что величина достоверности аппроксимации имеет высокое значение и приближается к максимальному, что подтверждает правильность выбора линии тренда. В наших расчетах $R^2 = 0,9719$ обеспечивает полиномиальная линия тренда. Результаты расчета перспективных параметров рынка представим в таблице 22. Прогнозирование параметров выполнено в двух вариантах – на базе полиномиальной и линейных линий тренда. В основу дальнейших расчетов положены усредненные между ними данные для усиления реалистичности прогнозов.

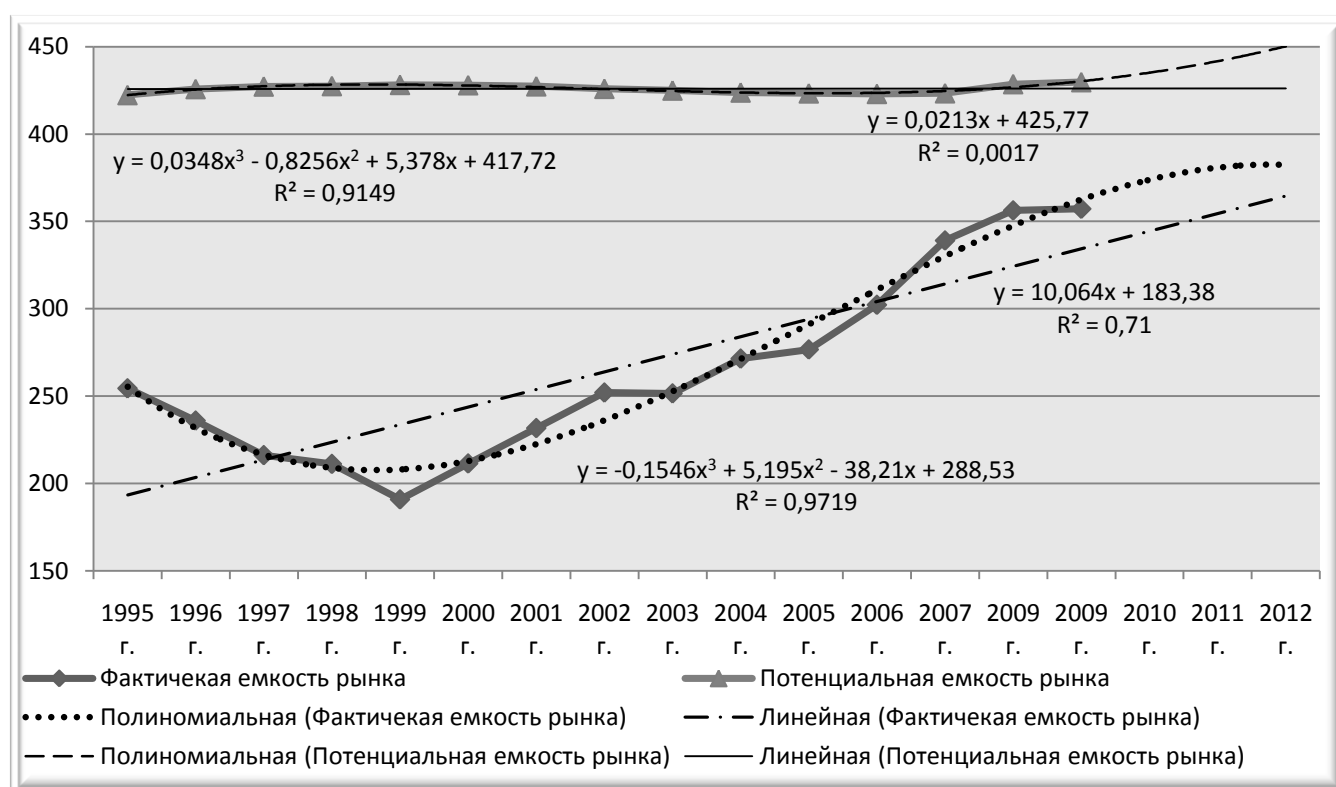


Рисунок 30 – Прогноз параметров потенциальной и фактической емкости рынка на 2011-2012 гг., тыс. т.

Из данных таблицы видно усиление степени насыщения рынка по сравнению с фактически достигнутым уровнем при условии сохранения сложившихся темпов динамики населения Краснодарского края с учетом его миграции и величины потребления мяса и мясопродуктов.

Прогноз производства мяса по категориям хозяйств, выполненный на основе полиномиальной линии тренда (рисунок 31), показывает сохранение тенденции роста и стабилизации доли крестьянских хозяйств и частных подворий на уровне 50,5%.

Таблица 22 – Модель развития рынка мяса Краснодарского края на период до 2011-2012 гг.

Показатель	2005 г.	2009 г.	Математическая модель	Прогноз на	
				2011 г.	2012 г.
Емкость рынка, тыс. т.	423,3	428,9	$-0,0166x + 425,97$	425,7	426,7
- потенциальная			Факт 2009 г.	428,9	428,9
- фактическая	276,6	356,6	$1,4768x^2 - 13,596x + 250,49$ (оптимистический вариант)	446,2	481,2
			$10,032x + 183,54$ (пессимистический вариант)	354,1	364,1
			- рекомендуемый	400,2	422,7
Степень насыщения рынка, %	65,3	83,1	На базе прогноза	94,0	99,1
			На базе фактических данных 2009 г.	93,3	98,6
Производство мяса в убойном весе, тыс. т.	297,0	375,5	$1,0756x^2 - 5,5753x + 239,81$	455,9	487,9
- все категории хозяйств					
- ЛПХ и КФХ	142,6	199,8	$0,5128x^2 - 2,1579x + 118,44$	229,96	245,75
Доля ЛПХ и КФХ в производстве мяса, %	47,8	53,2	-	50,4	50,5
Уровень обеспеченности, % (п-во/норма)	70,2	87,5	-	106,3	113,8
Индикатор соответствия спроса предложению, %	93,1	94,9	-	87,8	86,7

Увеличение объемов производства позволит достичь высокого уровня самообеспеченности населения региона мясом и мясопродуктами с учетом научно-обоснованных норм потребления продукции. Индикатор соотношения спроса и

предложения в перспективе снизится до 87-88 % за счет роста объемов производства до уровня полного самообеспечения мясом и мясопродуктами населения региона и расширения экспорта.

Достижение полного самообеспечения продукцией мясного подкомплекса обострит проблему конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей. В деятельности малых форм хозяйствования она проявится наиболее остро. Для укрепления конкурентной позиции и сохранения рыночной ниши на региональном рынке мяса ЛПХ и крестьянским (фермерским) хозяйствам необходимо активнее переходить на инновационный путь развития, что обеспечит более высокий уровень производственных возможностей малого предприятия и повысит его конкурентный потенциал.

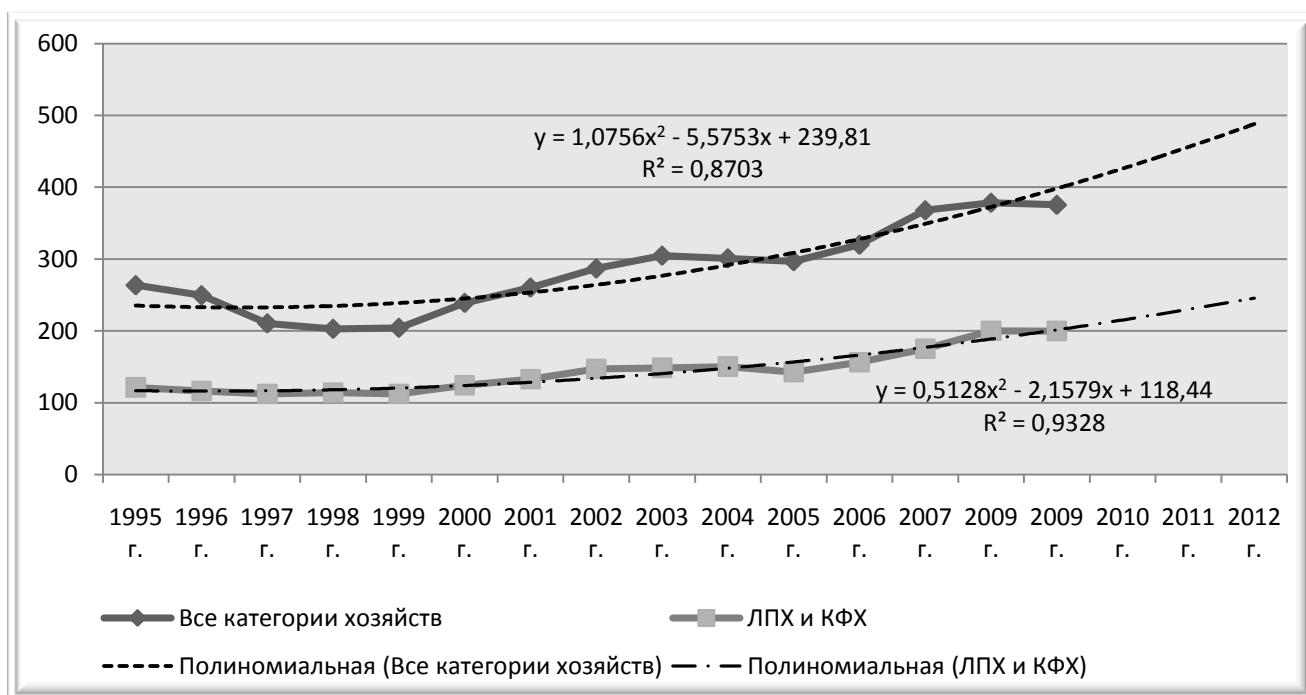


Рисунок 31- Прогноз производства мяса на 2011-2012 гг., тыс.т.

В отрасли животноводства инновации прежде всего ориентированы на повышение продуктивности сельскохозяйственных животных с использованием новейших ресурсосберегающих технологий (рисунок 32).

По данному направлению особое значение имеет использование биологического блока инноваций, достижений селекции, которые влияют на уровень про-

дуктивности животных, эффективное использование кормовых ресурсов, внедрение ресурсосберегающих технологий. Селекционно-генетическая работа, по мнению многих специалистов, как и функционирование племенных хозяйств должны стать стратегически значимыми и поддерживаться государством. Целесообразно рассмотреть такие виды современных инноваций как – биотехнологические системы разведения животных с использованием методов генной и клеточной инженерии, в результате чего могут быть получены новые типы животных с улучшенными качественными показателями продуктивности, устойчивых к заболеваниям.

Освоение наукоемких энергосберегающих технологий, применение альтернативных видов топлива, электронных технологий с использованием автоматизированных систем управления будут также способствовать интенсивному развитию животноводства. Развитие инновационной составляющей в отрасли невозможно не только без новых производственных технологий, но и системного комплексного управления всем процессом производства (учет, контроль, координация, прогнозирование, мотивация, регулирование) на базе бюджетирования, контроллинга.

Актуальность инновационного пути развития для малых предприятий усиливается необходимостью решения проблемы выживаемости, в то время как крупные фирмы зачастую озабочены лишь сохранением бизнеса, его рыночной ниши и не склонны осваивать рискованные проекты.

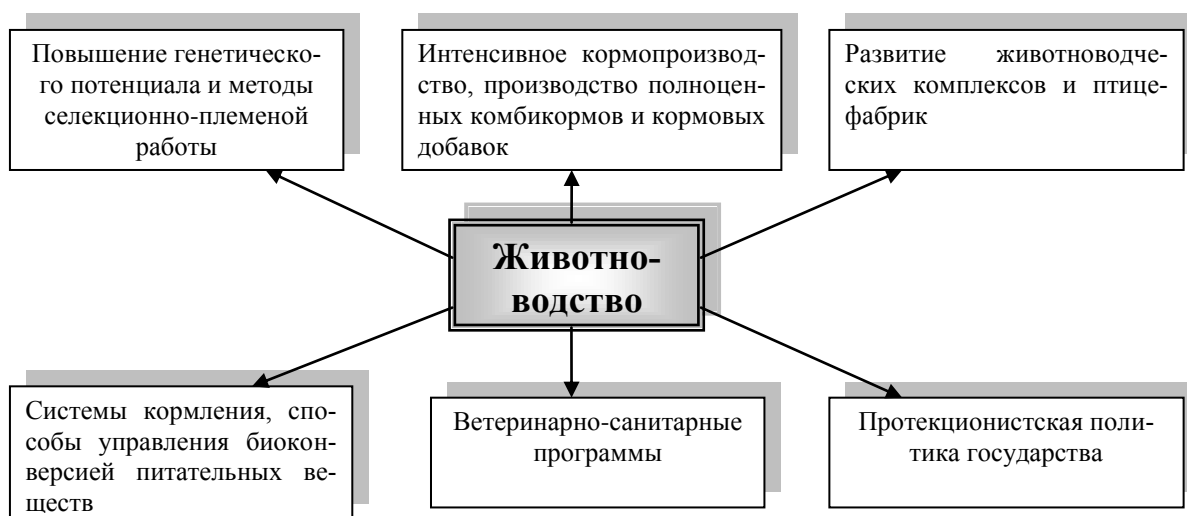


Рисунок 32 – Направления развития инновационных процессов в животноводстве

Успех инновационной деятельности малых форм хозяйствования в АПК определяется рядом факторов, среди которых приоритетное значение имеет финансирование инновационных направлений деятельности. Поддержка государства в данном вопросе реализуется через создание благоприятных условий для самофинансирования и посредством формирования механизма привлечения внешних источников на приемлемых для бизнеса условиях.

По первому направлению государство использует в качестве инструментов налоговую, ценовую, таможенную политику.

Второе направление связано с совершенствованием кредитно-финансовой деятельности.

Многочисленные аналитические исследования свидетельствуют о значительном недофинансировании предприятий МСБ, реальные потребности которых в кредитных ресурсах в настоящее время удовлетворены лишь на 15 — 20%. Среди основных причин сложившейся ситуации, мы выделяем следующие наиболее значимые:

- повышенная рискованность аграрного бизнеса;
- недостаточные с точки зрения банков объемы заимствования для покрытия издержек и получения достаточной доходности;
- несоответствие заемщиков требованиям залоговой политики банков;
- переход на специальные налоговые режимы и отсутствие стандартной финансовой отчетности, что затрудняет проведение адекватной оценки финансового положения заемщиков и другие.

В тоже время, учитывая социально-экономическую значимость данной категории заемщиков, определенные гарантии государственной поддержки, стабильность спроса на кредитные ресурсы в аграрном бизнесе, банки сохраняют интерес к данному сегменту рынка: наращивают объемы предоставленных ресурсов, совершенствуют кредитную политику, осваивая прогрессивные технологии обслуживания. Государство должно сохранять и укреплять этот интерес. В современных условиях государственная политика финансово-кредитной поддержки малого бизнеса АПК реализуется через уполномоченные банки Правительства РФ

– ОАО Россельхозбанк и Сбербанк России (ОАО). Объем выданных Сбербанком кредитов малому и среднему бизнесу в первом полугодии 2010 г. составил около 209 млрд. руб., что на 9% больше по сравнению с первым полугодием 2009 г. (191,73 млрд. руб.). «Россельхозбанк» с объемом 132,7 млрд. руб. занимает второе место. По сравнению с первым полугодием прошлого года, данный показатель у него вырос на более существенную величину, чем у «Сбербанка» - на 49,5%.

К инструментам государственной кредитно-финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей малого бизнеса относятся: прямая финансовая помощь в виде субсидий; дотаций кредитов, в том числе льготных и беззалоговых; обеспечение гарантии по кредитам коммерческих банков; полная или частичная компенсация финансовым структурам недополученной прибыли при кредитовании субъектов малого предпринимательства по пониженной ставке, а также совместное финансирование.

Как показывает практика, наиболее распространенным инструментом является прямое субсидирование, что соответствует американской модели господдержки малых предприятий. При наличии ряда положительных моментов в использовании данного инструмента, основным недостатком, снижающим эффективность его использования, является несовершенство организационного механизма субсидирования, что создает определенные трудности в получении компенсаций.

На сегодняшний день наименее развита косвенная поддержка сельхозтоваропроизводителей, которая не предусматривает прямого предоставления финансовых ресурсов, а нацелена на поощрение, стимулирование инвестиционной активности субъектов малого бизнеса посредством развития механизмов гарантий по инвестиционным кредитам субъектам малого бизнеса, включая предоставление государственных гарантий коммерческим банкам, принимающим участие в финансировании сферы малого предпринимательства. В российской практике накоплен опыт создания гарантийно-залоговых фондов (Липецкая, Нижегородская, Воронежская, Орловская области). При этом применяются разнообразные механизмы их формирования – на основе бюджетных ресурсов и государственной соб-

ственности, на принципах частно-государственного партнерства, путем объединения усилий частных заинтересованных структур.

В настоящее время в России уже действуют 78 региональных гарантийных фондов, к концу 2010 г. их количество возрастет до 80. Ресурсы созданных фондов гарантируют всего лишь 2% выданных кредитов. Правительством РФ поставлена задача через 2-3 года увеличить показатель до 5%. С учетом достигнутого уровня капитализации фондов установлено требование по выдаче гарантий в объеме 3 руб. на каждый рубль имеющихся активов. Этот мультипликатор значительно ниже мировых стандартов, где его значение достигает 40 руб.

Для успешной реализации краевой целевой программы государственной поддержке малого и среднего предпринимательства в Краснодарском крае в 2009 г. создана некоммерческой организации "Гарантийный фонд поддержки субъектов малого предпринимательства Краснодарского края", цель деятельности которой состоит в расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций инфраструктуры поддержки бизнеса к кредитным и иным финансовым ресурсам, развитие системы гарантий и поручительств по кредитным договорам, договорам займа и лизинга.

По данным администрации Краснодарского края в настоящее время в трех муниципальных образованиях края сформированы муниципальные гарантийные и залоговые фонды общим объемом 37,4 млн. рублей. Анализ практического опыта функционирования залоговых фондов показал, что эффективность функционирования такого фонда зависит от модели его формирования. При этом мы выделяем две модели организации и функционирования Регионального Залогового фонда.

Первая модель предполагает формирование залогового фонда на основе конкретизации залоговых объектов. При этом каждый конкретный объект предполагается передавать в залог для обеспечения конкретных обязательств по конкретной сделке.

Вторая модель предполагает формирование залогового фонда на основе объединения залоговых объектов.

Создание такого фонда будет способствовать развитию деятельности не только банков, но и небанковских кредитных институтов, финансирующих мелкий сельский бизнес.

Не менее важное значение имеет активизация и совершенствование механизма государственной поддержки инновационного развития МБС по следующим направлениям:

- формирование на условиях софинансирования сети бизнес-инкубаторов для крестьянских и фермерских хозяйств;
- реализация специальных программ поддержки конкурентоспособных, экспортно ориентированных инновационных проектов;
- поддержка институтов микрофинансирования – сельских кредитных потребительских кооперативов;
- финансирование инновационного малого бизнеса через систему кредитования и создание рыночной инфраструктуры поддержки инновационных сельскохозяйственных предприятий, включая венчурные фонды.

Реализация отмеченных мероприятий будет способствовать сохранению и стабилизации конкурентного потенциала частных подворий, крестьянских (фермерских) хозяйств на региональных продовольственных рынках, включая мясо-продуктовый сегмент, имеющий стратегическое значение в обеспечении продовольственной безопасности.

4. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ

4.1 Развитие рыночной инфраструктуры деятельности ЛПХ

Личным подсобным хозяйствам населения принадлежит важное место в системе экономических отношений, складывающихся в обществе. Являясь потребителями разнообразных товаров и услуг, поставляя на региональные рынки значительные объёмы экологически чистой продукции, частные подворья активно интегрируются в воспроизводственные процессы в агропромышленном комплексе. Уровень развития ЛПХ в значительной мере определяется эффективностью действующих механизмов такого интегрирования.

Формирование организационно-экономического механизма взаимодействия ЛПХ и других участников воспроизводственного процесса осуществляется по нескольким направлениям: отношения с предприятиями общественного сектора производства по поводу приобретения и реализации различных товаров и услуг; производственно-сбытовыми кооперативами по вопросам производства и реализации продукции; кредитно-финансовыми учреждениями и кредитными кооперативами по поводу привлечения дополнительных денежных ресурсов.

Взаимодействие частных подворий с сектором общественного производства основано на двух типах отношений: потреблении товаров и услуг со стороны ЛПХ и коммерческом интересе. Первое направление обусловлено принадлежностью глав ЛПХ к работникам таких предприятий в настоящее время, либо в прошлом, что позволяет им пользоваться услугами предприятий при приобретении кормов, семян, удобрений, средств защиты, обработки почвы, уборке урожая.

Вместе с тем зависимость ЛПХ от сельхозорганизаций имеет и ряд негативных следствий, к наиболее значимым из которых можно отнести [85]:

- создание условий для роста объёмов коррупции;
- высокую вероятность неформальной корректировки первоначальных условий договора, ведущей к ущемлению интересов владельцев ЛПХ.

Второй тип отношений частных подворий с предприятиями общественного сектора производства подразумевает реализацию принципов обоюдной коммерческой выгоды и экономической целесообразности в процессе взаимодействия ЛПХ с отдельными коммерческими структурами, обеспечивающими его необходимыми предметами труда и средствами производства, ведущими закупку произведённой в подворьях продукции. В силу этого результативность таких отношений напрямую зависит от проработанности и эффективности механизма взаимодействия ЛПХ со своими контрагентами.

Рассматривая потребительский аспект интеграции ЛПХ в воспроизводственный процесс сельского хозяйства, следует отметить, что в настоящее время отсутствует регулярный сбор статистических данных, который бы в полной мере характеризовал деятельность частных подворий по закупке всего ассортимента товаров и услуг, необходимых им для организации производственной деятельности.

На региональном уровне можно отметить инициативы производственных предприятий различной специализации, имеющие целью упрощение механизма снабжения ЛПХ товарами и услугами. Например, рядом производителей комбикормов Краснодарского края совместно с органами местного самоуправления проводится работа по организации обеспечения личных подсобных хозяйств региона кормами для сельскохозяйственных животных. Муниципалитеты играют в данном процессе значительную роль, организуя предоставление помещений для пунктов сбыта кормов в максимально удобных для сельских жителей местах, обеспечивая рекламу и информационную поддержку деятельности пунктов в средствах массовой информации муниципального уровня. Так, в Брюховецком районе Краснодарского края активно работают с личными подсобными хозяйствами населения ЗАО «Южная Корона-БКЗ» и ООО «Микс Лайн». Каждому потребителю выдается аннотация о составе комбикормов, их полезных свойствах и рекомендации по эффективному применению в зависимости от видов и возраста животных, птиц. В районе открыто 12 торговых точек по реализации комбикормов для населения. Личные подсобные хозяйства района обеспечены комбикормами на 100%. В результате производство продукции животноводства в ЛПХ

района, по данным департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [88], в 2008 г. увеличилось к уровню 2007 г.: молока - на 13%, мяса всех видов - на 11%. Заслуживает внимания опыт Староминского района, где сельскохозяйственные предприятия выдают корма в качестве арендной платы за пользование земельными паями и продают корма своим работникам на льготных условиях.

Проблема создания устойчивой кормовой базы ЛПХ может быть решена за счёт организации деятельности системы снабженческо-сбытовых кооперативов и небольших перерабатывающих предприятий, которые будут поставлять корма и кормовые смеси, произведенные из давальческого сырья. Реализация подобной схемы в Новокубанском районе края позволила снизить средние отпускные цены на концентрированные корма для ЛПХ в 2008 году до 4-5 руб. за 1 кг против среднерегиональных цен 6-11 руб. за 1 кг в зависимости от вида кормов, то есть в 1,5 – 2 раза.

Серьёзной проблемой функционирования ЛПХ, сдерживающей формирование эффективного механизма их хозяйствования, является труднодоступность рынков сбыта продукции, проявляющаяся как в отсутствии достаточного количества пунктов заготовки перерабатывающих предприятий, так и в высоких издержках выхода на имеющиеся рынки. Одним из способов решения отмеченных проблем является развитие сети оптовых закупочных предприятий, аккумулирующих потоки продукции от разрозненных мелких хозяйств населения.

Положительным примером успешного взаимодействия частных подворий с оптовыми торговыми организациями является деятельность ООО «Конитек-Юг» Кореновского района Краснодарского края [6]. Эта организация была основана в 2000 г. с целью заготовки сельскохозяйственного сырья, фасовки и переработки плодоовощной продукции в консервы, соленья, готовые салаты и другие продукты питания и пищевые полуфабрикаты, а также их реализации через оптовую и розничную сеть. Учитывая высокий уровень конкуренции на продовольственном рынке со стороны инорегиональных и иностранных сельхозтоваропроизводите-

лей, основной акцент в деятельности ООО был сделан на тщательное изучение потенциальной клиентской базы и возможностей бесперебойной закупки сырья.

В качестве сырьевой базы организация использует личные подсобные хозяйства населения Кореновского района, механизм взаимодействия с которыми включает следующие аспекты (рисунок 33):

- материально-технический. Для удобства владельцев хозяйств были открыты заготовительные пункты во всех крупных станицах административно-территориального образования, эмпирически выявлена и развита специализация каждой заготовительной зоны на определенном типе продукции растениеводства (ст. Дядьковская специализируется на выращивании картофеля, ст. Раздольная - лука и чеснока и т. п.);
- юридический. Практически с самого начала своей деятельности ООО «Конитек-Юг» практикует заключение договоров о поставке продукции с отдельными ЛПХ, в которых заранее оговаривается тип требуемой продукции, цена её реализации и сроки поставки, что позволяет планировать и организовывать закупочные мероприятия в соответствии с меняющейся рыночной конъюнктурой;
- экономический. «Конитек-Юг» стремится сохранять источники поставок сырья путём проведения достаточно справедливой ценовой политики - в конечной оптовой цене реализации предприятием переработанных овощей доля выплат ЛПХ составляет не менее 60%. Вместе с тем, как показали исследования, в других регионах России (Белгородской области, например) данный показатель у предприятий подобного профиля может достигать 70% и более [121], что указывает на наличие определённого потенциала по оптимизации ценовой политики ООО в направлении большего учёта интересов непосредственных производителей продукции – ЛПХ. Также, в случае отсутствия необходимых для производства финансовых ресурсов в отдельных хозяйствах, ООО практикует краткосрочное кредитование ЛПХ оборотными средствами (семенами, средствами защиты растений и т. д.), что позволяет сохранять и укреплять собственную ресурсную базу.

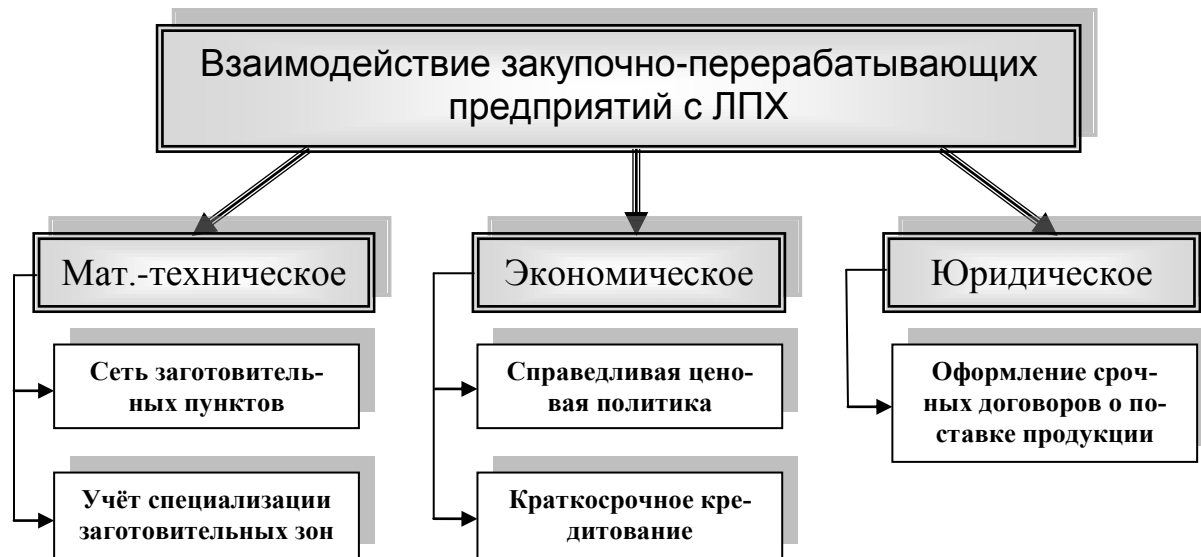


Рисунок 33 - Направления взаимодействия закупочно-перерабатывающих предприятий с ЛПХ

Необходимо отметить, что до настоящего времени многолетний положительный опыт работы ООО «Конитек-Юг» с хозяйствами населения на взаимовыгодной основе не был обобщён и практически не применяется другими предприятиями края. В результате в регионе отсутствует централизованная сеть приёмно-перерабатывающих пунктов, создающая стабильный спрос на продукцию частных подворий, прежде всего – растениеводческого направления. Функционирование подобной системы не только бы способствовало укреплению продовольственной безопасности через наполнение рынка дополнительной сельхозпродукцией, но и явилось бы действенной мерой поддержки хозяйств населения, выражающейся в стабилизации их денежных потоков и появлении возможности дальнейшего развития деятельности.

Перспективным направлением повышения результативности функционирования сектора хозяйств населения является объединение производственных усилий отдельных ЛПХ путём кооперирования. Изучение экономического механизма взаимодействия частных подворий в рамках производственно-сбытовых кооперативов показало, что подобная интеграция позволяет частным подворьям более эффективно сконцентрировать трудовые, материальные, финансовые ресурсы, рационально использовать имеющиеся производственные мощности, стимулирует

интерес к дальнейшему развитию производства. К другим положительным результатам производственно-сбытовой кооперации личных подсобных хозяйств относятся:

- реализация принципа взаимопомощи для скорейшего достижения главной цели кооператива - обеспечения экономической выгоды всех его членов;
- более быстрое внедрение инновационных разработок;
- создание конкурентных преимуществ;
- решение проблем с дефицитом оборотных средств;
- уменьшение транзакционных издержек;
- повышение инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства;
- оптимизация взаимоотношений в цепочке «ЛПХ - переработка - торговля».

Вместе с тем существует и ряд проблем, снижающих эффективность экономического механизма взаимодействия ЛПХ и производственно-сбытовых кооперативов, к которым можно отнести следующие [46]:

- значительный объём документов, необходимый, согласно действующему законодательству, для подтверждения уровня качества сельскохозяйственной продукции, сдаваемой в кооператив. Оформление всей необходимой документации занимает длительное время и требует затрат, зачастую несопоставимых с объёмами отдельных партий сдаваемой продукции;
- ограниченные возможности СПК по закупке сырья у частных подворий в связи с устаревшей материально-технической базой и значительными материальными затратами по закупке нового оборудования;
- недостаточная экономическая грамотность многих владельцев подворий, выражающаяся в недоверии к деятельности системы кооперации и, как следствие, низкой степени участия в создании и функционировании кооперативов;
- дефицит квалифицированных кадров среди потенциальных и действительных пайщиков, способных эффективно руководить деятельностью кооператива.

Необходимым условием функционирования ЛПХ является их обеспечение инвестиционными и краткосрочными ресурсами, в связи с чем нами изучен механизм взаимодействия частных подворий с финансово-кредитной системой. За период с начала реализации национального проекта «Развитие АПК» частными подворьями Краснодарского края по состоянию на 1 января 2009 г. привлечено кредитов и займов на сумму 3114,5 млн. руб., что составляет более половины (51%) всех полученных в регионе заёмных средств по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» [70, с. 83].

Проведённые исследования показали, что специальные кредитные программы, учитывающие особенности данной категории заемщиков, на территории Краснодарского края реализуют Краснодарский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» и отделения Сберегательного банка РФ, из региональных банков – только ОАО «Крайинвестбанк». Определённую роль в этом процессе играют и кредитные кооперативы (таблица 23) [89, 41].

Таблица 23 - Объёмы кредитования хозяйств населения в Краснодарском крае

Наименование кредитной организации	На 01.01.2007 г.	На 01.01.2008 г.		На 01.01.2009 г.		2008 г. к 2006 г.	
	млн. руб.	млн. руб.	темпы прироста 2007/2006 г., %	млн. руб.	темпы прироста 2008/2007 г., %	абсолютное отклонение	темпы прироста, %
ОАО "Россельхозбанк"	639,2	2134,2	234	1668,3	-22	1029,1	161,0
Сбербанк России	54,3	83,1	53	56,7	-32	2,4	4,3
Прочие банки (в т. ч. Крайинвестбанк)	17,0	10,8	-36	2,1	-81	-14,9	-87,7
Кредитные кооперативы (всего)	-	121,3	-	110,0	-9	-	-
ИТОГО по всем банкам и кредитным кооперативам	710,5	2349,4	231	1837,1	-22	1126,6	158,6

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод о том, что наиболее крупным и значимым кредитором ЛПХ является ОАО «Россельхозбанк» (более 90% общего объёма выданных кредитов в 2008 г.). Кредитные кооперативы являются вторым по значимости источником заёмных средств для ЛПХ (6%). На долю Сбербанка России приходится 3,1%, прочих банков - порядка 0,1%. Структура

предоставления заемных средств личным подсобным хозяйствам по кредитным организациям отражена на рисунке 34. Изучение объемов выданных кредитов в динамике показывает их рост в 2007 г. по отношению к 2006 г. по Россельхозбанку более чем в 3 раза, по Сбербанку - более чем в 1,5 раза. Прочие же банки (в т. ч. Крайинвестбанк) уменьшили кредитование ЛПХ более чем на треть. В 2007 г. начали свою деятельность кредитные кооперативы.

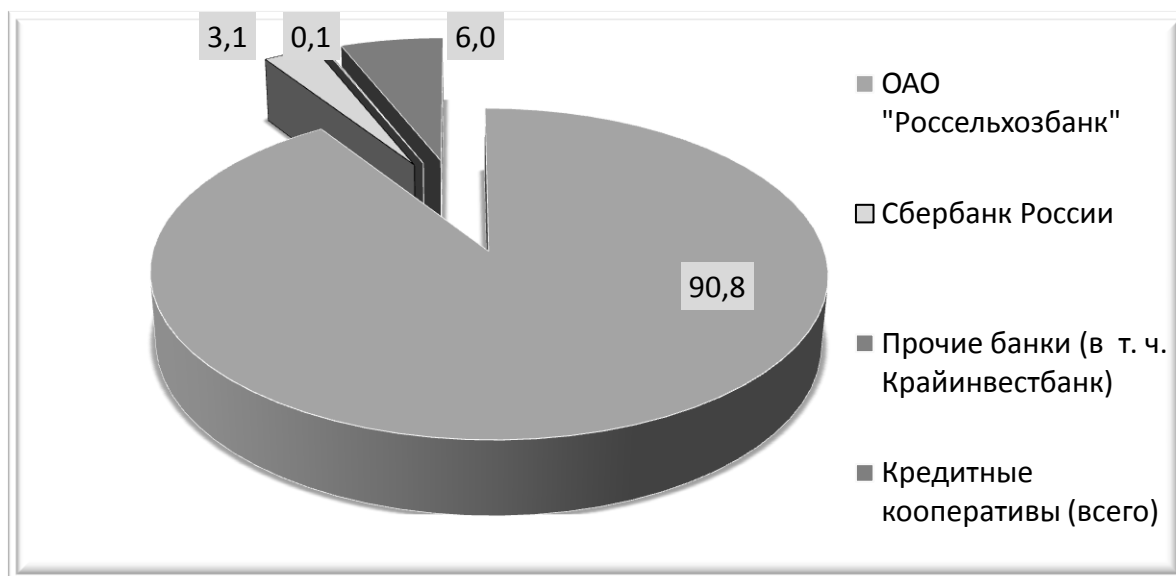


Рисунок 34 – Доля различных кредитных организаций в общем объеме кредитования ЛПХ Краснодарского края в 2008 г., %

В 2008 г. нестабильность на финансовых рынках, явившаяся следствием глобального экономического кризиса, послужила основанием для снижения кредитной активности – Россельхозбанк и Сбербанк снизили показатель объемов кредитования подворий на 22% и 32% соответственно, прочие банки – на 81%. В наименьшей мере объемы кредитования ЛПХ были сокращены кредитными кооперативами – лишь на 9%, что связано с целевым характером деятельности данных организаций, формируемых самими владельцами подворий для взаимной поддержки.

В целом за трёхлетний период наиболее значимый темп прироста продемонстрировал Россельхозбанк - более миллиарда рублей с ростом в 2,6 раза. Сбербанк России сохранил объемы кредитования практически на уровне 2006 г. (темп прироста составил чуть более 4%), прочими же кредитными организациями были

фактически свёрнуты программы кредитования частных подворий – объёмы кредитования ими ЛПХ составили в 2008 г. лишь 12,3% от уровня 2006 г. Негативная динамика объёмов кредитов, предоставленных ЛПХ банковскими организациями, наглядно видна из данных рисунка 35.

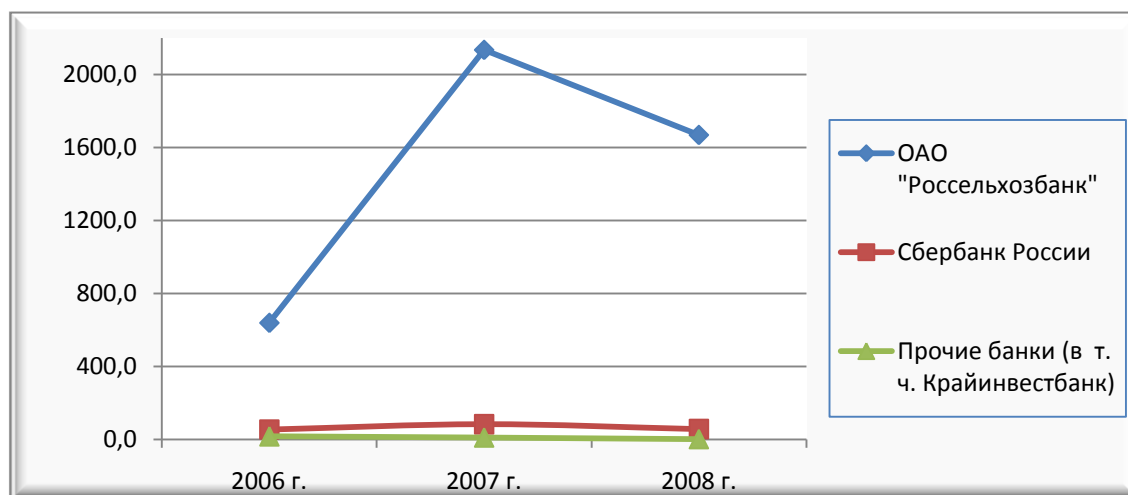


Рисунок 35 - Объёмы кредитования хозяйств населения банковскими организациями в Краснодарском крае (млн. руб.)

В процессе исследований нами выполнен сравнительный анализ программ кредитования подсобных хозяйств Россельхозбанка и Сбербанка. Программа крупнейшего кредитора частных подворий региона «Россельхозбанка» «Сельское подворье» разработана в целях обеспечения развития и повышения эффективности личных подсобных хозяйств, социальной защиты сельского населения в условиях рыночных отношений, сокращения разрыва между городом и селом в уровне обеспеченности объектами социальной сферы и инженерной инфраструктуры, создания основ для повышения престижности проживания в сельской местности и содействия решению общегосударственных задач в области миграционной политики [104].

В рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» Сбербанк также разработал программу кредитования граждан, ведущих ЛПХ [42], впервые опробованную в Ростовской области, Краснодарском и Алтайском краях. В Краснодарском крае банком ведется дополнительная работа в рассматриваемом

направлении - 27 февраля 2006 г. подписано Соглашение о сотрудничестве между Администрацией Краснодарского края и Сбербанком в сфере развития личных подсобных хозяйств [40]. В рамках данного соглашения на регулярной основе организуются выезды специалистов банка в районы края, где совместно с представителями органа местного самоуправления при участии владельцев ЛПХ проводятся совещания по вопросу развития кредитования личных подсобных хозяйств.

Рассматривая характеристики кредитных продуктов ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России», можно отметить схожесть их параметров. Кредиты предоставляются гражданам РФ (на чье имя зарегистрирован земельный участок, предоставленный или приобретенный для ведения ЛПХ) при максимально допустимом возрасте заемщика не старше 65 лет к окончательному сроку исполнения обязательств по кредиту (возврата кредита).

Для получения кредита потенциальный заемщик должен иметь положительный опыт ведения подворья, земельный участок, рекомендацию главы сельской администрации, минимально необходимый набор сельскохозяйственного инструмента и помещений, стабильный источник ежемесячных денежных поступлений.

Предусматривается льготный период погашения основного долга: по кредитам, выданным на срок до 2 лет - до 12 месяцев; по кредитам, выданным на срок от 2 до 5 лет - до 24 месяцев. Заёмщику также предлагается гибкая схема по срокам погашения задолженности: ежемесячными, ежеквартальными и полугодовыми платежами, либо единовременным платежом в конце срока кредитования (по кредитам, предоставленным до 2-х лет).

Владельцы ЛПХ пользуются также такой мерой государственной поддержки данного сектора сельского хозяйства, как возмещение из бюджета части процентной ставки по кредиту в сумме ставки рефинансирования. Сумма субсидии рассчитывается исходя из ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком России на момент заключения договора кредитования, при этом 95% ставки возмещается за счет средств федерального бюджета, 5% - краевого бюджета.

Максимальный размер кредита для каждого подворья определяется на основании оценки его платежеспособности и предоставленного обеспечения возврата кредита и не может превышать:

- 300 тыс. руб. для кредита на срок до 2 лет и 700 тыс. руб. - на срок до 5 лет с учётом субсидирования процентной ставки;
- 300 тыс. руб. для кредита на срок до 5 лет без учёта субсидирования процентной ставки.

Для подтверждения величины получаемых доходов владелец ЛПХ представляет документы, подтверждающие размер используемого земельного участка и количество поголовья скота, величину доходов и производимых расходов за последние 12 месяцев, объёмы реализованной личным подсобным хозяйством продукции за последние 6 месяцев в стоимостном и натуральном выражении, прогноз движения денежных средств на период пользования кредитом для определения периодичности погашения кредита.

Эффективная процентная ставка составляет в рублях – от 14-15% годовых, в долларах США и евро – от 11 % годовых. Кредиты в сумме до 50 тыс. руб. (эквивалента этой суммы в иностранной валюте) включительно могут предоставляться гражданам, ведущим ЛПХ, без обеспечения. В обеспечение по кредитам принимается залог ликвидного имущества или поручительство (физических или юридических лиц). Кредиты в сумме от 50 до 150 тыс. руб. включительно предоставляются под поручительство одного физического лица; в сумме от 150 до 300 тыс. руб. включительно предоставляются под поручительство 2-х физических лиц; в сумме от 300 тыс. руб. предоставляются под поручительство не менее 3-х физических лиц.

Важной отличительной чертой программы кредитования частных подворий Сбербанком России является возможность выдавать ссуды на ведение ЛПХ без учёта платежеспособности заемщика, но при условии предоставления администрацией поселения гарантий по таким кредитам. Сравнительная характеристика условий кредитования сельских подворий двумя крупнейшими банками Российской Федерации представлена в таблице 24.

Таблица 24 - Основные параметры кредитных продуктов банков для ЛПХ населения

Параметр	Россельхозбанк	Сбербанк России
<i>Срок кредитования, лет</i>	до 2; до 5	до 2; до 5
<i>Максимальная сумма кредита, тыс. руб.</i>	с субсидированием % ставки на срок до 2-х лет – 300; с субсидированием % ставки на срок до 5-ти лет – 700; без субсидирования % ставки на срок до 5 лет - 300	с субсидированием % ставки на срок до 2-х лет – 300; с субсидированием % ставки на срок до 5-ти лет – 700; без субсидирования % ставки на срок до 5 лет - 300
<i>% ставка</i>	От 14,0	15,0
<i>Наличие льготного периода погашения основного долга по кредитам, мес.:</i> - на срок до 2-х лет; - на срок до 5-ти лет	до 12 до 24	до 12 до 24
<i>Наличие льготного периода по уплате процентов, мес.</i>	до 6	-
<i>Периодичность уплаты процентов</i>	ежемесячно, ежеквартально, по полугодиям равными долями, единовременным платежом по истечении кредитного периода	ежемесячно, ежеквартально равными долями
<i>Обеспечение</i>	ликвидное имущество, поручительство юридических и физических лиц, комбинированное обеспечение	ликвидное имущество, поручительство юридических и физических лиц, комбинированное обеспечение, гарантии муниципального образования
<i>Обязательные условия</i>	страхование жизни заемщика и залогового имущества	страхование залогового имущества

Из банковских организаций регионального уровня в Краснодарском крае кредитование личных подсобных хозяйств осуществляет только ОАО «Крайинвестбанк» [54]. Основные параметры данного кредитного продукта во многом схожи с параметрами кредитования ЛПХ федеральными банками.

Положительным отличием программы кредитования ЛПХ Крайинвестбанком является значительно бóльшая максимальная сумма кредита по сравнению с Россельхозбанком и Сбербанком – до 2 млн. руб., однако требования к возрасту заемщика на момент окончания срока исполнения обязательств по кредиту жестче и составляют 60 лет против 65 у других банков, довольно высока и комиссия за

открытие счета (2 % от суммы кредита против 400-500 рублей у федеральных кредитных организаций), что является особенно невыгодным для заемщиков, берущих кредит на максимальные суммы.

Анализ характеристик реализуемых кредитных продуктов свидетельствует о наличии определенной гибкости кредитной политики банков в сфере кредитования ЛПХ: удлинение сроков кредитования по сравнению со срочностью стандартных потребительских кредитов, наличие льготного периода по уплате основного долга и процентов (только в Россельхозбанке), более низкая процентная ставка, отказ от обеспечения по кредитам на сумму до 50 тыс. руб. Наряду с этим следует отметить недостатки действующего механизма кредитования хозяйств населения:

- сроки кредитования не позволяют в полной мере использовать кредитные ресурсы для реализации инвестиционного потенциала ЛПХ;
- недостаточная продолжительность либо отсутствие льготного периода по уплате процентов;
- жёсткие требования к обеспечению и поручителям;
- необходимость обязательного страхования жизни и здоровья заемщика, имущественного предмета залога, что приводит к росту стоимости кредитного продукта;
- достаточно высокая эффективная процентная ставка по кредитам;
- максимальная сумма кредита не достаточна для решения проблем инновационного пути развития и на этой основе обеспечения конкурентоспособности на региональных продовольственных рынках.

Проведённые исследования позволяют сделать вывод о том, что личные подсобные хозяйства населения Краснодарского края при осуществлении своей производственной и сбытовой деятельности активно взаимодействуют с различными предприятиями и организациями, являясь неотъемлемой частью воспроизводственного процесса в агропромышленном комплексе и региональной экономике. Принципы и формы данного взаимодействия основываются на рыночных законах и активно развиваются в соответствии с меняющимися условиями хозяйст

ния. Происходит постоянное развитие экономических отношений ЛПХ с другими субъектами в сфере производства, сбыта и финансового обеспечения деятельности, усиление роли частных подворий в обеспечении экономической и продовольственной безопасности региона. Однако эти отношения не сформированы в систему, необходима оптимизация механизма их реализации. Важным шагом в данном направлении является создание системы оценки результативности функционирования частных подворий, которая позволяла бы всем заинтересованным в ведении дел с ЛПХ организациям оперативно и объективно оценивать результаты их деятельности, степень надёжности отдельных подворий и, тем самым, уменьшать деловые риски, возникающие в процессе взаимодействия с ними. Особо актуальной данная мера является для повышения эффективности мер государственной поддержки ЛПХ, расширения сферы кредитования хозяйств населения.

4.2 Кооперирование хозяйств населения как фактор развития предпринимательской среды

Кооперация – одна из наиболее старых и давно применяемых традиционных форм гибридных соглашений, позволяющая вошедшим в кооперацию экономическим субъектам использовать специфические рыночные возможности, которые отдельно взятыми участниками экономических отношений не могут быть реализованы.

Наличие производственной, потребительской и кредитной кооперации является в условиях рыночной экономики одним из важнейших системообразующих факторов, без эффективной организации которой система резко снижает эффективность управляющих связей, что, в свою очередь, приводит к ослаблению целевой функции всех ее составляющих.

Достоинства гибридного способа организации производства, каким является кооперация по сравнению с контрактной или рыночной формой заключается в

значительном снижении уровня издержек и рисков при достаточном уровне автономности и адаптивности. Достоинства кооперации по сравнению с интегрированными иерархическими объединениями заключается в сохранении высокого уровня самостоятельности, автономности и адаптивности при резком снижении неопределенности и рисков и симметричности информации.

Организация деятельности личных подсобных хозяйств населения на принципах кооперации позволяет повысить товарность ЛПХ и полнее реализовать их потенциал, снизить издержки производства и реализации продукции и тем самым повысить устойчивость личных подсобных хозяйств как значимого сектора агропромышленного комплекса.

Анализ развития системы кооперации в России показывает положительную динамику по числу кооперативов, расширению членской базы (в том числе за счет владельцев личных подсобных хозяйств), портфеля займов и вкладов. Всего в Российской Федерации на конец 2009 г. было зарегистрировано 3576 кооперативов, из них кредитных – 1075, перерабатывающих – 689, снабженческо-сбытовых – 1512 ед., постоянно функционируют 55,7% от общего числа кооперативов.

В Южном федеральном округе осуществляют свою деятельность более трети кооперативов РФ. При этом наблюдается региональная неравномерность в уровне развития процессов кооперирования: лидирует Волгоградская область (44% из общего числа кооперативов ЮФО), Ростовская область располагает 16,3% кооперативов, на долю кооперативов Краснодарский край и Республики Адыгея приходится по 9%, Ставропольский край имеет еще более низкие показатели на уровне 3,1%.

Высокая значимость кооперации для развития эффективного мелкотоварного производства требует активной государственной поддержки. В Краснодарском крае за время реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» планировалось создать 83 сельскохозяйственных потребительских кооператива, в том числе 16 перерабатывающих, 32 снабженческо-сбытовых и 35 кредитных кооперативов. По данным органов статистики за 2 года реализации нацпроекта в крае создано 95 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в том чис-

ле 19 перерабатывающих, 36 снабженческо-сбытовых и 39 кредитных кооперативов, что на 14% больше запланированного [70, с. 84].

Присутствие ряда проблем, сдерживающих развитие рынка кредитных услуг банков в секторе сельского малого предпринимательства, создает определенные стимулы для развития не только производственных, но и кредитных отношений на кооперативной основе. Положительный практический опыт Японии, США, стран Северной Европы показывает, что объединение ресурсов небольших крестьянских хозяйств в кредитных кооперативах при поддержке государства и коммерческих банков дает положительный эффект. Банку легче работать с сельским кооперативом, построенным, как правило, на принципах взаимного доверия, чем отдельно с каждым небольшим хозяйством.

Принципы деятельности кредитных кооперативов [76] обуславливают более гибкий подход к решению проблемы обеспечения ЛПХ заемными денежными ресурсами, нивелируя недостатки банковского кредитования хозяйств населения (рисунок 36).

По состоянию на 01.01.2008 г. в Краснодарском крае успешно действовали 26 сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов, 20 из которых созданы в период реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Один из кооперативов является региональным кооперативом второго уровня, созданным кредитными кооперативами. В 2008 г. действующими и вновь созданными кооперативами за счет собственных средств и кредитных ресурсов, полученных в коммерческих банках, выдано займов своим членам на общую сумму 20 111 тыс. руб.

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о том, что к положительным моментам в действующей системе кредитной кооперации на селе в регионе можно отнести её активный рост и привлечение новых членов (экстенсивное, количественное развитие), а также появление вертикальной структуры в системе, позволяющей повысить общую эффективность деятельности и привлечь новые средства для инвестиций (интенсивное, качественное развитие).

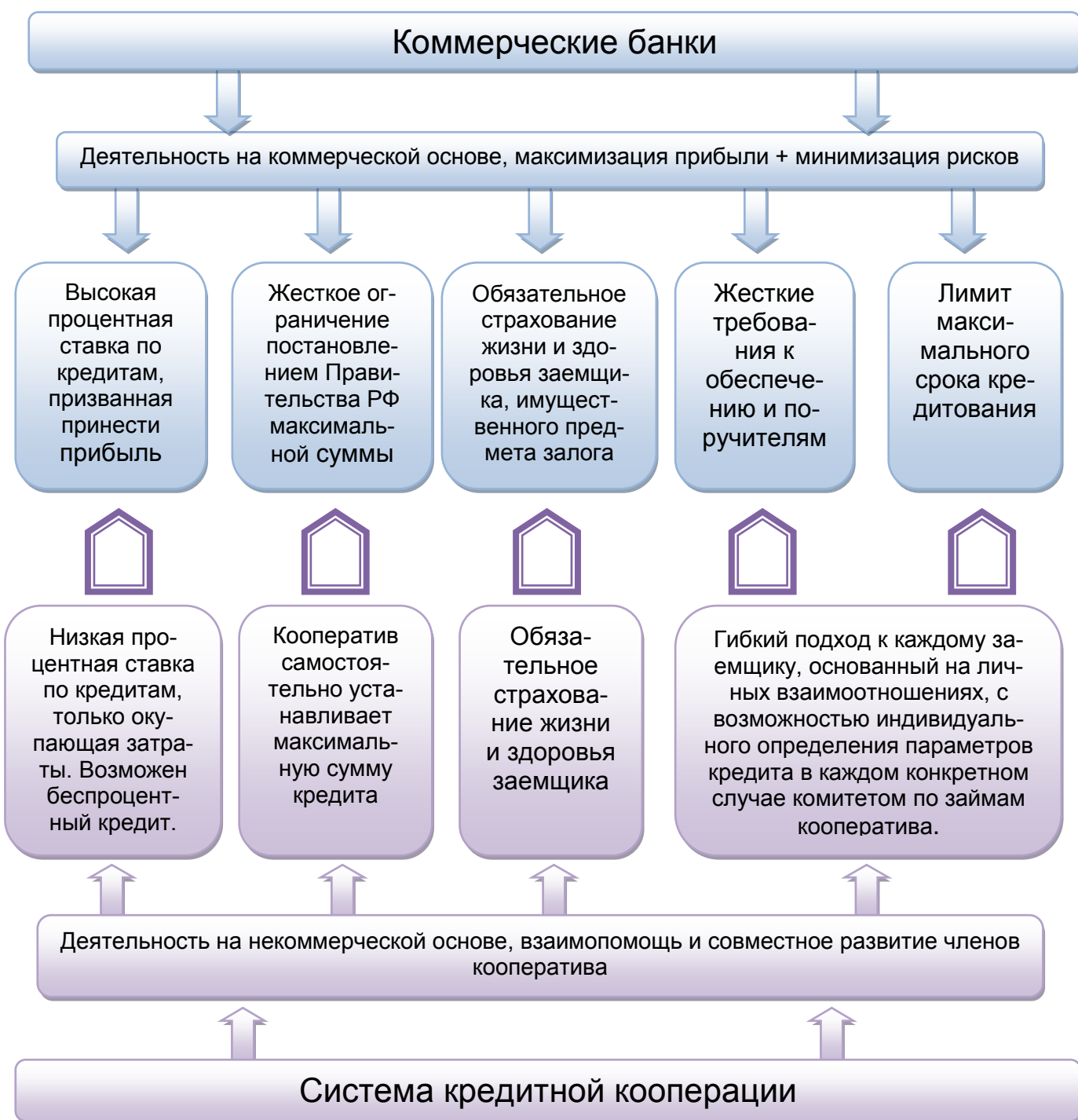


Рисунок 36 – Сравнительная характеристика кредитования ЛПХ банками и системой кредитной кооперации на селе (составлено автором)

Основными сдерживающими факторами развития сельских кредитных кооперативов в Краснодарском крае, не позволяющими им эффективно решать задачу обеспечения заёмными средствами личных подсобных хозяйств, являются:

- недостаточная обеспеченность собственными ресурсами;

- отсутствие достаточной залоговой базы для получения кредитов в банках;
- неспособность многих объединений выполнить требования банков по ассоциированному членству в кооперативах;
- низкая информированность населения (прежде всего владельцев частных подворий) о положительном опыте деятельности кооперативов, их восприятие в качестве «финансовых пирамид»;
- недостаток квалифицированных кадров, затрудненный доступ к качественным услугам по обучению и консультированию членов кооперативов.

Для деятельности кредитных кооперативов характерно превышение потребности пайщиков кооператива его возможностей по предоставлению средств. Одним из источников привлечения доступных для кооператива денежных средств являются кредитные ресурсы коммерческих банков. Создание государственных гарантийных фондов поддержки малого предпринимательства, финансируемых из региональных бюджетов, расширит возможности кредитных кооперативов по использованию указанных ресурсов. Государственные гарантийные фонды возьмут на себя функции гарантирования, поручительства и обеспечения, в том числе залогом, обязательств кооперативных организаций по кредитам, выдаваемым банковскими организациями, с целью последующего предоставления займов субъектам малого предпринимательства, включая частные подворья населения.

Дальнейшему развитию системы производственных и потребительских кооперативов ЛПХ могла бы способствовать реализация следующих мероприятий:

1. Предоставление государством сельскохозяйственным потребительским кооперативам помощи в размере 50 % на организационное, техническое и инженерное обустройство.
2. Освобождение кооперативов от налогов на прибыль и имущество в течение первых лет существования.
3. Выкуп государством и передача кооперативам перерабатывающих, агро-сервисных предприятий.

4. Подготовка государством кадров для работы в сельскохозяйственных потребительских кооперативах, введение в вузах специальности «сельскохозяйственная потребительская кооперация».

4.3 Прогнозные сценарии развития частных подворий на основе совершенствования механизма финансовой государственной поддержки

Эффективное государственное управление социально-экономическими процессами в масштабах всей страны и на уровне её регионов является сложной многокомпонентной задачей, успешное решение которой требует применения методов математического моделирования и прогнозирования экономических процессов с использованием современных информационных технологий. Механизм разработки адекватных управленческих решений подразумевает рассмотрение ряда возможных будущих состояний объекта управления (альтернатив), детерминированных вариантами мер воздействия на него. Подобная декомпозиция (разделение на части) задачи прогнозирования путём выделения набора отдельных вариантов развития событий, охватывающих совокупность предполагаемых направлений развития управляемой системы, получила название метода сценариев.

Использование сценарного прогнозирования в условиях рыночной экономики обеспечивает:

- понимание текущего состояния управляемой системы и её эволюции;
- оценку потенциальных угроз;
- выявление благоприятных возможностей;
- выявление возможных и целесообразных направлений деятельности;
- повышение уровня адаптации к изменениям внешней среды.

В рамках сценарного подхода нами была решена задача выявления влияния объёма получаемых субсидий (независимого фактора) на результативность дея-

тельности подворий и объём реализации произведенной ими мясомолочной продукции (зависимые факторы). Полученные в результате исследований параметры деятельности ЛПХ были использованы для обоснования предложения по совершенствованию механизма государственной финансовой поддержки частных подворий, реализуемой в форме субсидирования их деятельности.

На первом этапе исследований нами были разработаны с применением методов корреляционно-регрессионного анализа ряд математических моделей, описывающие воздействие различных факторов на изменение исследуемых зависимых переменных. Целью создания моделей является отбор независимых переменных, изменение которых оказывает наиболее существенное влияние на результативные показатели как всей совокупности ЛПХ, так и сгруппированных по признаку результативности – только высокорезультативных хозяйств и только менее результативных подворий.

Набор независимых переменных, применявшийся при исходном расчёте всех моделей, сформирован в соответствии с перечнем факторов информационной модели методики оценки результатов деятельности ЛПХ. Конкретный состав независимых переменных в каждой модели определялся согласно их относительному вкладу в предсказание зависимой переменной, для чего рассматривались соответствующие значения стандартизированных коэффициентов регрессии «БЕТА». Далее проверялась значимость переменных с наибольшим вкладом путём расчёта уровня значимости коэффициентов (p -level) при них. Неудовлетворяющие данному критерию при заданном уровне значимости $\alpha=0,05$ факторы исключались как неинформативные. При создании моделей учитывался коэффициент детерминации R^2 , характеризующий общую достоверность уравнения, которая возрастает с приближением значения R^2 к единице. Набор независимых переменных в составе каждого уравнения формировался таким образом, чтобы значение R^2 было наибольшим. Несмотря на низкий уровень значимости в ряде случаев, независимая переменная «Получено субсидий» присутствует во всех моделях, так как это продиктовано целью исследования.

Эмпирической базой моделирования послужили данные, полученные в ходе проведения выборочного монографического обследования 49 ЛПХ, расположенных на территории 8 районов Краснодарского края. В качестве инструментария применялся программный аналитический комплекс STATISTICA 6.1ru. Результаты данного этапа исследований приведены в таблице 25.

Таблица 25 – Модели, характеризующие деятельность различных групп личных подсобных хозяйств населения

Группы подворий	Уравнения расчёта	
	Коэффициента результативности с учётом субсидий $K_{p(c)}$ (y_1, y_3, y_5)	Объёма реализации мясомолочной продукции (y_2, y_4, y_6), тыс. руб.
Все ЛПХ	$y_1 = -0,332x_1 + 0,003x_2 + 0,004x_3 + 0,897$ $R=0,91; R^2=0,82;$ $F_H=69,69 > 2,79=F_{кр(05,3,49)};$ $\Delta x_1=0,553; \Delta x_2=0,215; \Delta x_3=0,61$	$y_2 = 24,016x_1 + 1,429x_2 + 22,06x_3 - 6,743$ $R=0,75; R^2=0,57;$ $F_H=19,56 > 2,79=F_{кр(05,3,49)};$ $\Delta x_1=0,051; \Delta x_2=0,287; \Delta x_3=0,846$
Высокорезультативные ЛПХ	$y_3 = -0,838x_1 + 0,004x_2 + 0,004x_3 + 1,915$ $R=0,82; R^2=0,67;$ $F_H=9,61 > 3,03=F_{кр(05,3,23)};$ $\Delta x_1=0,692; \Delta x_2=0,167; \Delta x_3=0,791$	$y_4 = 35,97x_1 + 2,998x_2 + 32,97x_3 + 64,716$ $R=0,82; R^2=0,68;$ $F_H=9,89 > 2,98=F_{кр(05,3,23)};$ $\Delta x_1=0,066; \Delta x_2(4)=0,387; \Delta x_3=0,97$
Менее результативные ЛПХ	$y_5 = -0,185x_1 + 0,003x_2 + 0,003x_3 + 0,552$ $R=0,87; R^2=0,75;$ $F_H=27,54 > 3,03=F_{кр(05,3,26)};$ $\Delta x_1=0,312; \Delta x_2=0,408; \Delta x_3=0,413$	$y_6 = 0,263x_2 + 13,831x_3 + 49,182$ $R=0,75; R^2=0,56;$ $F_H=11,1 > 3,37=F_{кр(05,2,26)};$ $\Delta x_2=0,083; \Delta x_3=0,632$

где:

x_1 - численность работников в эквиваленте полной занятости, усл. ед.
 x_2 - получено субсидий, тыс. руб.
 x_3 - валовая продукция, тыс. руб.

где:

x_1 - площадь земельных угодий, га
 x_2 - получено субсидий, тыс. руб.
 x_3 - поголовье скота, усл. гол.

При сравнении моделей 3, 5 и 4, 6 можно сделать вывод о том, что влияние объёмов господдержки на показатели деятельности менее результативных ЛПХ (при неизменном значении прочих факторов) в целом находится на меньшем уровне, чем у результативных подворий.

Данный факт объясняется преимущественно растениеводческой специализацией менее результативных ЛПХ. Объёмы реализации ими мясомолочной продукции в среднем на одно хозяйство в 2,8 раза меньше по сравнению с высокорезультативными хозяйствами, а растениеводческой – в 5 раз больше. Законом Краснодарского края от 07.06.2004 г. № 721-КЗ «О государственной поддержке

развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края» не было предусмотрено субсидирование производства и реализации личными подсобными хозяйствами продукции растениеводства.

Для решения задачи определения влияния размера получаемой господомощи на результаты деятельности ЛПХ по каждой модели n были рассчитаны частные коэффициенты эластичности ε_{x_2} , показывающие, на сколько процентов в среднем изменяется значение соответствующего результативного признака y_n при изменении факторного на 1% в условиях постоянства (при фиксированном уровне) других факторов. Значения соответствующих коэффициентов эластичности для всех полученных моделей также представлены в таблице 1.

Анализ значений ε_{x_2} позволяет сделать вывод о различной чувствительности $K_{p(c)}$ и объёма реализации мясомолочной продукции к изменению размера государственной финансовой помощи у высокорезультативных и менее результативных хозяйств населения. Результативность деятельности высокорезультативных ЛПХ по сравнению с менее результативными в 2,4 раза меньше зависит от субсидирования (с изменением государственного финансирования на 1% от его среднего уровня $K_{p(c)}$ изменится на 0,167% и на 0,408% от своего среднего уровня соответственно), что объясняется большим потенциалом и способностью развития высокорезультативных ЛПХ за счёт внутренних источников.

Сопоставление частных коэффициентов эластичности для зависимой переменной «Объём реализации мясомолочной продукции» показывает обратный результат – у менее результативных ЛПХ данный параметр в 4,7 раза менее чувствителен к изменению размеров субсидирования, чем у высокорезультативных. Данная ситуация объясняется различной преимущественной специализацией каждой группы подсобных хозяйств. Высокореультативные подворья имеют высокий уровень производства и реализации мясомолочной продукции, что и обуславливает их большую чувствительность к изменению объёмов субсидирования.

Коэффициент эластичности переменной «Получено субсидий» по всем хозяйствам занимает промежуточное значение между коэффициентами для высокорезультативных и менее результативных подворий.

На втором этапе исследований в соответствии с методологией сценарного подхода [86] нами были разработаны два сценарных прогноза результатов деятельности ЛПХ населения Краснодарского края, определяемых различными стратегиями государственной финансовой помощи сектору малых форм хозяйствования на селе – кризисный (фактический) сценарий и альтернативный ему сценарий развития, включающий два этапа реализации – стимулирующе-поддерживающий и перераспределительный. Каждый из сценарных прогнозов предусматривает различные варианты и методы субсидирования деятельности частных подворий в зависимости от принимаемых руководством края управленческих решений в данной области и экономической ситуации в регионе (таблица 26). Разработка сценариев также предусматривает расчёт эффекта от их реализации для краевого бюджета и сектора ЛПХ.

Таблица 26 – Характеристика сценариев результатов деятельности ЛПХ при различных вариантах оказания господдержки

Сценарий		Экономическая ситуация	Характеристика сценариев господдержки ЛПХ	
			Содержание	Цель
Кризисный (фактический)		Неблагоприятная (кризисная)	Сокращение объёмов субсидирования	Экономия средств краевого бюджета в условиях экономического кризиса
Развития (прогнозный)	<i>Стимулирующе-поддерживающий (I этап)</i>	Неблагоприятная (кризисная)	Увеличение объёмов финансирования высокорезультативных ЛПХ при сохранении действующих размеров поддержки прочих хозяйств	Поддержание социальной стабильности сельских территорий и продовольственной безопасности региона в условиях экономического кризиса
	<i>Перераспределительный (II этап)</i>	Позитивная (посткризисная)	Перераспределение финансирования между высокорезультативными и менее результативными ЛПХ в пользу высокорезультативных по K_p	Стимулирование повышения результативности деятельности ЛПХ и эффективности использования бюджетных средств

Кризисный сценарий стратегии государственной финансовой помощи частным подворьям Краснодарского края основывается на принятых изменениях в краевой закон № 721-КЗ «О государственной поддержке развития личных под-

собных хозяйств на территории Краснодарского края». Согласно этим изменениям, с 1 января 2010 г. расходы краевого бюджета на поддержку деятельности ЛПХ сокращаются с 920 млн. руб. в 2008 г. до 60 млн. руб. в 2010 г. или на 93%. Предполагаемая экономия должна составить порядка 860 млн. руб. При этом прекращается финансирование всех направлений государственной поддержки ЛПХ в области мясомолочного животноводства (кроме субсидирования затрат на услуги по искусственному осеменению сельхозживотных) с сокращением объёмов финансирования на 86,5% от общего уровня субсидирования ЛПХ в 2008 г. [71].

Основной причиной таких мер является необходимость снижения расходов бюджета Краснодарского края в условиях развития кризисных явлений в экономике.

Столь значительное сокращение субсидирования может привести к падению уровня жизни населения. Исследования показали, что в рассматриваемых условиях доля частных подворий среди рассматриваемой совокупности ЛПХ с ежемесячным объёмом чистой продукции на одного работника, не достигающим величины прожиточного минимума, увеличится с 34% до 45%. Таким образом, почти половина семей, ведущих ЛПХ, не только не сможет обеспечить расширенное воспроизводство рабочей силы, включая важнейшие социальные потребности в полноценном питании, образовании и здравоохранении, но и будет лишена возможности в полной мере удовлетворять свои базовые нужды.

Реализация на практике новых положений закона № 721-КЗ в рамках рассматриваемого сценария также приведёт к снижению объёма реализации частными подворьями мясомолочной продукции с 14,85 млрд. руб. в 2008 г. [52] до 11,17 млрд. руб., или на 24,8% ($86,5\% \cdot 0,287$). Следствием уменьшения объёма реализации будут являться рост цен на мясомолочную продукцию и ослабление продовольственной безопасности Краснодарского края. Средняя результативность подсобных хозяйств региона в случае реализации рассматриваемого сценария снизится на 20% ($93\% \cdot 0,215$).

Высокая социально-экономическая значимость института личных подсобных хозяйств населения обуславливает необходимость сохранения государственной

финансовой помощи частным подворьям, что требует совершенствования механизма её предоставления. Для обоснования вариантов более эффективного использования бюджетных средств в целях повышения результативности деятельности ЛПХ нами разработан и рекомендуются к применению альтернативный кризисному сценарий развития ЛПХ населения, предусматривающий дифференциацию объёмов субсидирования частных подворий в зависимости от их результативности и состояния экономической ситуации в регионе.

Основой разработанного нами механизма является использование при расчётах сумм субсидий коэффициента результативности отдельного ЛПХ без учёта субсидий (« $K_{p(бс)}$ »). Данный коэффициент предлагается применять в качестве множителя к действующим ставкам по всем видам субсидий, получаемых подворьями (формула 3).

$$R_2 = R_1 \times K_{p(бс)} \quad (4)$$

где:

R_2 - ставка субсидий определённого вида, рассчитываемая в случае введения одного из дифференцирующих сценариев господдержки ЛПХ;

R_1 - ставка субсидий определённого вида, действовавшая в 2008 г.;

$K_{p(бс)}$ - коэффициент результативности отдельного ЛПХ без учёта субсидий.

В целях совершенствования механизма господдержки ЛПХ с учётом социальных и экономических аспектов их деятельности нами на основе формулы 4 разработаны два этапа реализации сценария развития частных подворий, отличающиеся различным подходом к субсидированию различных по результативности ЛПХ в зависимости от макроэкономической ситуации в регионе.

Первый, стимулирующе-поддерживающий этап пригоден для применения в кризисных условиях. Экономический спад сопровождается ростом безработицы, снижением объёмов производства, падением уровня жизни населения. Особенно подвержены указанным негативным факторам жители сельских территорий, имеющие меньше возможности трудоустройства по сравнению с горожанами. В связи с этим, органы государственной власти, решая задачу экономии бюджетных средств, должны продолжать оказывать финансовую поддержку сектору ЛПХ.

Цель первого этапа заключается в поддержании социальной стабильности сельских территорий и продовольственной безопасности региона в условиях экономического кризиса, что достигается при сохранении стимулирующей государственной поддержки частных подворий региона. Концепция данной политики состоит в увеличении объёмов финансирования высокорезультативных ЛПХ наряду с сохранением размеров субсидирования прочих хозяйств на уровне 2008 г. Одним из возможных итогов реализации предлагаемого механизма является стимулирование менее результативных ЛПХ к переходу в категорию высокорезультативных. Методика определения ставок субсидий в условиях первого этапа сценария развития для результативных и нерезультативных хозяйств представлена в таблице 27, пример расчёта сумм господомощи (при условии наличия у подворья подтверждающих документов на весь объём реализованной продукции и отсутствия задолженности государства перед ЛПХ за ранее реализованную продукцию) – в таблице 28.

Согласно нашим расчётам, среднее значение $K_{p(6c)}$ высокорезультативных ЛПХ составило в 2008 г. 1,71. С учётом данных Краснодарстата по объёму реализации мясомолочной продукции хозяйствами населения в 2008 г. и соотношения объёмов реализации мяса и молока высокорезультативными и менее результативными хозяйствами в исследуемой совокупности расчётный объём реализации высокорезультативными подворьями края мясомолочной продукции составил 9,21 млрд. руб., расчётный объём субсидий за сданную мясомолочную продукцию, полученный ими в 2008 г., - 370,5 млн. руб.

В случае полной реализации первого этапа сценария развития на финансирование высокорезультативных подворий потребуется направить $370,5 * 1,71 = 633,56$ млн. руб., или на 263,1 млн. руб. больше по сравнению с 2008 г. При росте субсидирования на 71 % объём реализации ими мясомолочной продукции увеличится на $71\% * 0,387 = 27,5\%$ и составит 11,74 млрд. руб. с приростом 2,53 млрд. руб. к уровню 2008 г. По отношению к совокупному объёму реализации мясомолочной продукции всеми ЛПХ края данный прирост составит 17% к уровню 2008 г. При

этом средняя результативность высокорезультативных подворий ($K_{p(c)}$) возрастёт с 2,17 до 2,43 ед. с ростом на $71\% \cdot 0,167 = 11,86\%$.

Таблица 27 – Расчёт индивидуальных ставок субсидирования подворий различных типов в условиях первого (стимулирующе-поддерживающего) этапа сценария развития ЛПХ

<i>Тип ЛПХ</i>	<i>Расчёт ставки субсидирования</i>
Высокорезультативное ($K_{p(бс)} \geq 1$)	$R_{2(I)} = R_1 \times K_{p(бс)}$
Менее результативное ($K_{p(бс)} < 1$)	$R_{2(I)} = R_1$

где:

R_1 - ставка субсидий определённого вида, действовавшая в 2008 г.;

$K_{p(бс)}$ - коэффициент результативности отдельного ЛПХ без учёта субсидий;

$R_{2(I)}$ - ставка субсидий определённого вида, рассчитываемая в случае введения первого альтернативного (стимулирующее-поддерживающего) сценария господдержки ЛПХ.

Таблица 28 – Расчёт сумм господомощи для единичного высокорезультативного хозяйства при использовании первого (стимулирующее-поддерживающего) этапа сценария развития ЛПХ

<i>Тип ЛПХ</i>	$K_{p(бс)}$	<i>Ставка субсидии (2008 г.), руб./кг</i>		<i>Ставка субсидии (сценарий I), руб./кг</i>		<i>Фактич. объём реализации (2008 г.), кг</i>		<i>Сумма субсидий, тыс. руб.</i>	
		<i>мяса</i>	<i>молока</i>	<i>мяса</i>	<i>молока</i>	<i>мяса</i>	<i>молока</i>	<i>2008 г.</i>	<i>сценарий I</i>
<i>Высокорезультативное (Игнатян И.В., Лабинск. р-н)</i>	1,66	7	2	$7 \cdot 1,66 = 11,62$	$2 \cdot 1,66 = 3,32$	3646	61040	147,6	245,0

В связи с недостатком денежных средств в период экономического кризиса возможна частичная реализация рассматриваемого этапа, представляющая собой установление максимального значения используемого в расчётах $K_{p(бс)}$ на уровне, меньшем фактического (1,71), что потребует выделения меньших объёмов средств. Для оптимизации процесса принятия органами государственной власти управленческих решений нами разработана шкала фиксированных значений ко-

эффициента, позволяющая определить требуемую в каждом случае величину дополнительных бюджетных средств и получаемый в итоге результат (таблица 29).

Таблица 29 - Шкала фиксированных значений $K_{p(бс)}$ и результаты их использования

Значение $K_{p(бс)}$	Прирост затрат бюджета		Прирост объёма реализации мясомолочной продукции ЛПХ всех категорий	
	относительный, %	абсолютный, млн. руб.	относительный, %	абсолютный, млн. руб.
1,0 (контрольное)	0	0	0	0
1,1	10	37,1	2,4	356,4
1,2	20	74,1	4,8	712,9
1,3	30	111,2	7,2	1069,3
1,4	40	148,2	9,6	1425,7
1,5	50	185,3	12,0	1782,1
1,6	60	222,3	14,4	2138,6
1,71	71	263,1	17,0	2530,6

При завершении кризисных процессов и появлении тенденции экономического роста целесообразна реализация второго (перераспределительного) этапа сценария развития подсобных хозяйств населения. Целью данного этапа является стимулирование улучшения результативности деятельности ЛПХ наряду с повышением эффективности использования государственных финансовых ресурсов.

Реализация перераспределительного этапа предусматривает рост объёмов финансирования высокорезультативных подсобных хозяйств за счёт снижения объёмов субсидирования менее результативных подворий, что достигается применением формулы 7 к расчёту индивидуальных ставок субсидий для обеих групп ЛПХ.

Методика определения ставок субсидий на втором этапе реализации сценария развития для высокорезультативных и менее результативных хозяйств представлена в таблице 30. Для высокорезультативных подворий расчёт сумм господомощи при данном сценарии совпадает с условиями и результатами расчёта, приведенного для первого этапа предлагаемого сценария.

Таблица 30 – Расчёт индивидуальных ставок субсидирования подворий различных типов при реализации второго (перераспределительного) этапа сценария

<i>Тип ЛПХ</i>	<i>Расчёт ставки субсидирования</i>
Высокорезультативное ($K_{p(бс)} \geq 1$)	$R_{2(II)} = R_1 \times K_{p(бс)}$
Менее результативное ($K_{p(бс)} < 1$)	

где:

R_1 - ставка субсидий определённого вида, действовавшая в 2008 г.;

$K_{p(бс)}$ - коэффициент результативности отдельного ЛПХ без учёта субсидий;

$R_{2(II)}$ - ставка субсидий определённого вида, рассчитываемая в случае введения второго альтернативного (перераспределительного) сценария

Пример расчёта сумм господомощи (при условии наличия у подворья подтверждающих документов на весь объём реализованной продукции и отсутствия задолженности государства перед ЛПХ за ранее реализованную продукцию) по данным конкретных хозяйств приведен в таблице 31.

Таблица 31 – Пример расчёта сумм господомощи по второму (перераспределительному) этапу сценария развития ЛПХ

<i>Тип ЛПХ</i>	$K_{p(бс)}$	<i>Ставка субсидии (2008 г.), руб./кг</i>		<i>Ставка субсидии (сценарий I), руб./кг</i>		<i>Фактич. объём реализации (2008 г.), кг</i>		<i>Сумма субсидий, тыс. руб.</i>	
		<i>мяса</i>	<i>молока</i>	<i>мяса</i>	<i>молока</i>	<i>мяса</i>	<i>молока</i>	<i>2008 г.</i>	<i>сценарий II</i>
<i>Высокорезультативное</i> (Игнатян И.В., Лабинск. р-н)	1,66	7	2	$7 \cdot 1,66 =$ 11,62	$2 \cdot 1,66 =$ 3,32	3646	61040	147,6	245,0
<i>Менее результативное</i> (Нуштаева Г.В, Белореч. р-н)	0,65			$7 \cdot 0,65 =$ 4,55	$2 \cdot 0,65 =$ 1,3	11000	21500	120,0	78,0

Концепция второго этапа сценария развития подразумевает снижение социальной составляющей в политике господдержки менее результативных ЛПХ, недопустимое в кризисных условиях, но приемлемое в условиях устойчивого экономического роста. При этом усиливается проявление экономической функции

субсидирования как формы господдержки, состоящей в стимулировании высоко-результативных товарных подворий.

С учётом данных Краснодарстата по объёму реализации мясомолочной продукции хозяйствами населения в 2008 г. и соотношения объёмов реализации мяса и молока высокорезультативными и менее результативными хозяйствами в исследуемой совокупности хозяйств расчётный объём реализации менее результативными подворьями края мясомолочной продукции составил 5,64 млрд. руб., расчётный объём субсидий за сданную мясомолочную продукцию, полученный ими в 2008 г., - 417,8 млн. руб.

В случае реализации второго этапа сценария развития на финансирование менее результативных подворий потребуется направить $417,8 * 0,22 = 91,9$ млн. руб., или на 325,9 млн. руб. меньше по сравнению с 2008 г. При уменьшении субсидирования на 78 % объём реализации мясомолочной продукции снизится на $78\% * 0,083 = 6,5\%$ и составит 5,27 млрд. руб. с уменьшением на 0,37 млрд. руб. к уровню 2008 г. По отношению к совокупному объёму реализации мясомолочной продукции всеми ЛПХ края снижение составит 2,5% к уровню 2008 г. При этом средняя эффективность менее результативных подворий ($K_{p(c)}$) снизится с 0,58 до 0,4 ед. с уменьшением на $(100\% - 22\%) * 0,408 = 31,8\%$.

Согласно данным, приведенных в таблице 32, обеспечиваемый увеличением субсидирования высокорезультативных подворий прирост объёмов реализации мясомолочной продукции при этом почти в 7 раз превышает падение данного показателя, вызываемое снижением финансовой господомощи менее результативным ЛПХ. Таким образом, слагаемыми результативности исследуемого сценария являются экономия бюджетных средств и рост объёмов реализации мяса и молока подсобными хозяйствами населения.

Как показали наши расчёты, увеличение финансирования высокорезультативных подворий потребует дополнительно 263,1 млн. руб. и приведёт к увеличению объёмов реализации ЛПХ мясомолочной продукции на 2,53 млрд. руб. В то же время снижение на 78% финансирования менее результативных подворий по-

зволит сэкономить 325,9 млн. руб. и приведет к снижению ими объёмов реализации мяса и молока лишь на 365,1 млн. руб.

Таблица 32 – Эффект реализации второго (перераспределительного) этапа сценария развития ЛПХ

<i>Категория ЛПХ</i>	<i>Среднее значение Кр(бс)</i>	<i>Прирост (+)/экономия (-) субсидий</i>		<i>Прирост (+)/ снижение (-) объёма реализации мясомолочной продукции</i>	
		<i>относит., %</i>	<i>абсолютн., млн. руб.</i>	<i>относит., %</i>	<i>абсолютн., млн. руб.</i>
Высокорезультативные	1,71	71	263,1	17,0	2530,6
Менее результативные	0,22	-78	-325,9	-2,5	-365,1
<i>ИТОГ</i>	-	-	-62,8	14,5	2165,5

Таким образом, при осуществлении второго сценария прогнозируется прирост реализации личными подсобными хозяйствами мясомолочной продукции на 2,17 млрд. руб. или 14,5% к уровню 2008 г. при экономии бюджетных средств, направленных на развитие ЛПХ, в сумме 62,8 млн. руб.

Обоснованные предложения по усилению государственной финансовой помощи наиболее развитым частным подворьям соответствуют результатам научных исследований, полученных ВИАПИ им. А.А. Никонова, по вопросам классификации сельхозтоваропроизводителей для предоставления гарантированной господдержки на европейском уровне относительно крупным семейным хозяйствам с целью создания первоначального ядра современного среднего сельского класса [118, 119].

Предлагаемая нами система мер по повышению результативности деятельности ЛПХ Краснодарского края предусматривает снижение объёмов субсидирования менее результативных хозяйств населения. Однако необходимо отметить, что большинство подобных хозяйств имеют растениеводческую специализацию. Интересы развития сельскохозяйственного производства требуют поддержки государства не только в области животноводства, но и в области овощеводства, плодоводства, виноградарства. Поэтому целесообразно при реализации сценариев развития ЛПХ населения, предусматривающих дифференциацию объёмов субси-

дирования частных подворий в зависимости от их результативности, в число финансовых мер государственной поддержки включить субсидирование реализации подворьями растениеводческой продукции и соответственно адаптировать для применения в данной области представленную методику расчёта ставок субсидирования. Помимо поощрения реализации продукции также необходимо уделять внимание организационной и финансовой господдержке таких перспективных и активно развиваемых в зарубежной практике направлений развития растениеводства в малых формах хозяйствования на селе, как строительство высокотехнологичных теплиц, внедрение систем капельного орошения, закладка садов и виноградников с применением инновационных технологий. Подобные меры будут способствовать как повышению результативности функционирования частных подворий растениеводческой специализации, так и дальнейшему укреплению не только экономической и продовольственной безопасности и социальной стабильности, но и здоровья нации путём повышения сбалансированности питания.

Разработанные нами математические модели функционирования ЛПХ населения предназначены для информационной, технологической и методологической поддержки управленческой деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Практическое применение указанных разработок будет способствовать повышению результативности деятельности частных подворий региона и выбору наиболее оптимальной стратегии органов власти при определении финансовых мер государственной поддержки личных подсобных хозяйств.

Заключение

Проведенные нами исследования личных подсобных хозяйств населения как социально-экономического явления выявили необходимость целенаправленного решения задачи повышения результативности сектора частных подворий, обусловленную его ролью в обеспечении национальной и региональной продовольственной и экономической безопасности. В кризисных условиях ведения аграрного производства, нехватки рабочих мест на селе труд в частном подворье становится не дополнительным, подсобным, а основным видом деятельности, главным источником ресурсов для удовлетворения потребностей, реальной возможностью обеспечить достойный уровень жизни и перспективы на будущее.

Анализ существующих методик оценки результатов деятельности частных подворий различных авторов установил отсутствие формализации социального аспекта деятельности ЛПХ, чрезмерную сложность, несоблюдение принципов системного подхода, несоответствие требуемого объема исходных данных возможностям имеющихся информационных баз, а основных критериальных признаков - специфическим целям и задачам хозяйств населения.

В целом по России численность ЛПХ в 2006 г. составила 17,4 млн. ед. В целом ЛПХ производят примерно половину продукции сельского хозяйства, демонстрируя тенденцию к снижению её доли с 56% в 2002 - 2003 гг. до 43% в 2008 г. В Краснодарском крае на 01.01.2009 г. насчитывалось 883,5 тыс. ЛПХ населения. На долю ЛПХ в регионе приходится порядка трети производимой продукции, при её снижении с 35% в 2002 г. до 24% в 2008 г. В хозяйствах населения животноводство развивается опережающими темпами. Доля животноводства в продукции ЛПХ выросла с 50,6% в 2002 г. до 69,1 % в 2008 г., что во многом обуславливается политикой краевых властей, направленной на поддержку производства в хозяйствах населения мясомолочной продукции.

Система государственного регулирования деятельности ЛПХ включает в себя организационные и финансовые меры поддержки, осуществляемые на феде-

ральном и региональном уровнях. В качестве государственной поддержки ЛПХ Краснодарского края в 2008 г. было выделено 920 млн. рублей на возмещение части процентной ставки по кредитам за счет средств федерального и краевого бюджета, субсидирование за счёт средств краевого бюджета затрат граждан на приобретение сельскохозяйственных животных, производство реализуемой ими продукции животноводства, услуги по искусственному осеменению, строительство теплиц. Организационные меры государственной поддержки деятельности частных подворий на региональном уровне включали в себя содействие в выделении земельных участков, в приобретении скота, оказание информационно-консультационных услуг, организацию системы обучения граждан, ведущих ЛПХ, организацию работы по закупке сельхозпродукции, произведенной в ЛПХ, и другие меры.

Доминирование антикризисной функции подворий в условиях недостаточности или отсутствия иных источников удовлетворения личных потребностей членов ЛПХ обусловило необходимость учёта при оценке результативности подсобных хозяйств социальной составляющей их деятельности. Исходя из этого, критериальным показателем результативности ведения ЛПХ, по нашему мнению, следует считать среднемесячную валовую продукцию ЛПХ на одного работника за вычетом материальных затрат в сравнении со среднемесячной заработной платой по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» за сопоставимые периоды времени. Расчёт критериального показателя позволяет установить, насколько результативно личное подсобное хозяйство справляется со своей основной задачей – обеспечением своих владельцев ресурсами для удовлетворения личных потребностей на том же уровне, который может быть достигнут в случае получения дохода от трудовой деятельности на сельскохозяйственном предприятии.

Изучение основных характеристик высокорезультативных и менее результативных ЛПХ на основании их группировки по величине критериального показателя (в расчёте на одно хозяйство) показывает, что высокорезультативные хозяйства отличает более высокая концентрация земли, поголовья скота и птицы,

более значительные суммы привлеченных кредитов и займов. Объёмы производства мясомолочной продукции в высокорезультативных подворьях более чем в 2,5 раза превышают средние данные другой категории хозяйств. Анализ же производства овощей и картофеля выявил иную тенденцию: менее результативные хозяйства лидируют в данной отрасли с превышением объема производства в 3,7 раза. Отсюда следует вывод, что занятие животноводством является более привлекательным по сравнению с овощеводством. Работник высокорезультативного хозяйства производит среднемесячной чистой продукции без учёта субсидий в сумме 15,8 тыс. руб., с учётом субсидий – 20,1 тыс. руб. В менее результативных хозяйствах эти показатели соответственно составляют 2,0 тыс. руб. и 5,4 тыс. руб., что лишь ненамного превышает прожиточный минимум.

В ходе моделирования деятельности частных подворий нами посредством расчёта частных коэффициентов эластичности была выявлена количественная мера зависимости между размерами государственной финансовой помощи, результативностью ведения ЛПХ и объёмом реализации ими мясомолочной продукции. Полученные данные были применены для прогнозирования результатов деятельности хозяйств населения. Проведенные исследования позволили сделать вывод о различной чувствительности коэффициента результативности с учётом субсидий и объёма реализации мясомолочной продукции к изменению размера государственной финансовой помощи у высокорезультативных и у менее результативных хозяйств населения. Результативность деятельности высокорезультативных ЛПХ по сравнению с менее результативными в 2,4 раза меньше зависит от субсидирования их деятельности, что объясняется большим потенциалом и способностью развития высокорезультативных ЛПХ за счёт внутренних источников. Для зависимой переменной «Объём реализации мясомолочной продукции» получен обратный результат. Данная ситуация объясняется различной преимущественной специализацией каждой группы подсобных хозяйств. Высокореультативные подворья имеют высокий уровень производства и реализации мясомолочной продукции, что и обуславливает их большую чувствительность к изменению объёмов субсидирования по данному показателю. Практическое применение моделей

формирования результатов деятельности ЛПХ способствует решению широкого круга задач анализа и прогнозирования результатов деятельности частных подворий региона в зависимости от макроэкономических условий и выбору наиболее оптимальной стратегии государственного финансирования деятельности ЛПХ.

В соответствии с методологией сценарного подхода нами разработаны два варианта сценарных прогнозов результатов деятельности ЛПХ населения Краснодарского края, определяемых различными стратегиями государственной финансовой помощи сектору малых форм хозяйствования на селе - кризисный (фактический) сценарий и альтернативный ему сценарий развития, включающий два этапа реализации – стимулирующе-поддерживающий и перераспределительный.

Реализация кризисного сценария предусматривает в соответствии с изменениями, введенными в региональное законодательство, значительное сокращение объемов субсидирования (на 93% от уровня 2008 г.) в целях экономии средств краевого бюджета, что приведёт к снижению объемов реализации частными подворьями мясомолочной продукции на 24,8%. Исследования показали, что в рассматриваемых условиях доля частных подворий среди обследованной совокупности ЛПХ с ежемесячным объемом чистой продукции на одного работника, не достигающим величины прожиточного минимума, увеличится с 34% до 45%.

Концепция первого (стимулирующе-поддерживающего) этапа сценария развития состоит в увеличении объемов финансирования высокорезультативных ЛПХ пропорционально значению коэффициента результативности без учёта субсидий наряду с сохранением размеров субсидирования прочих хозяйств на уровне 2008 г. Внедрение этого варианта потребует дополнительно к уровню финансирования 2008 г. выделить 263,1 млн. руб. бюджетных средств, что обеспечит прирост объема реализации мясомолочной продукции хозяйствами населения на 2,53 млрд. руб. или на 17%.

Второй (перераспределительный) этап сценария развития направлен на стимулирование результативности деятельности ЛПХ наряду с повышением эффективности использования государственных финансовых ресурсов. При этом рост объемов финансирования высокорезультативных подсобных хозяйств обеспечи-

вается за счёт снижения объёмов субсидирования менее результативных подворий пропорционально значению индивидуального коэффициента результативности. При осуществлении второго сценария прогнозируется прирост реализации личными подсобными хозяйствами мясомолочной продукции на 2,17 млрд. руб. или 14,5% к уровню 2008 г. при экономии бюджетных средств, направленных на развитие ЛПХ, в сумме 62,8 млн. руб.

Необходимо отметить, что большинство менее результативных хозяйств имеют растениеводческую специализацию. Интересы развития сельскохозяйственного производства требуют поддержки государства не только в области животноводства, но и в области растениеводства. Поэтому целесообразно при реализации сценариев развития ЛПХ населения, предусматривающих дифференциацию объёмов субсидирования частных подворий в зависимости от их результативности, в число финансовых мер государственной поддержки включить субсидирование реализации подворьями растениеводческой продукции и соответственно адаптировать для применения в данной области представленную методику расчёта ставок субсидирования.

Особого внимания заслуживают процессы кооперирования ЛПХ по территориальному признаку и специализации. Практика показывает, что сельскохозяйственные потребительские кооперативы - снабженческо-сбытовые, по первичной переработке сельхозпродукции, кредитные - значительно повышают товарность малого агропроизводства и существенно увеличивают продовольственные ресурсы регионального аграрного рынка. В этой связи представляется важным дальнейшее развитие системы государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации, с учётом сезонного характера деятельности подворных хозяйств организация первичных пунктов сельскохозяйственных кредитных кооперативов для выдачи мини-ссуд на цели пополнения оборотных средств, диверсификация деятельности частных подворий в направлении развития агро- и этнотуризма, рекреационных сфер, местных промыслов и проч.

Проведенные исследования позволяют заключить, что социально-экономическая природа малых форм хозяйствования в АПК, обуславливающая

специфику деятельности, предопределяет успех их участия в интеграционных процессах разного уровня. Эволюция деятельности субъектов малого бизнеса, ограниченные финансовые возможности бюджетов разных уровней, необходимость более полной реализации стимулирующей функции системы государственного регулирования актуализируют проблему совершенствования механизма господдержки в направлении расширения области применения дифференцированных подходов, разработки критериев такой дифференциации, ориентированных на результаты деятельности с целью создания условий для формирования нового социального слоя сельских предпринимателей.

Список использованной литературы

1. Агапова И.И. История экономических учений / И.И. Агапова. - М.: Экономика, 2005. - 285 с.
2. Агеенко А.А. Новые подходы в обследовании домашних хозяйств / А.А. Агеенко, Е.В. Шорина, С.А. Ладаива // Вопросы статистики. – 2002. - №12. - С. 70-72.
3. Агропромышленный комплекс Кубани. Статистический сборник / Росстат. Территориальный орган службы государственной статистики по Краснодарскому краю. - Краснодар, 2005. - 238 с.
4. Агропромышленный комплекс Кубани. Статистический сборник / Росстат. Территориальный орган службы государственной статистики по Краснодарскому краю. - Краснодар, 2007. - 222 с.
5. Адукова А.Н. Оценка эффективности ЛПХ / А.Н. Адукова // Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2000. - С. 138-140.
6. Азарова Г. «Конитек-Юг» — курс на евростандарт! / Г. Азарова // Газета «Вольная Кубань» [Электронный ресурс]. – Краснодар: Вольная Кубань, 2006. – Режим доступа: <http://gazetavk.ru/archive/2006/8/23.htm>, свободный. - Загл. с экрана.
7. Базиков А. Личное подворье — важный источник доходов сельских жителей / А. Базиков, Е. Такмакова // АПК: экономика, управление. -2002. - №6. - С.51-54.
8. Богдановский В.А. Факторы производительности труда в сельском хозяйстве / В.А. Богдановский. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 208 с.
9. Большая советская энциклопедия, изд. 3-е [Электронный ресурс] / Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», ЗАО «Гласнет». – М., 2002. – 3 электрон. опт. диска (CD-ROM).
10. Бондаренко Л.В. Российское село в эпоху перемен: занятость, доходы, инфраструктура / Л.В. Бондаренко. - М.: ВНИЭСХ, 2003. - 509 с.

11. Боровиков В.П. Популярное введение в программу STATISTICA / В.П. Боровиков. - М.: Компьютер Пресс, 1998. – 267 с.
12. Буздалов И.Н. Вознаграждение кооперации / И. Н. Буздалов. - М.: Экономика, 1990. - 175 с.
13. Бутуханова Д.Г. Развитие личных подсобных хозяйств в условиях многоукладной экономики (На примере Республики Бурятия): дис. канд. экон. наук / Д.Г. Бутуханова. - М., 2004. - 158 с.
14. Гетманова А.Д. Учебник по логике / А.Д. Гетманова. - М.: Издательство «ВЛАДОС», 1995. – 303 с.
15. Горбачева Т.Л. Методологические подходы измерения занятости в неформальном секторе экономики / Т. Л. Горбачева, З. А. Рыжикова // Вопросы статистики. – 2002. - №4. – С. 36-44.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ, с изменениями и дополнениями // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
17. Груздева Е.В. Потенциал личных подсобных хозяйств Нижегородской области в условиях многоукладной экономики / Е.В. Груздева, В.Н. Быченкова // Вопросы статистики: научно-информационный журнал. – 2009. - № 5. - С. 78-86.
18. Гусаров В.М. Статистика: Учеб. пособие для вузов / В.М. Гусаров. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 463 с.
19. Депутаты ЗСК недовольны процессом обучения владельцев личных подсобных хозяйств [Электронный ресурс] / Краснодар и Краснодарский край - региональный информационный портал. - Краснодар: ЮГА.ру, 2009. – Режим доступа: http://www.yuga.ru/news/127_039, свободный. - Загл. с экрана.
20. Емельянов А.М. Экономика сельского хозяйства / А.М. Емельянов. - М., «Экономика», 1982 - 560 с.

21. Жеребин В.М. Личные подсобные хозяйства населения: состояние и перспективы / В.М. Жеребин, О.А. Алексеева, Н.А. Ермакова // Вопросы статистики. – 2004. - №10. – С. 55-63.
22. Задача классификации / Материал из Википедии — свободной энциклопедии // Свободная интернет-энциклопедия «Википедия» [Электронный ресурс]. – Википедия, 2009. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Задача_классификации, свободный. - Загл. с экрана.
23. Заславская Т.И. Распределение по труду в колхозах / Т.И. Заславская. - М.: Экономика, 1966. - 312 с.
24. Зинченко А.П. Сельскохозяйственные предприятия: экономико-статистический анализ / А.П. Зинченко. - М.: Финансы и статистика, 2002. – 160 с.
25. Зубкова Т.В. Личное подсобное хозяйство в условиях переходной экономики (На материалах Пензенской области): дис. канд. экон. наук / Т.В. Зубкова. - Пенза, 2005. - 197 с.
26. Зубкова Т.В. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по её урегулированию / Т.В. Зубкова, В.Д. Коротнев, Л.Б. Винничек // Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2001 г. (третий выпуск). - М., 2001. - 167 с.
27. Иваницкий Д.К. Методические подходы к оценке эффективности функционирования личных подсобных хозяйств / Д.К. Иваницкий // Научное обеспечение АПК: материалы II всероссийск. науч.-практ. конф. молод. учёных / КубГАУ. – Краснодар, 2008. – С. 407-409.
28. Иваницкий Д.К. Особенности и проблемы правового режима имущества хозяйства населения / Д.К. Иваницкий // Университет: наука, идеи и решения. – 2009. – № 1. – С. 154-156.
29. Иваницкий Д.К. Проблемы инвестиционного развития личных подсобных хозяйств населения в Краснодарском крае / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Инвестиционное и инновационное развитие региона: проблемы теории и практики. Коллективная монография / под ред. Питерской Л.Ю. – КубГАУ. – Краснодар, 2009. - с. 297-319.

30. Иваницкий Д.К. Проблемы практического применения усовершенствованной классификации личных подсобных хозяйств населения) / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Финансово-кредитные проблемы развития глобальной экономики: международный и региональный аспекты: Тр. / ф-т «Финансы и кредит» КубГАУ. – 2006. – Вып. № 427 (455). – С. 182-189.
31. Иваницкий Д.К. Проблемы функционирования личных подсобных хозяйств и пути их решения (на примере Краснодарского края) / Д.К. Иваницкий // Научное обеспечение АПК: материалы VIII регион. научн.-практ. конф. молод. учёных / КубГАУ. – Краснодар, 2006. – С. 392-394.
32. Иваницкий Д.К. Развитие системы государственного регулирования АПК / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. - 2008. - № 2. – С. 21-23.
33. Иваницкий Д.К. Разработка инструментария оценки эффективности функционирования личных подсобных хозяйств / Д.К. Иваницкий // Научное обеспечение АПК: материалы III всероссийск. науч.-практ. конф. молод. учёных / КубГАУ. – Краснодар, 2009. – С. 3-5.
34. Иваницкий Д.К. Роль личных подсобных хозяйств населения в обеспечении продовольственной безопасности региона / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Экономика и управление: проблемы развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 25-26 ноября 2009 г.: В 3 ч. Ч. 2 / под ред. И.Е. Бельских. – Волгоградское научное издательство. – Волгоград, 2009. – с.30-31.
35. Иваницкий Д.К. Совершенствование механизма функционирования хозяйств населения в системе регионального АПК / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2007. – № 5 (9). – С. 49-53.
36. Иваницкий Д.К. Совершенствование правовых норм функционирования личных подсобных хозяйств / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Научн. обеспеч-е АПК: материалы I всероссийск. науч.-практ. конф. молод. учёных / КубГАУ. – Краснодар, 2007. – С. 384-386.

37. Иваницкий Д.К. Современное состояние и проблемы развития личных подсобных хозяйств Краснодарского края / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Современн. соц.-экономич. трансформация России: ориентиры и итоги в контексте глобализации и регионализации: материалы Междунар. научн. конф. В 2 ч. Ч. 2. / Под. ред. О.В. Иншакова, Г.Б. Клейнера, П.В. Акинина и др. / КубГАУ. – Краснодар, 2006. – С. 587-596.
38. Иваницкий Д.К. Состояние и перспективы развития локальных вексельных рынков (на примере Краснодарского края) / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Финансы и кредит. – 2007. - № 30 (270). - С. 42-47.
39. Иваницкий Д.К. Финансовые источники инновационного пути развития ЛПХ населения / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Конкурентоспособность российской экономики: факторы роста и императивы развития: материалы XXVI междунар. науч.-практ. конф. по экономике. В 2 ч. Ч. 1. / КубГАУ. – Краснодар, 2009. – С. 314-323.
40. Инструктивные материалы ОАО «Сбербанк» по кредитованию физических лиц в 2008 г. / Информационное обеспечение муниципальных органов власти в рамках программы развития ЛПХ Краснодарского края. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2008. – 4 с.
41. Информация об объёме привлечённых кредитов и займов по направлению Госпрограммы «Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе» по состоянию на 01.09.2008 г., форма ГП-20 / Администрация Краснодарского края, департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2008. – 2 с.
42. Карпинская В. Подсобное кредитование / В. Карпинская // Прямые Инвестиции. – 2006. - № 07 (51) . - С. 78-83.
43. Кацко И.А. Практикум по анализу данных на компьютере / И.А. Кацко, Н.Б. Паклин. – М.: КолосС, 2009. – 278 с.
44. Кириленко И.Г. Подсобное хозяйство в системе равноправных отношений / И.Г. Кириленко // От ЛПХ - к крестьянскому подворью, домохозяйству /

- под ред. И.Ф. Сулова, П.Ф. Парамонова, Е.А. Егорова. - Краснодар, Межрегиональная академия агроземельного менеджмента и крестьянской политики, 2000. – С. 17-29.
45. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков / Н.Я. Коваленко. - М.: Ассоциация авторов и издателей ТАНДЕМ, Издательство ЭКМОС, 1999. – 488 с.
 46. Колесникова Н.Н. Потребкооперация в Ставропольском крае должна возродиться / Н.Н. Колесникова // Ставропольская правда [Электронный ресурс]. – 2009. – №123-124. – Режим доступа: http://www.stpravda.ru/20090610/potrebkooperatsiya_v_stavropolskom_krae_dolzha_vozroditnya_38095.html, свободный. - Загл. с экрана.
 47. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством: дис. д-ра экон. наук / К.В. Копач. – М., 2001. - 325 с.
 48. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с общественным производством / К.В. Копач. – М.: ГУП «Агропрогресс», 2000. - 280 с.
 49. Копач К.В. Об оценке сравнительной эффективности личного подсобного хозяйства / К.В. Копач // Аграрная экономика и политика: история и современность. - М.: Энциклопедия российских деревень, 1996.- С. 119-121.
 50. Коршунова А.В. Функции приусадебного хозяйства / А.В. Коршунова // От ЛПХ - к крестьянскому подворью, домохозяйству / под ред. И.Ф. Сулова, П.Ф. Парамонова, Е.А. Егорова. - Краснодар, Межрегиональная академия агроземельного менеджмента и крестьянской политики, 2000. – С. 85-90.
 51. Крапчан С.Г. Село РФ: Социально-региональная структура / С.Г. Крапчан. - Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1989. – 76 с.
 52. Краснодарский край в цифрах. Сельское хозяйство [Электронный ресурс] / Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. – 2009. – Режим доступа: <http://www.krsdstat.ru/digital/region4/default.aspx>, свободный. - Загл. с экрана.

53. Кредитование граждан, ведущих личное подсобное хозяйство [Электронный ресурс] / Официальный сайт РСХБ. – Электрон. дан. - М.: РСХБ, 2008. – Режим доступа: <http://www.rshb.ru/natural/lph>, свободный. - Загл. с экрана.
54. Кредитование личных подсобных хозяйств [Электронный ресурс] / Официальный сайт ОАО «Крайинвестбанк». – Электрон. дан. - Краснодар: ОАО «Крайинвестбанк», 2008. – Режим доступа: <http://www.kibank.ru/t2.php?i=206>, свободный. - Загл. с экрана.
55. Кредитование личных подсобных хозяйств. Справочные материалы, подготовленные Финансово-экономическим управлением ЗСК [Электронный ресурс] / Интернет-портал Законодательного Собрания Краснодарского края. – 2006. – Режим доступа: http://www.kubzsk.ru/index.jsp?GenerateMaterial=21439F5437C48D0AE040A8C0070112C1&parent=141E4B2D586A51E6E040A8C0133D252F&its_stat=1&nMenu=7, свободный. – Загл. с экрана.
56. Криошина О.А. Особенности функционирования и развития личных подсобных хозяйств в АПК современной России: дис. канд. экон. наук / О.А. Криошина. - Волгоград, 2004. - 203 с.
57. Кузнецов В.В. Модели производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах / В.В. Кузнецов, Л.Н. Тарасов, В.Л. Дунаев. - Ростов-н/Д: ВНИИЭиН, 1999. - 41 с.
58. Курс политической экономии. В 2 т. Т. 2: Социализм / под. ред. Н.А. Цаголова. - М.: Экономиздат, 1974. - 670 с.
59. Курс социально-экономической статистики. учеб. для вузов / под ред. М.Г. Назарова. – М.: Финстатформ, ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 771 с.
60. Лысенко Е.Г. Земельные отношения и развитие личных подсобных хозяйств / Е.Г. Лысенко. – Ростов-на-Дону: ЦОП «Коралл-Микро», 1998. – 167 с.
61. Лысенко Е.Г. Подсобные хозяйства населения России за 100 лет (история, теория, практика) / Е.Г. Лысенко. - М.: Россельхозакадемия, 2002. – 338 с.

62. Максимов А.Ф. Обеспечение доступа сельского населения к финансовым ресурсам: эксперимент в Поденном поле / А.Ф. Максимов, С.Л. Федоров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2004. - №2. - С. 48-51.
63. Материалы к съезду Ассоциации участников вексельного рынка / Администрация Краснодарского края, департамент по финансовому и фондовому рынку. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2004. – 5 с.
64. Мезенцева Е.С. Государственное регулирование АПК в развитых странах / Е.С. Мезенцева // Вестник СевКавГТУ, серия «Экономика». – Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. - №1 (12). – С. 53-65.
65. Методика создания региональных и муниципальных программ развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов: утверждена Минсельхозом РФ 28.04.2006 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
66. Миротин Л.Б. Системный анализ в логистике / Л.Б. Миротин, Ы.Э. Таштаев. - М.: Издательство «Экзамен», 2004. - 480 с.
67. Моляков Д.С. Финансы предприятий отраслей народного хозяйства / Д.С. Моляков. - М.: Финансы и статистика, 2002. – 200 с.
68. Муразаев А.А. Трансформация ЛПХ в крестьянское подворье / А.А. Муразаев // От ЛПХ - к крестьянскому подворью, домохозяйству / под ред. И.Ф. Сулова, П.Ф. Парамонова, Е.А. Егорова. - Краснодар, Межрегиональная академия агроземельного менеджмента и крестьянской политики, 2000. – С. 91-94.
69. На Кубани обучение прошли более 30 тыс. владельцев личных подсобных хозяйств [Электронный ресурс] / Краснодар и Краснодарский край - региональный информационный портал. - Краснодар: ЮГА.ру, 2009. – Режим доступа: http://www.yuga.ru/news/127_028, свободный. - Загл. с экрана.
70. Нечаев В.И. Государственная поддержка и регулирование региональной агроэкономики: монография / В.И. Нечаев, Д.Х. Хатуов, И.В. Ворошилова. – Краснодар: «Атри», 2009. – 160 с.

71. О внесении изменений в Закон Краснодарского края «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 3 июня 2009 г. № 1752-КЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
72. О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения и Федеральный закон «О землеустройстве»: Федеральный закон от 18 июля 2005 г. № 87-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
73. О внесении изменений и дополнений в Закон Краснодарского края «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 609-КЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
74. О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 7 июня 2004 г. № 721-КЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
75. О земельной реформе: Закон РСФСР от 23 ноября 1990 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
76. О кредитных потребительских кооперативах граждан: Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 117-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
77. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
78. Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 7 июня

- 2004 г. № 725-КЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
79. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
80. Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края от 5 ноября 2002 г. № 532-КЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
81. Об утверждении краевой целевой программы «Развитие личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края» на 2007-2009 годы»: Постановление Законодательного собрания Краснодарского края от 28 февраля 2007 г. № 2906-П // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
82. Об утверждении правил предоставления субвенций из краевого бюджета бюджетам муниципальных районов и городских округов Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий в области поддержки личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края: Постановление главы администрации Краснодарского края от 3 марта 2008 г. № 135 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
83. Об утверждении Указаний по заполнению формы федерального статистического наблюдения № П-1(СХ) «Сведения о производстве и отгрузке сельскохозяйственной продукции»: Приказ Росстата от 15 октября 2009 г. № 227 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
84. Оберемко О. Типология личных подсобных хозяйств в контексте нацпроекта «Развитие АПК» / О. Оберемко // Социальная реальность. Журнал социологических наблюдений и сообщений [Электронный ресурс]. – 2007. –

- № 10. – Режим доступа: <http://socreal.fom.ru/?link=ARTICLE&aid=456>, свободный. - Загл. с экрана.
85. Олимпиева И.Б. Неформальная экономика в постсоветском пространстве: возможности исследования и регулирования (обзор материалов международного семинара) / И.Б. Олимпиева // Электронный журнал «Экономическая социология» [Электронный ресурс]. – 2002. Т. 3.– № 5. – Режим доступа: <http://www.ecsoc.ru/db/msg/8241> и <http://www.ecsoc.msses.ru/issues/2002-3-5/index.html>, свободный. - Загл. с экрана.
86. Орлов А.И. Эконометрика / А.И.Орлов. - М.: Издательство «Экзамен», 2002. – 576 с.
87. Основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [Электронный ресурс] / Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. - М.: Минсельхоз РФ, 2008. - Режим доступа: http://www.mcx.ru/dep_doc.html?he_id=797&doc_id=7578, свободный. - Загл. с экрана.
88. Отчёт о деятельности комбикормовой и консервной отраслей Краснодарского края за 2006 - 2008 год / Администрация Краснодарского края, департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2009. – 8 с.
89. Отчёт о развитии личных подсобных хозяйств за 2007 год / Администрация Краснодарского края, департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2008. – 7 с.
90. Отчёт о развитии личных подсобных хозяйств за 2008 год / Администрация Краснодарского края, департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2009. – 6 с.
91. Официальный сайт Союза сельских кредитных кооперативов (СКК) России [Электронный ресурс] / Электрон. дан. – М.: Союз СКК, 2008. – Режим доступа: <http://www.ruralcredit.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
92. Парамонов П.Ф. Малые предприятия в сельском хозяйстве / П.Ф. Парамонов, В.В. Сальников. – Краснодар: КубГАУ, 2009. – 195 с.

93. Парамонов П.Ф. Организационно-экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования / П.Ф. Парамонов. – Краснодар: КубГАУ, 2002. – 548 с.
94. Петриков А. Об АПК говорили, как о «чёрной дыре» / А. Петриков // экспертная сеть «Кремль.Орг» [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://www.kreml.org/opinions/156031201>, свободный. - Загл. с экрана.
95. Петриков А.В. Государственная поддержка малого предпринимательства в АПК и сельского развития / А.В. Петриков // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. - С. 387-390.
96. Питерская Л.Ю. Инвестиционная деятельность в отраслях региона: вопросы теории и практики: монография / Л.Ю. Питерская, И.В. Погодаева, С.Е. Шиянов. – Ставрополь: СКСИ, 2007. – 352 с.
97. Покидченко М.Г. История экономических учений / М.Г. Покидченко, И.Г. Чаплыгина. - М.: Инфра-М, 2005. - 271 с.
98. Политическая экономия, изд. 4-е / под ред. М. Рабиновича. - М.: Госполитиздат, 1962. - 703 с.
99. Политическая экономия: Наглядное пособие / Сост: З. Беляева, В. Бударин, Е. Вашенцева. - М.: Госполитиздат, 1959. - 160 с.
100. Положение о проведении Всероссийского конкурса «Лучшее личное подсобное хозяйство России» [Электронный ресурс] / Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – 2006. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/3493.77.htm>, свободный. – Загл. с экрана.
101. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства / Н. А. Попов. - М.: Издательство «Дело и Сервис», 2001. – 368 с.
102. Постановление «О ходе выполнения Закона Краснодарского края «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края» [Электронный ресурс] / Официальный сайт Законодательного Собрания Краснодарского края. – 2009. – Режим доступа:

- <http://www.kubzsk.ru/lawdevelop/GIMLoader.html?idFile=2D4A6EE438885742E040A8C0070176B8>, свободный. – Загл. с экрана.
103. Примерный устав сельскохозяйственной артели: утвержден СНК СССР и ЦК ВКП(б) 17 февраля 1935 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. – Компания «Консультант Плюс», 2010.
 104. Программа ОАО «Россельхозбанк» «Сельское подворье» / Информационное обеспечение муниципальных органов власти в рамках программы развития ЛПХ Краснодарского края. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2008. – 5 с.
 105. Развитие АПК края (аналитический обзор) [Электронный ресурс] / Официальный сервер департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – Электрон. дан. – Краснодар: Адм. Краснодар. края, 2008. – Режим доступа: <http://www.aris.kuban.ru/ru/apk/pyt.htm>, свободный. - Загл. с экрана.
 106. Развитие колхозной собственности в период развёрнутого строительства коммунизма / под. ред. Н.А. Цаголова. - М.: Экономиздат, 1961. – 423 с.
 107. Рассказов А. Поддержка личных подсобных хозяйств населения / А. Рассказов // Междунар. с.-х. журн. - 2003. - № 4. - С. 3-7.
 108. Российский статистический ежегодник 2007. Статистический сборник / под. ред. В.Л. Соколина и др. - М.: Росстат, 2008. - 826 с.
 109. Сафонова З.А. Методология сценарного подхода к социально-экономическому прогнозированию региона / З.А. Сафонова // Материалы XXXVIII научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава СевКавГТУ за 2008 г. Т. 3. Экономика. / СевКавГТУ. – Ставрополь, 2009. – С. 113-114.
 110. Сельское хозяйство Белореченского района [Электронный ресурс] / Официальный сайт администрации муниципального образования Белореченский район. – 2008. – Режим доступа: http://www.belorechensk.ru/view/selsk_hos/, свободный. – Загл. с экрана.

111. Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник / Росстат. Территориальный орган службы государственной статистики по Краснодарскому краю. - Краснодар, 2009. - 202 с.
112. Статистика: Корреляционно-регрессионный анализ статистических связей на персональном компьютере / сост. Н.Ю. Лукьянова. - Калининград: Калинингр. ун-т, 1999. - 35 с.
113. Суворова А.П. Методологический подход к оценке эффективности деятельности экономической организации / А.П. Суворова // Финансы и кредит. – 2006. - № 4 (208). – С. 43-48.
114. Суслов И.Ф. К вопросу о социально-экономической природе личного подсобного хозяйства / И.Ф.Суслов // От ЛПХ - к крестьянскому подворью, домохозяйству / под ред. И.Ф. Суслова, П.Ф. Парамонова, Е.А. Егорова. - Краснодар, Межрегиональная академия агроземельного менеджмента и крестьянской политики, 2000. – С. 75-85.
115. Тезисы доклада министра сельского хозяйства РФ на заседании Президиума Совета при Президенте Российской Федерации 27.11.2007 г. [Электронный ресурс] / Электрон. дан. – М.: Министерство сельского хозяйства РФ, 2008. – Режим доступа: http://mcx.ru/index.html?he_id=981&news_id=3981, свободный. – Загл. с экрана.
116. Теория статистики: Учеб. пособие / под ред. Р.А. Шмойловой. – М.: Финансы и статистика, 2003. - 416 с.
117. Тумгоев М.У. Приусадебное хозяйство как антикризисный фактор / М.У. Тумгоев // От ЛПХ - к крестьянскому подворью, домохозяйству / под ред. И.Ф. Суслова, П.Ф. Парамонова, Е.А. Егорова. - Краснодар, Межрегиональная академия агроземельного менеджмента и крестьянской политики, 2000. – С. 94-100.
118. Узун В.Я. Классификация сельхозтоваропроизводителей / В.Я. Узун // Российская земля. – 2010. – № 1. – С. 4-5.
119. Узун В.Я. Классификация сельхозтоваропроизводителей России на основе анализа данных ВХСП-2006 / В.Я. Узун, В.А. Сарайкин // Экономика сель-

- ского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2009. – № 12. – С. 24-30.
120. Устюгова В.В. ЛПХ: правовой режим имущества / В.В. Устюгова. - М: Наука, 1990. - 123 с.
121. Филиппов В. Кулаком по селу / В. Филиппов // Электронный журнал «Эксперт Online» [Электронный ресурс]. – 2007. – № 27.12. – Режим доступа: <http://www.expert.ru/articles/2007/12/27/belgorodkulak/>, свободный. - Загл. с экрана.
122. Чернова Т.В. Экономическая статистика: Учебное пособие / Т.В. Чернова. - Таганрог: Изд-во ТРТУ, 1999. - 140 с.
123. Чубуков Г.В. Правовые вопросы приусадебного хозяйства / Г.В. Чубуков. - М.: Знание, 1989. - 63 с.
124. Шмелёв Г.И. Производство сельскохозяйственных продуктов населением России. / Г.И. Шмелёв. - М.: Academia, 2002. - 288 с.
125. Шуклина З.Н. Формирование и использование ресурсного потенциала личных подсобных хозяйств: автореф. дис. д-ра экон. наук / З.Н. Шуклина. - М., 2004. - 41 с.
126. Шуклина З.Н. Формирование и использование ресурсного потенциала личных подсобных хозяйств: дис. д-ра экон. наук / З.Н. Шуклина. – М., 2004. - 401 с.
127. Яшкова Н.В. Оптимизация методов распределения прибыли в потребительском кооперативе / Н.В. Яшкова // Справочник экономиста [Электронный ресурс]. – 2007. – № 2. – Режим доступа: http://www.profiz.ru/se/2_2007/optimizmethodovraspr, свободный. - Загл. с экрана.

Таблица 1 приложения - Продукция сельского хозяйства Российской Федерации по категориям хозяйств (млрд. руб., в фактически действовавших ценах) [72, с. 446]

	2002 г.	2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2008 г. к 2002 г.	
		знач-е показателя	темп прир. 2003/02 г., %	знач-е показателя	темп прир. 2004/03 г., %	знач-е показателя	темп прир. 2005/04 г., %	знач-е показателя	темп прир. 2006/05 г., %	знач-е показателя	темп прир. 2007/06 г., %	знач-е показателя	темп прир. 2008/07 г., %	абс. отклонение	темп прироста, %
Хозяйства всех категорий	1028,3	1154,9	12,3	1345,2	16,5	1494,6	11,1	1711,3	14,5	1931,6	12,9	2461,4	27,4	1433,1	139,4
растениеводство	542,5	637,8	17,6	745,7	16,9	788,7	5,8	912,0	15,6	1002,5	9,9	1306,4	30,3	763,9	140,8
животноводство	485,8	517,1	6,4	599,5	15,9	705,9	17,7	799,3	13,2	929,1	16,2	1155,0	24,3	669,2	137,8
С/х организации	409,3	458,9	12,1	573,6	25,0	615,6	7,3	704,5	14,4	918,5	30,4	1183,7	28,9	774,4	189,2
растениеводство	197,5	236,3	19,6	307,3	30,0	294,4	-4,2	343,9	16,8	490,5	42,6	637,6	30,0	440,1	222,8
животноводство	211,8	222,6	5,1	266,3	19,6	321,2	20,6	360,6	12,3	428,0	18,7	546,1	27,6	334,3	157,8
Хозяйства населения	580,8	643,6	10,8	692,5	7,6	794,5	14,7	894,7	12,6	856,6	-4,3	1068,5	24,7	487,7	84,0
растениеводство	317,2	361,5	14,0	374,8	3,7	429,7	14,6	482,2	12,2	388,5	-19,4	501,5	29,1	184,3	58,1
животноводство	263,6	282,1	7,0	317,7	12,6	364,8	14,8	412,5	13,1	468,1	13,5	567,0	21,1	303,4	115,1
К(Ф)Х	38,2	52,4	37,2	79,1	51,0	84,5	6,8	112,1	32,7	156,5	39,6	209,2	33,7	171,0	447,6
растениеводство	27,8	40,0	43,9	63,6	59,0	64,6	1,6	85,9	33,0	123,5	43,8	167,3	35,5	139,5	501,8
животноводство	10,4	12,4	19,2	15,5	25,0	19,9	28,4	26,2	31,7	33,0	26,0	41,9	27,0	31,5	302,9

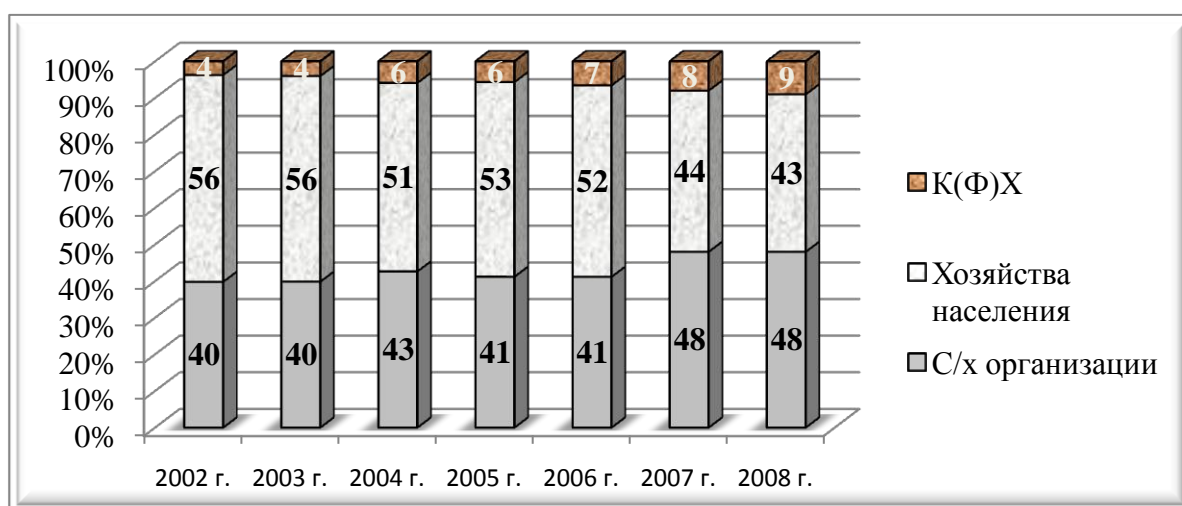


Рисунок 1 приложения - Структура продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств, %

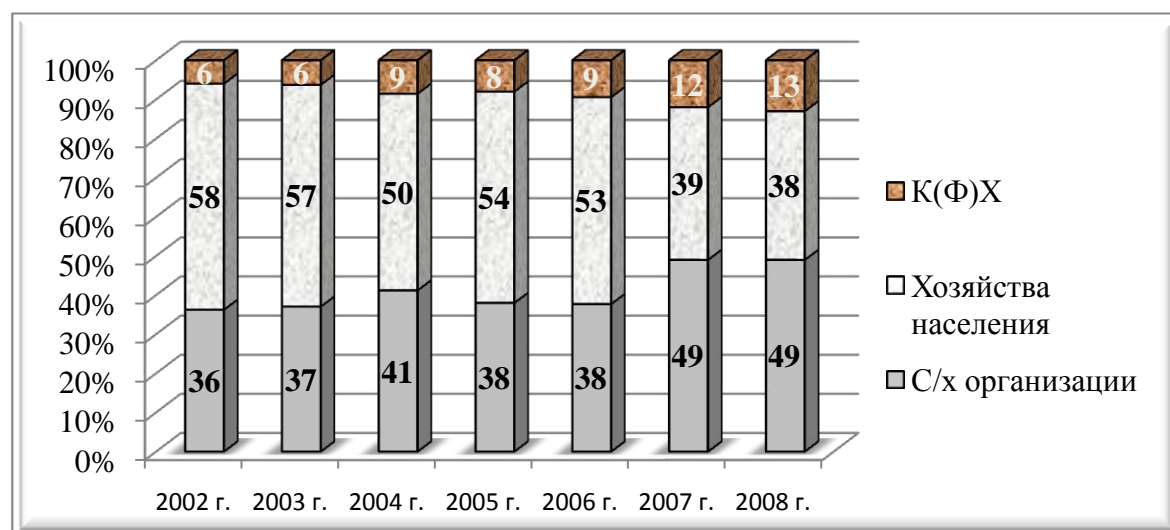


Рисунок 2 приложения - Структура продукции растениеводства Российской Федерации по категориям хозяйств, %

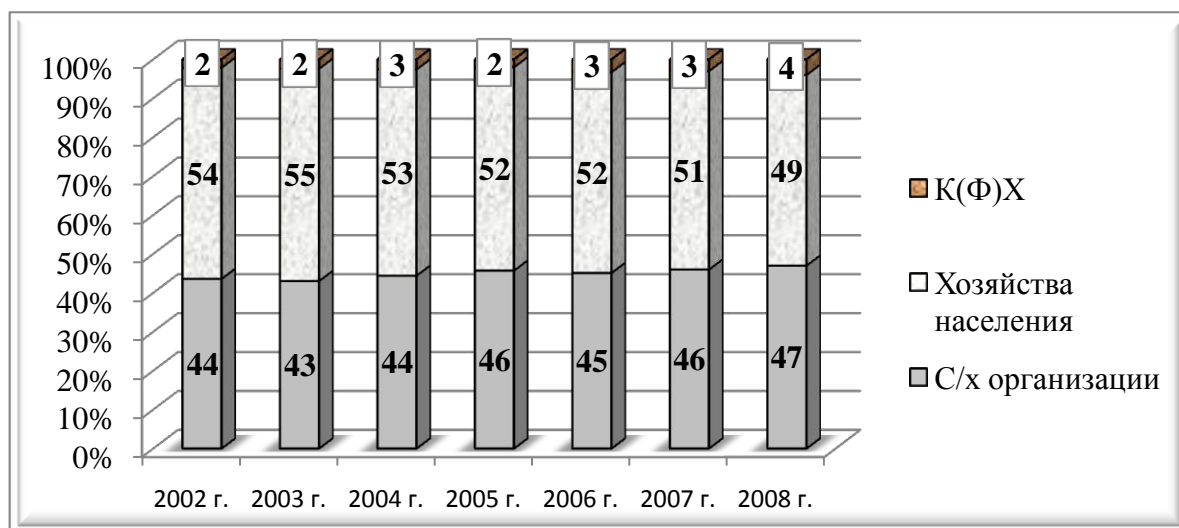


Рисунок 3 приложения - Структура продукции животноводства Российской Федерации по категориям хозяйств, %

Таблица 2 приложения - Продукция сельского хозяйства Краснодарского края по категориям хозяйств (млрд. руб., в фактически действовавших ценах) [71, 121]

	2002 г.	2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2008 г. к 2002 г.	
		знач-е показателя	темп прир. 2003/02 з., %	знач-е показателя	темп прир. 2004/03 з., %	знач-е показателя	темп прир. 2005/04 з., %	знач-е показателя	темп прир. 2006/05 з., %	знач-е показателя	темп прир. 2007/06 з., %	знач-е показателя	темп прир. 2008/07 з., %	абс. отклонение	темп прироста, %
Хозяйства всех категорий	65,8	70,8	7,6	92,2	30,2	101,8	10,4	116,3	14,2	143,6	23,5	192,3	33,9	126,5	192,2
растениеводство	41,1	45,4	10,5	60,7	33,7	61,6	1,5	74,5	20,9	93,7	25,8	129,3	38,0	88,2	214,6
животноводство	24,7	25,4	2,8	31,5	24,0	40,2	27,6	41,8	3,9	49,9	19,4	63,0	26,3	38,3	155,1
С/х организации	38,6	39,7	2,9	54,4	37,0	58,2	6,9	67,4	15,9	90,2	33,8	118,9	31,8	80,3	208,2
растениеводство	25,8	26,5	2,8	37,9	42,9	37,1	-2,0	46,5	25,2	65,1	40,1	89,4	37,3	63,6	246,8
животноводство	12,8	13,2	3,0	16,5	25,0	21,1	27,9	20,9	-0,6	25,1	19,8	29,4	17,1	16,6	129,7
Хозяйства населения	23,1	25,5	10,5	30,0	17,6	34,8	16,1	37,3	7,2	35,1	-6,0	46,9	33,6	23,8	103,2
растениеводство	11,4	13,5	18,4	15,3	13,5	16,1	5,2	17,1	5,9	11,2	-34,4	14,5	29,5	3,1	27,2
животноводство	11,7	12,0	2,6	14,7	22,3	18,7	27,5	20,3	8,4	23,9	18,0	32,4	35,6	20,7	177,3
К(Ф)Х	4,1	5,6	36,6	7,8	39,3	8,8	12,7	11,6	31,5	18,3	58,4	26,5	44,8	22,4	546,3
растениеводство	3,9	5,3	35,9	7,5	42,1	8,4	11,8	11,0	30,6	17,4	58,6	25,3	45,4	21,4	550,2
животноводство	0,2	0,2	0,0	0,3	50,0	0,4	49,0	0,6	30,4	0,9	54,4	1,2	33,3	1,0	500,0

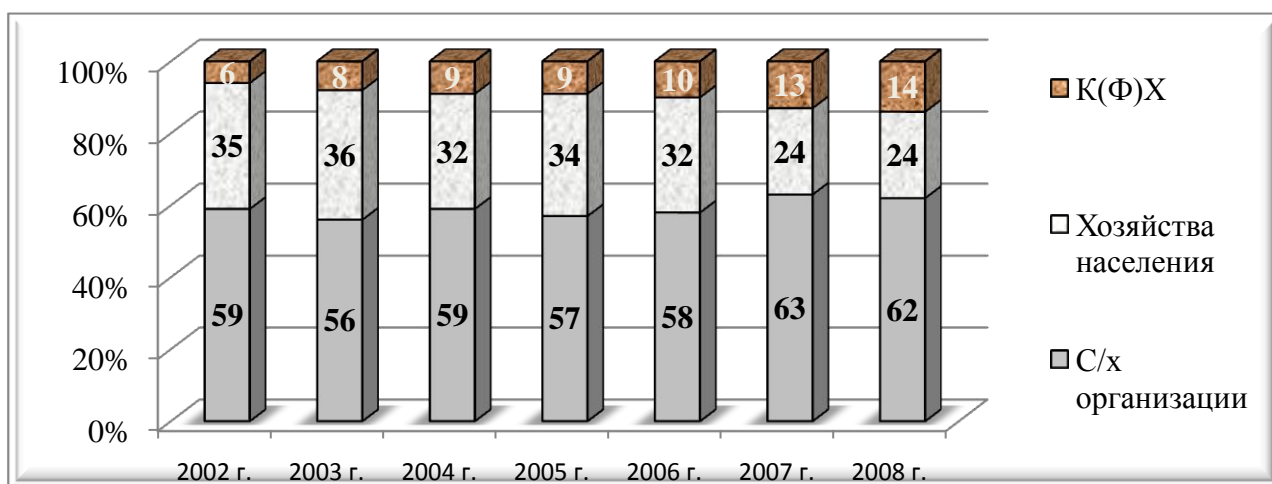


Рисунок 4 приложения - Структура продукции сельского хозяйства Краснодарского края по категориям хозяйств, %

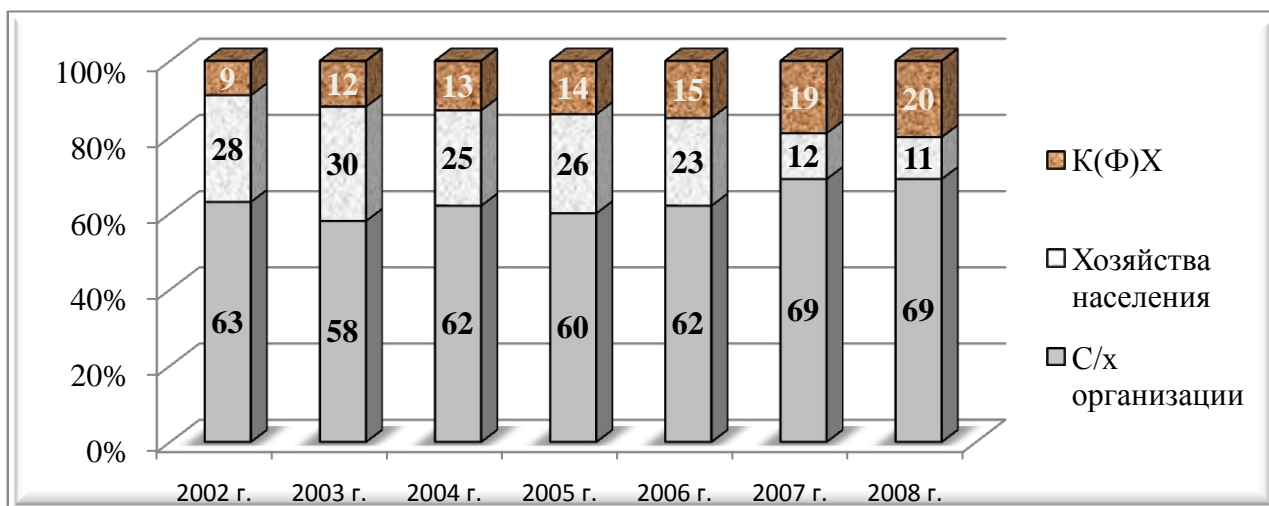


Рисунок 5 приложения - Структура продукции растениеводства Краснодарского края по категориям хозяйств, %

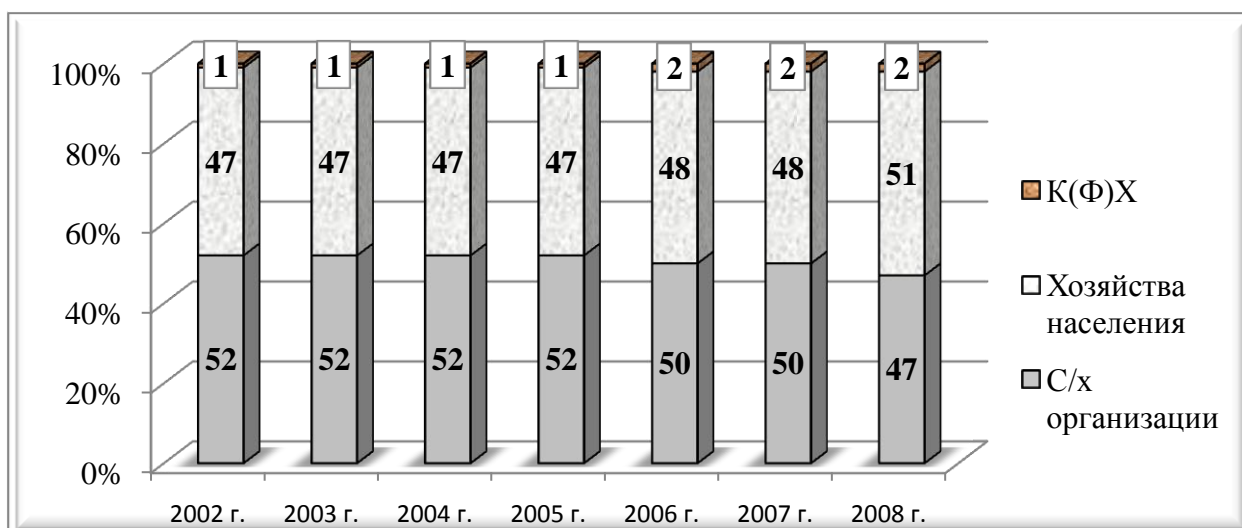


Рисунок 6 приложения - Структура продукции животноводства Краснодарского края по категориям хозяйств, %

Таблица 3 приложения - Урожайность сельскохозяйственных культур в Краснодарском крае (центнеров с 1 га посевной площади)

Показатель	1995 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ , %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ , %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ , %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ , %
Зерновые культуры (в весе после доработки)	30,4	36,5	20,1	41,5	29,8	-28,2	29,6	40,8	37,8	41,0	45,0	9,8
Сахарная свёкла (фабричная)	224,9	133,1	-40,8	295,0	238,0	-19,3	216,0	223,0	3,2	389,9	210,7	-46,0
Подсолнечник	17,5	16,2	-7,4	17,3	18,5	6,9	14,1	17,3	22,7	17,3	17,8	2,9
Картофель	63,4	65,0	2,5	77,0	78,0	1,3	69,0	71,0	2,9	92,8	93,6	0,9
Овощи	92,2	106,7	15,7	65,0	71,0	9,2	59,0	68,0	15,3	74,3	69,4	-6,6
Фрукты и ягоды	35,4	31,1	-12,1	31,3	25,4	-18,8	70,2	54,5	-22,4	45,7	29,7	-35,0
Виноград	45,5	82,4	81,1	41,3	57,8	40,0	85,0	111,7	31,4	56,1	38,2	-31,9

Таблица 3 приложения - Продолжение

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.			2008 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	Δ, %
Зерновые культуры (в весе после доработки)	42,5	42,3	-0,5	41,0	41,7	1,7	38,3	31,5	-17,8	51,9	45,5	-12,3
Сахарная свёкла (фабричная)	323,1	295,4	-8,6	359,6	310,2	-13,7	262,4	220,1	-16,1	438,6	340,4	-22,4
Подсолнечник	20,0	19,8	-1,0	20,7	21,4	3,4	18,9	18,9	0,0	23,3	22,9	-1,7
Картофель	88,4	89,4	1,1	89,6	88,5	-1,2	78,9	78,4	-0,6	96,8	89,5	-7,5
Овощи	85,4	85,8	0,5	93,4	86,5	-7,4	79,7	79,8	0,1	102,8	92,4	-10,1
Плоды и ягоды	57,8	31,2	-46,0	49,1	31,5	-35,8	55,5	34,5	-37,8	70,4	44,8	-36,4
Виноград	68,6	46,3	-32,5	48,6	35,5	-27,0	80,7	76,6	-5,1	74,0	69,3	-6,4

Таблица 4 приложения - Валовой сбор сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий и в ЛПХ Краснодарского края (тыс. т.)

Показатель	1995 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Зерновые культуры (в весе после доработки)	5727	173	3,0	8481	137	1,6	5221	166	3,2	8125	143	1,8
Сахарная свёкла (фабричная)	4236	4	0,1	4202	3	0,1	3380	1	0,0	5476	1	0,0
Подсолнечник	817	18	2,2	732	22	3,0	798	17	2,1	828	7	0,8
Картофель	612	592	96,7	702	673	95,9	606	584	96,4	577	533	92,4
Овощи	661	371	56,1	445	278	62,5	413	264	63,9	419	223	53,2
Плоды и ягоды	225	80	35,6	172	65	37,8	375	140	37,3	201	49	24,4
Виноград	155	9	5,8	112	6	5,4	205	12	5,9	136	2	1,5

Таблица 4 приложения - Продолжение

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.			2008 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Зерновые культуры (в весе после доработки)	8258	124	1,5	8196	116	1,4	8104	86	1,1	11634	138	1,2
Сахарная свёкла (фабричная)	4062	1	0,0	5815	5	0,1	5066	3	0,1	6121	3	0,0
Подсолнечник	1169	6	0,5	1155	5	0,4	865	3	0,3	1271	5	0,4
Картофель	506	468	92,5	485	434	89,5	411	355	86,4	512	423	82,6
Овощи	437	255	58,4	506	275	54,3	474	254	53,6	614	313	51,0
Плоды и ягоды	248	48	19,4	184	45	24,5	213	50	23,5	256	64	25,0
Виноград	166	2	1,2	85	2	2,4	137	4	2,9	122	3	2,5

Таблица 5 приложения – Производство основных продуктов животноводства в Краснодарском крае (тыс. тонн)

Показатель	1995 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Мясо в живой массе	394,1	167,0	42,4	404,2	193,5	47,9	420,9	198,0	47,0	427,2	206,0	48,2
Мясо в убойной массе	263,6	116,2	44,1	290,0	140,1	48,3	304,8	144,6	47,4	300,9	146,2	48,6
Молоко	328,2	147,4	44,9	1368,6	405,5	29,6	1419,7	428,6	30,2	1340,7	417,4	31,1
Яйца, млн. штук	1316,0	586,0	44,5	1493,2	613,8	41,1	1482,8	614,6	41,4	1484,9	623,3	42,0
Шерсть, тонн	978,0	146,0	14,9	251,0	106,0	42,2	272,0	107,0	39,3	225,0	115,0	51,1
Мёд (вынутый), т.	3279,0	2634,0	80,3	3510,0	3178,0	90,5	3505,0	3164,0	90,3	3508,0	3223,0	91,9

Таблица 5 приложения – Продолжение

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.			2008 г.		
	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %	хоз-ва всех категор.	хоз-ва населения	доля хоз-в населения, %
Мясо в живой массе	418,1	192,4	46,0	445,8	208,5	46,8	507,8	232,4	45,8	521,9	263,9	50,6
Мясо в убойной массе	297,0	137,0	46,1	320,0	150,0	46,9	367,9	167,8	45,6	378,4	191,7	50,7
Молоко	1303,6	395,5	30,3	1323,7	414,4	31,3	1374,2	466,3	33,9	1367,8	468,8	34,3
Яйца, млн. штук	1523,8	632,2	41,5	1736,0	673,0	38,8	1706,3	698,2	40,9	1708,2	705,5	41,3
Шерсть, тонн	197,0	11,0	5,6	209,0	129,0	61,7	268	162	60,4	312	201	64,4
Мёд (вынутый), т.	3605,0	3334,0	92,5	4325,0	3992,0	92,3	3475	3130	90,1	2999	2714	90,5

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации программы для ЭВМ

№ 2009615201

«Программа оценки эффективности личного
подсобного хозяйства (ПОЭ ЛПХ)»

Правообладатель(ли): *Федеральное государственное
образовательное учреждение высшего профессионального
образования «Кубанский государственный аграрный
университет» (RU)*

Автор(ы): *Питерская Людмила Юрьевна, Ворошилова
Ирина Валентиновна, Иваницкий Дмитрий Константинович,
Волков Дмитрий Эдуардович (RU)*

Заявка № 2009614088

Дата поступления 27 июля 2009 г.

Зарегистрировано в Реестре программ для ЭВМ

22 сентября 2009 г.



Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

Б.П. Симонов

Научное издание

**Парамонов Петр Филиппович,
Ворошилова Ирина Валентиновна,
Иваницкий Дмитрий Константинович**

Личные подсобные хозяйства населения в современной экономической системе (по материалам Краснодарского края)

Монография

Редактор Иваницкий Д.К.

Дизайн обложки Палецкая Е.Н.

Подписано в печать 10.02.2011 г.

Бумага офсетная. Формат 60x84 1/16.

Тираж 100 экз.

Усл. печ. л. – 13,4; учёт. изд. л. – 8,8.

Заказ № 90.

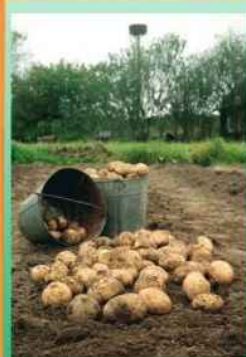
Типография Кубанского государственного аграрного университета

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13



В монографии проанализировано состояние и раскрыты основные тенденции развития малых форм хозяйствования на селе в Российской Федерации и Краснодарском крае, рассмотрены теоретические, методологические и организационно-экономические аспекты повышения эффективности функционирования личных подсобных хозяйств населения. Разработаны практические предложения по совершенствованию организационно-экономического механизма деятельности частных подворий, направлениям их развития на основе совершенствования государственной поддержки.

Для преподавателей, студентов и аспирантов агроэкономических специальностей, научных работников, сотрудников органов государственного управления сельским хозяйством, руководителей и специалистов агропредприятий, владельцев личных подсобных хозяйств.



ISBN 978-5-94672-421-0



9 785946 724210