

Министерство сельского хозяйства РФ
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Методические указания
по организации контактной работы для
обучающихся по направлению подготовки 40.04.01
Юриспруденция, направленность «Теория и практика
расследования преступлений»

Краснодар
КубГАУ
2020

Составители: О. В. Левченко, Н. В. Савельева

Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе : метод. указания / сост. О. В. Левченко, Н. В. Савельева. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 35 с.

Методические указания содержат краткую характеристику основных аспектов контактной работы (аудиторной и внеаудиторной) преподавателя с обучающимися при изучении дисциплины «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе», требования по ее выполнению.

Предназначены для обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность «Теория и практика расследования преступлений»

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета, протокол № 12 от 02.07.2020 .

Председатель
методической комиссии

А. А. Сапфирова

- © Левченко О. В.,
Савельева Н. В.
составление, 2020
- © ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубилина», 2020

ВВЕДЕНИЕ

Цель организации контактной работы преподавателя с обучающимся по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» – обеспечение качества общекультурной и профессиональной подготовки обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность «Теория и практика расследования преступлений», что позволяет выпускнику успешно работать в избранной сфере деятельности, обладать компетенциями, способствующими его социальной мобильности и конкурентоспособности в современных условиях.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» может быть аудиторной и внеаудиторной. Объем контактной работы отражается в учебных планах.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» включает в себя: занятия лекционного типа, семинары, практические, индивидуальную работу обучающихся с преподавателем, в том числе индивидуальные консультации и проведение зачета.

Качество освоения обучающимся материала по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» оценивается преподавателем в ходе контактной работы (аудиторная и внеаудиторная) с обучающимся посредством текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся (период сдачи экзамена).

Текущий контроль, осуществляемый преподавателем, обеспечивает выполнение студентом всех видов работ, предусмотренных рабочей программой дисциплины (устный

опрос, решение компетентностно-ориентированных задач (ситуационных), участие в дискуссиях, тестирование), активность студента в ходе учебной деятельности, посещаемость занятий, научно-исследовательскую работу и т.д.

Формой промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» является экзамен.

1. АУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ

1.1. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ (СЕМИНАРСКИХ) ЗАНЯТИЙ

Тема 1.

Методологические основы и гносеологическая природа уголовно-процессуального доказывания

План занятия 1:

1. Доказывание, доказательственное право и теория доказательств в уголовном процессе.

2. Теория познания - основа теории судебных доказательств.

3. Частные методы познания в уголовно-процессуальном доказывании.

План занятия 2:

1. Роль логики и психологии в уголовно-процессуальном доказывании.

2. Понятие доказывания. Основные элементы процесса доказывания.

3. Способы уголовно-процессуального доказывания.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. Для проведения предъявления для опознания в качестве понятых следователем прокуратуры были приглашены студенты юридической академии, проходившие в тот момент производственную практику в данной прокуратуре. При ознакомлении с материалами уголовного дела защитником обвиняемого было заявлено ходатайство о признании протокола опознания недопустимым

доказательством, поскольку практиканты в данном случае не могут участвовать в деле в качестве понятых.

Вправе ли защитник заявить ходатайство о признании доказательств недопустимыми на досудебном производстве?

В чем значение участия понятых при производстве следственных действий?

Могли ли практиканты выступать в качестве понятых?

Задача 2. Приговором в отношении Иванова, установлено, что он совместно с Драпко совершил по предварительному сговору кражу автомобиля принадлежащего ООО «Ромашка». Однако, подсудимый Драпко скрылся из зала заседания, до вынесения приговора, в связи с чем был объявлен в розыск.

Предрешает ли приговор в отношении Иванова виновность Драпко?

Задача 3. Защитник подсудимого адвокат Елкина заявила ходатайство о признании недопустимыми результатов взятия образцов для сравнительного исследования, поскольку в качестве понятых были приглашены проходящие в прокуратуре практику студенты юридического факультета. По мнению Елкиной, студенты не должны быть понятыми, поскольку они являются заинтересованными лицами и зависят от следователя и прокурора. Опрошенные Елкиной студенты Зайцев и Худяков сообщили, что точно не помнят, выступали они в качестве понятых в данном уголовном деле.

Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство? Какие доказательства признаются недопустимыми?

Задача 4. По факту умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести в отношении гражданина Ярцева было возбуждено уголовное дело. Ярцев указал на гражданина Терлеева как на лицо, совершившее данное преступление. Терлеев отверг свою причастность к совершению преступления, указав, что в это время он находился на работе. Следователь предложил Терлееву предоставить доказательства его нахождения на работе, взять об этом

справку с места работы и письменные подтверждения очевидцев.

Правомерно ли поступил следователь? На ком лежит обязанность доказывания по уголовным делам?

Задача 5. Оперативный уполномоченный уголовного розыска Котов изъявил желание дать показания в качестве свидетеля по уголовному делу об ограблении Сокова. Котов заявил, что он обладает важной информацией, полученной им в результате оперативно-розыскной деятельности по факту, который существенно влияет на раскрытие и расследование преступления. Оцените инициативу Котова.

Как могут быть использованы в доказывании по уголовному процессу данные, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности?

2. Подготовка реферата

Темы реферата:

1. Теория доказательств в уголовном процессе как основополагающая теория уголовного производства.

2. Теория познания как основа теории судебных доказательств.

3. Методы познания в уголовно-процессуальном доказывании.

4. Логика и психология в уголовно-процессуальном доказывании.

5. Понятие доказывания и его элементы.

6. Цель уголовно-процессуального доказывания.

7. Эволюция взглядов в науке уголовного процесса по вопросу доказательств.

3. Тестирование

Тема 2.

Проблема объективной истины как цели доказывания в уголовном судопроизводстве

План занятия:

1. Установление истины - цель уголовно-процессуального доказывания.

2. Содержание объективной истины в уголовном судопроизводстве. 3. Характер (формы) объективной истины. Абсолютная и относительная истина.

4. Истинность и достоверность в уголовно-процессуальном доказывании.

5. Практика как критерий истины в уголовном судопроизводстве.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. В ходе судебного заседания подсудимый Петровский дал иные показания, чем те которые он давал в период предварительного расследования по данному уголовному делу. Изменение своих показаний Петровский мотивировал тем, что в ходе предварительного расследования по уголовному делу он вынужден был давать показания удобные следователю, поскольку у него отсутствовал адвокат.

Являются ли показания Петровского на предварительном следствии допустимыми доказательствами?

Задача 2. Следователь расследовал уголовное дело о разбойном нападении. Обвиняемый Прокофьев свою вину категорически отрицал, утверждая, что опознание его потерпевшей является ошибкой, и заявил об алиби, которое, однако, ни подтвердить, ни опровергнуть не удалось. Во время утверждения обвинительного заключения по делу прокурором, защитник подсудимого заявил ходатайство о допросе новых свидетелей, которые якобы могли подтвердить алиби Прокофьева, а также о производстве серии обысков с

целью отыскания похищенных в результате разбоя ценностей. Прокурор возвратил дело для производства дополнительного расследования тому же следователю, который обратился к руководителю следственного органа с заявлением о самоотводе, мотивируя его тем, что он не может непредвзято проверять оправдательную версию. Руководитель следственного органа в ходатайстве о самоотводе отказал и указал следователю, что следователь обязан устанавливать как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и оправдывающие его.

Прав ли руководитель следственного органа?

2. Подготовка реферата

Темы рефератов:

1. Истинность и достоверность в уголовно-процессуальном доказывании.

2. Практика как критерий истины в уголовном судопроизводстве.

3. Уголовно-процессуальное доказывание и его способы.

4. Формы истины. Абсолютная и относительная истина.

5. Уголовно-процессуальные доказательства и их содержание.

3. Тестирование

Тема 3.

Проблемы предмета доказывания в уголовно-процессуальном судопроизводстве

План занятия:

1. Понятие, значение и структура предмета доказывания.

2. Обстоятельства, имеющие уголовно-процессуальное значение.

3. Промежуточное (доказательственные) факты и их значение.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. Климов и Шерстнев осуждены по п. «а» ч.2 и ч.3 ст. 158 УК РФ с конфискацией в доход потерпевших принадлежащих им на праве личной собственности автомобилей. Как видно из материалов уголовного дела, Климов и Шерстнев совершили несколько краж частей и деталей автомашин, принадлежащих на праве личной собственности гражданам, на общую сумму 156000 рублей. Свои автомобили они использовали для поездок к местам краж, доставки туда автогенного аппарата и перевозки похищенного с целью облегчить совершения преступления. Стороной обвинения и судом автомобили Климова и Шерстнева признаны вещественными доказательствами в связи с тем, что они являются орудиями преступления.

Оцените правильность принятого судом решения в отношении автомашин осужденных Климова и Шерстнева. Правомерно ли были признаны автомашины Климова и Шерстнева вещественными доказательствами по уголовному делу? Каков порядок признания вещественных доказательств по уголовному делу?

Задача 2. В августе 2019 г. Рахманова обратилась в Хабезский районный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением об объявлении ее мужа умершим. Заявительница указала, что в декабре 2016г. Рахманов в качестве проводника сопровождал группу альпинистов, осуществлявших подъем на одну из вершин Приэльбрусья. В результате схода лавины связь с альпинистами прервалась. Поиски пропавших, проводимые подразделениями МЧС, результатов не дали.

В судебном заседании было установлено, что Рахманов действительно сопровождал группу альпинистов в указанное в заявлении время. Вместе с тем судья, зная о том, что сход лавины действительно имел место, предложил Рахмановой

представить доказательства для подтверждения данного факта.

Правильно ли поступил судья? Определите предмет доказывания по делу.

Задача 3. Прапорщик Иголкин в канун Нового года стрелял из ракетницы. Один из зарядов случайно попал в окно кухни квартиры, расположенной на втором этаже, где в это время находился несовершеннолетний Абрамов. В результате разрыва заряда Абрамову было причинено огнестрельное ранение в голову правой окологлазной лобно-височной области, вдавленный оскольчатый перелом теменно-височной области, массивный перелом свода и основания черепа, тяжелый ушиб головного мозга.

Приговором суда Иголкин был признан виновным по ч. 1. ст. 118 УК РФ в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Суд определил в качестве меры наказания исправительные работы сроком на 1 год.

Мать Абрамова предъявила к Иголкину иск о возмещении вреда, причиненного здоровью ее сына, и компенсации морального вреда.

Определите, какие факты входят в предмет доказывания по данному делу? Какие доказательства должны быть представлены (собраны) для их подтверждения?

Задача 4. Во время допроса обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст. 161 УК РФ гр. Полякова, последний заявил, что следователь не вправе задавать обвиняемому вопросы о его личных взаимоотношениях с коллегами по работе в фирме, так как эти вопросы к делу не относятся.

Соответствует ли закону заявление обвиняемого?

Входит ли в предмет доказывания по уголовному делу характеристика личности обвиняемого?

2. Подготовка реферата

Темы рефератов:

1. Закрепление предмета доказывания по уголовному делу в уголовно-процессуальном законодательстве.

2. Обстоятельства, имеющие значение для расследования по уголовному делу.

3. Достижение вероятного и достоверного уровня знаний в результате уголовно-процессуального доказывания.

4. Собираение доказательств защитником.

3. Тестирование

Тема 4.

Проблемы пределов доказывания в уголовно-процессуальном судопроизводстве

План занятия:

1. Сущность и значение пределов доказывания.

2. Особенности пределов доказывания по отдельным категориям уголовных дел.

3. Пределы доказывания при установлении общеизвестных и преюдициально установленных фактов.

4. Пределы доказывания при применении презумпции невиновности

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. Несовершеннолетний Семенов, обвиняемый в совершении хулиганских действий на стадионе «Лужники», заявил ходатайство о вызове на допрос пяти граждан, которые сидели в секторе «А» неподалеку от него и могли рассказать о точном времени и обстоятельствах происшествия во время игры чемпионата Российской Федерации «Спартак» - «ЦСКА».

Следователь Кужеков отказал в удовлетворении ходатайства на том основании, что по делу уже допрошено более тридцати свидетелей, которые достаточно полно и точно описали все события.

Гражданин Семенов обжаловал решение следователя в суде.

Как должен поступить суд?

Задача 2. Сурков был признан виновным и осужден за изнасилование потерпевшей Голубевой, не достигшей четырнадцатилетнего возраста. Познакомившись с Голубевой, Сурков угостил ее водкой и в беседе узнал, что ей 13 лет. Потом оба пошли на дискотеку, а оттуда – по домам. По пути Сурков завел Голубеву на территорию детского сада и совершил с ней половой акт. Суд признал действия Суркова изнасилованием, поскольку потерпевшая находилась в беспомощном состоянии, которое виновный и использовал. В качестве доказательств, положенных в основу вывода о беспомощном состоянии потерпевшей, суд принял показания свидетелей о том, что Голубева возвратилась домой пьяной, а также заключение эксперта-психолога, согласно которому Голубева является личностью с повышенной внушаемостью и без волевого начала. В состоянии реального или воображаемого насилия оказать сопротивление она не могла, а «отсутствие привычки к алкоголю могло усугубить ее нерешительность и пассивность в ситуации насилия».

Оцените заключение эксперта, имеет ли оно доказательственное значение по уголовному делу?

2. Подготовка реферата

Темы рефератов:

1. Пределы доказывания при установлении общеизвестных и преюдициально установленных фактов.

2. Пределы доказывания при применении презумпции невиновности.

3. Пределы доказывания при применении презумпции невиновности.

3. Тестирование

Тема 5.

Проблемы сущности, понятия и обязательных признаков уголовно-процессуальных доказательств

План занятия 1:

1. Эволюция взглядов в науке уголовного процесса по вопросу о понятии доказательств.

2. Содержание уголовно-процессуальных доказательств как структурный элемент их понятия.

План занятия 2:

1. Форма уголовно-процессуальных доказательств как структурный элемент их понятия.

2. Признаки уголовно-процессуальных доказательств.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. Защитник обвиняемого Адвокат Лошакова в порядке п.2 ч.3 ст.86 УПК РФ опросила очевидца преступления гражданина Курочкина, выезжающего на постоянное место жительства в Канаду, с его согласия, о чем составила протокол. Данный протокол был представлен следователю для приобщения к материалам уголовного дела.

Является ли данный протокол доказательством по уголовному делу? Какие требования предъявляются к доказательствам в уголовном процессе?

Задача 2. Несовершеннолетний Галкин, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, был вызван на допрос. Вместе с ним на допрос явились педагог из школы и мать Галкина, признанная его законным представителем. В их присутствии Галкин отказался от защитника, мотивировав это тем, что не нуждается в защите со стороны адвоката, его интересы будут защищать мать и педагог. Последние против этого не возражали. Отказ от защитника был принят следователем.

В судебном заседании Галкин отказался от данных на этом допросе показаний, ничем не мотивировав отказ.

Будут ли показания Галкина, данные им в ходе этого допроса, доказательством по уголовному делу? Какие доказательства в уголовном процессе признаются недопустимыми?

Задача 3. По факту убийства гражданина Бастрасова было возбуждено уголовное дело. В его квартире была обнаружена видеокассета, на которой Бастрасов называет возможного виновника собственной смерти, объясняя его мотивы и указывая, что именно к нему следует обращаться в случае, если с Бастрасовым что-либо случится.

Имеет ли данная видеокассета доказательственное значение?

Задача 4. В Отношении Пегасова было возбуждено уголовное дело по ст. 115 УК РФ, которое расследовалось в форме дознания. В качестве свидетеля по данному делу был привлечен гражданин Лапонов, который явился на допрос с адвокатом Гусевой. На вопрос следователя о взаимоотношениях с Пегасовым Лапонов отвечать отказался. Адвокат Гусева, сославшись на ч. 2 ст. 79 УПК РФ указала, что свидетель может быть допрошен только о своих взаимоотношениях с обвиняемым, а Пегасов является подозреваемым.

На место кражи, совершенной в сельском магазине, выехала следственно-оперативная группа. Служебно-розыскная собака взяла след на месте происшествия и вскоре привела сотрудников полиции к вагончикам строителей дороги, где она с лаем пыталась наброситься на строителя Амеров. При обыске вагончика, в котором проживал Амеров, были найдены предметы, похищенные в магазине. Желая процессуально оформить факт обнаружения похищенного, следователь составил «Протокол следственного действия по

судебной одорологии», в котором описал поведение собаки и реагирование ее на Амерова.

Является ли допустимым доказательством «Протокол следственного действия по судебной одорологии»?

Задача 5. В магазине была выявлена крупная недостача товарных ценностей, в связи с чем, было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 160 УК. В хищении был заподозрен заведующий одного из секций Бобров. Следователь неоднократно допрашивал его в качестве свидетеля, в том числе и на очных ставках. При этом на допросах использовались избобличительные материалы относительно образа жизни Б., предъявлялись документы, отражающие совершенные им махинации в бухгалтерском учете, на очных ставках ставились вопросы, ответ на которые предполагает признание вины в преступлении или отрицание такой вины. Рассматривая это дело по существу, суд также неоднократно обращался к исследованию показаний Боброва, данных им на допросах в качестве свидетеля, сопоставляя их, в частности, с его же показаниями, данными позднее, на допросах в качестве обвиняемого и подсудимого. В этой связи Бобров, обратил внимание суда на то, что показания, полученные в результате допросов его в качестве свидетеля не могут рассматриваться как законный источник доказательств, потому что гражданин под угрозой уголовной ответственности за отказ от показаний и за лжесвидетельство был принужден свидетельствовать против себя самого по собственному делу. На этом основании Бобров ходатайствовал об исключении из доказательств протоколов допросов Боброва в качестве свидетеля.

Какое решение должен принять суд по ходатайству Боброва?

2. Подготовка реферата

Темы рефератов:

1. Уголовно-процессуальные доказательства и их

содержание.

2. Форма уголовно-процессуальных доказательств.
3. Содержание уголовно-процессуальных доказательств как структурный элемент их понятия.
4. Форма уголовно-процессуальных доказательств как структурный элемент их понятия.

3. Тестирование

Тема 6.

Основные проблемы классификации уголовно-процессуальных доказательств

План занятия:

1. Понятие, критерии и практическое значение классификации доказательств по уголовным делам.
2. Личные и вещественные доказательства в уголовном процессе.
3. Обвинительные и оправдательные доказательства в уголовном процессе.
4. Первоначальные и производные доказательства в уголовном процессе.
5. Прямые и косвенные доказательства в уголовном процессе.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. Следователь расследовал следующее разбойное нападение. Примерно в 22.00 3 августа на неосвещённой дороге в лесопарковой зоне двое неизвестных, подойдя сзади, нанесли гр. Ч. удар тяжёлым тупым предметом по голове, отчего он потерял сознание. Нападавшие забрали у Ч. бумажник и мобильный телефон. Подробности происшедшего были получены от К., который являлся лицом без определённого места жительства и в момент происшествия

спал на газоне в парке, а потому видел преступление, оставаясь незамеченным, с расстояния примерно в 15 м. К. показал, что точно узнал одного из нападавших. Это был некто Г., с которым, как удалось установить следствию, у К. были неприязненные отношения. Следователь усомнился, что К. смог в темноте разглядеть лицо преступника. На запрос следователя местное отделение гидрометеослужбы предоставило справку, в которой содержатся сведения о времени захода солнца, положении и фазе луны, температуре воздуха, облачности, осадках, направлении и скорости ветра во время происшествия.

Можно ли считать указанную справку доказательством по делу в соответствии с определением понятия доказательства? Если да, то классифицируйте данный вид доказательства.

Задача 2. В городском парке был обнаружен труп мужчины с огнестрельными ранениями. На место совершения преступления выехала оперативная группа местного ОВД. Производя осмотр местности, не входящей в пределы места преступления, один из сотрудников полиции обнаружил пистолет и принес его следователю.

Будет ли пистолет являться доказательством по уголовному делу? Каким образом он может быть приобщен к уголовному делу?

2. Подготовка реферата

Темы реферата:

1. Личные и вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве.

2. Обвинительные и оправдательные доказательства. Их значение в уголовном процессе.

3. Первоначальные и производные доказательства. Их значение в уголовном процессе.

4. Прямые и косвенные доказательства. Их значение в уголовном процессе.

3. Тестирование

Тема 7.

Проблемные вопросы отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве

План занятия 1:

1. Показания свидетелей, их предмет и значение. Особенности оценки.

2. Показания потерпевшего, их предмет и значение. Особенности оценки.

3. Показания подозреваемого, их предмет и значение. Особенности оценки показаний подозреваемого.

4. Показания обвиняемого, их предмет и значение. Виды показаний обвиняемого. Особенности их оценки.

План занятия 2:

1. Заключение эксперта, его предмет и значение. Отличие экспертизы от участия специалиста в уголовном процессе. Оценка заключения эксперта.

2. Показания эксперта, их предмет, содержание и значение. Особенности оценки показаний эксперта.

3. Заключение специалиста, его предмет и значение. Оценка заключения специалиста.

4. Показания специалиста, их предмет, содержание и значение. Особенности оценки показаний специалиста.

5. Вещественные доказательства, их понятие и виды. Оценка вещественных доказательств.

6. Протоколы следственных и судебных действий как доказательство. Особенности оценки протоколов следственных и судебных действий.

7. Другие документы. Их отличие от документов, являющихся вещественными доказательствами. Собираение, проверка и оценка документов.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. Рыков – потерпевший по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, передал следователю аудиозапись телефонного разговора с неизвестным лицом, который потребовал от потерпевшего не называть на допросе примет вымогателей, угрожая Рыкову в противном случае причинением тяжкого вреда здоровью.

Являются ли доказательствами по делу сведения, полученные без производства следственных действий?

Может ли служить средством доказывания аудиозапись телефонного разговора, переданная потерпевшим Рыковым следователю?

Задача 2. При вынесении приговора в отношении Иванова обвиняемого в убийстве, суд указал, что охотничье ружье, которое являлось орудием преступления, подлежит возврату родственникам осужденного, до его возвращения из мест лишения свободы.

Законен ли вывод суда в части разрешения дальнейшего нахождения вещественного доказательства – ружья.

Задача 3. Эксперту Горшковой, работающей в государственном экспертном учреждении, было поручено проведение химической экспертизы. Являясь экспертом в данной области знаний, Горшкова, тем не менее, не в достаточной степени овладела конкретной методикой, необходимой для проведения данного исследования. Однако отказаться от дачи заключения она опасалась в силу двух обстоятельств: 1) чтобы не проявить свою некомпетентность; 2) чтобы не быть привлеченной к уголовной ответственности за отказ отдачи заключения.

Будет ли считаться допустимым данное доказательство? Может ли эксперт отказаться от дачи заключения? Подлежит ли он ответственности за отказ от дачи заключения?

Задача 4. Татаров и Фокина, договорившись об убийстве Дворцова, заманили последнего в автомобиль «Волга»,

принадлежащего Татарову, увезли в лес и в автомашине задушили, а труп сожгли. Органами предварительного следствия автомобиль «Волга» признан орудием преступления.

Является ли в данной ситуации автомобиль марки «Волга» орудием преступления? Если он является орудием преступления, то подлежит ли он признанию вещественным доказательством по данному уголовному делу? Каков порядок признания вещественного доказательства по уголовным делам?

Задача 5. 13 ноября в 16 часов неизвестный преступник сорвал меховую шапку с головы гражданина Селиванова и убежал. В этот же день по данному факту было возбуждено уголовное дело и задержан Сидоров по подозрению в совершении преступления. Сидоров, однако, показал, что в указанное время он находился на работе. Начальник отдела кадров ООО «Альянс» Соловьев, предоставил справку, подтверждающую нахождение Сидорова в этот день на рабочем месте. Сидоров был освобожден. Через день потерпевший Селиванов обратился к следователю с просьбой его допросить, ибо он намерен дать показания о людях, которые 13 ноября видели Сидорова, выходявшего с территории ООО «Альянс» около 15 часов. Следователь в просьбе Селиванову отказал, заявив, что алиби Сидорова уже подтверждено документально.

Правильно ли поступил следователь?

Задача 6. За несколько дней до возбуждения уголовного дела по факту мошенничества оперативным путем была сделана магнитофонная запись телефонного разговора одного из подозреваемых с потерпевшим Мирославским, которая содержит фактические данные, имеющие существенное значение для расследования и избличения виновных лиц.

Следователь принял решение приобщить данную запись к делу в качестве вещественного доказательства.

Может ли эта запись служить доказательством по делу?

Что для этого необходимо сделать?

Задача 7. Свидетель Прожевальский на допросе дал ложные показания. Следователь внес их протокол, который был подписан свидетелем. После чего следователь предъявил Прожевальскому доказательства, опровергающие его показания. Поняв, что обман раскрыт, Прожевальский согласился дать правдивые показания при условии уничтожения следователем первого протокола допроса.

Как должен поступить следователь?

2. Подготовка реферата

Темы реферата:

1. Показания свидетелей и потерпевших, их предмет и значение. Лица, допрашиваемые в качестве свидетелей. Свидетельский иммунитет. Показания подозреваемого и обвиняемого, их предмет и значение. Особенности оценки.

2. Заключение эксперта и специалиста. Проблемы получения и значение. Оценка заключения эксперта и специалиста.

3. Вещественные доказательства, их понятие и виды. Проблемы процессуального закрепления и оценки. Протоколы следственных и судебных действий как доказательств. Особенности оценки протоколов следственных и судебных действий.

4. Иные документы.

3. Тестирование

Тема 8.

Проблемы собирания доказательств в уголовном судопроизводстве

План занятия:

1. Сущность, понятие и значение процесса собирания доказательств по уголовным делам.

2. Способы собирания доказательств.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1. В ходе расследования преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, были обнаружены брюки, предположительно, принадлежащие обвиняемому. В ходе беседы с оперативным работником гражданка Лисовская, которая, возможно, могла опознать эти брюки, сообщила, что может опознать их по характерной латке. В ходе проведения предъявления брюк для опознания перед началом непосредственно опознания Лисовская не была допрошена о характерных признаках, по которым она будет опознавать брюки. Допрос Лисовской был осуществлен после их опознания. Защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании недопустимым протокола предъявления для опознания ввиду нарушения процессуального порядка его проведения.

Нарушен ли процессуальный порядок предъявления для опознания? Является ли данное доказательство недопустимым? Должен ли суд принимать во внимание показания Лисовской о характерных особенностях брюк?

Задача 2. В городском парке был обнаружен труп мужчины с огнестрельными ранениями. На место совершения преступления выехала оперативная группа местного ОВД. Производя осмотр местности, не входящей в пределы места преступления, один из сотрудников полиции обнаружил пистолет и принес его следователю.

Будет ли пистолет являться доказательством по уголовному делу? Каким образом он может быть приобщен к уголовному делу?

Задача 3. Адвокат представил для приобщения к материалам дела заключение специалиста. Следователь отказал в приобщении к делу заключения специалиста, мотивировав это следующим: согласно ч.3 ст. 86 УПК РФ

защитнику предоставлено право собирать доказательства путем: 1)получения предметов, документов и иных сведений; 2)опроса лиц с их согласия; 3)истребования справок, характеристик иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Заключение специалиста не относится к перечисленным в законе видам доказательств. Кроме того, праву адвоката собирать различные данные не корреспондирует обязанность следователя эти данные приобщать к материалам дела.

Основаны ли рассуждения следователя на законе? Является ли доказательством заключение специалиста, полученное адвокатом?

Задача 4. Гражданин Л. обвинялся в преднамеренном убийстве. Свою вину отрицал, но алиби предоставить не мог. Главным доказательством в уголовном деле был найденный в ходе обыска на квартире Л. нож, на котором были обнаружены отпечатки пальцев Л. на рукоятке и кровь, которая согласно заключению генетической экспертизы, принадлежала убитому. Р. Экспертиза также показала, что раны Р. были нанесены именно этим ножом. На суде адвокат Л. потребовал осмотреть нож. Выяснилось, что он хранился в прокуратуре и был утерян.

Какие документы в деле должен использовать государственный обвинитель в качестве доказательств виновности Л.?

Задача 5. В процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий с помощью видеозаписи был зафиксирован эпизод передачи денег гражданином Мальковым главе районной администрации г. Ногинск гражданину Картову.

Может ли указанная видеозапись быть использована в качестве доказательства факта передачи взятки гражданином Мальковым главе районной администрации Картову?

Задача 6. В производстве следователя Макарова находилось уголовное дело № 101. 17 августа свидетель Рюриков дал показания по данному уголовному делу следователю Валову, так как Макаров в этот день отсутствовал, а Рюриков уезжал в длительную командировку. В результате ДТП в Минеральных Водах Рюриков погиб. Показания, данные Рюриковым по уголовному делу № 101, суд признал не имеющими юридической силы.

Оцените решение суда.

Задача 7. Гражданин Колеватов – потерпевший по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, передал следователю Жаворонкову магнитофонную запись телефонного разговора с неизвестным лицом. Неизвестный требовал от потерпевшего не давать показаний, угрожая в противном случае гражданину Колеватову «дополнительными неприятностями». Поскольку подобные угрозы по телефону происходили в последнее время неоднократно, потерпевший решил записать их на магнитофон и передать в следственные органы.

Являются ли доказательствами по делу фактические данные, полученные без производства следственных действий по уголовному делу?

Может ли служить средством доказывания магнитофонная запись на пленке, переданная потерпевшим следователю?

2. Подготовка реферата

Темы реферата:

1. Процесс собирания доказательств по уголовным делам.
2. Собирание доказательств и его способы.
3. Собирание доказательств защитником.

3. Тестирование

1.2. ЛАБОРАТОРНЫЙ ПРАКТИКУМ

При изучении дисциплины «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» предусмотрено лабораторное занятие по теме «Проблемные вопросы отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве». Лабораторное задание представляет собой решение компетентностно-ориентированной задачи в виде подготовки проекта документа.

Задания для лабораторного занятия содержатся в отдельных методических указаниях по его проведению.

2. ВНЕАУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»

В течение периода изучения дисциплины преподаватель обеспечивает процесс освоения материала обучающимся не только в аудиторное время (лекции, практические (семинарские) занятия), но и во внеаудиторное время.

Виды внеаудиторной работы соответствуют учебному плану и рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

С этой целью преподаватель проводит консультации обучающихся по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» и по результатам ее изучения – экзамен. При этом преподавателем учитываются степень освоения обучающимся знаний, полученных как при его контактной работе с преподавателем, так и при его самостоятельной работе, в том числе ответы на практических занятиях, решения компетентностно-ориентированных задач, активность в дискуссиях, качество подготовки рефератов, посещаемость. При систематической работе обучающегося в

течение всего семестра (посещение всех обязательных аудиторных занятий, регулярное изучение лекционного материала, успешное выполнение в установленные сроки аудиторных заданий, активное участие в семинарах и т.д.) преподавателю предоставляется право выставить отметку о зачете без опроса обучающегося.

Экзамен служит формой проверки успешного усвоения обучающимся учебного материала лекционных, семинарских (практических) занятий. Преподаватель оценивает степень сформированности компетенций на этапе изучения данной дисциплины. Вопросы к зачету соответствуют рабочей программе дисциплины.

Знания, полученные при освоении дисциплины «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе», могут быть применены обучающимся при подготовке выпускной квалификационной работы.

происшествия

4. Поручить: экспертно-криминалистическому отделу ГУВ,
(кому именно)

Петревенко А.Д.

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57
его

об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307
ложного

заключения¹.

Следователь (дознатель)

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ,
мне разъяснены «___» _____ 20__ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной
ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу
заведомо ложного заключения.

Эксперт

(подпись)

¹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй
ст. 199 УПК РФ

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная учебная и научная литература

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / С. В. Гурдин [и др.] ; под ред. О. В. Химичевой, О. В. Мичуриной. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2019. — 303 с. - ISBN 978-5-238-03192-7. - Текст : электронный. - URL:

<https://new.znaniium.com/catalog/product/1025541>

2. Бедняков, И. Л. Теория доказательств в уголовном процессе: Учебное пособие / Бедняков И.Л. - Самара:Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 152 с.: ISBN 978-5-91612-183-4. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1001917>

3. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: Монография / С.А. Шейфер. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 240 с. - ISBN 978-5-16-100045-8. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1058734>

Дополнительная учебная и научная литература

1. Использование современных средств фото- и видеофиксации при проведении следственных действий : учебное пособие / А. А. Кузнецов, А. Р. Сысенко, А. Б. Соколов [и др.] ; под редакцией А. А. Кузнецова. — Омск : Омская академия МВД России, 2019. — 124 с. — ISBN 978-5-88651-705-7. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/93832.html>

2. Лютынский, А. М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и

криминалистические аспекты : монография / А. М. Лютынский. — Саратов : Вузовское образование, 2017. — 176 с. — ISBN 978-5-4487-0185-6. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html> (дата обращения: 20.05.2020). — Режим доступа: для авторизир. пользователей

3. Шейфер, С. А. Собираение доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: Монография / Шейфер С.А. - М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 112 с.ISBN 978-5-91768-571-7. - Текст : электронный. URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1045653>

Нормативные и иные правовые акты, официальные акты высших судебных органов (в действующей редакции):

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. (с попр.) // СПС «КонсультантПлюс»

2. Европейская конвенция о международной силе решений по уголовным делам 1970 г. // СПС «КонсультантПлюс»

3. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

4. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. // СПС «КонсультантПлюс»

5. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» //КонсультантПлюс

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации// СПС «КонсультантПлюс»

7. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ// СПС «КонсультантПлюс»

Рекомендуемые интернет сайты:

1. Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru/ips/>
2. Поисковая система «Яндекс» <https://yandex.ru/>
3. Поисковая система «Google» <https://www.google.ru/>
4. Информационно-правовой портал «Гарант» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
5. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации www.supcourt.ru
6. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ <http://www.cdcr.ru/>
7. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации www.genproc.gov.ru
8. Официальный сайт Следственного комитета РФ <http://sledcom.ru/>
9. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ <https://мвд.рф/>

Перечень современных профессиональных баз данных и информационных справочных и поисковых систем
Электронно-библиотечные системы

№	Наименование	Тематика
1	Znanium.com	Универсальная
2	IPRbook	Универсальная
3	Образовательный портал КубГАУ	Универсальная
4	Консультант Плюс	Правовая система

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Аудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе».....	5
1.1. Планы практических (семинарских) занятий.....	5
1.2. Лабораторный практикум.....	26
2. Внеаудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися по дисциплине «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе».....	26
Приложение 1. Постановление о назначении судебно-трсологической экспертизы	26
Приложение 2. Рекомендуемая литература.....	28
Приложение 3 . Рекомендуемые интернет– сайты.....	33
Приложение 4. Перечень современных профессиональных баз данных и информационных справочных и поисковых систем.....	33

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЯ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Методические указания

Составители: **Левченко** Ольга Владимировна,
Савельева Наталья Владимировна

Подписано в печать 00.09.20 Формат 60 × 84 ¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 1,9, Уч.– изд. л. – 1,6.

Кубанский государственный аграрный университет.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13