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| Введение |

Одной из основных задач криминалистической деятельности является расследование и раскрытие преступлений, она может быть решена путем исследования и познания обстоятельств совершения преступления, подлежащих установлению.

В связи с этим наука криминалистика рассматривает событие преступления как один из материальных процессов действительности и результат изменений в окружающей среде.

Данные изменения находят свое отражение в сознании человека и выступают как процесс возникновения информации.

Поэтому актуальным является решение проблем, связанных с возможными путями получения, преобразования, сохранения, утраты и искажения информации, ее исследования и оценки как в ходе отдельного акта криминалистической деятельности (оперативно-разыскные мероприятия, следственные действия, назначение и проведение экспертиз), так и при расследовании уголовного дела в целом.

Представляется, что субъект такого информационного познания должен знать:

– закономерности изменений (отражений) объективной реальности;

– закономерности возникновения и исчезновения информации;

– понятие, содержание, структуру (уровни), источники (их информационное поле) и виды криминалистической информации;

– информационные аспекты преступной деятельности и преступления;

– информационные процессы в механизме преступления;

– информационные основы расследования преступлений;

– этапы получения и способы преобразования криминалистической информации;

– основные и специфические формы утраты и искажения информации в ходе расследования преступлений;

–  способы нейтрализации утраты информации;

– криминалистические и нетрадиционные методы восстановления утраченной информации в ходе расследования преступлений.

Кроме того, необходимо уметь:

– воспроизводить ретроспективную информационную модель криминального события;

– выделять и фиксировать элементы механизма преступления;

– определять и классифицировать источники (носители) криминалистической информации, их информационные поля;

– составлять структурную схему преступления и его информационного отражения в источниках (носителях) информации;

– формировать поэтапную информационную модель расследования преступления;

– осуществлять построение поискового портрета преступника;

– применять методы нейтрализации противодействия расследованию и восстановления утраченной информации.

Наряду с общеметодологическими рекомендациями совершенствования информационной модели расследования преступлений автор счел возможным внести предложения по повышению эффективности формирования криминалистически значимой информации в ходе расследования краж чужого имущества, обеспечения защиты компьютерной информации. В работе также нашла отражение специфика выделенных информационных проблем в криминалистической концепции документоведения. Автор надеется, что монография окажется полезной студентам, магистрантам, аспирантам при изучении курсов «Проблемы криминалистики», «Процессуальные и криминалистические проблемы расследования преступлений», «Проблемы методики расследования особо опасных преступлений», «Проблемы получения и утраты информации в ходе расследования преступлений», «Доказывание по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации», «Юри­дическая психология». Также сможет оказать существенную помощь при подготовке курсовых, дипломных и диссертационных исследований по юриспруденции.

|  |
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| Глава 1. Гносеологические основы закономерности возникновения информации в ходе расследования преступлений |

§ 1. Познание сущности информации  
как одна из тенденций развития науки криминалистики

Составную часть любой деятельности человека, важнейший компонент его сознания составляют элементы познания. Последние наряду с чувственным восприятием окружающей действительности включают в себя многообразную мыслительную деятельность, позволяющую проникнуть в сущность события, установить между объектами и явлениями взаимосвязи и причинно-след­ственные отношения. Элементы познания предполагают взаимодействие с объектами познания, воздействие на них и изменение условий их существования.

Взаимодействие человека с окружающим миром основывается на познании общих закономерностей, проявляющихся в любой деятельности во всех областях теории и практики. Эти закономерности имеют единую основу – теорию познания (гносеологию). Теория познания или гносеология – раздел философии, интерпретирующий природу познания и его возможности, отношение знания к реальности, выявляющий условия достоверности и истинности познания. Термин «гносеология» происходит от греческих слов gnosis – знание и logos – понятие, учение и означает «понятие о знании», «учение о знании»[[1]](#footnote-1).

Теория познания (гносеология) изучает познавательную деятельность человека безотносительно к предмету этой деятельности и поэтому раскрытые ею законы отражения объективной действительности в сознании людей имеют всеобщее значение[[2]](#footnote-2). Они действуют во всех областях познавательной деятельности и одинаково применимы как к познанию общих закономерностей развития природы и общества, так и к познанию любых частных закономерностей, в том числе и в сфере уголовного процесса[[3]](#footnote-3).

Согласно с гносеологическим закономерностям деятельность органов уголовного судопроизводства в основном имеет ретроспективный характер. Именно уникальная способность сознания человека «снимать», преодолевать однонаправленность временных процессов действительности, осуществлять так называемую инверсию (возврат) времени проявляется в ретроспективном познании[[4]](#footnote-4). Ретросказание или ретроспективное познание заключается в возможности реконструкции, восстановления информационной структуры объекта прошлого, ее выявления и фиксации посредством декодирования сохранившейся информации в результате взаимодействия этого объекта с окружающей действительностью. Таким образом, только на основе тщательного исследования таких последствий преступления («изменений среды», «сигналов», «следов») субъект познания осуществляет их мысленное реконструирование в информационную модель произошедшего события. По мере возможности он корректирует и интерпретирует ее в своем сознании до тех пор, пока не получит достоверную информационную картину о произошедшем.

Особую роль в качестве методологической основы криминалистического доказывания выполняют важнейшие принципы современной научной гносеологии – принцип отражения, деятельности, развития[[5]](#footnote-5).

*Принцип отражения* позволяет установить все обстоятельства, имеющие значение по конкретному уголовному делу с помощью информации, оставившей следы на предметах материального мира и в сознании людей.

*Принцип деятельности* указывает на то, что доказывание существует как «специфическая человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет целесообразное изменение и преобразование этого мира на основе освоения и развития наличных форм культуры»[[6]](#footnote-6).

*Принцип развития* позволяет рассматривать доказывание как переход от неизвестного к известному, переход от незнания к знанию. Однако в научной литературе нет единства мнений среди авторов относительно того, как определять познавательную деятельность, которую осуществляют органы судопроизводства.

Большинство ученых считает, что эта деятельность должна именоваться процессом доказывания по уголовному делу[[7]](#footnote-7).

Другие отмечают, что наряду с процессом доказывания по уголовному делу, существует еще и уголовно-процессуальное познание[[8]](#footnote-8). Есть и те, кто выделяют криминалистическое понятие доказывания (криминалистическое познание)[[9]](#footnote-9). Они считают, что криминалистическое понятие доказывания, являясь более широким, детальным, конкретным, включает следующие элементы:

– отыскание (выявление);

– интерпретация обнаруженных следов, их дешифровка;

– закрепление (фиксация), удостоверение;

– проверка;

– оценка;

– использование доказательств в ходе производства следственных действий и судебном разбирательстве;

– обоснование соответствующих выводов при формулировании промежуточных и итоговых решений по делу.

Мы разделяем точку зрения ученых, признающих, что познание и доказывание понятия не тождественные[[10]](#footnote-10).

Имеет место также позиция отдельных ученых, заключающаяся в том, что в уголовном процессе наряду с доказыванием существует еще и такой метод познания, как непосредственное восприятие отдельных фактов, действий, событий[[11]](#footnote-11). В частности, А. Р. Белкин пишет, что ряд фактов, входящих помимо события преступления в состав предмета доказывания, доступен для непосредственного восприятия их следователем и судом[[12]](#footnote-12).

Действительно, познание и доказывание по уголовному делу не являются тождественными, однако не следует считать, что познание и доказывание существуют самостоятельно и независимо друг от друга. Как правильно отмечает О. В. Левченко, познание и доказывание имеют отличия по объему деятельности, по субъектам и оформлению результатов такой деятельности[[13]](#footnote-13).

На наш взгляд, при методологическом подходе к решению проблемы соотношения познания и уголовно-процессуального доказывания обнаруживается, что категория «познание» шире понятия «уголовно-процессуальное доказывание». В обоснование этого могут быть приведены следующие аргументы.

Во-первых, согласно этимологическому толкованию, термин «познание» означает приобретение знания, постижение закономерностей объективного мира[[14]](#footnote-14). Доказывание же есть подтверждение какого-нибудь положения (приобретенного знания) фактами или доводами[[15]](#footnote-15). Если субъекты, занимающиеся познанием, могут ограничиться в некоторых случаях получением знания исключительно «для себя» (например, при выдвижении версий по делу), то, осуществляя уголовно-процессуальное доказывание, они должны не только сами убедиться в наличии или отсутствии каких-либо фактов и обстоятельств, но и обязательно сделать это знание достоянием других лиц, чтобы оно стало знанием «для всех»[[16]](#footnote-16).

Вместе с тем, представленный критерий отграничения познания и доказывания не является настолько универсальным, чтобы только по нему определять существующую разницу между этими двумя видами деятельности. Скорее всего, он указывает именно на этимологические различия категорий. Криминалистическое познание лишь в определенных случаях остается деятельностью по получению знаний без их дальнейшего использования в обоснование принимаемых решений по делу. Такими ситуациями в рамках производства по делу следует признавать мыслительные операции по выдвижению и построению версий. Как указывает А. М. Ларин, версию можно приблизительно определить как конкретные мысли о подлежащих выяснению обстоятельствах уголовного дела[[17]](#footnote-17). Поэтому справедливо утверждать, что именно на этапе образования версий по делу находит свое проявление этимологический критерий разграничения познания и доказывания. В дальнейшем же после прохождения этапа по построению и выбору версии осуществляемое познание характеризуется также тем, что получаемые знания становятся доступными для субъектов и участников уголовно-процессуальных отношений. Соответственно необходимо и целесообразно выделять и другие критерии несовпадения доказывания и познания по уголовному делу.

Во-вторых, познавательная деятельность субъектов уголовного процесса может быть направлена на выявление любых обстоятельств объективной действительности, которые имеют отношение к расследуемому уголовному делу, но не относятся к предмету доказывания (ст. 73 УПК РФ).

Познание можно рассматривать как процесс получения, преобразования и сохранения любых сведений (информации) о событии, объекте, явлении. В результате формируется мысленная информационная модель события (преступления), которая затем переходит в концептуальную (версию).

Понимание сущности информации как одной из тенденций развития науки криминалистики возможно, как мы полагаем, на фоне анализа ее актуальных проблем. К ним, в самом общем виде, мы относим следующие:

1. Преподавание и изучение криминалистики осложнены слабой разработкой общетеоретических проблем, что объясняется рядом причин. Криминалистика как наука прошла трудный путь развития. При исследовании предмета науки обычно не рассматривались закономерности преступлений. Предмет криминалистики зачастую был смещен в сторону теории доказательств. По существу верной является трактовка криминалистики как науки прикладной следственных действий и методики расследования преступлений. Теоретические изыскания велись преимущественно в рамках криминалистической тактики и методики и только с середины 70-х годов стали формироваться общетеоретические концепции поведения преступника, следственной ситуации, алгоритмизации расследования и др.

2. Современный этап развития криминалистики характеризуется бурным ростом научных исследований. Вместе с тем остается актуальной проблема формирования общей теории науки, единая концепция которой пока не выработана[[18]](#footnote-18).

3. Криминалистика занимает особое место в системе наук, поскольку исследует взаимодействие как материальных объектов, так и людей[[19]](#footnote-19). В отличие от смежных юридических наук криминалистика изучает не только социальные явления в сфере уголовно-правовых отношений, но и органическую и неорганическую природу – объект познания естественных и технических наук. Специфика познаваемого комплекса объектов обусловливает необходимость активного использования в криминалистике данных иных наук.

Все сказанное свидетельствует об интегративной природе кри­миналистики, концепция которой была предложена Р. С. Белкиным в 1994 г.[[20]](#footnote-20) Это не означает, что криминалистика – конгломерат сведений, заимствованных из других наук. Данные иных наук криминалистика использует не механически, а творчески, адаптируя их к решению своих задач. Криминалистика – самостоятельная наука, поскольку имеет специфические объекты, предмет, методологию и задачи исследований.

4. Одним из основных вопросов криминалистики, имеющих не только теоретическое, но и большое практическое значение, является ее система. Как только криминалистика утвердилась в качестве самостоятельной науки и учебной дисциплины вопрос о ее системе стал предметом дискуссии[[21]](#footnote-21). Все учебники по криминалистике преимущественно построены по традиционной четырехчастной системе, однако внутренняя компоновка материала в них разная. В ряде вузов уже несколько лет успешно функционирует пяти­частная система учебного курса. Особо выделяется в этой системе структура учебника под редакцией В. А. Образцова, включающая «общую» и «особенную» части. Отмеченное дает основания поставить вопрос о целесообразности структурной перестройки не только учебного курса криминалистики, но и курса науки.

5. Криминалистическая методика тесно связана с криминалистической техникой и криминалистической тактикой.

Наиболее острая дискуссия в криминалистической литературе ведется по поводу содержания, структурных элементов криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений и ее общих положений.

Несколько сложнее выглядит решение проблем, касающихся методик расследования конкретных видов преступлений. Дискуссия об их структуре, классификации и других важных сторонах продолжается и в настоящее время[[22]](#footnote-22).

6. В теории криминалистики процесс расследования условно делят на три этапа: начальный, последующий и заключительный. Основанием для данного деления послужила направленность процессуальных действий, совершаемых на этих этапах.

7. По конкретным видам преступлений разработаны рекомендации по определению круга последовательности и тактики производства следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. В основном они предназначены для первоначального и последующего этапа расследования, и получили название частных методик.

8. Изученный криминалистами опыт расследования преступлений привел к необходимости определенной систематизации и типизации сведений, содержащихся в частных криминалистических методиках. Систематизированная соответствующим образом информация позволяет следователю по его усмотрению производить важные для расследования операции по определенной, заранее разработанной схеме, представленной, например, в виде криминалистического алгоритма.

9. Включаясь в процесс расследования на любой его стадии, следователь всегда стоит перед необходимостью оценить исходную информацию, определить ее содержание, структуру, форму, связи ее элементов и т. д.

Использование информационного подхода при решении криминалистических задач в процессе расследования преступлений в настоящее время – это не дань моде, а необходимость, обусловленная возможностями современных информационных технологий.

Прежде всего следует отметить почти полную аналогию предмета теории передачи информации и предмета криминалистики. Так, предмет теории передачи информации определяется как система операций по передаче, распоряжению, преобразованию, хранению и непосредственному использованию сведений. То же самое можно сказать и о предмете криминалистически значимой информации. Данная аналогия не случайна, она определяет значимость теории информации, всех ее ответвлений и приложений, в том числе технических для криминалистики.

10. Полагаем, что общая структура экспертно-крими­на­лис­ти­ческого анализа в уголовном расследовании и доказывании может быть наиболее полно и строго научно представлена лишь с позиции информационного подхода. В самом широком смысле процесс следообразования, характерный для любого преступления, может и должен рассматриваться как информационный. Любой след является отражением одного объекта на другом, а весь процесс следообразования заключается в передаче и преобразовании информации в виде физического сигнала. При этом между передатчиком и приемником информации существует причинно-следственная связь расследования и судопроизводства[[23]](#footnote-23).

Выделенный ряд проблем науки криминалистики позволяет предполагать о возникшем феномене изменения информационной составляющей ее предмета.

Происходящие в настоящее время в мире процессы глобализа­ции наряду со все более ускоряющимся развитием научно-тех­нического прогресса неизбежно ведут к количествен­ным и качественным изменениям преступности. В ее структуре все больший вес приобретает экономическая преступность, «подпиты­вающая» все иные виды преступности, и прежде всего наиболее опасные – терроризм, сепаратизм, бандитизм[[24]](#footnote-24).

Преступность становится все более мобильной и агрессивной. Преступники и преступные сообщества с успехом осваивают дос­тижения научно-технического прогресса, активно используя в сво­ей деятельности современные средства связи, воз­можности Интернета, компьютерных технологий транспорта и т. п. С нарас­тающим размахом они действуют в сфере криминального бизнеса, связанного с оборотом наркотиков, оружия, с сокрытием доходов от налогов, с «отмыванием грязных денег» и, наконец, с коррупцией, приобретшей в ряде стран системный характер.

В этих условиях общество и государство вынуждены искать и реализовывать меры контроля над преступностью и борьбы с ней, аде­кватные ее нарастающей угрозе. Очевидно, что такие меры должны быть направлены на комплексное решение в своей основе взаимо­связанных правовых, организационных, научно-техничес­ких, учебно-методических и тому подобных проблем. Роль криминалистики в этом отношении уникальна, поскольку она в пределах своего пред­мета, как никакая другая правовая наука, непосредственно причастна к решению всех названных проблем. В связи с этим логично предпо­ложить, что в перспективе будут продолжены исследования содержа­ния и структуры, криминалистического обеспече­ния раскрытия и расследования преступлений, определение его за­дач, познавательной и деятельной роли, места в системе крими­налистики и значения, в частности, в формировании связи кримина­листической науки и практики.

Требуют дальнейшего осмысления проблемы предмета и приро­ды криминалистики, ее задач, особенно социальных функций, в том числе связанных с формированием общественного мнения о достижениях криминалистики, возможностях и реальных потреб­ностях практики их использования в борьбе с преступностью.

Российская криминалистика как «наука о закономерностях ме­ханизма преступления, возникновения информации о преступле­нии и его участниках, собирания, исследования, оценки и исполь­зования доказательств и основанных на познании этих закономер­ностей специальных средствах и методах судебного наследования и предотвращения преступлений» (Р. С. Белкин) за время своего существования прошла большой и сложный путь. От заимствова­ния достижений зарубежной криминалистики XIX – начала XX в., через накопление эмпирического материала, разработку тех­нико-криминалистических средств и рекомендаций по тактике от­дельных следственных действий, методик расследования отдель­ных видов преступлений криминалистика перешла к обобщениям: созданию частных криминалистических теорий, а затем к изучению закономерностей возникновения, собирания, исследования и оцен­ки доказательств, к созданию общей теории криминалистической науки.

Необходимо подчеркнуть, что именно развитие общей теории криминалистики привело к существенному изменению, уточнению самого предмета этой науки.

Содержание науки определяется ее задачами, которые при­нято делить на главные, специальные и конкретные. Задачи эти, в свою очередь, обусловлены социальными функциями криминалис­тики в условиях развития демократии – необходимостью укреп­ления законности и правопорядка, усиления охраны прав и закон­ных интересов граждан.

Главная задача науки криминалистики – способствовать борь­бе с преступностью, разрабатывая в первую очередь криминали­стические средства и методы установления истины в судопроиз­водстве, раскрытии, расследовании и предупреждении преступ­лений.

Специальные задачи данной науки – изучение объективных закономерностей, составляющих основу предмета криминалистики, развитие ее общей теории и частных теорий; разработка технико-криминалистических средств, тактических приемов и методических рекомендаций по собиранию, исследованию и использованию до­казательств; разработка криминалистических средств и методов предотвращения преступлений.

Дальнейшее развитие науки, изменения в социальной жизни общества, и прежде всего в экономике, ставят перед учеными-кри­миналистами и представителями других наук криминального цик­ла конкретные задачи[[25]](#footnote-25). Они возникают на определен­ных этапах развития общества и определяются изменившимися со­циальными условиями его развития, а также новыми потребностя­ми правоохранительных органов. Таковы, например, задачи по раз­работке и внедрению в практику: технико-криминалистических средств обнаружения и экспресс-анализа наркотических веществ; тактики нового следственного действия «контроль и запись перего­воров»; методик расследования незаконного получения кредита, лжепредпринимательства, легализации доходов, полученных пре­ступным путем, и т. п. В последние годы весьма актуальной стала задача создания методики расследования проявлений терроризма.

Важной специальной задачей науки криминалистики является разработка криминалистических средств и методов предупреждения преступлений, в частности, на основе изучения материалов уголов­ных дел, в которых выявлены причины конкретных преступлений и условия, способствовавшие их совершению.

Задачи криминалистики могут относиться как ко всей этой нау­ке в целом (общетеоретические задачи), так и к одному из ее разде­лов – технике, тактике или методике.

Перед криминалистикой ставится задача удовлетворения потреб­ностей оперативно-разыскной, экспертной, следственной и судебной практики. В связи с этим она изучает особенности личности преступника и жертвы, акты их поведения до, во время и после совершения преступ­ления, опыт расследования отдельных видов преступлений; особенности применения научно-технических и тактических приемов и средств, ис­пользуемых при проведении различных следственных и судебных дейст­вий.

В конце XX в. криминалистика уже имеет собственные предмет и объекты изучения, методы и средства познания, собственную методо­логию, а также систему науки и учебной дисциплины. В ней сложились четыре взаимосвязанных раздела: общая теория криминалистики; криминалистическая техника; криминалистическая так­тика; криминалистическая методика.

Системность является одним из основополагающих условий, принципов существования и дальнейшего развития криминалисти­ки – юридической науки специального, прикладного характера, которая ис­следует закономерности преступного поведения и преступной деятельности, механизм их отражения в источниках информации. Кроме того, предметом ее изучения являются особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, разработка на этой основе средств и методов раскрытия, расследования, предупреждения преступлений с целью надлежащего применения материальных и про­цессуальных правовых норм. Как было отмечено в криминалистиче­ской литературе, этот принцип означает такой подход к предмету по­знания, при котором криминалистика в целом, отдельные ее разделы и подразделы, изучаемые ею объекты и явления рассматриваются как элементы, т. е. как взаимосвязанные части целого. Данный прин­цип позволяет рассматривать в единой системе научные знания, от­ражает действие такого всеобщего закона развития науки, как закон непрерывности накопления научного знания. Реализация этого принципа обеспечивает и поступательное развитие науки, так как позволяет увязывать имеющиеся знания с новыми и ожидаемыми, способствует действию законов развития науки[[26]](#footnote-26).

Значительный вклад в развитие криминалистики на этом этапе вне­сли: Г. Н. Александров, Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, А. И. Вин­берг, И. А. Возгрин, В. П. Колмаков, И. Ф. Крылов, И. М. Лузгин, Н. П. Макаренко, С. П. Митричев, С. М. Потапов, А. Р. Ратинов, В. И. Рохлин, Н. А. Селива­нов, С. С. Степичев, В. Г. Танасевич, С. И. Тихоненко, Б. И. Шевченко, А. Р. Шляхов и Н. П. Яблоков.

Действительно, в числе специальных признаков, определяющих любую область знаний как науку, преобладают признаки, характе­ризующие науку с позиций ее системности. Не является исключени­ем и криминалистика. Ключевым признаком выступает представление системы крими­налистических знаний не в произвольной последовательности, а в логически построенной, дающей представление об исходных теоретических концепциях, принципах, понятиях и терминах, которые образуют научно-практический потенциал криминалистики. Таким образом, можно говорить о системе криминалистики как о базовом структурном кар­касе этой области научного знания.

Структура системы криминалистики весьма подвиж­на, любые изменения неизбежно отражаются на дальнейшем развитии криминалистики, возможностях практическо­го использования составляющих ее научных знаний. Поэтому не случайно в криминалистической и иной научной литературе справедливо отмечается открытость системы науки и, в частности, науки криминалистики для пополнения ее новыми знаниями, получаемыми в ходе познания криминалистикой своего предмета и объекта[[27]](#footnote-27).

В последние годы предпринята попытка наряду с указанными выделить еще один раздел в системе криминалистики – «Криминалистические вопросы органи­зации раскрытия и расследования преступлений»[[28]](#footnote-28). На взгляд авторов другого учебника, это по существу «ничего не дает криминалистической науке и практике и не получило пока широкого признания»[[29]](#footnote-29).

Напротив, можно утверждать, и как аргументированно полагает В. Д. Зеленский, что «опасения на этот счет не совсем оправданы и выделение самостоятельного раздела криминалистики «Организационные основы расследования» (он должен идти вслед за общей теорией) нисколько не колеблет общей направленности и значения криминалистики как науки»[[30]](#footnote-30). Данное учение об организационных основах расследования имеет целью разработку рекомендаций, направленных на повышение эффективности (производительности и качества) труда следователя. «Обоснованию этого, выработке средств и методов, направлений достижения цели служат организационные основы выявления, расследования и предупреждения преступлений…»[[31]](#footnote-31).

Российским и зарубежным научным сообществом криминалистика признана как правовая и прикладная наука, а в дальнейшем – Р. С. Белки­ным и его учениками определена как синтетическая наука[[32]](#footnote-32).

В своих последних трудах («Курс криминалистики», «История оте­чественной криминалистики», «Криминалистика: проблемы сегодняшне­го дня»), Р. С. Белкин подвел итог более чем столетнему периоду станов­ления криминалистической науки и его третьему этапу развития, а потом­кам – в последних своих работах изложил свое научное завещание о путях ее дальнейшего развития.

В частности, автор отметил, что в криминалистике утвердился ситуационный подход к реализации в практике разрабатываемых ею рекомендаций. На этой почве возникла такая частная теория, как криминалистическая ситуалогия[[33]](#footnote-33). Ситуалогия напрямую связана с теорией криминалистического моделирования[[34]](#footnote-34). Среди новых криминалистических научных концепций, имеющих все основания именоваться частными криминалистическими теориями, ученый назвал еще три: теорию криминалистического прогнозирования[[35]](#footnote-35), криминалистическое учение о механизме преступления[[36]](#footnote-36) и теорию временных связей и временных отношений в процессе расследования[[37]](#footnote-37).

Анализ потребностей следственной и экспертной практики, недочетов этой практики позволяет утверждать о несомненной значимости рекомендаций, содержащихся в этих частных криминалистических теориях.

Вместе с тем приведенные репрезентативные данные, полученные в этом исследовании, указывают, что на пути активного внедрения достижений криминалистики в следственную практику стоят определенные «барьеры», проявляющиеся в следующем[[38]](#footnote-38).

Это прежде всего сложившиеся консервативные стереотипы практической деятельности. Практика стихийно противодействует нововведениям, стремясь сохранить привычное статус-кво, привычный образ действий. Этому способствуют и сложившиеся стереотипы мышления следователей. Нежелание и в какой-то степени боязнь нового, непривычного, прикрываемые ироничным отношением к рекомендуемым новинкам, характерны для многих следователей. В немалой степени в этом повинна и сама наука. Так, В. П. Бахин назвал три причины такой ситуации: сложность поиска и выделения рекомендаций в тексте работ по данной тематике; неконкретность рекомендаций, сложность их восприятия; суть проблемы и возможность ее разрешения.

Вышеизложенное Р. С. Белкин сводит к следующему. Все публикации по частным криминалистическим методикам разнообразны по объему, степени детализации и форме изложения: от специально посвященных конкретной методике публикаций, нередко весьма внушительных размеров, до нескольких страниц в учебнике или статье.

Возникает естественный вопрос насколько может быть усвоена эта «книжная методика» рядовым следователем в условиях дефицита времени и экстремальной ситуации?

Криминалисты, осознавая справедливость отрицательного ответа, давно нашли выход: разработки на основе «книжных методик» лаконичных, четких и ясных алгоритмов действий следователя, выбора вариантов в зависимости от следственных ситуаций[[39]](#footnote-39). «Алгоритмизация – не дань моде, а возврат к интуитивно-содержательному существу алгоритмов как руководство к действию, могущих быть жесткими и ослабленными, пригодными для безмашинного применения самими следователями и другими субъектами уголовного судопроизводства»[[40]](#footnote-40). Поэтому связь теории науки криминалистики с практикой, осуществляемая путем разработки специальных криминалистических алгоритмов и программ образует одну из основных тенденций ее развития.

Главной ролью криминалистики в условиях развития процессов интеграции и дифференциации знаний является «проводка» собственных дос­тижений и научных положений других наук и техники, к нуждам уголов­ного судопроизводства.

Синтез научных знаний – естественных, гуманитарных и технических – стал ярко проявляться в комплексных криминалистических исследованиях. Комплексность исследований получи­ла широкое распространение в криминалистике и судебной экспертизе и определилась как тенденция развития современной криминалистической науки[[41]](#footnote-41). Так, например, происходит интеграция знаний при составлении «комплексного» портрета. С учетом анализа информации, полученной при расследовании, целесообразно выделить пять блоков, которые и составят основу «комплексного» портрета разыскиваемого человека. Это криминалистическая информация; информация о навыках и привычках человека, проявившихся в разнообразных (материальных и идеальных) следах на месте преступления; составление психологических и психиатрических портретов разыскиваемого человека; естественно-научная информация (например, данные судебной медицины, биологии, химии и т. д.); организационно-информа­цион­ный блок[[42]](#footnote-42).

Некоторые положения криминалистики по своей теоретической и практи­ческой значимости находятся далеко за пределами данной науки. Среди них можно на­звать идентификацию и диагностику, криминалистическую экспертизу, криминалистическую тактику и др. Они широко используются в судебной экспертизе, судебной медицине, теории оперативно-разыскной деятель­ности, оружиеведении, судебном автороведении, материаловедении, поч­воведении, стоматологии, одорологии, ДНК-анализе, взрывотехнике, видео-фоно­скопии.

Криминалистика в настоящее время перешла в новое качество и трансформировалась в систему универсальных знаний. Сегодня достиже­ния науки реализуются не только в оперативно-разыскной, экспертной, следственной и судебной деятельности по установлению преступников, следов применения орудий и средств преступлений, ее рекомендации на­ходят применение в других сферах человеческой деятельности.

Однако существующая криминалистическая наука и ее разработки обеспечивают пока только уголовное судопроизводство, не охваченными остаются гражданский, арбитражный, консти­ту­ционный и административный процессы. На наш взгляд, перед учеными-криминалистами встает исторический вопрос расширения предмета науки, а именно по­знание закономерностей механизмов правонарушений, т. е. не только пре­ступлений, но и гражданско-правовых и административных проступков, а также закономерностей возникновения информации и самих правонарушений. Важное значение в ходе производства по делам об административных правонарушениях приобретают тактико-криминалис­тические рекомендации при осуществлении досмотра: личного, вещей, транспортных средств, а также осмотра места совершения правонарушения[[43]](#footnote-43).

Технико-криминалистические методы и средства собирания и исследования материальных носителей информации, их оценки и использования найдут еще более широкое применение в граждан­ском, арбитражном и административном судопроизводстве. «Тактические приемы допроса, разрабатываемые криминалистикой, применяются в гражданском судопроизводстве лишь с учетом специфики, особенностей этого вида судопроизводства»[[44]](#footnote-44). В прак­тику расследования уголовных дел, в частности, для фиксации вер­бальной криминалистически значимой информации, более активно будут внедряться средства аудио- и видеотехники: «…в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства – видеозаписи следственных действий подлежат оставлению при деле…»[[45]](#footnote-45).

В целом для криминалистической тактики актуальной и перспективной остается тенденция расширения системы следственных действий, в числе которых могут оказаться некоторые из оперативно-разыскных мероприятий. Вместе с тем чрезвычайно важной ос­тается проблема взаимосвязи развития криминалистической такти­ки и тактики оперативно-разыскной деятельности, использования результатов последней в процессе доказывания.

Очевидна возрастающая роль криминалистики в дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в частности по вопросам доказательств и доказывания, соотношения прав и обязанностей сторон в уголовном процессе. В этой связи более интенсивным будет процесс освоения криминалистической тактикой современных достижений других наук, например, психоло­гии и логики, а также информационных технологий и средств компьютерной техники. На этой основе непременно будет совершенствоваться система тактических приемов и комбинаций расследования, а также вся организация этого процесса.

Проблемы криминалистической методики непосредственно свя­заны с изменениями уголовного законодательства, которое в последнее десятилетие претерпело коренные изменения, но по-прежнему не отличается устойчивостью. Поэтому необходимо не только совершенствовать методики расследования «устоявшихся» категорий преступлений, но и разрабатывать новые – по их новым видам, появляющимся в Уголовном кодексе РФ. Среди них особо следует выделить преступления, совершаемые в сфере экономики, а также с использованием информационных технологий[[46]](#footnote-46). Совершение таких преступлений зачастую характеризуется неординарными ин­теллектуальными возможностями и чрезвычайно разнообразными способами действий преступников. Их выявление, обобщение и анализ – одна из задач, которая предопределяет постоянную пер­спективу развития криминалистической методики и в целом кри­миналистики.

§ 2. Информация как объект поиска и средство познания

Термин «информация» в течение длительного времени был воспринимаем как синоним схожих понятий: сообщение, осведомление кого-либо о чем-либо или сведения, передаваемые одними людьми другим[[47]](#footnote-47). В связи с развитием технических средств восприятия, передачи и анализа различных сведений, а также возможностей компьютерной техники на базе развития общей теории информатики понятие «информация» стало предметом пристального внимания и разностороннего исследования.

Данное обстоятельство повлекло формирование и развитие множества теорий информации[[48]](#footnote-48) и различных подходов к определению самого понятия «информация».

Среди первых определений понятия информации оптимальное, на наш взгляд, принадлежит Н. Винеру: «Информация – это обозначение *содержания* полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему наших чувств. Процесс получения и использования информации является процессом нашего приспособления к случайностям внешней среды и нашей жизнедеятельности в этой среде».

Следует отметить, что, в отличие от других имеющих место определений, сводящих сущность информации *к сообщению о чем-либо,*  в приведенном определении Н. Винера выделяется и *содержание того,* о чем мы получаем сообщение и что *уже существует* во внешнем мире.

Вместе с тем существенным недостатком как в работах Н. Винера, так и в работах других ученых, исследовавших феномен информации, является то, что авторы не анализируют, содержанием чего является информация, в чем состоит ее сущность и механизм возникновения. В этом смысле более приемлемы концепции информации, базирующиеся на философской категории отражения как всеобщего свойства материи. В литературе, в частности, отмечается, что «категория отражения оказалась тем ключом, который позволил открыть тайну природы информации; именно эта философская категория оказалась методологически плодотворной для проникновения в ее сущность[[49]](#footnote-49).

Таким образом, чтобы выяснить подлинную природу информации и сущность информационных процессов, лежащих в фундаменте познания материального мира, а следовательно и такого социального явления, как событие преступления, необходимо, прежде всего исходить из их тесной связи с отражением как свойством всей материи, из основных принципов теории отражения.

Используя для уяснения сущности информации категорию отражения, следует учитывать, что она тесно связана с другими философскими категориями, в частности, такими как движение, пространство, время, а кроме того, с проблемой первичности материи и вторичности сознания. Применительно к проблеме информации и отражения это нашло свое выражение в формуле: «...ото­бражение не может существовать без отображаемого, но отображаемое существует независимо от отображающего»[[50]](#footnote-50). Это одно из фундаментальных положений, принципов теории отражения.

Иным непременным условием правильного разрешения возможных познавательных задач, в том числе и криминалистических, выступает закономерность адекватности отображения отображаемому объекту.

Познанию механизма отображения способствует анализ такой философской категории как движение материи, в частности, такой ее формы, как процесс взаимодействия материальных объектов.

Суть данного взаимодействия достаточно точно определяет А. Д. Урсул: «В понятии взаимодействия уже констатируется не просто то, что все материальные объекты изменяются, а то, что один объект изменяется именно потому, что на него действует другой объект, а этот последний в свою очередь изменяется под воздействием первого объекта»[[51]](#footnote-51).

Результатами такого взаимодействия выступают изменения в окружающей среде, а их содержание – потенциальной информацией.

Отметим, что по такой концепции информации под данными, образующими содержание отображения, понимаются любые реальные изменения любой природы, которые наступают в результате взаимодействия объектов и воспроизводят свойства, черты одного объекта в другом.

В данном случае, естественно, возникает ряд вопросов: информацию о каких свойствах взаимодействующих объектов содержат отображения; как полно передается то или иное свойство объекта в его отображении; всякое ли отображение содержит информацию; когда она реально возникает и т. п.

В. С. Тюхтин, например, считает, что к свойствам объектов, воспроизводимых отображениями, относятся структуры взаимодействующих объектов. При этом под структурой он понимает способ, вид относительно устойчивой упорядоченности компонентов, свойств, связей и отношений объекта[[52]](#footnote-52). На наш взгляд, такая трактовка отображения в неживой природе достаточно точно передает его сущность, ибо структура объекта в широком смысле это не только его внешнее строение, но и внутренняя организация.

Поэтому в результате взаимодействия объектов в отображении может передаваться и то, и другое, а иногда и функции взаимодействующих объектов. Подчеркнем – взаимодействующих, так как из этого следуют два важных в общенаучном и криминалистическом значении вывода:

– во-первых, отражение как процесс (следовательно, и информация об отображаемом) возникает лишь тогда, когда взаимодействуют по меньшей мере две материальные системы: одна – отражающая свои свойства, другая – воспринимающая и фиксирующая их;

– во-вторых, возникающее отображение есть результат дейст­вия не только отражаемого объекта, но и противодействия (реакции) отражающего.

Поэтому отображение может содержать изменения, образующие индивидуальные свойства исследуемого объекта, то есть информацию об определенных особенностях как отображаемого объекта, так и механизма взаимодействия. Что же касается генетической природы отображений, то они всегда являются производными, вторичными объектами по отношению к отображаемому и находятся с ним в причинно-следственной связи. Итак, можно сделать следующие выводы:

1. Отражение – это свойство всей материи, состоящее в «передаче» объектом-оригиналом вовне присущих ему качеств и свойств, а точнее – характеризующих их признаков.

2. Отображение есть продукт взаимодействия двух (или более) материальных систем, «след» такого взаимодействия, в котором фиксируются те изменения, которые возникают в результате имевшего место взаимодействия.

3. Все взаимодействующие между собой объекты по их роли в процессе конкретного взаимодействия подразделяются на два класса: те, которые передают свои свойства или, иными словами, отображаемые в отображениях (в теории криминалистической идентификации их называют идентифицируемыми), и те, которые отображают свойства воздействующих на них объектов (применительно к процессу идентификации их именуют идентифицирующими). Практически в качестве отображающей основы (объекта) могут выступать либо неживая природа[[53]](#footnote-53), либо сознание человека. Что же касается отображаемых объектов, то ими могут быть как материальные предметы и явления, так и люди и их действия.

4. Отображение как носитель отобразившихся в нем данных о свойствах и признаках отображаемого объекта в акте познания может выполнять функцию источника сведений о нем, а также о механизме самого взаимодействия.

5. Под собственно информацией следует понимать результат познания исследуемого объекта, явления, процесса. Он может быть получен посредством выделения познающим субъектом признаков отображаемого объекта и их интерпретации в том или ином отображении познаваемого объекта.

Иными словами, информация об объекте познания может быть воспринята познающим субъектом или техническим устройством (при соответствующем ее преобразовании) и тем самым она как бы «получает право на самостоятельную жизнь», отделяясь от ее первоисточника – отображения объекта познания.

Из этого следует, что информация может быть перенесена в пространстве, сохранена во времени, передана другому познающему субъекту или техническому устройству (например, ЭВМ), подвергнута иным преобразованиям, совокупность которых именуют информационными процессами.

В философской науке на сегодняшний день имеется два подхода к феномену информации – атрибутивная и функциональная концепции информации. «Атрибутисты» понимают информацию как свойство, присущее всем материальным объектам, как атрибут материи (Б. В. Ахлибиниский, Л. Б. Баженов, Б. В. Бирюков, К. Е. Мо­розов, И. Б. Новик, Л. А. Петрушенко, А. Д. Урсул и др.). «Фунционалисты» определяют информацию как свойство функционирующих самоорганизующихся систем, считая, что информация появилась лишь с момента возникновения жизни и в последующем с появлением кибернетических систем (В. В. Вержбицкий, Г. Г. Вдо­виченко, И. И. Гришкин, Д. И. Дубровский, Н. И. Жуков, А. М. Корш­гу­нов, М. И. Сетров, Г. И. Царегородцев). «Функционалисты» по существу предлагают ограниченное понимание информации – лишь как передачи сигналов в управляющих системах, возникших с появлением жизни. Но в этом случае, как правомерно отмечает Р. Ф. Абдеев, «ставится под сомнение преемственность материальных образований в процессе развития материи от простого к сложному, от неживого к живому»[[54]](#footnote-54)1.

Так, Н. Н. Моисеев, полагая, что понятия информации и обратной связи «совершенно излишни на уровне организации неживой материи»[[55]](#footnote-55)2 фактически отвергает понятие структурной информации, не признает факты передачи элементарных сигналов в неживой природе.

На наш взгляд, более справедливым является высказывание сторонников атрибутивной концепции информации: «Хранилищем информации объектов неживой природы является их собственная упорядоченная структура (Е. А. Седов); «нейтрино несет информацию о глубинном строении материи, процессах в современных галактиках и звездах» (В. Ермолаев).

В ходе эволюции происходит процесс накопления структурной информации, что в свою очередь постепенно повышает уровень организации объектов неживой природы. Далее на этой основе, как отмечает Р. Ф. Абдеев «под влиянием цикличных воздействий пространственно-временного континуума мира (т. е. информации в виде изменяющихся во времени тепла, света и т. д., стали возникать функциональные системы живой природы». Таким образом, заключает автор, – «так как отражение, присущее всей материи (по В. И. Ленину), информация как «передающаяся» часть отражения (по А. Д. Урсулу) имеют решающее значение в возникновении живого, то информация объективно существует в неживой природе. Как и отражение, информация является атрибутом всей материи. Уяснение сущности понятия информации требует анализа центральной категории диалектики – категории развития, так как развитие представляет собой не изменения вообще, присущие всякой форме движения, а обусловливает связь с процессами отражения (как всеобщего свойства материи), сопровождаемые упорядочением связей, накоплением информации, возникновением новых структур, их усложнением и детерминацией. Это процесс самоорганизации материи. Системное исследование его механизма методологически оправданно для решения поставленной нами задачи. К этому же выводу приходит Р. Ф. Абдеев: «Системное исследование исторического процесса возникновения и усложняющегося упорядочения связей во взаимодействиях выявляет, таким образом, значение понятий цели, информации и управления в диалектике объективного мира, способствуя раскрытию самого механизма самоорганизации материи»[[56]](#footnote-56).

В философской литературе выделена проблема изучения качественных уровней организации материи и раскрытие их взаимосвязей в ходе поступательного движения от низшего к высшему, в основе которого проявляют себя диалектическое единство и борьба противоположных тенденций.

Воздействие внешней среды вызывает отклонение параметров объекта от нормы. Возникает информация, обратная связь в рамках открытой системы (отражаемый – отражающий объекты). Данная взаимосвязь проявляет себя как функция и структура (процесс и объект), как две разновидности информации – оперативная и структурная в их соподчинении, взаимодействии и развитии.

Приведем по этой проблематике полярно противоположные точки зрения, имеющиеся у ученых-философов. Так, В. И. Сви­дерский считает: «Всякое состояние есть процесс, нет неподвижных состояний вещей и т. п., есть лишь процессы»[[57]](#footnote-57). Иные философы говорят об объектах «неразвивающихся», подчеркивая, что «не всем материальным образованиям свойственно развитие»[[58]](#footnote-58). Р. Ф. Аб­деев  справедливо полагает, что в познавательном плане эти крайние точки зрения неадекватно отражают действительность. Он считает, что, разумеется, нет «неподвижного состояния вещей», но есть относительно устойчивые их состояния. Это структуры, объекты естественного и искусственного происхождения, а также есть процессы взаимодействия между ними.

Если объекты характеризуются уровнями (уровнем организации, количеством разнообразия), то процессы различаются темпами, интенсивностью информационных потоков, изменяющих эти уровни. Взаимосвязь объектов и процессов наиболее четко проявляется именно в информационном аспекте. Автор выделяет оперативную («рабочую»; циркулирующую) информацию, составляющую (в определенном смысле) содержание всевозможных процессов, форм движения материи (например, биологической – на базе саморегуляции; социальной – на базе информационно-управ­лен­ческой деятельности). Кроме того, он определяет, образует и корректирует различные, относительно устойчивые и стабильные структуры – материальные объекты, биологические виды, социальные образования, духовные ценности и др.

Образовавшиеся вновь объекты, в свою очередь, вызывают новые порции (объемы) оперативной информации, новые связи и взаимодействия. Таким образом, речь идет о взаимосвязи форм движения с видами материи, причем для познания этой взаимосвязи определяющее значение имеет теория отражения**,** поскольку все формы движения в своей основе детерминированы наличием отражательных механизмов.

Отражение – это наиболее универсальная категория, характеризующая процесс восприятия и запечатления внешней информации. Оно признается всеобщим свойством материи и определяется как способность материальных явлений, предметов, систем воспроизводить в своих свойствах особенности других явлений, предметов и систем в процессе их взаимодействия.

Данное определение не является единственным. Так, в «Философской энциклопедии» отражение понимается как «реакция (изменение, отпечаток, след) любой вещи (явления), взаимодействующей с другой вещью: эта реакция всегда находится в определенном соответствии или сходстве с какой-либо стороной воздействующей на нее вещи»[[59]](#footnote-59).

Исходным принципом теории познания является положение о вторичности образа, отображения, копии, знания по отношению к их источнику, объекту, оригиналу. С другой стороны, и это чрезвычайно важно с точки зрения криминалистической науки, отражение есть аспект закона диалектики о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального мира; более того, взаимосвязь при отражении следует признать необходимой и универсальной связью объективной действительности. Поэтому не существует принципиально неотражаемых явлений[[60]](#footnote-60). Однако для криминалистики имеет значение не любое отражение, а только наполненное известным юридически актуальным содержанием, что позволяет ему стать доказательством – шире определенной криминалистически значимой информацией.

Традиционно отражение делится в зависимости от уровня организованности на несколько типов и входящих в них классов и видов:

– отражение, которое выступает как свойство вещей (предметов) неживой природы и тем самым составляет элементарную основу отражения более высоких уровней;

– отражение в живой природе: в виде генетической информации, раздражимости простейших одноклеточных и растений, возбудимости нервной ткани при регуляции внутриорганических реакций у животных и человека; психическое отражение на уровне животных, обеспечивающее регуляцию их поведения;

– отражение на социальном уровне организации: сознательное отражение индивида, регулирующее его деятельность; наука, искусство и другие формы общественного сознания.

Для науки криминалистики отражение дает возможность восстановить хронологическое развитие события преступления. Как отмечает Р. С. Белкин, «применительно к процессу доказывания изменения в среде, как результат отражения в этой среде события, есть информация об этом событии, т. е. самые фактические данные, с помощью которых только и можно судить о событии преступления. Следовательно, сам процесс возникновения информации есть процесс отражения, а ее возникновение – результат этого процесса»[[61]](#footnote-61).

Отражение тесно связано с понятием информации, точнее, информация связана с объективными условиями проявления закона отражения, будучи результатом отражения события в среде. Существует целый ряд подходов в теории информации. Так, в одной из первых научных теорий, предложенной Р. Хартли, вводились понятия количества информации и его меры. Указывалось, что количество информации может быть измерено мерой неопределенности выбора, которая уничтожается после выбора сообщения.

Как и ряд других подобных ему техногенных подходов (алгоритмический, топологический и т. п.), он не учитывал важные факторы социального характера. Поэтому возникла необходимость в создании универсального определения понятия информации.

В «Философском энциклопедическом словаре» приводятся основные значения термина *information*, происходящего от латинского *informatio* (ознакомление, разъяснение, представление, понятие):

– сообщение, осведомление о положении дел, сведения о чем-либо, передаваемые людьми;

– снимаемая (уменьшаемая) неопределенность в результате получения сообщений;

– сообщение, неразрывно связанное с управлением, сигналы в единстве синтаксических, семантических и прагматических характеристик;

– передача, отражение в любых объектах и процессах (живой и неживой природы). Слово «информация» – одно из наиболее употребляемых в современном языке. Смысл слова на первый взгляд прост и понятен, в массовом сознании ассоциируется с совокупностью новых сведений, оперативно распространяющихся в обществе. Часто в качестве синонимов мы употребляем слова «сообщение», «сведения», «известия» и т. д. Но эти истолкования отражают только самый поверхностный слой всего объема понятия этого термина. Между тем информационное взаимодействие между объектами осуществляется на всех уровнях, от микро- до макромира.

В силу этого слово «информация» заключает в себе предельно широкий смысл, выходящий за рамки какой-либо одной отрасли знания и используемый большинством наук. Было предпринято много попыток охарактеризовать этот термин. Так, в научной среде под термином «информация» понимается: обозначение содержания, полученного из внешнего мира, или отрицание энтропии (Н. Винер) или негэнтропии (Бриллюн); это коммутация, связь с миром (К. Шеннон); ограничение разнообразия (У. Эшби); оригинальность, мера сложности (М. Моль); вероятность выбора (М. Мар­тин), и так далее.

Информация является одной из фундаментальных характеристик мироздания, наряду с материей, энергией, пространством и временем; это атрибут материи и сознания, форма бытия, находящаяся в постоянном движении, мигрирующая структура.

С учетом соотношения информации и отражения в философском плане искомое понятие можно определить как свойство материальных объектов и процессов порождать, передавать и сохранять многообразие состояний, которое посредством той или иной формы отражения может быть передано от одного объекта к другому и запечатлено в его структуре.

Информация – не сами предметы, процессы и явления, а их существенная представительная характеристика в виде сигналов, которые должны быть восприняты получателем информации. Путь от источника информации до ее получателя слагается из «ряда этапов и, как правило, сопряжен с преобразованием начальной информации, а точнее, тех сигналов, которые являются ее носителями»[[62]](#footnote-62)1. Специфической особенностью информационных процессов является их материальный характер, поскольку данные процессы поглощены в определенном материальном процессе взаимодействия (например, на вербальном уровне общения). С другой стороны, хотя информация должна быть дешифрована адресатом, однако она не зависит от типа материального носителя. Процесс возникновения информации носит повторяющийся, устойчивый и общий характер, будучи необходимым и обязательным следствием отражения любого события в объективной реальности. Основными компонентами формы существования (выражения) информации являются:

– материальный носитель информации;

– способ материального преобразования и выражения информации;

– способ формального преобразования информации.

К числу важнейших характеристик отображения (информации) относятся:

– модальность (качественная разнородность информации, проявляющаяся в весьма ограниченной сопоставимости разнородной информации);

– количественная сторона отображаемых объектов;

– структура объекта;

– вид соответствия или сходства между отображением и оригиналом[[63]](#footnote-63).

Вопросы юридического регулирования информации и защиты информации стали предметом специального Федерального закона № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995. Позже документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, технологиях и о защите информации» от 27.07.2006.

В соответствии со ст. 2 данного Федерального закона информация – это сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления.

В специализированных изданиях, посвященных информатике, термин «информация» нередко не определяется вообще, поскольку отмечается, что это невозможно в рамках кибернетики[[64]](#footnote-64). В другой работе указывается, что термины «сообщение» и «информация» – основные понятия информатики, однако «содержание указанных понятий не может быть достигнуто с помощью определения, так как последнее лишь сводило бы эти понятия к другим неопределенным основным понятиям»[[65]](#footnote-65). Специальные работы посвящены уголовно-пра­вовым и отчасти криминалистическим вопросам исследования понятия и правового режима информации[[66]](#footnote-66).

При этом проводится четкое противопоставление терминов «сообщение» и «информация» (в более общепринятой в области права терминологии – информация и источник). Указывается, что если исходить из того, что термин «сообщение» в контексте действующих правовых норм предполагает активные волевые действия лица по передаче информации вовне, то термин «информация» может интерпретироваться и как совокупность формализованных сведений (знаний), предназначенных для передачи в качестве сообщения. Не существенно, если информация не передается немедленно после формализации. Важно, что информация, предназначенная для передачи, всегда имеет определенную форму представления и может быть передана и воспринята[[67]](#footnote-67).

Среди других определений понятия информации заслуживает внимания определение Р. С. Белкина и А. И. Винберга. Оно примечательно тем, что в нем авторы пытаются раскрыть сущность не вообще информации, а доказательственной информации. Они пишут: «Изменения, связанные с событием, есть доказательства, а мера связи доказательств с событием, к которому они относятся, находящаяся в прямой зависимости от количественного содержания этих изменений, есть доказательственная информация»[[68]](#footnote-68).

По мнению Р. С. Белкина «судить по отражению об отра­жае­мом, по изменениям среды о преступлении можно лишь в том слу­чае, если отражение обладает определенным содержанием этих измене­ний»[[69]](#footnote-69).

В своих рассуждениях автор, на наш взгляд, достаточно убеди­тельно формулирует вывод о том, что характер и содержание этих из­менений выступают как информация об этих происшедших изменениях в процессе акта отражения. «Содержание изменений, их характер пред­ставляют собой информацию об этих изменениях. Изменения несут в себе информацию о том, что они собой представляют и какова их при­чина, то есть сведения обо всем процессе отражения, результатом кото­рого они являются»[[70]](#footnote-70).

В силу этого актуальное значение приобретают проблемы, свя­занные с получением криминалистически значимой информации в ходе расследования преступлений. Решение обозначенных проблем зависит, на наш взгляд, от уяснения подлинной природы информации и сущно­сти информационных процессов, лежащих в основе познания матери­альной среды, включая такое социальное явление, как событие преступ­ления.

Как уже отмечалось, термин информация происходит от латинского *informatio* – озна­комление, разъяснение, представление, понятие. До настоящего време­ни этот термин не имеет единого общепринятого толкования.

Интересно, что с точки зрения А. Я. Фридланда, из всего множества опреде­лений и толкований термина «информация», можно выделить четыре, практически объединяющих почти все остальные[[71]](#footnote-71):

– информация – неотъемлемый атрибут материи, информация – отраженное многообразие»[[72]](#footnote-72).

– информация – это то, что образуется в аппарате мышления у человека. Это субъективное понятие адекватное понятию «знание», «значение», «смысл»[[73]](#footnote-73).

– информация – это то, что передается в естественных и искусст­венных системах и является формой, средством передачи знания, значе­ния, смысла. В этом случае синонимом термина «информация» является термин «данные»[[74]](#footnote-74).

– информация – это интегрированное понятие, которое можно рассматривать то в системах «объект познающий – объект познаваемый», объект управляющий – объект управляемый», объект обучающий – объ­ект обучаемый», то в значении «смысл», если речь идет о смысле по­знания, управления, обучения, то в значении «данные», если речь идет о средствах передачи этого смысла.

Проведенный автором анализ выделенных групп определений термина «информация» позволяет, на его взгляд, сформулировать единое определение: «Информация – это то понимание (представление, интерпретация), которое возникает в аппарате мышления человека по­сле получения им данных, взаимосвязанных с предшествующими зна­ниями и понятиями»[[75]](#footnote-75). В данном случае информация автором рассматривается как содержательная часть данных, интерпретируемых человеком.

Таким образом, анализ приведенных определений термина «ин­формация» позволяет нам связать их с двумя основными возможными подходами – ан­тропоцентрическим и техноцентрическим, исключая имеющий место также и недетерминированный подход к понятию информации. Суть последнего состоит в отказе от определения информации на том осно­вании, что оно является фундаментальным, как например, материя и энергия.

Сторонники антропоцентрического подхода отождествляют ин­формацию со сведениями или фактами, которые теоретически могут быть получены и усвоены, то есть преобразованы в знания. Так, упоминаемый нами ранее, Феде­ральный закон «Об информации, информатизации и защите информа­ции» от 20.02.1995 впервые в российской законодательной практике дал легальное определение понятия «информация». В соответ­ствии с ним «информация – это сведения о лицах, предметах, фак­тах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их проявле­ния»[[76]](#footnote-76).

Суть недостатков антропоцентрического подхода заключается в том, что он не дает приемлемого объяснения природе генетической и абстрактной информации, циркулирующей в естественной и социальной среде. Такая информация составляет предмет интереса теологии, идеа­листической философии и некоторых разделов математики.

Кроме того, сведения или факты, выступающие в форме сообще­ния, могут быть по-разному интерпретированы их получателем. Это означает, что «сообщение для каждой категории людей несет совершен­но разную информацию, соответствующую кругу интересов получате­ля».

При техноцентрическом подходе информацию понимают как данные. Особенно широкое применение он находит в технических дис­циплинах, Например, мы часто находим такие формулировки как, «ин­формация передается по компьютерным сетям», «информация обраба­тывается компьютерами», «информация хранится в базах данных». В данном случае имеет место подмена понятий. Объяснить это можно тем, что передаются по компьютерным сетям, обрабатываются компью­терами только данные, в их базах хранятся также только данные. Будут ли эти данные информацией, и какой именно, зависит не только от их характера и содержания, но и от применения различных аппаратных, программных и естественных методов.

Здесь, так же, как и в случае интерпретации сообщения их получа­телем, одни и те же данные, например, хранящиеся в базе, могут интер­претироваться как различная информация в результате применения спе­циального программного средства СУБД (системы управления базой данных).

Таким образом, одно и то же сообщение, по-разному интерпрети­рованное, может нести разную информацию. Нетрудно заме­тить, что условием получения необходимой информации вы­ступают цель и задачи этого процесса. Так, Д. Г. Румянцев и Л. Ф. Монастырский определяют информацию как «функцию целевой интерпретации полученного сообщения»[[77]](#footnote-77). В более развернутом виде это положение приводится в другой работе: «Информация – это то содержание сообщений, те составляющие сведе­ний о чем-либо или о ком-либо, те компоненты знаний, которые интер­претированы, исходя из преследуемых целей и решаемых задач»[[78]](#footnote-78).

В свою очередь цель и задачи процесса получения необходимой информации обусловливают используемые при этом методы. Метод в широком смысле – это способ подхода к реальной действительности, способ изучения, исследования, оценки и в целом познания природных и социальных явлений, способ достижения конкретной цели, решения задачи. «Именно в таком смысле следует трактовать и понятие метода в криминалистике, не отличающейся по своей гносеологической сущно­сти от других наук и представляющей разновидность процесса познания отражения предметов, явлений материального мира в сознании людей на базе практики»[[79]](#footnote-79).

Происшедшие изменения в окружающей среде в результате от­ражения криминального события, выступают как следствие взаимодей­ствия материальных тел и человеческой, в частности, преступной дея­тельности. Все элементы механизма расследуемого события «представ­ляют собой наиболее общую и универсальную систему взаимодействия материальных объектов и процессов», то есть взаимосвязаны так, что каждый элемент системы прямо или опосредованно отражает каждый другой элемент»[[80]](#footnote-80).

Однако, следователь не всегда может получить криминалистиче­скую информацию по всем элементам механизма расследуемого собы­тия. Восстановить следовую картину позволяет последовательное при­менение криминалистических методов, отражающих систему кримина­листики.

Так, приемы и методы работы со следами разрабатываются кри­миналистической техникой. Ее предмет составляет исследование про­цессов движения информации, отражающих результат взаимодействия материальных тел.

Следы, которые преступник оставляет на месте преступления являются результатом его взаимодействия с окружающими телами. Для крими­налистов это данные, несущие информацию о происшедших событиях. Если их нельзя увидеть невооруженным глазом, то можно обнаружить при помощи микроскопа или спектрального анализа. В данном случае применение микроскопа или спектрографа представляет метод доступа к данным.

Для обычного человека текст в документе – это одни данные. Но для специалиста, например эксперта-криминалиста, в качестве данных можно использовать содержание документа, в котором отсутствует текст (удален при подчистке, травлении или иным спосо­бом). В этом случае обычный наблюдатель и специалист получат раз­ную информацию из одного и того же объекта. Такое различие можно объ­яснить применением разных методов доступа к данным.

Криминалистическая тактика исследует движение информации в составе человеческой деятельности (правоохранительной и преступной) на основе применения методов, разработанных данным разделом кри­миналистики.

Криминалистическая методика представляет собой аккумуляцию технических и тактических методов исследования криминалистической информации и традиционно представлена как самостоятельный раздел криминалистики, отражающий деятельность по расследованию отдель­ных видов преступлений[[81]](#footnote-81).

Таким образом, содержательная часть криминалистической ин­формации зависит от того, какой метод применяется для ее получения. При этом обычно требуется не один, а множество взаимосвязанных методов. Их основу составляют естественные и технические методы, при­меняемые для изучения и исследования содержания первоначальных данных. В последние годы в связи с развитием вычислительной техники в классе технических методов выделились две группы: аппарат­ные и программные методы, способные во многих случаях взаимно до­полнять друг друга либо заменять.

Естественные методы воспроизведения и преобразования перво­начальных данных присущи человеку и другим организмам живой при­роды. Если мы имеем ввиду человека, то прежде всего к естественным методам, относятся все методы, основанные на его органах чувств (зре­ние, слух, обоняние, осязание и вкус).

Зрение позволяет человеку получать отпечаток окружающей сре­ды на сетчатке глаза. Интенсивность, а также спектральный состав света в форме сигналов регистрируются нервными окончаниями сетчатки (палочками и колбочками), в результате чего образуются первоначаль­ные данные, подвергаемые затем анализу головным мозгом. Результа­том проведенного анализа становится запечатленный наблюдаемый об­раз, то есть информация. Причем концентрация внимания влечет при­менение мозгом более сложных методов воспроизведения и преобразо­вания первоначальных данных и тем самым получение разной инфор­мации.

Кроме методов, основанных на органах чувств, человеку прису­щи и другие методы воспроизведения и преобразования первоначаль­ных данных. К ним относятся, например, логическое мышление. Оно позволяет работать с первоначальными данными, не имеющими объек­тивных аналогов в окружающей среде. Например, в природе не сущест­вует идеально прямой линии бесконечной длины и нулевой толщины. Вместе с тем законы геометрии позволяют ученому основывать свои логические умозаключения на свойствах идеальных объектов и поэтап­но, переходя от теоремы к теореме, делать умозаключения и получать информацию, имеющую непосредственное отношение к объектам мате­риальной природы. Результатом этих «идеальных» методов становится возможность определять параметры вполне материальных тел: их размер, объем, площадь и др. К иным естественным методам, присущим чело­веку и основанным на особенностях его мышления, можно отнести во­ображение, сравнение, сопоставление, анализ, прогнозирование и дру­гие.

Психологами доказано, что информация, которую человек полу­чает из внешней среды не ограничивается только непосредственными впечатлениями. «То, что достигает органов чувств, проходит через длинную цепь процессов, обеспечивающих сложнейший анализ полу­чаемой информации, всестороннее отражение свойств воспринимаемого предмета, выделение его существенных признаков и включение его в соответствующую систему категорий [[82]](#footnote-82).

Многие естественные методы восприятия и преобразования первоначальных данных присущи и другим живым организмам. Естественными методами восприятия первоначальных данных обладают даже клетки организмов, у которых нет ни органов чувств, ни способности к мышлению. В качестве примера можно привести метод генетического наследования. Путем наследования передаются не только видовые морфологические отличия, но и индивидуальные морфологические призна­ки, свойственные каждому отдельному организму как индивидууму[[83]](#footnote-83). Это относится и к морфологическим особенностям всех внутренних органов в организме каждого человека, которые также отличаются друг от друга большой изменчивостью признаков.

По мнению Н. П. Дубинина, наиболее существенной характери­стикой популяции человека как вида является то, что вид представляет собой генетически единую систему. Генетический критерий является важнейшим в морфологическом формировании организма каждого че­ловека и всего вида в целом[[84]](#footnote-84).

Каждому виду живого организма, будь то растение, животное или человек, свойственен свой набор хромосом и особенности их строения[[85]](#footnote-85).

Первоначальные данные, сохраняющиеся в структуре ДНК в виде набора нуклеотидов, становятся генетической информацией нового организма в процессе деления клетки.

Согласно концепции биоэнергоинформатики, информация суще­ствует в непроявленном, проявленном и отображенном виде.

Непроявленная информация – это информация в потенциале, в закодированном виде, скрытая от человеческого сознания «до востребо­вания». Она apriori присуща всем элементам Мира как его разворачивающийся потенциональный уровень (потенциональное Бытие). В тер­минах религии – это Абсолют и Тонкие миры;

– в качестве проявленной информации выступают все формы материально­го существования – актуального Бытия, эту информацию называют ста­тической; отображенная информация связана с сознанием человека. Это оперативная, динамическая информация, порождающая творческий процесс, ее можно назвать «творящей» информацией. Высшую форму данного вида информации предложено рассматривать как элемент соз­нания в его расширенном Вселенском смысле[[86]](#footnote-86).

Некоторые философы и ученые других отраслей знания ут­верждают, что информация присуща только высшим видам отражения. Информа­ция при этом понимается как свойство не всей, а лишь высокоорганизо­ванной материи. Данную позицию занимают Г. Г. Вдовиченко, Д. И. Дубровский, Н. И. Жуков, П. В. Копнин, Б. С. Украинцев, и др. Так, например, П. В. Копнин отмечал: «Информация не является атрибутом материи, она принадлежит не всем ее формам и видам... Ин­формация в отличие от отражения вообще возникает на определенном уровне организации материи»[[87]](#footnote-87).

Более широко распространена точка зрения, согласно которой информация, как и отражение, есть непременный и неотделимый атри­бут материи. «Информация в самом общем ее понимании представляет собою меру неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и во времени, меру изменений, кото­рыми сопровождаются все протекающие в мире процессы... Информа­цию несут в себе не только испещренные буквами листы книги или че­ловеческая речь, но и солнечный свет, складки горного хребта, шум во­допада, шелест листвы и т. д.[[88]](#footnote-88).

Любое событие, в том числе криминальное, отражаясь в окру­жающей среде, выступает как результат ее взаимодействия с человеком, проявляясь вовне в форме сигнала. Под сигналом в теории информа­ции понимают «тот или иной физический процесс, несущий информа­цию о событии, явлении, объекте, то есть модель события, явления, объекта»[[89]](#footnote-89). Станет ли данный сигнал информацией или нет зависит от того, будет ли применен тем или иным субъектом познания конкрет­ный метод (методы) его декодировки (распознания, интерпретации). В данном случае информация, проявляясь в форме сигнала, выступает как результат, динамическая модель процесса взаимодействия воспринятого сигнала и метода его получения (декодировки, распознания, интерпрета­ции).

Отсюда, под информацией, применительно к расследованию преступлений, на наш взгляд, следует понимать воспринятый субъектом познания (декодированный, распознанный, интерпретированный) сигнал (их комплекс), формирующий в его сознании образ (динамическую модель), отраженного вовне события, явления, объекта.

Применение категорий отражения и информации применительно к расследованию преступлений осложняется еще и тем, что процесс возникновения информации о событии носит ситуационный характер, иначе говоря, зависит от случайных условий, в которых данный процесс протекает (эта особенность вытекает из закономерностей формирования отражения в природе). Поэтому имеющиеся закономерности проявляются как тенденции – это грань общефилософского соотношения случайного и необходимого.

В криминалистической литературе выделены следующие закономерности, влияющие на процесс возникновения отражений (следов преступления):

– закономерная повторяемость процесса возникновения следов события;

– логика связи между действиями преступника и наступлением преступного результата, который будет являться доказательством по делу;

– закономерность связи между способом совершения преступления и следами применения этого способа;

– закономерная зависимость выбора способа совершения преступления от конкретных, известных обстоятельств субъективного и объективного характера[[90]](#footnote-90).

Возникнув, информация о преступлении становится объективно существующим явлением материального мира. Ее существование, как и существование любого явления, обусловлено объективными закономерностями действительности. В связи этим Р. С. Бел­кин отмечает: «Изменение среды, будучи отражением события преступления, результатом взаимосвязи объектов, участвующих в акте отражения, есть конечная фаза этого процесса. Но диалектически уже в тот момент, когда процесс отражения завершен и возник «отпечаток» отражаемого объекта, начинается противоположный процесс – уничтожение, «снятие», «отрицание» отражения. Это процесс исчезновения информации под влиянием объективных и субъективных факторов – процесс такой же естественный, как и ее возникновение»[[91]](#footnote-91).

По мнению В. Г. Коломацкого, этот отрезок времени (с момента возникновения отражения-доказательства и до момента такой утраты им доказательственной информации, которая делает невозможным его использование в доказывании) может быть определен как период существования информации о событии. Он определяет присутствие информации о событии как сохранение объектом во времени и пространстве тех изменений, свойств, которые были получены им в результате процесса отражения.

Существование доказательств также обусловлено действием определенных закономерностей, наиболее общими из которых, в соответствии с позицией автора, являются следующие:

– доказательства (автор имеет в виду информацию о преступлении, то есть возможные доказательства, возникающие как результат отражения), существуют в развитии, характер которого обусловлен, с одной стороны их имманентными свойствами, а с другой – взаимодействием со средой.

– доказательство как результат первичного отражения, существует столько, сколько существует отражающий объект;

– каждое доказательство существует определенный промежуток времени (от возникновения до уничтожения), абсолютная величина которого определяется свойствами самого доказательства и воздействием среды:

а) при одинаковом характере воздействия среды время существования доказательств разных видов определяется имманентными свойствами каждого вида отражающего объекта;

б) применительно к свойствам данного вида доказательств характер воздействия среды может быть положительным, нейтральным или отрицательным;

в) для доказательств данного рода, вида, класса изменение характера воздействия среды вызывает адекватные изменения времени существования.

4. Время существования доказательств может быть продлено за счет последующих отражений (вторичного, третичного и т. д.), но при каждом последующем отражении неизбежна потеря определенного количества доказательственной информации. Причем потеря информации будет тем большей, чем больше будет отличий в характере первичного и последующих отражений[[92]](#footnote-92).

Данные положения, сформулированные В. Г. Коломацким, были существенно дополнены[[93]](#footnote-93)2:

– не всякое отражение существует столько, сколько существует отражающий объект;

– время существования отражений определяется не только имманентными свойствами каждого вида отражающего объекта, но и самим характером отражения;

– фаза существования отражения характеризуется непрерывным убыванием, исчезновением содержащейся в нем информации.

Не останавливаясь на подробном анализе двух первых положений (напоминаем, что такой анализ проводит Р. С. Белкин), сформулируем основной вывод в отношении последнего и заключим, что исчезновение информации, так же как и ее возникновение, может происходить по-разному.

Информация может исчезнуть, во-первых, под влиянием тех свойств, которые внутренне присущи ее материальной основе; во-вторых, под влиянием внешних воздействий объективной реальности, в том числе в результате умышленного сокрытия заинтересованными лицами, например, преступником.

Сформулированный вывод позволяет сделать предположение о существовании закономерностей, проявляющихся в двух основных формах:

– исчезновение, изменение, сокрытие и как следствие утрата информации при ее возникновении вне информационного поля расследования;

– утрата доказательственной информации при ее формировании в ходе расследования преступлений как результат следственных ошибок и противодействия расследованию.

Выделенные положения мы рассмотрим в последующих главах настоящей работы.

§ 3. Особенности методологии расследования преступлений посредством преобразования информации

Проведенный нами ранее анализ показал, что одной из основных задач криминалистической деятельности является расследование и раскрытие преступлений, которая может быть решена путем исследования и познания обстоятельств совершения преступления, подлежащих установлению.

В связи с этим наука криминалистика рассматривает событие преступления как один из материальных процессов действительности и результат изменений в окружающей среде.

Данные изменения находят свое отражение в сознании человека и выступают как процесс возникновения информации.

В силу этого актуальное значение приобретают проблемы, связанные с возможными путями получения, преобразования, сохранения, утраты и искажения информации, ее исследования и оценки как в ходе отдельного акта криминалистической деятельности (оперативно-разыскные мероприятия, следственные действия, назначение и проведение экспертиз), так и при расследовании уголовного дела в целом.

Иными словами речь идет о деятельности, которая представля­ет собой определенный набор целенаправленных методов и средств получения, хранения, накопления, преобразования информации об отдельных этапах преступных действий, в том числе, и ее анализ, то есть определенную конкретную методологию.

В методологии расследования преступлений важно учитывать специфические факторы, среди которых наряду с организованным характером преступной деятельности, активным противодействием расследованию, отсутствием гарантий личной безопасности участников процесса выделяется наиболее специфический фактор.

Таким фактором является высокая степень информационной неопределеннос­ти, порожденной дефицитом ориентирующей и доказательственной информации.

Значение информации может изменяться в зависимости от ее объема и роли в доказывании[[94]](#footnote-94).

Так, в ряде работ криминалистов совершенно верно отмечается, что «в самом начале расследования, даже на стадии возбуждения уголовного дела … для большинства расследований этот этап характеризуется недостатком информации…»; «… поставленные задачи решаются в условиях сложившейся информационной недостаточности. Чаще всего это происходит на первоначальном этапе расследования…»[[95]](#footnote-95).

Данное обстоятельство обусловливает поэтапный характер процесса познания события и признаков преступления, и всего расследования. Как правило, исходная информация о совершенном преступлении фрагментарна, неполна и не достаточна для принятия необходимого процессуального решения. «Совокупность всей информации в принципе адекватно отражает преступление, но именно в «принципе», поскольку в действительности полнота отражения может и не быть либо ставшая известной информация может оказаться не полной»[[96]](#footnote-96).

Недостаток информации, необходимость предпринимать определенные действия в условиях дефицита времени и нередко в условиях активного противодействия требуют высокой пластичности интеллекта следователя, повышенной продуктивности мыслительной деятельности. Следователю не всегда удается сразу выделить необходимую информацию, имеющую значение для дела. В силу этого информация, получаемая следователем, требует постоянной коррекции. «Процесс познания в ходе раскрытия и расследования преступления, а также судебного рассмотрения уголовного дела всегда динамичен. Существенной его особенностью является постоянное изменение объема и содержания информации о происшедшем, его отдельных составляющих. Появление новой информации, изменение ранее известной, не могут не оказывать значительного влияния на весь ход познавательного процесса. Поэтому для субъектов криминалистического процесса познания события преступления и информации о нем очень важно строить свою деятельность, именно исходя из обстоятельств динамичности процесса познания, важно изучать криминалистически значимую информацию с учетом динамики ее развития»[[97]](#footnote-97).

В этом существенную роль приобретает разработанный в криминалистике методологический алгоритм расследова­ния. Поэтому по мере того как в период раскрытия и расследования преступления новая информация поступает в распоряжение следователя и накапливается в уголовном деле, начинается ее систематизация и обобщение.

Таким образом, методологию расследования можно определить как систему научных по­ложений и разрабатываемых на их основе технико-тактических средств и приемов, используемых в организации познавательной деятельности, осуществляемой в целях получения и преобразования криминалистически значимой информации, которая актуализируется в судопроизводстве.

Особенности организационно-тактических задач, решаемых в процессе расследования, как правило, определяется недостаточным объемом доказательственной информации, которая требует анализа и поиска путей ее получения.

Обозначенная проблема, на наш взгляд, может быть решаема при использовании методов преобразования информации в ходе расследования преступлений с учетом форм отражения потенциальной доказательственной информации.

Последовательно выделим их и дадим им характеристику.

Собственно методы преобразования информации в криминалистике известны достаточно давно[[98]](#footnote-98). Тем не менее, в информационном поле исследуемых проблем кратко обозначим их содержательные параметры, не претендуя на авторство[[99]](#footnote-99). Полагаем, что для решения поставленной задачи можно применить уже известные методы и приемы преобразования информации в различны областях науки:

1. Формализация описания криминалистической информации и задач ее обработки с учетом форм отражения потенциальной доказательственной информации.

В научной литературе формализацию обычно определяют как выявление и уточнение содержания изучаемого явления через рассмотрение и фиксацию его формы и возможности оперирования ею. В этом случае элементы явления определенным образом ставятся в соответствие некоторым относительно устойчивым материальным конструкциям, позволяющим выявить существенные и закономерные стороны рассматриваемых объектов.

Такими материальными конструкциями могут быть буквы любого алфавита, цифры, графические построения и символьные знаки и другие обозначения в определенной форме их записи. Они формализуют процесс познания, делают его емким и наглядным.

Это хорошо понял и образно выразил еще Лейбниц – великий немецкий математик и философ (1646–1717): «...знаки коротко выражают и как бы отображают глубочайшую природу вещи, и при этом удивительным образом сокращается работа мышления»[[100]](#footnote-100).

Позже применительно к уголовно-статистическому анализу преступности, известный русский юрист Н. Неклюдов в 1985 г. также писал: «Всякое число или цифра имеет то характеристическое свойство, что она в состоянии выражать собой не только количественность, но и качественность, не только сумму деяний, но и их характер»[[101]](#footnote-101).

Данное положение можно проиллюстрировать с помощью любого примера и из области криминалистического исследования. Например, на основании конструктивных данных пули по справочным таблицам определяется вид патрона, частью которого она являлась, вид и модель оружия, из ствола которого этот патрон был выстрелен; по дактилоскопической формуле цифровых обозначений оттисков пальцевых узоров определяется, какой рукой они оставлены, их тип, вид, в конечном счете информация об оставившем их лице[[102]](#footnote-102).

Видимо, в наступившем информационном веке формализованные языки, соответствующим образом обогащенные средствами выражения и дедукции, будут использоваться не только для автоматизации поиска известных фактов, но и для вывода новых фактов. Следовательно, они могут служить логической базой создания систем, используемых в эвристике прогностических и дедуктивных целях (информационно-логические системы)[[103]](#footnote-103). В полной мере это относится и к сфере криминалистической деятельности.

2. Метризация криминалистической информации как средство ее формализации.

Ранее уже отмечалось, что вначале, осуществляя криминалистическую деятельность, субъект оперирует не судебными доказательствами, а криминалистической информацией, лишь часть которой в последующем приобретает значение доказательственной.

Строго говоря, объектом метризации, в частности измерения, всегда является та или иная физическая величина, обычно именуемая параметром объекта познания. Поэтому данные, получаемые в результате этой процедуры, в научно-технической литературе спра­ведливо называют параметрической или измерительной информацией[[104]](#footnote-104). Учитывая это, под метризацией криминалистической информации следует понимать такую процедуру ее обработки, в результате которой субъект криминалистической деятельности получает количественные или измерительные характеристики тех или иных параметров объекта познания.

Так, фиксируя обстановку места происшествия, длину (например, тормозного пути при ДТП, обнаруженного орудия взлома или длину следа обуви и т. п.) можно выразить в метрах, сантиметрах или миллиметрах; вес предмета – в килограммах или граммах; величину угла – в градусах или радианах и т. п.

3. Формы параметрической информации и способы ее формализованного выражения при подготовке к автоматизированной обработке.

Параметрическую информацию обычно сводят к четырем формам: событию, величине, функции и комплексу[[105]](#footnote-105).

Событием в этом случае считается любое явление, действие или, иными словами, любое внешнее проявление чего-либо. Применительно к объектам криминалистического исследования наиболее характерным примером этого является наличие (или отсутствие) того или иного признака.

Поскольку любое явление в условиях реальной действительности может быть и не быть, то такое (двоичное) состояние явления принимается за первичный и далее неделимый элемент информации о нем. Такое элементарное двоичное событие считается категорией нулевой меры, а информация о нем именуется нульмерной информацией*.* Графически (при ее обработке с использованием математического аппарата и компьютера) она выражается в виде точки или пробела, а в арифметической символике – в виде единицы или нуля.

Такой подход позволяет количественно выразить информацию, которая необходима и достаточна, чтобы «снять неопределенность» данного события. В теории информации меру такого количества информации определяют через энтропию. При этом под энтропией понимается количественная мера неопределенности некоторой выделенной совокупности характеристик исследуемого объекта любой природы.

Данный подход применим и в сфере криминалистической деятельности, так как расследование в широком смысле есть не что иное, как совокупность действий, направленных на «снятие неопределенности» события, которое в силу своих свойств является противоправным и именуется преступлением.

Действительно, следователь имеет дело с событием, неопределенность которого максимальна (неясно, что и когда произошло, кем данное преступное действие совершено и т. п.). Цель его действий – максимально снизить уровень неопределенности данного события, или, иными словами, уменьшить уровень его энтропии. Достигается это путем выявления, накопления, преобразования и проведения иных действий в ходе получения информации о событии. Они и образуют структуру методологии расследования преступления.

4. Кодирование криминалистической информации как элемент ее математической обработки и его роль в оптимизации применения информационных технологий.

В любом акте познания, присутствующем в структуре деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, мы всегда имеем дело с отраженным разнообразием познаваемого объекта или, иными словами, с информацией о нем. Очевидно, что чем выше и полнее уровень отображенного, тем полнее и глубже у познающего субъекта будут знания об отображаемом объекте.

Однако практическая реализация этой возможности требует использовать такие способы (приемы) превращения потенциальной информации в актуальную[[106]](#footnote-106), которые бы обеспечивали их наибольшую точность. Одним из путей решения этой задачи является использование наиболее рациональных средств и методов кодирования (и декодирования) информации.

В криминалистике эти операции используются как средство представления информации, характеризующей индивидуальные особенности объекта или исследуемого события, в виде последовательно расположенных объекта или исследуемого события, в виде последовательно расположенных символов абстрактного алфавита.

Комбинацию таких символов называют кодом, а их количество, входящее в определенную кодовую комбинацию, ее длиной.

Кодовые символы могут иметь различную форму. Чаще всего это цифры, буквы какого-либо алфавита, а также различного рода условные знаки и их сочетания (точка и тире, математические символы и т. п.).

Независимо от формы каждый такой символ может обозначать какой-либо физический сигнал, с помощью которого информация может быть передана по каналам связи. Последнее имеет чрезвычайно важное значение, так как обеспечивает возможность не только быстрой передачи информации, но и ее аккумуляцию в информационных системах, а также обработку с использованием современных средств вычислительной техники.

Форма отражения доказательственной информации имеет решающее значение при выборе практических приемов обнаружения, фиксации, проверки и оценки источников криминалистической информации.

Уже в первых работах по теории доказательств наиболее существенное значение придавалось различию двух основных форм доказательств: «от людей» – личные доказательства и «от вещей»  – вещественные доказательства[[107]](#footnote-107).

В дальнейшем классификации предлагалась классификация источников на вещественные и сообщения, а также материальные и знаковые.

При этом под сообщениями понимаются сведения о существенных по делу обстоятельствах, «прошедшие через сознание лиц, от которых эти сведения исходят»[[108]](#footnote-108).

Понятие сообщения в равной степени применимо и к показаниям свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, а также к заключениям экспертов, к документам.

В этом смысле выделение вещественных признаков и сообщений как двух основных форм выражения доказательственной информации соответствует делению источников информации на материальные и знаковые.

Восприятие содержащейся в следах информации требует исследования механизма образования следов, «дешифровки» и интерпретации содержащихся в них признаков*.* Полученная в результате такого «исследования» информация об отношении материального объекта к расследуемому событию и представляет потенциальную доказательственную информацию по делу.

Разграничение природы сигнала и знака позволяет практически дифференцировать вещественные и личные источники и базовые методики оперирования ими, т. е. методики обнаружения, изъятия, исследования и оценки вещественных доказательств. Это обеспечивает правильный выбор технических и тактических средств работы с источниками, выбор специалистов, определение методов назначения, проведения и использования экспертиз. В конечном счете, разграничение вещественных и личных источников представляет обязательное условие выбора наиболее эффективного использования технологических схем работы с источниками доказательств.

Наиболее сложной по структуре и объему является, в числе источников вещественной информации, материальная обстановка расследуемого события.

Изучение следовой картины как самостоятельного целостного источника криминалистической и доказательственной информации позволяет получить данные о пространственно-временных, субстанциональных, функционально-динамических, причинных и иных интегративных связях расследуемого события, относящихся к предмету процессуального доказывания.

При исследовании материальных источников получение информации основано на изучении следов взаимодействия вещей и существующих между ними природных причинных связей.

Существенно отличается методика исследования исходящих от людей и выраженных в знаках сообщений.

Идеальные следы (психические отображения, мысленные образы, следы памяти) исследуемого в уголовном процессе события недоступны для непосредственного восприятия. Их содержание можно раскрыть только тактическими приемами и правилами в диалоге следователя со свидетелями, обвиняемыми, другими носителями «следов памяти» (для этого производятся допрос, очная ставка, проверка показаний на месте и другие, так называемые вербальные следственные действия). Имеются в виду приемы и правила речевого и неречевого характера, а также комбинации правил и приемов того и другого типа.

Тактические приемы и правила получения личностной информации основаны на учете как наличия, так и отсутствия, у ее носителей желания сообщить эту информацию следователю и другим специалистам.

Этим и объясняется то, что в криминалистике разработаны универсальные и так называемые ситуационно обусловленные системы приемов и правил получения личностной информации у различных ее носителей, которые применяются в различных ситуациях, по различным категориям дел.

Следствием поэтапного складывающегося механизма преступления как системы процессов взаимодействия участников криминального события между собой и с материальными объектами, оказавшимися в сфере их деятельности, является информационное поле (следы материальные или идеальные) преступления.

Заметим, что в познавательной деятельности информационного поля, в зависимости от ситуационных особенностей, можно осуществлять мысленное предвидение хода и результатов действий всех лиц, участвовавших в совершении преступления. Если исследовать в комплексе все многообразие обнаруживаемых на месте преступного события следов, то проявляется их определенная зависимость от этапов выполнения тех или иных действий, влияющих на следственную ситуацию.

Указанные параметры приводят к выделению криминалистически значимых признаков материальных следов в информационном поле, не зависящих от случайных и иных мешающих объективных и субъективных факторов. В то же время обозначенная система взаимосвязанных (объективных и субъективных по от отношению к процессу раскрытия и расследования) условий представляет собой следственную ситуацию механизма преступления.

Поясним это на примере расследования компьютерных преступлений в ситуации противодействия.

Информационная картина, отражающая действия по сокрытию следов преступлений в сфере компьютерной информации достаточно сложна для прочтения. Это свя­зано с тем, что составляющая ее информация, как правило, нуждается в своем декодировании. Только после этого она может быть использо­вана в целях расследования. Без декодирования она остается невыявленной. Следовательно, преступник не без оснований может рас­считывать на то, что совершенное им преступление останется не выяв­ленным, а он не будет изобличен. Это же является и одной из основных причин, по которой преступность в сфере компьютерной информации в значительной своей части латентна. Поэтому одной из задач, стоящих перед правоохранительными органами, является разработка методиче­ских рекомендаций, которые бы позволяли выявлять факты сокры­тия преступлений в сфере компьютерной информации. При совершении пре­ступлений в сфере компьютерной информации, по существу, пре­ступником предпринимается попытка создать виртуальную реаль­ность, искажающую действительно имевшие место факты и события, инсценировать их.

Компьютерная информация в силу своей специфики подвержена физическому уничтожению, несанкционированной модификации, копированию, блокированию, а также может быть получена лицами, для которых она не предназначена, поэтому на одно из первых мест ставится проблема ее защиты[[109]](#footnote-109).

В свою очередь, расследование преступлений в сфере компьютерной информации связано с рядом проблем, возникающих при формировании доказательств в компьютерных сетях[[110]](#footnote-110).

Все перечисленные методы преобразования информации, на наш взгляд, обусловливают специфику, особенности методологии расследования преступлений в ситуациях информационной неопределенности и обла­дают высокими познавательными свойствами, позволяющими наибо­лее эффективно раскрывать преступления.

Практика показывает, что расследование любого преступления сопряжено с постоянным анализом простых и разрешением сложных следственных ситуаций. Без этого, естественно, невозможно установление всех обстоятельств преступного события. Реальность возникновения факторов, влияющих на действия субъектов расследования, указывает М. Н. Хлынцов, заключается в том, что «смена следственной ситуации, замена ее другой происходит в связи с появлением новой криминалистической информации, по своему содержанию связанной с предыдущей»[[111]](#footnote-111).

Следователь постоянно изучает сложившуюся ситуацию на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования: делает выводы по доказанным фактам, исследует предположительные данные, дает критическую оценку недоказанным обстоятельствам. Поэтому разрешение следственной ситуации так или иначе зависит и от личных качеств субъектов расследования, их профессиональных возможностей (квалификации, опыта и т. д.), умения анализировать ситуацию.

Таким образом, все разрабатываемые в ходе расследования криминалистические приемы и методы должны иметь определенный объект воздействия, а накопление доказательственной информации позволит раскрыть механизм и существо познаваемого явления в информационном поле, установить субъект, совершивший преступление.

§ 4. Специфика следственного познания

Любая профессия предъявляет к человеку в процессе его трудовой деятельности определенные требования и часто накладывает на личность и весь образ жизни человека своеобразный отпечаток. Это утверждение вполне применимо и для любого участника уголовного процесса и, в частности, наиболее яркое свое проявление находит в психологическом анализе следственной деятельности.

Раскрывая сущность сознательной деятельности человека, К. К. Платонов выделил принцип единства личности и деятельности. В силу этого принципа «личность всегда проявляется и формируется в деятельности и притом только в деятельности»[[112]](#footnote-112). Ведущим принципом в психологической науке является принцип детерминизма. Один из присущих ему аспектов – причинно-следственные отношения и зависимости. При изучении психических явлений С. Л. Рубинштейн на первый план выдвинул иной аспект этого принципа – взаимосвязь внешних и внутренних условий. Суть этого принципа может быть сведена к следующему: внешние причины действуют через внутренние условия. «Эффект воздействия одного явления на другое зависит не только от характера самого воздействия, но и от природы того явления, на которое это воздействие оказано, иначе говоря, эффект воздействия одного явления на другое опосредствуется природой последнего»[[113]](#footnote-113). С точки зрения психологии это означает, что внешние условия определяют психические явления личности, ее поведения напрямую, непосредственно, а соответствующим образом преломляясь через внутреннее содержание личности. Рассмотрение структуры информационного поля человека как единства прошлого, настоящего и будущего, в котором отражены весь его жизненный путь и перспектива, позволяет объяснить логику его поступков в условиях конкретной ситуации, в том числе и в ситуациях предварительного следствия.

Представляется, что раскрытие психологической структуры  
следственной деятельности должно состоять в определении ее  
профессионально значимых компонентов. А. В. Дулов выделяет в  
психологической структуре деятельности по осуществлению правосудия, в том числе и в следственной, следующие компоненты: познавательную, конструктивную, организаторскую, коммуникативную и воспитательную виды деятельности. Л. В. Васильев в профессиональной деятельности следователя выделяет шесть сторон: социальную, поисковую, реконструктивную, коммуникативную, организаторскую и удостоверительную. Социальная деятельность, по его мнению, охватывает политический аспект деятельности следователя как одного из организаторов борьбы с преступностью. Она же включает в себя и профилактические мероприятия, правовую пропаганду, участие следователя в перевоспитании преступника. Поисковая деятельность – это в первую очередь собирание следователем информации о событии преступления и сопутствующих ему влияниях прошлого. Реконструктивная деятельность представляет собой текущий и завершающий анализ всей собранной информации и выдвижение на базе этого анализа и синтеза специальных знаний версий, объясняющих прошлое событие. С ее помощью следователь до суда проверяет подлинность созданной конструкции. Удостоверительная деятельность – предусматривает приведение всей добытой информации в специальную, предусмотренную законом форму – протокол, постановление и т. д.

Возвращаясь к мысли о необходимости выделить в следственной деятельности наиболее профессионально важные (с психологической точки зрения) компоненты для раскрытия ее психологической структуры, следует признать, что такими основными компонентами, объективно в ней существующими, в первую очередь являются познавательная, конструктивная (проектировочная), организаторская и коммуникативная деятельности.

Необходимо только заметить, что расчленение следственной деятельности на компоненты, перечисленные выше, носит в определенной мере условный характер. В действительности же эти компоненты не предстают в деятельности следователя отдельно, изолированно. Наоборот, они взаимосвязаны друг с другом. Так, например, обнаружив на месте происшествия труп с признаками насильственной смерти, следователь приступает к разработке, построению и проверке возможных версий о мотивах убийства (самоубийства), о лицах, вероятно, причастных к этому делу, что-либо знающих о нем. Он планирует и организует процессуальную и оперативно-разыскную работу по розыску и задержанию подозреваемого лица. Обнаружив и задержав подозреваемого, следователь должен его допросить с целью получения от него правдивых показаний. При этом успех допроса, как и любых других зависит от того, насколько правильно следователь наладит взаимоотношения с допрашиваемым, то есть установит с ним психологический контакт и т. д. Таким образом, все перечисленные компоненты психологической структуры следственной деятельности – позна­вательный, конструктивный, организаторский и коммуникативный – взаимно связаны в целенаправленной деятельности следователя.

Даже самое поверхностное знакомство с профессией следователя показывает, что эта деятельность прежде всего познавательная. Во многом она сходна с работой ученого. Несомненно, что следователь всегда исследователь. Поэтому вполне понятно, что для успешного осуществления процесса расследования требуется целый ряд высокоразвитых интеллектуальных качеств. Обращаясь к уголовно-процессуальной и криминалистической литературе, можно увидеть, что многие авторы, отмечая профессионально важные качества следователя, обязательно указывают на интеллектуальные способности. Давая широкую характеристику познавательной деятельности следователя, его мышления, некоторые авторы, например Р. С. Белкин и А. А. Старченко, отмечают как наиболее общий и важный вид следственного мышления аналитико-синтетический. Причем рассматривается только логическая сторона мыслительных процессов безотносительно к их конкретному содержанию. Наличие тех или иных интеллектуальных качеств личности определяется тем, какой преобладающий вид мышления у нее имеется. Качества ума как производное от вида мышления, в свою очередь зависит от типа интеллектуальных задач, которые в подавляющем большинстве случаев приходится решать личности в своей профессиональной деятельности. Понятийно-логическое (дискурсивное) мышление продуктивно работает в четко обозначенной области, когда хорошо известно, что требуется доказать, и собран необходимый для логической обработки материал. При этом мысль идет от установленных фактов, известных предпосылок к искомому доказываемому положению, которое возникло заранее, приняв форму гипотезы (версии). Однако сам процесс рождения гипотезы (версии) и сбор необходимой для ее возникновения информации осуществляется посредством других психологических механизмов интеллектуальной деятельности, лежащих в основе творческого поиска. Процесс расследования преступлений – творческая деятельность, творческий поиск. Необходимость нетривиального подхода возникает перед человеком в случае столкновения его с такой ситуацией, когда обнаруживается конфликт между условиями и требованиями какой-нибудь деятельности, т. е. в случае возникновения проблемной ситуации. Н. Л. Гранат по способу совершения в период раскрытия преступления выделяет два основных типа таких ситуаций – «закрытые» и «открытые». Открытой считается такая ситуация, в которой не ограничены зоны и направления поиска решения, а в закрытой – число зон и направлений поиска резко ограничено. По мнению Н. Л. Гранат, в ситуациях закрытого типа решение находится путем более или менее полного и последовательного перебора всех возможных версий и постепенного приближения к цели, в ситуациях же открытого типа решение находится путем параллельного и избирательного поиска через выдвижение и проверку версий, причем в последнем случае полный перебор вариантов решения невозможен и бесполезен. В ходе расследования могут возникать различные задачи. В зависимости от встречающихся следователю задач и наличия у него определенного опыта в их он имеет дело с простыми и творческими задачами. Простые задачи относятся к таким, в которых следователь, опираясь на различные виды опыта, располагая определенными формулами, схемами или «алгоритмами решения», узнает в возникшей ситуации одну из имеющихся у него схем решения. При расследовании таким путем выясняются лишь отдельные частные вопросы. Так, например, простой задачей является установление причины смерти найденного на месте происшествия трупа. Творческие задачи встают перед следователем при решении им проблемной ситуации. Решение здесь, как отмечалось, состоит в том, что на основе анализа условий задачи специально для данного случая создается новая схема действий. Так, возвращаясь к приведенному примеру, после того как установлен факт убийства, деятельность, направленная на обнаружение убийцы (если он неизвестен), установление мотивов преступления и т. д. составляет творческую задачу следователя. Н. Л. Гранат в рамках предлагаемых ею типов проблемных ситуаций выделила и подвергла экспериментальной проверке такие разновидности следственных задач:

– решаемых путем получения новой или дополнительной информации, то есть задачи на добор информации;

– решаемых путем преодоления психологического барьера (инерции, традиций, шаблонов, эмоциональных препятствий и т. п.) через его снятие или в обход. В условиях подобных задач нет недостатка информации, но имеющиеся данные внутренне (субъективно) для следователя несовместимы с целью, что и создает психологический барьер, интеллектуальный или эмоциональный;

– решаемых путем восстановления хода события, явления методом ретросказания (условия такого рода задач содержат данные, воспринимаемые или представляемые следователем неадекватно реальной ситуации);

– решаемых путем мысленного построения модели поведения участника события преступления, одновременно анализируя собственные предполагаемые действия в данной ситуации с учетом превосходства в ранге рефлексии (в условиях взаимодействия следователя с другими участниками уголовного процесса отражается конфликтность их отношений, порождающих решение задач, связанных с рефлексией);

– решаемых через осознание и анализ многопроблемности конкретных ситуаций путем определения и последовательного вычленения подзадач, для решения которых достаточно данных (условия таких подзадач неоднозначно вытекают из исходных данных ввиду того, что по разным причинам не все факты, влияющие на решение, могут быть учтены в условиях таких задач), то есть задачи на планирование и организацию следственной деятельности[[114]](#footnote-114)*.*

В психологической литературе очень часто упоминается так называемое оперативное мышление. Само понятие «оперативное» употребляется при этом в трех значениях. Во-первых, оперативной можно назвать деятельность, состоящую из операций; во-вторых, деятельность, которая протекает быстро и наконец, если иметь ввиду, что латинское слово ореrа означает труд, то оперативным мышлением можно назвать мышление, непосредственно входящее в трудовую деятельность человека[[115]](#footnote-115). В этом смысле и мышление следователя можно считать оперативным, имеющим сложную структуру. Следует также отметить, что мышление следователя характеризуется ретроспективностью, так как исследуемое событие преступления к моменту расследования всегда находится в прошлом; рефлексивностью, то есть интеллектуальной деятельностью, связанной с анализом собственных рассуждений, выводов и действий и одновременной имитацией мыслей и действий иных участников конфликтного взаимодействия; постоянным переходом вероятного знания в достоверное; многопроблемностью.

Основным звеном практического мышления, как установили психологи, является анализ через синтез, который заключается в том, что в процессе мышления объект «включается во все новые связи и в силу этого выступает во все новых качествах, которые фиксируются в новых понятиях: из объектов, таким образом, как бы вычерпывается все новое содержание; он как бы поворачивается каждый раз другой своей стороной, в нем выявляются все новые свойства[[116]](#footnote-116). В процессе расследования анализ и синтез взаимосвязаны и взаимообусловлены. В одних случаях анализ предшествует синтезу, в других – синтез анализу. Так, анализ первоначально собранных данных является необходимой предпосылкой возникновения у следователя той или иной версии, построения плана расследования. В дальнейшем анализ добываемой информации уже осуществляется с позиции данной версии. Однако для того, чтобы не оказаться в плену одной версии, пусть даже самой вероятной, не быть скованным этой единственной версией и единственным планом действий, следователь должен уметь выработать их несколько. Он должен обладать способностью отбрасывать не подтвердившиеся версии и отрабатывать другие. Важнейшим условием, с помощью которого достигается единство анализа исинтеза, своеобразное «равновесие» между этими сторонами мыслительной деятельности следователя, является умение находить и выделять существенное, постоянная систематизируя материал.

Наряду с дискурсивным мышлением, то есть словесно-сфор­мулированным или понятийно-логическим следователь использует и интуитивное мышление, Непосредственность, свернутость, сокращенность, внезапность и неосознанность интуитивной догадки всегда обусловлены предыдущей мыслительной деятельностью, и в момент инсайта (озарения) необходимые знания актуализируются мгновенно, благодаря высокой готовности опыта и творческим способностям субъекта. Инсайтом, по существу, заканчивается сугубо психологический процесс решения проблемной ситуации, начавшейся с «логического тупика», то есть с установления невозможности решения проблемы с помощью логических средств преобразования ситуации. Наконец, из общих свойств мышления следователя можно отметить следующие: быстрота (умение решать задачи в кратчайшие сроки, быстро ориентироваться, иначе – сообразительность); глубина (способность познавать и выделять в предметах, явлениях наиболее существенное, часто скрытое, умение отличать видимость предмета, явления от их сущности, видеть за фактами целое, связи, закономерности), широта (умение охватить мысленно большой круг вопросов, привлекая знания из различных областей жизни, науки, следственной практики); гибкость (умение подойти к явлению с различных точек зрения, разнообразить способы, перестроить план действий и изменить решение в соответствии с новой обстановкой); самостоятельность (способность ставить цели и задачи, умение находить решения без посторонней помощи); критичность (отсутствие предвзятых суждений, тщательная аргументация мыслей с учетом всех возможностей); проницательность, (способность понимать людей, разбираться в мотивах и побуждениях, движущих ими).

Каждый человек отличается от других людей огромным числом индивидуальных особенностей, психологичесих черт, присущих ему как индивиду. Вместе с тем человек как личность имеет и основные, ведущие (целостные образования или стороны, включающие в себя различные черты) качества. Эти образования составляют психологическую структуру личности.

Так, А. Г. Ковалёв к числу целостных образований личности, входящих в ее структуру, относит направленность (систему интеллектуальных, волевых и эмоциональных свойств), темперамент (систему природных свойств или тип высшей нервной деятельности). Эти образования представляют собой высший уровень регуляции деятельности и поведения в соответствии с требованиями ситуации и предмета труда. В синтезе они составляют своеобразный духовный облик или характер человека, являющийся четвертым образованием личности[[117]](#footnote-117). В. Н. Мясищев, рассматривая личность, выделяет в ней следующие образования: отношения, уровень развития, психическую динамику, структурные особенности. Психические отношения человека – это его избирательные связи с различными сторонами действительности. Отношения личности – симпатии и антипатии, интересы и потребности, оценки и идеалы, стремления и установки определяют поведение человека. Иначе отношениями личности можно назвать ее направленность. Развитие личности характеризуется не только уровнем отношений, но и уровнем ее функциональных возможностей интеллекта, способностей, ее сложностью, тонкостью, дифференцированностью. Касаясь уровня развития личности, Б. Г. Афанасьев отмечает, что он характеризуется не только достигнутым в данный момент комплексом знаний, навыков или умений, но и возрастанием под их воздействием самих возможностей.

Поэтому потенциальные характеристики личности всегда связаны с уровнем ее развития[[118]](#footnote-118). Важной стороной личности является динамика ее реакций. Она соответствует темпераменту или типу высшей нервной деятельности. При этом, как подчеркивает В. Н. Мя­сищев, необходимо иметь ввиду, что: темперамент проявляется во всех сторонах личности, в том числе в ее интеллектуальной и идейной жизни; темперамент обнаруживается лишь в области активных отношений личности; темперамент может меняться под влиянием жизненных условий; темперамент неразрывно связан с особенностями эмоциональности человека[[119]](#footnote-119). Единство и взаимосвязь основных сторон личности составляют ее структуру, моральные, волевые качества. Сюда же относятся гармоничность, цельность, устойчивость, последовательность личности, ее широта и глубина, ее функциональный профиль, то есть соотношение различных свойств психики друг с другом[[120]](#footnote-120).

Кроме названных четырех сторон личности К. К. Платонов в структуру личности включает такие общие качества как характер и способности.

Рассмотренные точки зрения на структуру личности не являются исчерпывающими и бесспорными. Следует иметь ввиду, что перечисленные образования, входящие в структуру личности, не существуют в ней обособленно. Они взаимосвязаны и взаимообусловлены: развитие одной стороны (например, направленности) способствует развитию другой (характера, способностей) и т. д. При всей важности каждого из рассмотренных образований для общей характеристики личности не все они равноценны по той роли, которую играют в ее социально-психологическом развитии. Одни играют решающую роль, другие имеют меньшее значение, причем какую бы второстепенную роль они ни играли, полностью их игнорировать нельзя. Центральным образованием личности и информационного поля, имеющим решающее значение в ее развитии является направленность (отношения). Именно с вопросом об отношениях человека связан вопрос о движущих силах личности, выражающихся в целях и задачах, которые она ставит перед собой. С направленностью теснейшим образом связан уровень развития личности, ее характер, способности. Этим социально обусловленным сторонам индивида и принадлежит доминирующая роль в развитии личности.

Как уже отмечалось, одной из основных задач следственной деятельности является расследование и раскрытие преступлений, которая может быть решена путем исследования и познания события конкретного преступления. В связи с этим наука криминалистики рассматривает событие преступления как один из материальных процессов действительности и результат изменений в окружающей среде. Данные изменения находят свое отражение в сознании человека и выступают как процесс возникновения информации.

Научно доказано, что отражение – это наиболее универсальная категория, характеризующая процесс восприятия и запечатления внешней информации. Оно признается всеобщим свойством материи и определяется как способность материальных явлений, предметов, систем воспроизводить в своих свойствах особенности других явлений, предметов и систем в процессе взаимодействия с последними[[121]](#footnote-121).

Еще раз напомним, что данное определение не является единственным. Так, в «Философской энциклопедии» отражение понимается как «реакция (изменение, отпечаток, след) любой вещи (явления), взаимодействующей с другой вещью: эта реакция всегда находится в определенном соответствии или сходстве с какой-либо стороной воздействующей на нее вещи»[[122]](#footnote-122).

Исходным принципом теории познания является положение о вторичности образа, отображения, копии, знания по отношению к их источнику, объекту, оригиналу. С другой стороны, и это чрезвычайно важно с точки зрения криминалистической науки, отражение есть аспект закона диалектики о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального мира; более того, взаимосвязь при отражении следует признать необходимой и универсальной связью объективной действительности. Поэтому, безусловно справедливо суждение Р. С. Белкина, что не существует принципиально неотражаемых явлений[[123]](#footnote-123). Присоединяясь к данному мнению, отметим, что для криминалистики имеет значение не любое отражение, а только наполненное известным юридически актуальным содержанием, позволяющем ему стать доказательством, а именно – определенной криминалистически значимой информацией.

И еще раз подчеркнем, что вопросы отражения и информации применительно к расследованию преступлений осложняются еще и тем, что процесс возникновения информации о событии носит ситуационный характер, иначе говоря, зависит от случайных условий, в которых данный процесс протекает (эта особенность вытекает из описанных выше закономерностей формирования отражения в природе). Поэтому имеющиеся закономерности проявляются как тенденции – это грань общефилософского соотношения случайного и необходимого.

Специфика следственного познания состоит в том, что следователь исследует как взаимосвязь непосредственно воспринимаемых явлений, так и то, что отразилось в сознании людей о расследуемом событии и его признаках, то есть анализирует психические явления. Двойственный характер источников информации о признаках преступления предопределяет специфику формирования необходимого и достаточного объема информации для принятия решения на данной стадии расследования.

Правильность такого решения будет зависеть от того, что принимается в расчет – природные закономерности или закономерности психики, в частности, желания и намерения людей, их эмоционально-волевые особенности. Сложность восприятия и оценки следователем исходной информации повышается при сокрытии материальных следов и появлении «психических следов», отражающих индивидуальные особенности психики человека. В отличие от материальных «психические следы» нестабильны, подвижны, изменчивы, фрагментарны, не упорядочены, имеют тенденцию к исчезновению[[124]](#footnote-124).

Таким образом, на момент расследования возникает сложная следственная ситуация, обусловленная двойственным характером источников информации. Данную ситуацию усугубляет крайняя информационная недостаточность и неопределенность[[125]](#footnote-125). В этих случаях информация выступает как причина и следствие ситуации информационной неопределенности и отражает процесс движения от ситуации с полной или частично информационной неопределенностью к ситуации с уменьшенной (сниженной) информационной неопределенностью.

Поэтому для субъектов криминалистического процесса познания события преступления и информации о нем важно строить свою деятельность именно исходя из обстоятельств динамичности процесса познания, важно изучать криминалистически значимую информацию, имея в виду ее характер, динамику развития, особенности носителей и источников. С учетом всех моментов, избирается то следственное действие, с помощью которого можно достичь цели расследования – получении доказательств, способствующих расследованию преступления.

В этом отношении, например, результаты обыска могут быть представлены отражением носителей вещественной информации – обнаружении вещественных доказательств; предъявление для опознания – вербальную информацию, выражающуюся в утверждении о тождестве предъявляемого и наблюдаемого ранее лица: допрос – информацию, содержащую в себе данные о событии преступления, его механизме; судебная экспертиза – информацию, основу которой составляют специальные познания и т. п.

Доказательственная ценность информации, полученной из указанных источников, в этом случае перманентно определена уже в момент ее получения. Иной характер носит доказательственная ин­формация, получаемая при осмотре места происшествия.

Здесь информация, получаемая с места происшествия, имеет разносторонний характер и различную доказательственную ценность. Поэтому следователю, чтобы вычленить искомую информацию, необходимо решить ряд мыслительных задач психологического плана, а именно:

– непосредственное восприятие следователем обстановки места происшествия;

– мысленный анализ получаемой информации (обнаруженных следов и иных вещественных доказательств);

– сопоставление получаемой информации с расследуемым событием с целью установления между ними причинной связи;

– создание мысленной модели происшедшего события.

Решение выделенных психологических задач способствует ясному пониманию особенностей ожидаемой информации, прогнозу ее возможных носителей и источников, точности выбора на конкретном этапе расследования специфических приемов ее получения.

|  |
| --- |
| Глава 2. Особенности формирования доказательственной информации в ситуациях информационной неопределенности  и противодействия расследованию преступлений |

§ 1. Информационная неопределенность  
на стадии возбуждения уголовного дела

Исследование события, обладающего признаками преступления, решение вопроса о преступности или не преступности деяния, о наличии либо отсутствии поводов и оснований для возбуждения уголовного дела – суть содержания одного из основных этапов познания в процессе расследования преступлений.

Поскольку криминалистика многие десятилетия занималась исследованием проблем, составляющих ее предмет, применительно к стадии предварительного расследования, на сегодняшний день уровень изучения проблем предварительного расследования значительно выше, чем криминалистических проблем, возникающих на иных стадиях, и в частности, на стадии возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела имеет свои строго определенные процессуальные границы и сроки, в пределах которых полномочные субъекты решают информационно-процессуальные задачи по реализации ее контрольных и подготовительных функций, органическими составляющими которых являются процессуальные и криминалистические средства и методы получения, оценки и использования криминалистически значимой, в том числе, доказательственной информации.

В качестве составляющих выделенного информационного процесса можно определить:

– получение исходной информации о признаках преступления и ее перекодировка (оформление) в установленном законом порядке;

– оценка (анализ) содержащейся в заявлении, сообщении информации;

– предварительная проверка поступившей информации, содержащейся в заявлении, сообщении о признаках преступления;

– принятие решения по исходной информации[[126]](#footnote-126).

Информация о признаках преступления на данной стадии имеет определяющее значение. Значение информации может изменяться в зависимости от ее объема и роли этой информации в доказывании[[127]](#footnote-127).

Так, В. Д. Зеленский совершенно верно отмечает, что «в самом начале расследования, даже на стадии возбуждения уголовного дела, следователь предполагает о наличии определенного вида преступления. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания (место, время совершения преступления и др.) предписаны уголовно-процессуальным законом. Они даны следователю объективно, то есть он обязан их установить. Содержание этих обстоятельств для следователя абстрактно, их необходимо конкретизировать к данному расследованию, что и делается на основе исходной информации – той, что собирается в ходе первоначальных неотложных следственных действий. Для большинства расследований этот этап характеризуется недостатком информации»[[128]](#footnote-128).

Данное обстоятельство обусловливает поэтапный характер процесса познания события и признаков преступления, и всего расследования. Безусловно, во всяком случае, как правило, исходная информация о совершенном преступлении фрагментарна, неполна и не достаточна для принятия необходимого процессуального решения. «Совокупность всей информации в принципе адекватно отражает преступление, но именно в «принципе», поскольку в действительности полнота отражения может и не быть либо ставшая известной информация может оказаться не полной»[[129]](#footnote-129).

Как ранее отмечалось, недостаток информации, необходимость предпринимать определенные действия в условиях дефицита времени и нередко в условиях активного противодействия требуют высокой пластичности интеллекта следователя, повышенной продуктивности его мыслительной деятельности. Следователю не всегда удается сразу выделить необходимую информацию, имеющую значение для дела. В силу этого получаемая им информация требует постоянной коррекции. «Процесс познания в ходе раскрытия и расследования преступления, а также судебного рассмотрения уголовного дела всегда динамичен. Существенной его особенностью является постоянное изменение объема и содержания информации о происшедшем, его отдельных составляющих. Появление новой информации, изменение ранее известной не могут не оказывать значительного влияния на весь ход познавательного процесса. Поэтому для субъектов криминалистического процесса познания события преступления и информации о нем очень важно строить свою деятельность, именно исходя из обстоятельств динамичности процесса познания, важно изучать криминалистически значимую информацию с учетом динамики ее развития»[[130]](#footnote-130).

Специфика следственного познания состоит в том, что следователь исследует как взаимосвязь непосредственно воспринимаемых явлений, так и то, что отразилось в сознании людей о расследуемом событии и его признаках, то есть анализирует психические явления. Двойственный характер источников информации о признаках преступления предопределяет специфику формирования необходимого и достаточного объема информации для принятия решения на данной стадии расследования.

Правильность такого решения будет зависеть от того, что принимается в расчет – природные закономерности или закономерности психики, в частности, желания и намерения людей, их эмоционально-волевые особенности. В первом случае решаются объективно обусловленные задачи, во-втором – субъективно обусловленные «загадки». Сложность восприятия и оценки следователем исходной информации повышается при сокрытии материальных следов и появлении «психических следов», отражающих индивидуальные особенности психики человека[[131]](#footnote-131).

В отличие от материальных «психические следы» нестабильны, подвижны, изменчивы, фрагментарны, не упорядочены, имеют тенденцию к исчезновению.

Таким образом, на определенном этапе расследования возникает сложная следственная ситуация, обусловленная двойственным характером источников информации. Данную ситуацию отличает крайняя информационная недостаточность и неопределенность. Данное свойство информации, а точнее ее источников отмечал и Я. И. Баршев: «Или они в душе следователя производят полное убеждение в действительности какого-либо события, или они порождают в душе следователя борьбу между причинами, опровергающими обстоятельства происшествия»[[132]](#footnote-132).

В данном случае информация выступает как причина и следствие ситуации информационной неопределенности и отражает процесс движения от ситуации с полной или частично информационной неопределенностью к ситуации с уменьшенной (сниженной) информационной неопределенностью.

В рамках стадии возбуждения уголовного дела не ставится задача всего расследования в целом. Перед следователем стоит более простая задача: познание наличия или отсутствия признаков преступления, а также существующих закономерностей получения доказательственной информации, необходимой для принятия окон­чательного процессуального решения на данной стадии. Иными словами, познание события преступления и его признаков должно осуществляться исходя из правовых положений, определяющих поводы и основания возбуждения уголовного дела.

На этой стадии не могут ставиться и решаться задачи достоверного установления всего события преступления, изобличения преступника, так как еще не выяснено имеются ли достаточные основания полагать о существовании признаков преступления как составляющего элемента основания возбуждения уголовного дела.

В юридической литературе понятие «признак преступления», выступающего в качестве составляющего элемента основания к возбуждению уголовного дела, интерпретируется по-разному:

– как определенные факты реальной действительности, представляющие собой следы преступления, указывающие на возможность совершения конкретного преступления[[133]](#footnote-133);

– как наличие данных о составе преступления[[134]](#footnote-134);

– минимум фактических данных, содержащих признаки преступления, относящиеся к объективной стороне[[135]](#footnote-135);

– как наличие достаточных данных о совершении общественно опасного, уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного соответствующей нормой уголовного закона[[136]](#footnote-136);

– как данные о наличии (или отсутствии) каждого из признаков, характеризующих определенное общественно-опасное деяние как преступление[[137]](#footnote-137).

По нашему мнению, В. В. Степанов дает оптимальное определение составляющей части основания к возбуждению уголовного дела: «минимум фактических данных, содержащих признаки преступления, относящиеся к объективной стороне»[[138]](#footnote-138).

В Уголовном кодексе большинство составов преступления описывается только признаками объективной стороны состава преступления. Поэтому для установления основания к возбуждению дела существенное значение имеют признаки конкретного общественно опасного деяния и причинно связанных с ним последствий. Тогда признаки преступления следует понимать как устанавливаемые обстоятельства, соответствующие признакам объективной стороны конкретного состава преступления[[139]](#footnote-139).

Это положение следует дополнить замечанием А. А. Хмырова о наличии среди признаков, не имеющих уголовно-правового значения таких, установление которых представляется необходимым, так как они могут существенно дополнить объем исходной доказательственной информации в качестве средств выявления обстоятельств уголовно-правового значения[[140]](#footnote-140).

Вместе с тем выделение совокупности информационно значимых признаков конкретного преступления зависит как от уголовно-правовых особенностей данного деяния, так и сложности их доказывания на стадии возбуждения и последующего предварительного расследования. Так, В. В. Новик пишет, что сравнение групп преступлений показывает, что они различаются по сложности раскрытия и обстоятельств, подлежащих доказыванию[[141]](#footnote-141).

Анализ судебно-следственной практики и научной литературы позволяет сделать некоторые выводы об особенностях уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела.

В плане доказывания преступления делят на простые и слож­ные.

Первая группа преступлений требует лишь применения процессуальной техники фиксации очевидных фактов. Вторая группа представлена неочевидными преступлениями, как правило, содержащих признаки преступления. Информационная неопределенность на стадии возбуждения уголовного дела в данном случае наряду с уже отмеченными детерминирующими ее факторами: ограниченность этой стадии установленными УПК РФ сроками, недостаточный, фрагментарный объем исходной информации (сведений) о проверяемом событии и его признаках может быть дополнена еще достаточно существенным фактором. Речь идет об отсутствии в законе четкого и достаточного для реализации задач этой стадии обозначения проверочных действий и процедуры их производства. Законодатель не указывает конкретного перечня таких средств, чем усложняет процессуальную деятельность дознавателя и следователя по проверке сообщений о преступлениях[[142]](#footnote-142).

В научной литературе отмечается, что отсутствие перечня проверочных действий и их процедуры – один из наиболее существенных недостатков УПК РФ, который «влечет ущербность получаемых доказательств»[[143]](#footnote-143) поскольку неурегулированность «в уголовно-­процессуальном законе порядка проведения проверки, порождает сомнения в достоверности информации», а также «может привести к нарушениям прав и законных интересов граждан»[[144]](#footnote-144).

Анализ ст. 144 УПК РФ, предусматривающей порядок рассмотрения сообщения о преступлении, позволяет выделить следующие проверочные действия:

– принятие, проверка и протоколирование сообщения о совершенном или готовящемся преступлении;

– производство документальных проверок, ревизий и привлечение к участию в них специалистов;

– требование передачи имеющихся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, представившем указанную информацию.

УПК РФ не содержит процедуры доследственных проверок, однако она выработана практикой (требование инвентаризации, ревизии, запрос документов, осмотр производственных, складских, торговых помещений и др.)[[145]](#footnote-145).

И. Л. Петрухин в связи с этим пишет, что если по УПК 1960 г. до возбуждения уголовного дела допускалось в виде исключения производство одного лишь осмотра места происшествия, то УПК 2001 г. добавил к нему освидетельствование и назначение экспертизы – действия, производимые до утверждения возбуждения дела прокурором. На самом деле таких действий больше. К ним надо добавить задержание, личный обыск задержанного, допрос подозреваемого не позже 24 часа после задержания, и все это до возбуждения уголовного дела. Причем применяются меры принуждения и проводятся процессуальные действия, которые требуют значительных затрат времени (например, ознакомление подозреваемого с постановлением о назначении экспертизы и ее организация)[[146]](#footnote-146).

Проблема предварительной проверки материалов, содержащих признаки преступления и служащих основанием для возбуждения уголовного дела является одной из дискуссионных и в криминалистике[[147]](#footnote-147).

Как пишет А. Г. Филиппов, разработка вопросов, связанных с доследственной проверкой, представляет собой одно из направлений развития криминалистической тактики. До недавнего времени эти вопросы считались исключительной сферой науки уголовного процесса. Такому подходу в значительной мере способствовали неудачные высказывания некоторых криминалистов, ошибочно считавших, что в доследственной проверке нет ничего сложного и поэтому разрабатывать тактические приемы и рекомендации по ее проведению нет необходимости. В действительности, однако, доследственная проверка представляет собой важную и весьма сложную часть работы следователя и аппаратов дознания[[148]](#footnote-148).

Вопросам, связанным с предварительной проверкой, посвящены работы В. В. Степанова, В. Д. Зеленского и некоторых других криминалистов[[149]](#footnote-149).

Особенно большое значение доследственная проверка имеет, как уже нами отмечалось, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по преступлениям, совершенным в условиях неочевидности.

Так, по мнению С. И. Зернова и Е. Ю. Павлова основная причина низкой результативности расследования преступлений, связанных с пожарами, заключается в неупорядоченности, несистематизированности действий лиц, осуществляющих проверку по факту пожара, в неполноте обнаруживаемых ими источников информации о происшедшем событии, в их неумении раскрыть, зафиксировать и использовать в дальнейшем эту информацию в доказывании по делу[[150]](#footnote-150). Расследование происшествий, сопряженных с пожарами, представляет значительные сложности в силу специфики самого явления пожара, несущего реальную опасность уничтожения следовой информации об обстоятельствах его возникновения и развития[[151]](#footnote-151). Основная сложность проведения проверочных действий по факту пожара, как отмечают авторы приведенной статьи, заключается, как правило, именно в полной неопределенности ситуации. Если, например, по факту кражи из помещения последовательность и объем действий по выявлению и фиксации признаков преступления на начальном этапе ясны и подробно описаны в многочисленных учебно-методических пособиях, то на месте пожара приходится действовать поначалу практически «вслепую».

В последнее время участились случаи завладения жилыми помещениями, принадлежащими гражданам на праве собственности, путем обмана или злоупотребления доверием, а также хищения денежных средств граждан при осуществлении сделок с жилищем[[152]](#footnote-152). Решение вопроса о возбуждении уголовного дела при совершении мошенничества в сфере оборота жилища и в этом случае затрудняется из-за неумелого взаимодействия следствия и оперативных служб при реализации результатов оперативно-ра­зыск­ной деятельности, отсутствия совместного планирования, использования возможностей применения технических средств для документирования преступной деятельности, необходимых правовых знаний порядка совершения сделок с недвижимостью, действующего уголовно-правового законодательства[[153]](#footnote-153).

Особенно большое значение доследственная проверка имеет при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. В ходе собирания и оформления документов предварительной проверки существенное значение приобретает контроль действий оперативных работников со стороны следователя. Он направляет их действия, фактически руководит ими, так как гораздо лучше представляет перспективу дела.

На практике, однако, это не находит своего выражения. Волков С. Г. пишет, что имеют место случаи, когда оперативные сотрудники, участвовавшие в проведении проверки, скрывают от следователя допущенные ими нарушения как при задержании подозреваемого, так и при оформлении первоначальных документов. Данные нарушения, если они существенны, нередко влияют на решения следователя. Более того, имеются факты, когда из-за процессуальных нарушений следователь принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении задержанного лица, а если дело все-таки возбуждено – о его прекращении[[154]](#footnote-154).

Приведенные примеры, на наш, взгляд, достаточно убедительно свидетельствуют о важности правильной организации следствия на стадии возбуждения уголовного дела по каждому конкретному преступлению, определяемой исключительной сложностью как рассматриваемого этапа, так и достижения конечной цели расследования. Следствием исходной информационной неопределенности, характеризующей, как правило, весь процесс расследования, является невозможность на начальном этапе предвидеть всю совокупность действий, которые необходимо выполнить для достижения конечной цели. «Частные или тактические цели расследования являются промежуточными. Их достижение позволит достичь общие цели и конечную. Если общие цели либо даны в законе, либо конкретизируются следователем в каждом отдельном случае расследования, то тактические цели определяются следователем»[[155]](#footnote-155). Это объективно требует от следователя постоянного осуществления новых организационных действий по мере накопления информации.

Таким образом, информацию в следственной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела можно рассматривать не только как наличный фактор и фактор устранения исходной информационной неопределенности о событии преступления и его признаках, но и как фактор упорядочения самой этой деятельности.

**§ 2. Обнаружение и фиксация источников  
и носителей доказательственной** информации как основная задача первоначального этапа расследования преступлений

Сущность выделенных свойств доказательственной информации определяет содержание криминалистических задач и приемов расследования на том или ином его этапе.

В криминалистической литературе проблема периодизации расследования рассматривается постоянно и неоднозначно[[156]](#footnote-156).

На наш взгляд, наиболее удачное определение сформулировано И. М. Лузгиным: «Этап (или часть) расследования – это такой его элемент, который представляет собой взаимосвязанную систему действий, объединенных единством задач, условиями расследования, спецификой криминалистических приемов»[[157]](#footnote-157).

Мы разделяем также мнение, что в процессе расследования можно выделить несколько относительно самостоятельных этапов, для каждого из которых характерны свои специфические задачи.

Несомненно и то, что основой всех этапов (независимо от их структурного деления) является деятельность, направленная на получение необходимых доказательств по уголовному делу.

Общепризнанно, что в едином и непрерывном процессе расследования первоначальный этап определяет его эффективность в целом. Справедливо, что среди важнейших задач первоначального этапа следует выделить сбор и фиксацию доказательств, которые в течение короткого времени могут быть утрачены.

Даже краткая характеристика первоначального этапа расследования позволяет сформулировать его основную задачу – выявление необходимой доказательственной и тактической информации и ее носителей (источников).

После получения данных, дающих основание подозревать конкретное лицо в совершении преступления, и его допроса в качестве подозреваемого, задачи первоначального этапа считаются выполненными.

Сведения, находящиеся в распоряжении следователя, на последующем этапе отличаются более значительным объемом (количественный критерий), а их содержание – логической упорядоченностью, большей конкретностью, разнообразием процессуальных источников, целенаправленностью и доказательственной надежностью (качественные критерии).

Главная задача последующего этапа – полное и всестороннее доказывание всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Наступление заключительного этапа характеризуется устранением или преодолением всех сложных следственных ситуаций, достаточной информационной полнотой и всесторонностью, позволяющей достоверно и объективно доказать все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как уже отмечалось, важнейшей задачей первоначального этапа расследования преступлений является процесс получения, преобразования и последующего использования доказательственной информации как для построения информационной модели расследования, так и для ее реализации в целях формирования доказательств по уголовному делу. Безусловно, что от качества и объема информации, ее достоверности и доступности, иными словами, от уровня информационной обеспеченности в первую очередь зависит эффективность практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

Информация о признаках преступления на данном этапе имеет определяющее значение[[158]](#footnote-158). Но значение информации может изменяться в зависимости от ее объема и роли этой информации в доказывании[[159]](#footnote-159).

Вместе с тем для большинства расследований этот этап характеризуется недостатком информации[[160]](#footnote-160).

Изложенные свойства информации обусловливают поэтапный характер процесса познания события и признаков преступления, и всего расследования.

Безусловно, во всяком случае, как правило, исходная информация о совершенном преступлении фрагментарна, неполна и не достаточна для принятия необходимого процессуального решения. «Совокупность всей информации в принципе адекватно отражает преступление, но именно в «принципе», поскольку в действительности полнота отражения может и не быть либо ставшая известной информация может оказаться не полной»[[161]](#footnote-161).

Работа следователя, осложненная дефицитом времени, а нередко и активным противодействием расследованию, требует от него мобилизации как интеллектуальных, так и психологических ресурсов. Поскольку не всегда удается сразу выделить информацию, необходима ее постоянная коррекция и систематизация. Процесс познания в ходе раскрытия и расследования преступления, а также судебного рассмотрения уголовного дела всегда динамичен. Существенной его особенностью является постоянное изменение объема и содержания информации о происшедшем, а также отдельных составляющих. Появление новой информации, изменение ранее известной не могут не оказывать значительного влияния на весь ход познавательного процесса. Поэтому для субъектов криминалистического процесса познания события преступления и информации о нем «очень важно строить свою деятельность именно исходя из обстоятельств динамичности процесса познания, важно изучать криминалистически значимую информацию с учетом динамики ее развития»[[162]](#footnote-162).

Таким образом, на эффективность начального этапа расследования преступления может оказывать сильное влияние коррекция и систематизация получаемой информации, зависящая от следственной ситуации. Причем выявленный недостаток необходимой информации в настоящий момент не позволяет адекватно определить как суть происшедшего события в целом, так и отдельных наиболее важных его обстоятельств.

Мы согласны с Н. Е. Мерецким, что в этот период происходит активное формирование и внедрение типичных информационных моделей расследования, направленных на получение ориентирующей информации[[163]](#footnote-163). И, разумеется, «на этом этапе осуществляется основная работа по раскрытию преступления. Действия следователя и оперативных работников на этом этапе характеризуются максимальной оперативностью, в большинстве случаев массированностью, неотложностью»[[164]](#footnote-164). Они должны быть направлены на поиск и обнаружение источников и носителей криминалистически значимой информации.

Обладая различными свойствами, отмечает Н. С. Полевой, информация может иметь такое весьма важное качество, как самостоятельность применения, многократность использования, неисчезаемость при потреблении, а также ее способность к «сжатию»[[165]](#footnote-165). Следовательно, как и любой вид информации, криминалистически значимая (ориентирующая и доказательственная) – должна существовать в пространстве и во времени, и может быть обнаружена.

Рассматривая стадии работы с доказательствами, в качестве первоначальной выделяют обнаружение информации о событии. При этом под обнаружением этой информации понимают установление конкретных материальных объектов – источников криминалистической информации.

Н. С. Полевой пишет: «Любое событие преступления неминуемо сопровождается возникновением отображающих его образований, которые могут относиться как к сфере неживой, так и живой природы… выявление такого рода данных и есть выявление информации, характеризующей событие преступления и отдельные его элементы, т. е. криминалистической информации, а выявление объектов, ее содержащих, есть выявление непосредственных, первичных носителей и источников криминалистической информации»[[166]](#footnote-166).

Выделение источников криминалистической информации и сигналов информации в качестве элементов информационной модели позволяет более четко представить структуру процесса криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступления[[167]](#footnote-167).

На этом этапе происходит детальное исследование всех потенциальных источников криминалистически значимой информации и подготавливается информационная база для неотложных следственных действий. В этот период происходит оперативное сужение круга проверяемых объектов и создаются информационные предпосылки для формулирования версий, обоснованного и более подробного планирования хода расследования.

Специфика следственного познания состоит в том, что следователь исследует как взаимосвязь непосредственно воспринимаемых явлений, так и то, что отразилось в сознании людей о расследуемом событии и его признаках, то есть анализирует психические явления. Двойственный характер источников информации о событии преступления предопределяет специфику формирования необходимого и достаточного объема информации для принятия решений на данном этапе расследования.

Важнейшей составляющей рассматриваемой нами проблемы является процесс обнаружения, фиксации (обработки) и использования необходимой информации как для разработки информационной модели расследования, так и для ее реализации в целях получения доказательств по уголовному делу.

Дело в том, что от качества и количества информации, ее доступности, иначе говоря, от уровня информационной обеспеченности во многом зависит эффективность практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

Источниками криминалистической информации материальные объекты являются лишь постольку, поскольку они восприняли вызванные преступлением воздействия, стали носителями отображений, информации о расследуемом событии[[168]](#footnote-168).

С учетом изложенного, научные основы определения источников криминалистической информации следует искать в теории отражения, видящей в любом материальном предмете свойство, по существу, общее с ощущением – свойство отражения[[169]](#footnote-169).

Во время реализации своей преступной деятельности субъекты всеми доступными способами взаимодействуют с различными объектами материального мира. Носители криминалистически значимой информации о способах подготовки, совершения и сокрытия преступления, о действиях других участников преступного события и о самих участниках создают информационное поле, способное в каждом конкретном случае, если компетентные лица закрепят его в процессуальные формы, стать источником судебных доказательств для достижения объективной истины по уголовному делу в целом.

Практика показывает, что обнаружение и фиксация материальных следов (следовой картины), появившихся в ходе развития следственной ситуации, служит основой формирования важнейшего источника информации о преступлении, в частности, о механизме его совершения, способе и признаках преступника.

Поэтому следует согласиться с мнением Н. Е. Мерецкого, что такой подход позволит выявить и определить вначале общие элементы, обнаружив в них закономерности случайного происхождения, а затем установить устойчивые особенности[[170]](#footnote-170).

В информационном поле указанный процесс можно назвать базовым, исходным. Именно от него начинается выделение вещественных доказательств, «…чтобы путем исследования следов установить взаимосвязь между местом происшествия, потерпевшим, орудием преступления и преступником и на этой основе оптимально реконструировать или подтвердить результатами аналитических исследований ход происшествия»[[171]](#footnote-171). При этом анализ такой взаимосвязи составляющих элементов механизма любого преступления должен учитывать специфику конкретного вида преступления. Так, представляется, что в ходе расследования преступлений в сфере компьютерной информации данный процесс будет связан с рядом проблем, возникающих при формировании доказательств, извлекаемых из компьютерной сети.

Отметим несколько из них:

*Проблема 1.* Розыск компьютерной информации.

При раскрытии и расследовании преступлений в сфере компьютерной информации зачастую возникает необходимость в поисковой деятельности, направ­ленной на установление (и лишь затем изъятие) компьютерной информации при наличии достаточных оснований полагать, что она имеет существенное значение для установления истины по уголовному делу [[172]](#footnote-172).

Если сопоставить механизмы такой деятельности с общеизвестными уголовно-процессуальными институтами, то мы можем условно обозначить ее как розыск в компьютерных сетях в среде для хранения компьютерных данных с целью обнаружения и изъятия искомой компьютерной информации.

В силу этого такая технологически возможная деятельность, по существу, превращается в самостоятельный способ обнаружения, закрепления и изъятия следов преступлений в компьютерных сетях.

С учетом того, что собирание доказательств по уголовном делу на первоначальном этапе расследования возложен на лицо, производящее дознание, следователя, то представляется, что данные лица должны быть законодательно наделены полномочиями по непрерывному розыску в компью­терных сетях (или в среде для хранения компьютерных данных) с целью обнаружения и изъятия искомой компьютерной инфор­мации, которая после надлежащего документирования может стать доказательством.

*Проблема 2.* Обыск в компьютерных сетях.

В отличие от упомянутого ранее розыска в компьютерных сетях, когда местонахождение информации не­известно, такой обыск должен проводиться при условии, когда примерное место ее нахождения известно. Именно это должно определять регулирование правового режима такого обыска. Учитывая особенности компьютерного пространства, настоя­тельно требуется отдельная уголовно-процессуальная регламен­тация такой деятельности.

*Проблема 3.* Сохранение информации.

Применительно к рассматриваемой проблеме в действующем российском уголовно-процессуальном и ином отраслевом зако­нодательстве совершенно не урегулирован вопрос о сохранении компьютерных данных с момента установления факта их наличия до момента изъятия (копирования) в распоряжение предва­ри­тельного следствия, что является совершенно необходимым для расследования уголовных дел такой категории.

*Проблема 4.* Определение понятия доказательств в виде компьютерной информации.

Сегодня обнаружение, закрепление, изъятие, со­хранение и исследование так называемых «виртуальных» следов преступле­ний осуществляется с использованием различных программно-­техни­ческих средств, сложность применение которых сопряжена как с объективными трудностями технического характера, так и обусловлена отсутствием в действующем УПК сформированных в духе времени новых правовых предписаний. Необходима разработка детальной уго­ловно-процессуальной регламентации проблем придания им значения доказательств, возможно даже, введения в уголовный процесс нового самостоятельного вида доказательств – компьютерной информации.

Эта особенность следов преступлений в форме компьютерной информации к настоящему времени более или менее детально подвергнута изучению и описана в научной литературе.

*Проблема 5.* Фиксация следов в виде компьютерной информации, их сохранности в том виде, в каком они были обнаружены. Эта проблема обусловлена тем, что «виртуальные сле­ды» в силу их особенностей не могут быть изъяты. Может быть проведено лишь их копирование с использованием различных программно-техни­чес­ких средств, что может повлечь изменение даты и времени последней операции, которые замещаются датой и временем самого копирования. Этот процесс способствует утрате существенно важной в доказывании по таким делам информации о фактических дате и времени создания ко­пируемого файла. Данная особенность ни в нормах УПК РФ, ни в других законода­тельных актах не нашла своего отражения, что существенно за­трудняет признание доказательствами откопированной компью­терной информации.

*Проблема 6.* Силы и средства для формирования доказательств компьютерных преступлений

Комплекс технических и юридических вопросов, вызванных преступлениями, связанными с применением компьютеров, требует наличия, специалистов, способных заниматься их рас­следо­ванием. Это позволит улучшить работу местных правоохранительных органов при расследовании пре­ступлений данной категории. Они также должны быть первыми, кто станет контактировать со своими зарубежными коллегами в случае расследования дел по преступлениям, связанным с использованием сегментов глобаль­ных компьютерных сетей за рубежом. Кроме того, необходимо предусмотреть возможность привлекать их к работе в любое время суток. Уникальной особенностью преступлений в сфере компьютерной информации является необходимость незамедли­тельных действий, направленных на ее обнаружение и идентификацию лиц, причастных к противоправ­ной деятельности в компьютерных сетях. Это обусловлено краткостью хранения и неустойчивым характером сведений о сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи. Чтобы не отставать от киберпре­ступников, работники правоохранительных органов должны быть в полной мере обеспечены самыми современным аппарат­ными и программными средствами компьютерной техники.

Таким образом, можно предварительно заключить, что выделение источников криминалистической информации и сигналов информации в качестве элементов позволяет более четко представить структуру процесса криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступления. «Поиск, обнаружение объектов и их фиксация – носителей информации – исходный уровень всей деятельности по расследованию преступлений»[[173]](#footnote-173).

В связи с этим обнаружение и фиксацию материальных объектов (носителей, источников) криминалистической информации следует рассматривать как первоначальную задачу всего процесса криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

В ходе дознания и предварительного расследования указанная задача решается первоначальными следственными действиями и оперативно-разыскными мероприятиями.

Как отмечает Г. М. Меретуков, «часть 7 ст. 164 УПК РФ дает возможность следователю привлекать к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего ОРД, что позволяет непосредственно в ходе конкретного следственного действия использовать криминалистически значимую информацию, полученную оперативно-разыскным путем, которой располагает оперативный работник»[[174]](#footnote-174).

Качество решения этой криминалистической задачи определяет уровень разрешения одной из составляющих формирования доказательств – фиксации доказательственной информации.

Фиксация доказательственной информации[[175]](#footnote-175) – одна из важнейших в комплексе проблем, связанных с изучением и использованием законо­мерностей собирания доказательств – базовой стадии процесса доказывания.

В употреблении термина, обозначающего понятие фиксации, имеются различия. В процессуальной литературе чаще говорят о «закреплении доказательств», об их «процессуальном оформлении». В кримина­листической литературе акцент делается на указании объектов фиксации – преимущественно материальных образований, а также на средствах и методах фиксации. Это понятие и рассматривается чаще всего применительно к конкретному виду объектов фиксации.

Формулирование понятия фиксации доказательств требует дополнительного его анализа. С гносеологической точки зрения зафиксировать доказательство – значит дать максимально полное представление о нем, адекватно передать те его свойства и признаки, которые, собственно, и делают его доказательством. Полнота этого процесса зависит от его условий и средств отражения, а также от тех целей, которые преследует субъект отражения. Поэтому при фиксации оно носит избирательный характер: отражается только то и в таком объеме, что представляется необходимым для данного субъекта[[176]](#footnote-176).

Поскольку доказательства суть отражения преступления в окружающей среде, результат их фиксации будет отражением отражения, т. е., если можно так выразиться, производным отражением. В информационном аспекте речь идет о переносе информации с одного носителя доказательственной информации на другой – материальное средство фиксации.

Информационная сущность фиксации доказательств заключается в том, что:

а) производится перекодировка доказательственной информации, содержащейся в ее материальном носителе, и перенос ее на средство фиксации;

б) обеспечивается сохранение доказательственной информации для неоднократного использования в процессе доказывания;

в) обеспечивается возможность накопления информации до пределов, выражающих полное установление предмета доказывания, т. е. до момента доказанности всех входящих в него обстоятельств;

г) получает свое материальное выражение отбор информации о событии; фиксируется не вся информация, поступающая к следователю и суду, а лишь относящаяся к предмету доказывания (относимая информация), допускаемая законом (допустимая информация), существенная с точки зрения предмета доказывания;

д) запечатлевается не только сама доказательственная информация, но и сведения о путях, способах ее получения как необходимое условие признания ее допустимости по делу. В процессуальном плане фиксация доказательственной информации есть выражение удостоверительной деятельности субъекта доказывания[[177]](#footnote-177).

В науке уголовного процесса неоднократно отмечалось, что дока­зывание – это одновременно и познавательная, и удостоверительная деятельность. Но, помимо удостоверения фактов, фиксация доказательств преследует цель их запечатлеть. Причем на первый план здесь выступает процессуальная форма удостоверения и запечатления, поэтому данное определение в известном смысле можно считать формальным. Отсюда и распространенное среди процессуалистов представление о фиксации доказательств как об их оформлении в установленном законом порядке, т. е. придании им законной формы.

Криминалистический аспект понятия фиксации доказательств, в отличие от процессуального, носит содержательный характер. Он подразумевает акцентирование на действиях по фиксации доказательств и средства этой фиксации.

Анализ содержания понятия фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве позволяет сделать вывод, что его определение должно содержать не только объекты и средства фиксации, но и указание на процессуальный характер этой деятельности (на оформление фиксации в установленном законом порядке). С учетом этого можно определить фиксацию доказательств как систему действий по запечатлению в установленных законом формах сведений, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления. Из этого определения следует:

– фиксация доказательств – это в известном смысле физическая деятельность, система действий, а не чисто мыслительная процедура запоминания каких-то фактов, явлений, процессов;

– объектом фиксации являются не всякие сведения, а лишь те, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке определенным законом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела[[178]](#footnote-178);

– эта деятельность направлена на запечатление объекта фиксации в определенных (процессуальных) формах. Следовательно, не всякая форма запечатления удовлетворяет требованиям фиксации доказательств (отвечает этому понятию), а только установленная уголовно-процессуальным законом;

– в понятие фиксации доказательств входит не только запечатление самих фактических данных, но и действия по их обнаружению, ибо допустимость доказательств зависит от допустимости их источников, средств и способов обнаружения. Для суждения же об их допустимости необходима соответствующая информация, запечатление которой и осуществляется при фиксации доказательств;

– наконец, поскольку фиксация доказательств есть облечение фак­тических данных в соответствующую процессуальную форму, необходимо запечатлеть информацию о самом процессе, т. е. о его условиях, применявшихся средствах и способах фиксации. Без этого невозможно достаточно полно и объективно оценить результаты фиксации[[179]](#footnote-179).

Из сказанного можно заключить, что объектами запечатления при фиксации доказательств являются:

– сама доказательственная информация, ее источники, носители;

– действия по их обнаружению и фиксации;

– условия их обнаружения и фиксации;

– средства и способы обнаружения и фиксации доказательственной информации, ее источников и носителей, остальных объектов запечатления.

Следует также отметить, что процессуальная форма требует указания и субъектов фиксации.

Доказательственная информация и сведения о ее получении и запечатлении – это основные объекты фиксации в процессе доказывания. Однако наряду с основной используется и дополнительная информация, имеющая существенное значение в установлении истины по делу. Во-первых, ориентирующая информация, полученная оперативно-разыскным путем (органами дознания), а также в результате организационно-технических и розыскных действий следователя либо его консультаций со специалистами. Во-вторых, вспомогательная информация, которая служит целям идентификации и розыска и содержится преимущественно в образцах для сравнительного исследования.

Процесс овладения искомой информацией в таких случаях не­раз­рывен с решением других задач – процессуально-прото­кольной и технико-криминалистической фиксацией, удостоверением получен­ной информации, процедуры, условий и способов ее получения, а также с анализом и использованием собранной информации в рамках производимого действия по мере ее получения.

Характерно, что деятельность по фиксации осуществляется на протяжении всего цикла следственного действия, начиная со стадии ориентирующего исследования. Прежде всего для этого при­меняются фото-, кино- и видеозаписывающие средства, фиксирующие обстановку до того, как следственное действие приобрело динамичес­кий характер. Фиксируются также момент начала и завершения действия, его ход, промежуточные и конечные результаты.

Наряду с основной формой документальной фиксации применяются вспомогательные и дополнительные при­емы (например, путем занесения записей в блокнот, записи фрагмен­тов речи с помощью диктофона, составления схем, рисунков)[[180]](#footnote-180).

Из вышеизложенного можно сделать выводы:

1. Выделение источников криминалистической информации и сигналов информации в качестве элементов позволяет более четко представить структуру процесса криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступления.

2. Поиск, обнаружение объектов и их фиксация – носителей информации – исходный уровень всей деятельности по расследованию преступлений.

3. Обнаружение и фиксацию материальных объектов-носи­те­лей-источников криминалистической информации следует рассматривать как первоначальную задачу всего процесса криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

4. Обнаружение материальных объектов – источников криминалистической информации, их фиксация является начальным этапом процесса формирования доказательств на первоначальном этапе расследования преступлений.

5. Процесс получения доказательств с информацион­ной точки зрения представляет собой перенос сведений с ее источника (исследуемого объекта – носителя) в соответствующий документ (про­токол следст­венного действия или судебное решение, в том числе приговор, выне­сенный судом), приобретающего статус процессуального источника.

§ 3. Утрата информации как закономерность формирования доказательственной информации

Как мы уже выяснили, информация может исчезнуть, во-первых, под влиянием тех свойств, которые внутренне присущи ее материальной основе; во-вторых, под влиянием внешних воздействий объективной реальности, в том числе в результате умышленного сокрытия заинтересованными лицами, например преступником.

Сокрытие информации о преступлении в широком смысле представляет собой продуманное поведение субъекта, обеспечивающее тайность чего-либо. Оно может препятствовать распространению информации о человеке. Состояние какого-либо объекта, вещи, процесса или явления может быть выражено в активных действиях, направленных на изменение состояния объекта или сведений о нем, уничтожение источников информации.

Уничтожены могут быть материальные источники информации (следы, предметы и интеллектуальные источники, зрительные и мысленные образы человека, которые также являются отпечатками, снимками независимо существующей реальности[[181]](#footnote-181)1. В ряде случаев сокрытие информации сопряжено с искажением действительности, созданием ее видимости.

Сокрытие информации как акт поведения предполагает наличие реальных отношений либо между людьми, либо между человеком и окружающим его миром вещей, процессов и явлений. Характер этого отношения устанавливается расследованием для получения не искаженной информации о событии, получившим свое отражение в окружающей среде.

Таким образом, сокрытие информации и как результат этого ее утрата может состоять в изменениях объективной реальности, в той или иной форме связанных с преступлением, в утаивании информации преступником, свидетелем, потерпевшим.

По действующему законодательству перед допросом подозреваемому и обвиняемому, подсудимому предлагается дать показания по поводу обвинения и известных им обстоятельствах, а свидетелю и потерпевшему – сообщить следователю и суду все, что им известно по делу в соответствии с общими правилами производства следственных действий и проведения допроса (ст. 164, 189, 190, 259 УПК РФ). Следователь свободен в выборе тактики допроса, в том числе в использовании приема «свободного рассказа»2, цель которого заключается в получении объективной и полной информации об обстоятельствах преступления. Однако на практике эта цель достигается не всегда, так как свидетели (в широком смысле этого слова) дают короткие, отрывочные, искаженные и путаные показания. Они опускают те или иные детали происшедшего, не придавая им значения, опуская подробности.

В связи с этим, представляется, что в законе должно быть сформулировано понятие допроса как способа получения информации в форме вопросов и ответов. Такое понимание этого следственного действия, на наш взгляд, будет способствовать получению необходимой доказательственной информации, ее конкретизации, объективности и полноте и исключению возможной утраты.

Решению затронутой проблемы, по нашему мнению, будет способствовать и регламентация в законе использования технических средств фиксации получаемой информации в ходе расследования преступления. Примечательно, что действующее процессуальное законодательство выделяет наряду с письменными и вещественными доказательствами такие современные методы фиксации как фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, звукозапись (п. 4 ст. 189 УПК РФ). Однако и на практике сейчас уже не имеется препятствий для внимательного изучения органами предварительного расследования, а также судом и иных подобных средств доказывания. В связи с этим значительный интерес представляет психологическая экспертиза поведения лица, зафиксированного видеозаписью, для выявления вопроса об искренности показаний или маскировки побуждений, ложной запрограммированности, использования возможностей носителей цифровой информации и т. д.

Что касается законодательной регламентации этих источников доказательственной информации, то на наш взгляд, представляется возможным закрепить за ними статус самостоятельного (а не ориентирующего) источника доказательственной информации, соразмерно процессуальному уровню письменных и вещественных доказательств.

Многоаспектность поставленной проблемы проявляется и в регламентации защиты доказательственной информации по уголовным делам, разработке мер борьбы с утратой информации, которой располагают следственные органы[[182]](#footnote-182)1. Получив доступ к установленным следствием фактическим данным, криминальные элементы могут оказать давление на свидетелей и потерпевших, попытаться уничтожить вещественные доказательства и документы, выдвинуть ложные версии для длительной проверки. В этом аспекте актуальной задачей является выявление каналов и средств неправомерного завладения информацией в помещении следственного органа и прилегающей зоне (скрытых радиопередающих и регистрирующих устройств, использование телефонной и электрической сети, перехват излучений компьютера, видеo- аудиоап­па­ратуры и др). Очевидно, что такие проверки должны проводить соответствующие специалисты. Причем действовать они должны в пределах своей компетенции, предусмотренной УПК РФ.

Целесообразно отметить, что необходим в известной мере новый взгляд на состояние и перспективы решения проблемы утраты информации в ходе расследования преступления, актуальность которой прежде всего выражают потребности следственной и судебной практики. В частности, в последнее время получает актуализацию феномен понятия ошибки в уголовном судопроизводстве. Рассмотрим данное понятие с позиции как самостоятельной формы утраты информации.

Понятием ошибки широко пользуются в судебной практике, в теории уголовного процесса и других отраслях права. В лексической трактовке под ошибкой понимается неправильная мысль или неправильное действие, неточ­ность, неправильность, заблуждение2.

С точки зрения логики, ошибка представляет собой неправильное умозаключение, рассуждение, вызванное на­рушением законов мышления3.

По мнению Р. С. Белкина гносеологические ошибки следует разделить на логические и фактические (предмет­ные). Логические – это ошибки, связанные с нарушением в содержательных мыслительных актах законов и правил ло­гики, а также с некорректным применением логических приемов и операций [[183]](#footnote-183).

Фактические, или предметные, ошибки *–* искаженное представление об отношениях между предметами объек­тивного мира, при этом «...предметные ошибки, которые относятся к содержанию умозаключения, могут быть заме­чены и исправлены только тем, кто знаком с самим предме­том, о котором идет речь»[[184]](#footnote-184).

Вопрос о понятии ошибки в ее юридическом значении довольно глубоко разработан на отраслевом уровне. Так, в уголовном праве ошибка характеризуется как «заблуждение лица относительно объективных свойств общественно-­опасного деяния... это заблуждение лица относительно ха­рактера и степени общественной опасности совершаемого действия и его противоправности»[[185]](#footnote-185). Ошибку трактуют как неверную оценку лицом своего поведения[[186]](#footnote-186), как заблужде­ние относительно фактических и юридических признаков совершенного деяния[[187]](#footnote-187), как представление лица о фактических и юридических признаках или свойствах пре­ступного деяния и его последствий[[188]](#footnote-188).

По мнению Ф. Г. Гилязева, во всех определениях поня­тия ошибки в уголовном праве, сформулированных в юри­дической литературе, усматривается существенный при­знак, заключающийся в расхождении между объективным содержанием ситуации и ее субъективным восприятием[[189]](#footnote-189).

Анализ ошибок в квалификации преступлений пока­зывает, что на «доказательственном» этапе квалификации преступления правоохранительными, особенно следствен­ными органами допускается большое количество ошибок.

Неполнота и недоказанность обязательных элементов состава преступления исключает наличие состава и влекут прекращение возбужденного уголовного дела либо вынесе­ние оправдательного приговора. Без установления фактиче­ских обстоятельств деяния, соответствующих обязательным элементам состава, прекращается дальнейший процесс ква­лификации преступлений. Обстоятельства, относящиеся к факультативным элементам состава, во-первых, выполняют роль доказательств обязательных элементов, во-вто­рых, ис­пользуются в дальнейшем судом при вынесении наказания как смягчающие либо отягчающие обстоятельства.

Собственно квалификация преступления начинается с этапа установления той уголовно-правовой нормы, которая описывает соответствующий состав преступления. Такого рода выбор уголовно-правовой нормы не выражается лишь в механическом выборе нормы, а включает в себя проверку ее подлинности, действия в пространстве и времени. Не удостоверившись в подлинности текста нормы, которая из­бирается для квалификации деяния, нельзя правильно ква­лифицировать преступление.

Следующий второй этап квалификации преступления включает сопоставление состава фактически совершенного деяния с составом преступления, описанного в отобранной норме. Если в результате такого сопоставления будет уста­новлена идентичность признаков первого и второго, про­цесс квалификации завершается. На третьем этапе делается вывод: в деянии лица содержится (или не содержится) со­став преступления или лицо выполнило состав преступле­ния (не выполнило состав преступления), или, следователь­но, наличествуют основания для привлечения его к уголов­ной ответственности (либо отсутствует такое основание).

Наиболее распространены следующие ошибки:

– привлечение к уголовной ответственности за мало­значи­тель­ные деяния, формально содержащие признаки со­става преступления, но лишенные общественной опасности;

– игнорирование признака неоднократности судимо­сти и рецидива;

– неустановление причинной связи между действия­ми (бездействием) и общественно опасными последствия­ми;

– разграничение категорий косвенного умысла и неосторожно­сти;

– повышенные объективные трудности вызывает квалификация вины и причинной связи.

Что касается понятия следственной ошибки в уголов­ном судопроизводстве, то УПК не содержит перечня нару­шений, влекущих исключение из процесса доказывания тех или иных фактических данных, призванных стать доказа­тельствами по уголовному делу. Нет единства взглядов и мнений по этому вопросу и в юридической литературе. Та­кие ученые-процессуалисты, как А. Б. Соловьёв, М. Е. То­­ка­рева, А. Г. Халиулин и другие понимают под ошибкой не­правильные действия следователя по привлечению к уго­ловной ответственности и заключению под стражу граждан, приостановлению, прекращению, передаче прокурору с об­винительным заключением для направления в суд уголов­ных дел, которые по ошибочному представлению следова­теля являлись правомерными и якобы были направлены на обеспечение задач уголовного судопроизводства.

С. А. Шейфер несколько иначе сформулировал понятие следственной ошибки, назвав ее констатированное соответ­ствующим процессуальным актом управомоченного субъ­екта отступление следователя от требований уголовно-­процессуального закона и научных рекомендаций при осу­ществлении расследований, а равно непроведение нужных по обстоятельствам дела процессуальных действий, по­влекшее за собой принятие решений, противоречащих зако­ну и препятствующих достижению целей расследования[[190]](#footnote-190).

Однако, на наш взгляд, совершенно справедливо суж­дение А. Б. Соловьёва о том, что предложенное определение недостаточно удачно, так как в процессуальных актах оце­нивается законность и объективность соответствующих ре­шений следователя, а не отступление от научных рекомен­даций. Верно и его замечание о том, что в определении от­сутствует указание на умышленность действий следователя, что нивелирует различие понятий ошибки и уголовно-наказуемого правонарушения[[191]](#footnote-191).

Общее определение ошибки формулируют так же Ю. Н. Бело­зёров и В. В. Рябоконь, определяя ее как утвержде­ние, не соответствующее действительности, или меру, дей­ствие, не приводящее к достижению поставленной цели, ес­ли искажение в познании или отклонении от цели допуще­ны в результате добросовестного заблуждения[[192]](#footnote-192).

А. Ю. Головин определяет следственную ошибку как допускаемый в ходе предварительного расследования не­достаток в применении уголовного, уголовно­-процессуального законов, подзаконных нормативных актов, а также неверное принятие тактических решений и (или) их реализации, приведших к любым негативным для расследо­вания последствиям или угрозе их наступления[[193]](#footnote-193).

Выявление ошибок в материалах уголовного дела должно происходить через подробный анализ так называе­мых первичных документов: процессуальных решений, протоколов следственных действий и иных источников до­казательственной информации с параллельной обработкой и обобщением получаемой информации по ее относимости к тому или иному обстоятельству предмета доказывания. Та­кая сортировка должна отражать не только обвинительную или оправдательную информацию, но и выявленные ошиб­ки и противоречия, а также пробелы. На таком обобщении в дальнейшем будет производиться не только оценка сфор­мированной доказательственной информации, но и тактика и стратегия обвинения и защиты в судебном разбирательст­ве. Непонимание необходимости процесса параллельной обработки, обобщения и сортировки криминалистически значимой информации, концентрирование внимания только на разрозненном изучении материалов дела с целью обна­ружения ошибок различного свойства и значения может привести к невозможности объективной оценки полученной доказательственной информации и тем самым своевремен­ной корректировки расследования следователем и вместе с тем построения цельной и эффективной защиты. В частно­сти, адвокаты в подобных случаях стараются обнаружить уголовно-процессуальные и уголовно-правовые ошибки следствия и используют их при заявлении различного рода ходатайств и жалоб. Нельзя сказать, что это не приносит определенных успехов защите, но такая тактика (если это можно назвать тактикой) не является продуктивной, и на ее основе невозможно построить фундамент и здание защиты по уголовному делу. Она может служить лишь выполнению од­ной или нескольких задач защиты и то только на опреде­ленном этапе.

Но уголовно-правовые и уголовно-процессуальные не составляют весь комплекс ошибок, возникаю­щих в ходе предварительного следствия, который с необхо­димостью должен быть дополнен ошибками криминалистическими.

Криминалистические ошибки – это несоблюдение или отступление от правил и рекомендаций, выработанных та­кими разделами криминалистики, как криминалистическая техника (отраслевые правила и рекомендации трасологии, баллистики, технико-кри­миналистического исследования документов и других отраслей), при обнаружении, фикса­ции, изъятии и исследовании следов, образцов и иных объ­ектов в рамках отдельных следственных действий. Данные ошибки довольно трудно обнаружить по содержанию про­токолов без фото- или видеофиксации и в методике рассле­дования отдельных видов преступлений (в частности, в мето­дике расследования убийств) эти ошибки являются самы­ми сложными, поскольку определяют совокупность следст­венных, оперативно-разыскных и иных действий, направ­ленных на установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Предотвращение подобных ошибок со стороны органа предварительного следствия, так и в процессе изучения ма­териалов уголовного дела на стадии судебного разбиратель­ства, возможно благодаря определенным субъективным способностям, которые характеризуют профессиональный информационный потенциал соответствующего участника уголовного процесса. В качестве основных его составляю­щих можно выделить следующее:

– знание субъектом доказывания общих закономер­ностей возникновения информации о преступлении и пре­ступнике;

– знание им ситуационных особенностей механизма возникновения этой информации;

– знание того, что может представлять собой в дан­ной ситуации доказательство, по крайней мере, как типич­ное, общее (один и тот же объект в зависимости от ситуа­ции может иметь и не иметь доказательственного значения, поэтому присущее ему «свойство доказательственности» само имеет ситуационный характер и становится проявлением опреде­ленной тенденции);

– знание приемов и средств обнаружения доказа­тельств и умение применять эти приемы и средства;

– обладание необходимыми субъективными качест­вами (наблю­дательность, внимание, терпеливость, способ­ность логически мыслить и т. п.)[[194]](#footnote-194).

«Обнаружены могут быть только те доказательства, которые содержат поддающуюся смысловой интерпретации информацию, то есть те, смысл которых может быть понят, расшифрован с помощью существующих на данном уровне знания средств раскодирования. Чем шире круг таких средств, доступных, известных субъекту доказывания, тем шире круг обнаруживаемых доказательств»[[195]](#footnote-195).

Действительно, если профессиональный уровень сле­дователя и адвоката одинаково высок, то обнару­жение и интерпретация доказательств будут на более высоком уровне; в случае существенных различий в профессионализме следователя и адвоката ре­зультат понимания может быть диаметрально противоположным.

Таким образом, изучение материалов уголовного дела следует начинать с анализа последнего постановления о привлечении в качестве обвиняемого, определяя при этом обстоятельства, входящие в предмет доказывания. После этого можно переходить к последовательному изучению каждого документа, находящегося в деле.

Систематизация документов в уголовном деле имеет не­сколько возможных вариантов:

– материалы дела могут находиться в хронологиче­ском порядке их выполнения или поступления к следовате­лю;

– материалы дела могут находиться в систематизи­рованном порядке по элементам состава преступления, то есть сначала – объективная сторона состава преступления, затем характеристика объекта преступления, после этого – характеристика субъекта преступления и материалов, ка­сающихся субъективной стороны. Такой вариант чаще всего применяется при расследовании одного эпизода пре­ступной деятельности;

– материалы систематизированы по отдельным эпи­зодам преступной деятельности с внутренней дифференциацией по элементам состава преступления или без такового;

– материалы уголовного дела могут быть собраны в произвольном бессистемном порядке, что происходит дос­таточно часто, особенно у начинающих следователей.

Порядок группировки документов безусловно важен для понимания логики следователя на момент составления материалов дела, хотя ключевое значение для получения криминалистически значимой информации имеет знание приемов анализа материалов дела.

Изучение каждого процессуального решения или про­токола отдельного следственного действия неизменно предполагает эффективность применяемых при этом прие­мов. С нашей точки зрения, анализ материалов уголовного дела может быть проведен с использованием следующих приемов исследования:

– отдельного процессуального решения или протоко­ла следственного действия;

– нескольких документов, отражающих подготовку и проведение (принятие) одного следственного действия или процессуального решения;

– нескольких документов, отражающих проведение взаимосвязанных следственных действий или принятие взаимосвязанных процессуальных решений;

– нескольких документов, отражающих подготовку и проведение однородных следственных действий, и приня­тие процессуальных решений.

Основой данных приемов служат элементы уголовно-пра­во­во­го, уголовно-процессуального и криминалистиче­ского анализа.

§ 4. Многоаспектность понятия сокрытия информации субъектом преступления

Сокрытие является формой утраты информации о преступлении и представляет собой продуманное поведение субъекта, обеспечивающее тайность чего-либо. Оно может препятствовать распространению информации о человеке, состоянии какого-либо объекта, вещи, процесса или явления; может быть выражено в активных действиях, направленных на изменение состояния объекта или сведений о нем. В ряде случаев сокрытие информации сопряжено с искажением действительности, созданием ее видимости. Сокрытие информации как акт поведения предполагает наличие реального отношения либо между людьми, либо между человеком и окружающим его миром вещей, процессов и явлений. Характер этого отношения устанавливается расследованием для получения не искаженной информации о событии, получившим свое отражение в окружающей среде.

«Всякое событие, – отмечает В. И. Корюкин, – связано с изменениями в окружающей среде... Для того чтобы узнать о событии, мы должны выделить связанные с ним изменения. Связь изменений с событием существует объективно»[[196]](#footnote-196)1. Возникнув, информация о преступлении становится объективно существующим явлением материального мира. Но уже в тот момент, когда процесс отражения завершен, начинается обратный процесс – искажения, уничтожения и исчезновения информации. Этот процесс возникает под влиянием различных факторов, в частности, под влиянием внешних воздействий, в том числе в результате умышленного уничтожения источников информации заинтересованными лицами. Уничтоженными могут оказаться материальные источники информации (следы, предметы) и интеллектуальные источники, зрительные и мысленные образы человека, которые также являются отпечатками, снимками независимо существующей реальности[[197]](#footnote-197)1.

Таким образом, сокрытие информации субъектом преступления может состоять в изменениях объективной реальности, находящихся в той или иной форме связи с преступлением, в утаивании и искажении им сведений о последнем.

Как нам представляется, для того чтобы уяснить криминалистическую сущность сокрытия информации субъектом преступления целесообразно рассмотреть природу данного феномена в уголовно-правовом, уголовно-­процессуальном, криминологическом и отчасти психологическом аспектах

Уголовно-правовой аспект сокрытия информации просматривается при решении вопросов о том, образует ли оно самостоятельный состав преступления; включается ли в способ оконченного преступления и, соответственно, охватывается ли преступным умыслом; произведено ли сокрытие информации после совершения преступления и, следовательно, было ли оно охвачено единым умыслом: кто является субъектом сокрытия информации – преступник или другое лицо, в чем выразилось сокрытие с их стороны.

И. М. Лузгин отмечает, что сокрытие информации присутствует в краже, контрабанде и других преступлениях не только как их непременный элемент, оно может быть и способом маскировки преступления. Если органически присущее конкретному преступлению сокрытие назвать первичным, то последующее сокрытие информации может быть названо вторичным. Первичное сокрытие обеспечивает саму возможность незаконного завладения имуществом, вторичное – удержание похищенного имущества, сокрытие самого факта и следов преступления, а также самого субъекта преступления[[198]](#footnote-198)1. Дифференциация следов первичного и вторичного сокрытия информации имеет уголовно-правовое и криминалистическое значение.

Следы применения способов первичного и вторичного сокрытия имеет уголовно-правовое и криминалистическое значение. Следы применения способов первичного сокрытия позволяют правильно квалифицировать действия субъекта преступления, установить его личность, соучастников, способ совершения преступления, предмет посягательства. Следы вторичного сокрытия информации имеют, главным образом, криминалистическое значение. Но оставленные укрывателем, не имеющим прямого отношения к субъекту преступления, они приобретают предусмотренное законом уголовно-правовое значение (заранее не обещанное укрывательство преступника, орудий и средств преступления, его следов, предметов, добытых преступным путем). Укрывательство, как правило, выражается в активных действиях и лишь изредка принимает форму бездействия (лицо видит, что в его машине, квартире скрывается преступник и не препятствует этому). Бездействие субъекта сокрытия информации лишает расследование доказательственной информации, в результате чего и преступление остается нераскрытым. На форму пассивного противодействия установлению истины указывают также Р. С. Белкин и А. И. Сыров[[199]](#footnote-199)2.

Сокрытие информации в зависимости от направленности умысла субъекта преступления может быть обязательным элементом самостоятельного состава преступления, либо системой предварительных противоправных действий, способствующих или облегчающих совершение преступления. Если сокрытие информации произведено после совершения преступления, имело самостоятельный умысел и при этом образует отдельный состав преступления, оно получает уголовно-правовое значение.

Таким образом, знание и использование уголовно-правового аспекта сокрытия информации субъектом преступления позволяет правильно дифференцировать и квалифицировать деяния, давать им верную оценку и, соответственно, принимать верные юридические решения.

Уголовно-процессуальный аспект сокрытия информации субъектом преступления предполагает изучение предмета, пределов и процессуальных условий доказывания обстоятельств преступления. Сокрытие информации субъектом преступления осложняет деятельность правоохранительных органов, препятствует быстрому и полному его раскрытию, изобличению виновных и обеспечению правильного применения закона. «Наибольшую угрозу сохранности доказательств, – подчеркивает А. М. Ларин, представляет не объективное течение времени, а сознательное противодействие лиц, заинтересованных в искажении результатов расследования»[[200]](#footnote-200)1. Сокрытие, как правило, направлено на те факты и обстоятельства, которые охватываются понятием состава преступления. Данные о способе сокрытия информации субъектом преступления составляют один из элементов в системе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в соответствии со ст. 74 УПК РФ. В уголовно-процессуальном смысле предметом сокрытия информации являются любые скрываемые сведения, на основе которых в определенном законом порядке суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие общественно-­опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для предварительного разрешения дела (ст. 74 УПК РФ).

Необходимость установления сокрытия любых сведений, имеющих существенное значение для дела, вытекает из положений ч. 1 ст. 73 УПК РФ, согласно которому доказыванию подлежит способ совершения преступления. Однако, строго говоря, это положение закона распространяется только на случаи, когда сокрытие входит в структуру способа совершения преступления или образует новое общественно-опасное деяние.

Доказательства, указывающие на сокрытие информации субъектом преступления, имеют значение и в установлении самого события преступления. Они могут быть весьма разнообразными. К ним относятся данные о сокрытии и местах тайного сбыта похищенного, выезде преступника в другую местность, попытках фальсификации или уничтожения следов преступления. Доказывание виновности субъекта преступления и выяснение роли соучастников (организаторов, укрывателей и иных пособников) неразрывно связано с установлением форм их участия в сокрытии информации о преступлении.

Важное значение в установлении события преступления имеет и место обнаружения отдельных вещественных доказательств. Так, при обыске обнаружение у подозреваемого похищенных вещей и ценностей, тщательно спрятанных в тайнике, служит уликой не только потому, что похищенное найдено, но и потому, что оно (вещи и ценности) хранилось в тайнике или ином укрытии. Значение данного обстоятельства настолько велико, что закон (ст. 166, 182, 183 УПК РФ) требует, чтобы в протоколе обыска и выемки во всех случаях не только давалась характеристика обнаруженных предметов, но и обязательно указывалось место их обнаружения, а также предпринимаемым попыткам их сокрытия путем уничтожения или утаивания (п. 14 ст. 182 УПК РФ).

Таким образом, данные о поведении обвиняемого после совершения преступления, в частности, использование им способов сокрытия информации о нем, характеризуют его личность и способ преступления.

Для данных такого рода могут иметь значение и улики поведения. Уликами поведения, например, являются:

– попытки уклониться от следствия и суда;

– попытки заведомо ввести следствие (суд) в заблуждение относительно действительных обстоятельств дела;

– действия, которые свидетельствуют о знании таких обстоятельств события, которые могли быть известны только его участнику[[201]](#footnote-201)1. Так, например, уликами поведения могут быть: записка, в которой обвиняемый инструктирует своих близких, как скрыть или объяснить (исказить) то или иное обстоятельство, уничтожение орудий преступления и т. п.

Доказательственная информация о способе сокрытия информации обвиняемым может быть получена при установлении связи между уликами его поведения и событием преступления[[202]](#footnote-202). Выявленные способы сокрытия информации субъектом преступления требуют процессуального оформления, только при этом они будут иметь юридическую силу. Так, обнаружение и изъятие похищенного и скрытого имущества из камеры хранения, ломбарда требует производства выемки. Протокол об этом наряду с показаниями обвиняемого и свидетелей о факте сокрытия информации, а также протокол осмотра изъятых при выемке объектов (ее носителей) будут доказательствами факта сокрытия информации субъектом преступления путем утаивания. Заключение эксперта о способах уничтожения номерных знаков на похищенном объекте (автомашине, часах, музейном экспонате и др.) и восстановление первоначального номерного знака окажется прямым доказательством использования способов сокрытия информации о преступлении и косвенной уликой виновности его субъекта.

Цель следственной деятельности – установление объективной истины в рамках конкретного уголовного дела[[203]](#footnote-203). Этим и определяется процессуальная форма установления и использования признаков сокрытия информации обвиняемым в расследовании преступлений.

Остановимся на криминологическом аспекте. Определенное внимание на сокрытие информации субъектом преступления может оказать социальный, географический и другой «фон», например, сезонный приток отдыхающих в южные регионы страны, архитектурные особенности жилых зданий, запутанность улиц и отсутствие четких границ дворов в поселках и городах. В условиях крупного промышленного города установление личности преступника осложняется в силу развитых транспортных артерий, наличия новостроек, большой удаленности частных домовладений или дач от города и т. д.

Криминологию должны интересовать также данные о том, какие категории лиц при совершении каких видов преступлений используют (и какие именно) способы сокрытия информации, как на них влияют алкоголизм, наркомания, прежняя судимость, рецидив, профессиональная ориентация, образование, групповые интересы, семейное положение, возраст и другие факторы.

Проанализировав механизм поведения преступника, мы установили связь способа сокрытия информации с его личностью. Первым звеном в этом механизме является воздействие на человека внешней среды, вторым – его внутреннее состояние, вызываемое этим воздействием и третьим – сам акт поведения, в рассматриваемом нами случае – это определенный способ сокрытия информации субъектом преступления.

Личностные элементы механизма поведения – это психические процессы и состояния, рассматриваемые в динамике, притом не изолированно, а во взаимосвязи с факторами внешней среды, в значительной степени детерминирующими это поведение. Приведенная структура механизма поведения не только не исключает, но и предполагает его различные варианты[[204]](#footnote-204). Разновидностью механизма поведения будет механизм сокрытия информации субъектом преступления.

А. М. Яковлев определяет акт поведения человека как «...ре­зультат предшествующих и наличных воздействий социальной среды, проявляющихся в действии, ведущем к активному приспособлению человека к социальной среде»[[205]](#footnote-205). Развивая приведенное определение, мы можем сформулировать понятие поведенческого акта сокрытия информации как результата предшествующих и наличных воздействий внешней среды на субъекта сокрытия информации, проявляющегося в обеспечении секретности чего-либо. Человек «сделал так потому, что одна необходимость оказалась преобладающей над другой (или другими)[[206]](#footnote-206)».

Исходя из этого, можно утверждать, что при совершении преступления сокрытие информации его субъектом представляет собой волевой акт, обусловленный стремлением избежать уголовную ответственность.

Обоснование сокрытия информации о преступлении формируется у его субъекта в результате взаимодействия: комплекса потребностей и жизненных установок, навыков и привычек, эмоций. Преступник представляет себе возможные (желательные и нежелательные) результаты преступления, которое он намеревается совершить, оценивает трудности, которые могут встать на его пути, изыскивает, вначале мысленно, а затем и реально средства для достижения своих целей и для сокрытия информации о преступлении. Следует отметить, что выбор конкретных способов сокрытия информации субъектом преступления осуществляется с учетом реальной ситуации, а в ряде случаев ею детерминирован.

Психологическийаспект сокрытия информации субъектом прес­тупления надо рассматривать во взаимосвязи с детерминирующими их факторами.

Преступник, осуществляя противодействие, направленное на сокрытие информации о криминальном событии и его следах, находится в состоянии внутреннего напряжения, которое характеризуется широким спектром психических свойств и состояний личности, среди которых наибольшее значение приобретает система мотивов, как значимых отношений и установок личности, побуждающих ее к сокрытию информации.

Состояние лица, совершившего преступление, характеризуется господством защитной доминанты – очага максимального нервного возбуждения, благодаря которому осуществляется связь с внешней средой.

На этой основе формируется позиция субъекта, отношение его к ситуации, ее оценка и регуляции поведения. Побудительные мотивы сокрытия информации субъектом преступления, потребность избежать уголовной ответственности и наказания приобретают силу установки[[207]](#footnote-207)1. Принципиальное положение о том, что «нормальным состоянием человека является не состояние покоя, а состояние активной деятельности, не состояние пассивной удовлетворенности, а состояние активного стремления и мотивационной напряженности»[[208]](#footnote-208) распространяется на совершение преступления и сокрытие информации о нем. Так, если до совершения преступления стремление уйти от наказания не столь актуально, а иногда искажено в силу различных «мотивационных иллюзий», о которых пишет А. Р. Ратинов[[209]](#footnote-209), то после достижения преступной цели это стремление и связанные с ним отрицательные эмоции зачастую становятся ведущими, определяющими поведение преступника. «Мотивирующее влияние наказания тем интенсивней, чем ближе момент его применения. Значимость наказания, наступающего сразу или вскоре после преступления, безусловно, выше, чем отдаленная угроза. Причем сравнительно мягкое, неотложное наказание может быть столь же более действенным мотиватором, нежели жесткое, но неопределенно отсроченное»[[210]](#footnote-210).

В отдельных случаях наблюдается и обратное явление: субъект сокрытия информации предпочитает бездействовать, воздерживаться от поступков, которые ему представляются опасными и невыполнение которых (например, недонесение о преступлении) на самом деле скорее указывает на причастность его к преступлению.

Постоянное внутреннее напряжение, порождаемое необходимостью скрывать что-то, может быть выражено состоянием беспокойства, тревоги, раздражительности, угнетения, подавленности в зависимости от психологии преступника, его возраста, жизненного опыта[[211]](#footnote-211).

Таким образом, психологический аспект сокрытия информации субъектом преступления представляет собой сложное, многогранное и все еще требующее изучения явление. Вместе с тем, как показывает практика, установление и использование оперативным сотрудником и следователем данных о психологических особенностях личности преступника, прибегнувшего к сокрытию информации о преступлении, является одной из предпосылок повышения результативности раскрытия и расследования конкретного вида преступления.

Рассмотрим криминалистический аспект сокрытия информации опреступлении**.** В криминалистике в настоящее время сложилось несколько концепций сокрытия информации о преступлении.

Первая рассматривает способ совершения преступления и сокрытия информации о нем на началах симметрии, то есть взаимной согласованности при сохранении определенной самостоятельности сокрытия и совершения. Б. Б. Рыбников, исследуя преступную деятельность с позиций симметрии, отмечает, что проблема совершения преступления симметрична проблеме его сокрытия. Эти две проблемы решаются преступником по-разному как во времени, так и по месту, способу, манере поведения и т. д. По мнению автора, модель данной концепции может быть представлена следующим образом: сокрытие информации о преступлении по правилу реальной совокупно­сти; сокрытие информации о преступлении по правилу идеальной совокупно­сти. В первом случае Б. Б. Рыбников рассматривает решение проблемы сокры­тия информации о преступлении в плане самостоятельного существования этой системы преступной деятельности. В другом случае автором признается возможность интеграции действий преступника (по совершению преступления и сокрытию информации о нем). Эту интеграцию Б. Б. Рыбников рассматривает как «конкурирующее» сопод­чинение, в силу чего сокрытие преступления как бы заглушает его соверше­ние, превращая последнее ... в фон»[[212]](#footnote-212). На наш взгляд, автор сужает объем понятия сокрытия, определяя его как «деятельность лица, направленную на утаивание известных ему фактов и обстоятельств совершенного преступления»[[213]](#footnote-213)2.

Вторая концепция основывается на интегральных понятиях «способ преступ­ления» и «способ совершения преступления. Они включают в себя действия по приготовлению, совершению и сокрытию преступления. Данной концепции придерживаются, например, А. Н. Васильев, В. А. Овечкин, Э. Д. Куранова, Б. Н. Ков­риж­ных. В зависимости от выбора исходного интегрального понятия – «способ пре­ступления» или «способ совершения преступления» для объяснения природы сокрытия эти авторы занимают две противоположные позиции. Так, например, Б. Н. Коврижных предлагает в интегральное понятие «способ преступления» включить в качестве самостоятельных его элементов действия по приготовлению, совершению и сокрытию преступления[[214]](#footnote-214). В данном случае способ преступления включает в себя действия по приготов­лению, способ совершения и способ сокрытия преступления. Иную позицию занимает Э. Д. Куранова, которая исходит из интегрального понятия «способ совершения преступления». В этом случае способ соверше­ния преступления включает в себя комплекс действий по подготовке, со­вершению, сокрытию преступления, «избранные виновным в соответствии с намеченной целью и теми условиями, в которых осуществляется преступ­ный замысел»[[215]](#footnote-215). Таким образом, авторы данной концепции рассматривают понятие о преступлении как элемент способа преступления или способа совершения преступления.

Третья концепция (Р. С. Белкин, В. П. Лавров, И. М. Лузгин и др.) рас­сматривает способ сокрытия информации о преступлении как элемент спо­соба совершения преступления и как самостоятельную систему действий.

В первом случае способ совершения преступления и способ сокрытия ох­ватываются единым преступным умыслом и образуют единую целостную систему.

Во втором случае способ сокрытия информации о преступлении направ­ляется особым умыслом и обладает особой самостоятельной системой действий. В связи с этим Р. С. Белкин отмечает: « ...мы согласны с теми учеными, которые допускают самостоятельное существование при определенном ус­ловии и способа сокрытия преступления, не входящего в структуру способа его совершения. Таким обязательным условием и является отсутствие на­званного нами единого преступного замысла, охватывающего собой все ста­дии преступной деятельности»[[216]](#footnote-216).

Четвертая концепция, сформулированная Г. Г. Зуй­ко­вым, состо­ит в том, что действия по сокрытию необходимо рассматривать в зависимо­сти от структуры способа совершения деяния: полноструктурный способ со­вершения преступления и неполноструктурный.

В первом случае Г. Г. Зуйков рассматривает группу действий по сокрытию информации о преступлении в качестве составной части способа совершения преступления вне соотношения со способом сокрытия. Автор отмечает: «Едва ли можно согласиться с Р. С. Белкиным, который полагает, что способ сокрытия преступления детерминируется теми же факторами, «которые оп­ределяют способ совершения преступления»[[217]](#footnote-217).

Во втором случае автор признает самостоятельность действий пре­ступника по сокрытию, если способ совершения преступления неполно­структурный. При этом автор Г. Г. Зуйков, что необходимо различать неосто­рожные преступления и умышленные, совершенные, например, импульсив­но, в состоянии алкогольного омьянения или путем бездействия. В этих пре­ступлениях сокрытие информации о преступлении не включается в способ его совершения, а находится за его пределами[[218]](#footnote-218).

Пятая концепция (В. Н. Карагодин, Л. Я. Драпкин, М. С. Ут­­кин и др.) ис­ходит из того, что способ сокрытия информации о преступлении включает «только те действия, которые находятся за пределами способа совершения преступления»[[219]](#footnote-219).

Данная концепция отрицает возможность понимания способа сокрытия информации о преступлении как элемента способа его совершения.

Анализ изложенных концепций и других близких к ним позиций показы­вает, что в настоящее время среди ученых-кри­ми­налистов отсутствует единое мнение о содержании и месте сокрытия информации о преступлении как в структуре его способа, так и за его пределами. Авторы придерживаются подчас диаметрально противоположных точек зрения. Одни считают, что действия по сокрытию информации о преступлении во всех случаях нахо­дятся за пределами способа совершения преступления,[[220]](#footnote-220) другие допускают возможность «фоновой» интеграции данных комплексов действий преступника на началах симметрии[[221]](#footnote-221). Ряд ученых занимает прямо противополож­ную позицию и считает, что сокрытие информации о преступлении всегда входит в способ его совершения либо в способ преступления[[222]](#footnote-222).

Более правильной, на наш взгляд, является точка зрения Р. С. Бел­кина, Г. Г. Зуйкова и В. Н. Карагодина, которые решение рассматриваемой проблемы ставят в зависимость от факта наличия или отсутствия опреде­ленных условий. По их мнению, действия по сокрытию информации о пре­ступлении в одних условиях могут быть элементом способа совершения пре­ступления, а в других – вне его пределов. Такой общий подход к уяснению сущности способа сокрытия информации о преступлении сближает занимае­мые позиции, но лишь до момента ответа на вопрос о том, что нужно пони­мать под условиями совершения преступления и сокрытия информации о нем.

Определяя свою позицию по рассматриваемой проблеме, полагаем не­обходимым отметить следующее:

– вопрос о том, можно ли считать сокрытие информации о преступлении элементом способа его совершения, либо самостоятельной системой действий по сокрытию, следует решать применительно к конкретному виду пре­ступления. Такой подход облегчит изучение вопроса и обеспечит более объ­ективное его решение;

– при совершении преступления действия преступника по сокрытию информации направлены как на преступление в целом, так и на его последствия, отра­жающие событие преступления в окружающей среде;

– нельзя не признать, что способ преступления в широком смысле представляет собой систему действий по его подготовке, совершению и сокрытию инфор­мации о нем. Все эти действия детерминированы объективными условиями, определяются преступным замыслом и взаимосвязаны между со­бой;

– обязательным признаком объективной стороны кражи является секретность. Поэтому для кражи типичны действия по сокрытию информации о преступлении в рамках способа ее совершения. Действия по сокрытию факта кражи и ее следов, осуществляемые за пределами способа преступления, мо­гут быть не связаны, а могут быть и связаны с действиями по приготовле­нию и совершению кражи;

– одни и те же по содержанию действия, связанные сокрытием информации о пре­ступлении, могут осуществляться как в рамках способа его совершения, так и вне его. Например, преступник может принять меры к уничтожению сле­дов, изменить свою внешность, оборудовать и использовать тайники как при подготовке к краже, так и после ее совершения.

Рассмотрение изучаемой проблемы в соответствии с требованиями сис­темного анализа позволяет установить место и связь сокрытия информации о преступлении с другими его элементами криминалистической характери­стики.

Таким образом, сокрытие информации о преступлении зависит от умыс­ла, форм его проявления и других факторов. В связи с этим криминалисти­ческая характеристика преступлений, в частности краж, должна включать в себя описание способов сокрытия информации о преступлении, детерминирующие их факторы, зависимость сокрытия информации от иных элементов характеристики данного вида преступления.

Структура этой характеристики представляет собой такой комплекс взаимосвязанных элементов, который включает предмет и субъект сокры­тия информации, особенности умысла, мотива, цели сокрытия информации о преступлении, приемы и средства осуществления, его результаты.

В заключение отметим, что познание взаимосвязи выделенных нами аспектов исследуемого феномена является непременным условием преодоления сокрытия информации субъектом преступления.

|  |
| --- |
| Глава 3. Нейтрализация утраты информации в ходе расследования краж чужого имущества и компьютерных преступлений |

§ 1. Методы установления способов сокрытия  
и восстановления утраченной информации  
в ходе расследования краж чужого имущества

Криминалистическая методика установления способов сокрытия информации о кражах чужого имущества может быть дифференцирована в зависимости от того, входит ли способ сокрытия в структуру способа совершения или умысел на сокрытие и его реализация осуществлены до совершения кражи, либо после ее совершения. В данном случае в работе рассматривается наиболее общий подход к установлению способов сокрытия информации о кражах чужого имущества, который, как показало наше исследование, приемлем для указанных трех вариантов реализации преступного умысла на сокрытие информации о кражах.

В связи с этим в методике расследования краж чужого имущества целе­сообразно выделить две большие группы методов.

1. Методы, обеспечивающие собирание доказательств о факте кражи и виновном лице;

2. Методы, обеспечивающие установление способов сокрытия информа­ции о краже и ее последствиях.

В комплексе средств и методов первой группы, используемых в рассле­довании краж, можно выделить тактико-кримина­листи­чес­кие и технико­-криминалистические средства и методы. К тактико-криминалистическим относятся рекомендации по планированию расследования, выдвижению вер­сий, производству осмотра места происшествия, допросу, обыску, предъяв­лению для опознания, назначению судебных экспертиз и т. д., к технико-кримина­лис­тическим – средства и методы собирания, исследования, оценки и использования следов и других материальных последствий кражи; крими­налистические и иные учеты.

Следователь может также использовать информацию, полученную при проведении оперативно-разыскных и организационных мероприятий.

В стадии возбуждения уголовного дела, как правило, формируется общее представление о характере информации о краже, а в ряде случаев и призна­ков ее сокрытия. После возбуждения уголовного дела расширяется круг за­дач по установлению способов сокрытия информации о краже. Для этого используются методы выявления подозреваемого, свидетелей, пособников, установление их личности, мест хранения и сбыта похищенного, местонахо­ждения преступника, вещественных доказательств, например, орудий пре­ступления, похищенных ценностей, транспортных средств и т. д. Кроме того, изучаются возможные способы воздействия преступника на поведение пособников, сви­детелей, потерпевших с целью нейтрализовать их содействие сокрытию ин­формации о краже.

Для решения этих задач используется метод выборочного целевого наблюдения. Наблюдение – это один из методов познания, обогащающий человека разносторонней информацией. Применительно к расследованию задача наблюдения состоит в том, чтобы обнаружить источники информации, ука­зывающие на факт кражи и способы ее сокрытия. С этой же целью используются и другие методы познания: сравнение, эксперимент, описание, моделирование. В последующем вся информация оценивается, сопоставляются ее источники и содержание, строятся версии о характере кражи, о способах ее совершения, личности преступника, механизме сокрытия и др.

Признаки сокрытия факта и следов кражи чужого имущества могут быть восприняты непосредственно путем прямого наблюдения следователем, опе­ративными работниками во время осмотра места происшествия. Таковы, например, признаки факта уничтожения запаха с помощью табака или парфюмерных средств». Признаки сокрытия информации о краже могут быть установлены и опо­средствованным путем, с помощью свидетелей, помощи экс­пертов. В обоих случаях первоначальная оценка информации дается в форме версии о способе ее сокрытия. В самом деле, обнаружение частиц табака или парфюмерного запаха на месте кражи может быть истолковано по-разному: как результат умышленных действий преступника, как его небрежность, как действия потерпевшего, о которых он забыл, и как случайные или умыш­ленные действия третьих лиц. Все эти объяснения, вытекающие из факта обнаружения указанных признаков, должны быть проверены.

В связи с этим нельзя не сказать и о роли мысленного моделирования, по­зволяющего синтезировать зрительные образы, возникшие в результате не­посредственного восприятия фактов, а также прошлый опыт, логические конструк­ции, в том числе оценочные суждения и версии. Версия в мысленной модели образует как бы ее «стержень», вокруг которого концентрируется инфор­мация о событии в целом и способах ее сокрытия1. Одним из приемов построения версий о способах сокрытия информации о краже и ее следах является анало­гия. Проанализировав, например, собранную в ходе осмотра информацию, следователь по аналогии с известными ему случаями предполагает, что со­крытие следов изучаемой кражи осуществлено преступником таким же спо­собом, каким осуществлялось в уже известных случаях и возможно одним и тем же лицом. «...Знание им (*следователем – B. C.*) типичных следов, оставляемых при использовании преступником того или иного способа совершении преступления, знание типичных приемов маскировки совершенных преступлений – все это позволяет узнать их при наблюдении даже отдельных проявлений этих способов и приемов».[[223]](#footnote-223)

При обнаружении следов кражи и следов сокрытия информации о ней необходимо установить время образования и тех, и других и решить, явля­ются ли следы сокрытия информации элементом способа кражи или сокры­тие информации осуществлено после того, как кража была совершена.

Анализируя выявленные следы преступления и действия по сокрытию ин­формации о ней, следователь должен также попытаться определить, являют­ся ли они следами одного и того же субъекта или разных лиц. Так, например, по фактам разукомплектования похищенных транспортных средств и пере­бивки маркировочных обозначений на их деталях могут быть установлены следы, которые указывают, что эти преступления совершались и скрыва­лись одной группой лиц.

В случае, если следователь не может непосредственно воспринять призна­ки сокрытия информации о краже, он в состоянии мысленно реконструиро­вать способ ее сокрытия. Криминалистическая реконструкция в этом случае может помочь воссоздать, например, ситуацию сокрытия информации о краже, внешний облик преступника, характер его действий, способы маски­ровки и т. д.

Например, версия, которую представляет обвиняемый в квартирной краже, проверяется следователем путем графической реконструкции обстановки места кражи. Если же при ре­конструкции одни детали совпадают, а другие нет, имеется основание усом­ниться в правдивости показаний обвиняемого о том, что он совершил кражу и предположить, что в совершении преступления участвовали другие лица.

Натурная реконструкция отдельных предметов осуществляется в случаях, когда связанные с расследуемой кражей предметы уничтожены или повреждены (например, обвиняемым во время или после кражи для искажении или сокрытия информации о ней). В криминалистике различают семантическую, графическую и вещественную реконструкцию отдельных предметов и документов, а также реконструкцию внешнего облика человека[[224]](#footnote-224).

Наше исследование показало, что эти методы могут быть успешно применены в практике установления способов изменения и сокрытия информации о краже чужого имущества, например, при восстановлении смысловой сто­роны измененного преступником текста регистрационной документации или установления факта перебивки маркировочных обозначений на деталях по­хищенного транспорта. Могут быть использованы и другие общенаучные методы: путем измерения выявляются отличия в начертании знаков (расстояния между разделительными звездочками или крайними знаками в маркировке при механизированном способе ее нанесения и другие призна­ки).

В случае, если имеется информация о размерах элементов эталонной марки­ровки, ее надо использовать для сравнения с исследуемой маркировкой и ус­тановления факта подделки.

При воссоздании признаков, присущих внешнему облику обвиняемого (подозреваемого) в момент совершения кражи и впоследствии им изменен­ных, наиболее эффективна натурная реконструкция.

Выявленные признаки изменения н сокрытия информации о преступле­нии фиксируются в рамках следственных действий, которые проводятся для их установления. Так, при производстве дознания по возбужденному уголов­ному делу по факту квартирной кражи была получена информация о нахож­дении похищенного имущества в тайнике. Оперуполномоченный произвел проверку показаний подозреваемого С. на месте нахождения тайника без участия понятых. Фактические данные обнаружения тайника и выдачи С. похищенных вещей были оформлены рапортом сотрудника дознания. Ука­занные нарушения процессуального оформления факта обнаружения спосо­ба сокрытия информации о краже привели к утрате важнейших доказа­тельств но делу, так как выявленные признаки сокрытия информации о преступлении не были зафиксированы в соответствующем протоколе следcтвенного действия.

В следственной практике имеют место случаи, когда обвиняемый (подозреваемый) признает факт совершения им кражи, но место нахождения похищенного при этом неизвестно. В таких случаях обвиняемому может быть предложено нарисовать похищенные предметы, указать их размеры, форму, цвет, отличительные особенности с последую­щим предъявлением этих рисунков потерпевшему при его допросе. Удосто­веренный потерпевшим факт сходства изображений на рисунке и похищен­ной вещи объективно подтвердит показания обвиняемого в совершении кражи и использованного им способа сокрытия информации о ней. Подобного рода действия целесообразно проводить в виде допроса обвиняемого и по­терпевшего.

В настоящее время относительно понятия методов, обеспечивающих по­знание способов сокрытия информации о преступлении нет единой позиции.

Между тем задача заключается в целенаправленном использовании того или иного средства и метода для установления факта и способов сокрытия информации о преступлении. Представляется, что эта задача может быть решена прежде всего путем изучения и анализа криминальной и следствен­ной ситуаций. Особенности следственных ситуаций, содержащих данные о сокрытии информации, предопределяют выбор средств и методов их разрешения и обусловливают последовательность их применения. Иными словами, возникает своеобразный алгоритм разрешения следственных ситуаций[[225]](#footnote-225).

Такой алгоритм может быть представлен как комплекс (система) наибо­лее целесообразных следственных действий и оперативно-разыскных меро­приятий, осуществляемых в определенной последовательности с учетом осо­бенностей каждой следственной ситуации.

Практика расследования краж чужого имущества, а также результаты нашего исследования показывают, что на первоначальном этапе расследо­вания складываются две группы исходных следственных ситуаций: типич­ные – 88,2 % и специфические – 11,8 %. К числу типичных могут быть отнесе­ны такие следственные ситуации:

1. Установлен факт кражи, подозреваемый скрылся, отсутствуют сведе­ния о способе сокрытия информации, следах преступления и похищенном имуществе – 57,9 %.

2. Установлен факт кражи, установлен подозреваемый, имеются сведения о способе сокрытия информации о следах преступления и похищенном иму­ществе – 30,3 %.

Необходимо выделить исходные следственные ситуации, когда налицо противодействие потерпевшего расследованию (он умалчивает о факте кра­жи, создает «ложные» следы и др.). К данной группе могут быть отнесены такие ситуации:

1. Установлен факт кражи и установлены похищенные вещи, но подозреваемый скрыва­ется, отсутствуют сведения о потерпевшем – 10,9 %;

2. Установлено наличие негативных обстоятельств, позволяющих строить версию об инсценировке потерпевшим факта кражи – 0,9 %.

Разрешение каждой из этих ситуаций может быть достигнуто путем реа­лизации специальных алгоритмов, предусматривающих установление спо­собов сокрытия информации о преступлении и его следах.

Так, первая типичная исходная следственная ситуация может быть раз­решена посредством реализации следующего алгоритма: проведение оперативно-тактической комбинации по сбору сведений о пре­ступнике и розыску похищенного имущества; оперативно-разыскные мероприятия: предварительный опрос потерпев­ших относительно изменений, привнесенных преступлением в обстановку места происшествия; опрос соседей, родственников потерпевшего с целью установления возможных свидетелей-очевидцев; проверка наиболее вероят­ных мест сбыта краденого (рынки, комиссионные, скупочные магазины и др.), осмотр места кражи, допрос свидетелей.

Отличительной особенностью первой типичной следственной ситуации является получение данных о способе сокрытия информации о преступле­нии, главным образом, с помощью непроцессульных средств, путем оперативно-разыскных мероприятий. Их система включает в себя: установление личности преступника

(субъекта сокрытия информации о преступлении и его следах), проверку по способу совершения преступления, приметам похи­щенного имущества (обнаруженного) по криминалистическим учетам орга­нов внутренних дел. Наряду е этим наводятся справки о поступивших заяв­лениях о краже чужого имущества (транспортных средств) и принимаются меры по установлению потерпевшего и обнаружению преступника. При ос­мотре места обнаружения предметов хищения основное внимание обращает­ся на способ их сокрытия (временно либо на длительный период), следы (транспортных средств, животных, ног челове­ка), ве­дущие к месту обнаружения.

При разрешении второй типичной следственной ситуации принимают меры к закреплению следов способа сокрытия информации о краже. Следо­ватель (или сотрудник органа дознания) должен немедленно прибыть на место кражи и принять меры по выяснению обстоятельств преступления, приемов сокрытия информации о нем, а также по сохранению и закреплению доказательств. В этой ситуации целесообразна такая последовательность следственных действий: осмотр места кражи; допрос потерпевшего и свидетелей-очевидцев; личный обыск задержанного; обыск по месту его житель­ства и работы; осмотр одежды.

Параллельно осуществляются оперативно-тактические комбинации, на­правленные на розыск похищенного имущества и мест его укрытия, уста­новление лиц, осведомленных о краже и сокрытии ее следов, проверяются связи потерпевшего и предполагаемых укрывателей.

Наше исследование показало, что при разрешении названных следствен­ных ситуаций следователи и оперативные сотрудники недостаточно полно используют непроцессуальиые средства и методы выявления способов со­крытия информации о краже и ее следах (30,6 %). Не всегда используются и возможности других служб органов внутренних дел, в частности, охраны общественного порядка, вневедомственной охраны, ГИБДД, экспертно-кримина­лис­тических подразделений. С помощью работников указанных служб могут быть установлены места укрытия похищенного имущества, способы маскировки похищенных транспортных средств, выявлены связи преступников, лица, у которых они укрываются, каналы сбыта похищенно­го.

Для установления мест возможного сбыта похищенного имущества при­меняют его описание, ориентирование нарядов милиции и оперативных групп уголовного розыска на поиск похищенного.

С помощью сотрудников патрульно-постовой службы и вневедомственной охраны проводятся про­верки мест вероятного укрытия преступников, обход дворов, осмотр чердаков, нежилых зданий и помещений, гаражей и платных стоянок, от­стойных парков на железнодорожном транспорте.

Основными задачами при установлении способов сокрытия информации о кражах и их следах на последующем этапе расследования являются:

– получение новой информации об использовании того или ино­го способа ее сокрытия;

– выяснение всех эпизодов и способов сокрытия информации о преступле­нии, в том числе мотивов сокрытия информации;

– выявление факторов, способствовавших сокрытию информации о пре­ступлении;

– использование данных о способах сокрытия информации о кражах чужо­го имущества в процессе расследования и предотвращения этих преступле­ний.

На последующем этапе расследования, как показал анализ уголовных дел, содержащих признаки сокрытия информации о кражах чужого имущества, чаще всего складываются следующие типичные следственные ситуации:

1. Факт кражи и способы сокрытия информации о ней установлены, но обвиняемый свою вину не признает – 41,2 %.

В этой ситуации обвиняемый ссылается на алиби, называя место своего пребывания в момент кражи и лиц, которые могут это подтвердить, выдви­гает контрверсии и прибегает к различным уловкам для объяснения факта нахождения у него похищенного имущества.

Типичные версии для такой ситуации: обвиняемый в указанном месте находился в иное время (в другой день либо в иное время суток); лица, под­тверждающие алиби, являются пособниками в сокрытии информации о краже (укрыватели, скупщики краденого, родственники, друзья, иные лица, зависящие от преступника). Разрабатываются также версии о способе со­крытия похищенного имущества. В целях выяснения обстоятельств сокры­тия информации, характера и локализации ее следов-носителей проводятся дополнительные обыски по месту жительства обвиняемого, месту сокрытия похищенного имущества (дача, автомобиль, гараж, естественные укрытия), предъявление для опознания обвиняемого и принадлежащих ему средств со­крытия (одежда, обувь, чемодан, сумка, мешок и т. п.), назначение экспертиз, допрос свидетелей, очные ставки и др. По мере получения новых данных о сокрытии информации в ходе производства этих следственных действий мо­гут строиться новые версии, соответственно им уточняется план дальней­шего установления используемых способов по ее сокрытию.

2. Факт кражи и способы сокрытия информации о ней установлены, одна­ко обвиняемый признает свою вину частично – 20,2 %.

Обвиняемый, как правило, прибегает к утаиванию и фальсификации до­казательственной информации, умалчивая и давая ложные показания (признает, что украл лишь имущество, которое обнаружено у него при обы­ске, отрицает использованные приемы сокрытия информации и ее носите­лей, например, предварительное изготовление орудий взлома, подготовку средств сокрытия, тайников и иных мест укрытия, сбыт похищенного иму­щества и т. д.).

Следователь на основе анализа показаний обвиняемого и сопоставления их с имеющимися доказательствами по делу в случае их противоречия вы­двигает версии об использованных обвиняемым способах сокрытия инфор­мации о краже, намечает пути проверки этих версий и восстановления утраченной информации.

3. Факт кражи и способы сокрытия информации о ней установлены, об­виняемый признает свою вину – 38,6 %. Он также дает правдивые показания и о спосо­бах сокрытия информации о краже. В зависимости от оценки всей совокупно­сти доказательств следователь может принять решение о проверке этих по­казаний.

Таким образом, возможная алгоритмизация установления и исследования способов сокрытия информации о кражах чужого имущества включает:

а) постановку задач на основе имеющейся или полученной при предвари­тельной проверке информации о способах ее сокрытия;

б) оценку этой информации с точки зрения ее относимости и допустимо­сти;

в) построение мысленной модели сокрытия информации о краже с ис­пользованием типичных признаков способов ее сокрытия;

г) вычленение из этой модели версии о способе, субъекте сокрытия ин­формации, факторах, детерминирующих способ сокрытия информации о преступлении, и других версий;

д) выведение заключений из версий о способе сокрытия информации о пре­ступлении;

е) оценку версий и следствий из них с учетом имеющейся информации о способе ее сокрытия;

ж) принятие решения о методах установления способа сокрытия преступления, восстановления утраченной инфор­мации о краже и реализация этого решения при производстве отдельных следственных действий.

Тактика производства отдельных следственных действий достаточно полно освещена в криминалистической литературе. Однако в этих работах, на наш взгляд, не уделяется внимание возможностям использования следственных действий для ус­тановления фактов противодействия расследованию и утраты информации. В связи с этим рассмотрим особенности произ­водства допроса с точки зрения его возможностей для установления противодействия рассле­дованию и восстановления утраченной информации.

Главная цель допроса обвиняемого, подозреваемого, сви­де­теля, потерпевшего состоит в том, чтобы установить истину по делу. Сокрытие допрашиваемым действительных обстоя­тельств события препятствует этому.

Наше исследование показало, что наиболее сложной «по­мехой» в установлении истины является осознанная позиция допрашиваемого, направленная на дачу ложных показаний в ситуациях противодействия расследованию преступления. Тактика изоб­личения допрашиваемых лиц в этих ситуациях будет состоять в преодолении позиции допрашиваемого и при­нятии мер к получению правдивых показаний. «Стратегия следственной деятельности в ситуациях противодействия со­стоит в том, чтобы наиболее психологически эффективно ис­пользовать имеющиеся в его распоряжении факты, выстроить их в таком виде и предъявить в таких ситуациях, которые могут оказать убеждающее воздействие на противодействую­щее лицо, содействовать преодолению лжи и запирательства[[226]](#footnote-226).

Преодолевая противодействие следователь не ставит зада­чу сломить противодействующую личность, принизить ее. Осу­ществляется воспитательное воздействие на асоциальную пси­хологию личности. Следователь воздействует не на содержа­ние показаний, а на мотивационную сферу допрашиваемого лица – путем разъяснения преимуществ правдивого показа­ния, разъяснения юридического значения имеющихся улик, особой системой их предъявления и т. п. Наряду с этим следователь должен быть вооружен приемами и средствами распознания ложного, всего того, что является умышленным противодействием следствию.

Исследование показало, что противодействие со стороны заинтересованных лиц выразилось в умалчивании, отказе от дачи показаний и других приемах пассивного утаивания ин­формации о преступлении – 17,6 %; уклонении от явки в ор­ган расследования – 6,6 %, а также фальсификации показа­ний (заведомо ложное показание, оговор, создание ложного алиби, использование различных уловок) – 57,7 % и других активных способах утаивания и искажения информации о преступлении – 18,1 % от числа изученных уголовных дел[[227]](#footnote-227).

В криминалистической литературе приводятся тактические приемы изобличения отдельных способов противодействия расследованию преступлений[[228]](#footnote-228). Анализ этой литературы, а так­же результаты нашего исследования позволяют прийти к вы­воду, что приемы психологического воздействия, используемые на допросе, составляют основу методов изобличения проти­водействия расследованию преступлений.

Судебная психология рекомендует ряд приемов правомерного психологического воздействия в ситуациях проти­водействия[[229]](#footnote-229):

1. Осведомление противодействующего лица о системе имеющихся доказательств, раскрытие их юридического значе­ния, убеж­дение в бесполезности противодействия следствию, разъяснение преимуществ чистосердечного признания.

2. Исправление ошибочных представлений о неосведом­ленности следователя.

3. Временное попустительство уловкам допрашиваемого, совокупность которых позволяет разоблачить попытки проти­водей­ствия расследованию.

4. Система предъявления улик по все возрастающей их значимости, внезапное предъявление наиболее значимых изо­бличающих доказательств.

Вид психологического воздействия и последовательность приемов его применения к субъекту противодействия, характером скрываемых обстоятельств, особенностями ситуации расследования, личностью допрашиваемого. Как нам представляется, при выделении типичных следственных ситуаций, возникающих при допросе, необходимо учитывать виктимологический аспект противодействия расследованию[[230]](#footnote-230):

1. Потерпевший не причастен к происшедшему противодействию и утрате информации о преступлении;

2. Потерпевший способствовал своим поведением противодействию расследованию и утрате информации о преступлении;

3. Потерпевший является субъектом противодействия расследованию и утраты информации о преступлении.

Ситуационные моменты, связанные с участием или неучас­тием допрашиваемого лица в криминальном событии и проти­водей­ствии его расследованию, определяют и ситуации до­проса свидетелей. При этом на первоначальном этапе рассле­дования возможны следующие ситуации:

1. Выявлены очевидцы и иные свидетели, располагающие сведениями о преступлении (граждане, проживающие или находящиеся на месте преступления или рядом; сотрудники полиции, задержавшие преступника с поличным и т. д.).

2. Установлены лица, располагающие сведениями о месте ук­рытия преступника, похищенного и иных следах сокрытия и противодействия расследованию преступления.

Тактические приемы допроса потерпевших (свидетелей) в этих ситуациях определяются личностными особенностями этой категории допрашиваемых лиц и зависят от их отноше­ния к факту преступления и преступнику и, в связи с этим, от той позиции, которую они занимают или могут занимать по делу.

Важно хотя бы кратко ознакомиться со сведениями, поступившими от очевидцев преступления, если таковые имелись, и от лиц, участвовавших в задержании подозревае­мого или первыми ока­завших помощь потерпевшему.

Если заявление о преступлении принято до прибытия следователя, последний должен тщательно изучить и проанализировать содержащиеся в нем сведения. Все эти данные позволят сле­дователю свободнее ориентироваться в обстоятельствах про­исшедшего, степени участия потерпевшего (свидетеля) в со­бытии и акцентировать свое внимание на получении от них информации о противодействии расследованию.

Анализ следственной практики по делам о групповых преступлениях и наши результаты исследований показывают, что порой не сразу устанавливаются все соучастники преступления. Лица, причастные к нему, могут оказаться и среди свидетелей. Будучи участниками предварительного следствия, они имеют возможность получать информацию о ходе и результатах расследования по делу и активно препят­ствовать установлению истины. Кроме того, сам факт нахож­дения действительных преступников вне подозрений психоло­гически влияет на свидетелей, побуждает их к даче неполных и даже ложных показаний. Следует учитывать также, что в зависимости от цели, которую поставил перед собой лжесви­детель, его показания могут носить оправдательный или обви­нительный характер как в отношении всех соучастников преступ­ления, так одного или нескольких лиц.

Так, Г. М. Меретуков отмечает, что «по большинству расследуемых преступных деяний потерпевший и свидетели в ходе допроса сообщают следователю данные о количестве преступников. При этом наиболее достоверные данные об этом могут дать свидетели-очевидцы, которые сами непосредственно не подвергались опасности при нападении, наблюдали за происшедшим со стороны»[[231]](#footnote-231).

Основанием версии следователя о противодействии допра­шиваемого расследованию является установление факта дачи им ложных показаний. Исследование показало, что данный способ противодействия расследованию был использован за­интере­со­ванными лицами в 39,7 % случаев от числа изученных уголовных дел, при этом имели место несколько разновидно­стей следственных ситуаций:

1. Допрашиваемый дает первоначально ложные показа­ния – 38,6 %.

Следует иметь в виду, что допрашиваемый, решив дать ложные показания с целью противодействия расследованию, часто внутренне готов к тому, чтобы твердо придерживаться намеченной позиции. Он продумывает, нередко с помощью заинтересованных лиц, не только содержание показаний, но и линию своего поведения на допросе, предусматривает воз­можные действия следователя и его доводы.

Тактическая линия допроса потерпевшего (свидетеля) в этой ситуации должна быть направлена на устранение воз­можного влияния факторов, мешающих получению от до­прашиваемого полной и достоверной информации. К числу этих факторов следует отнести: наличие родственных, а также дружеских отношений; боязнь ответственности за свои действия, поскольку лжесвидетели могут быть сами прича­стны к расследуемому преступлению; различные формы воз­действия на лжесвидетелей, заинтересованных в исходе дела лиц – уговоры, прямые угрозы, подкупы, физическое насилие; антиобщественные наклонности лжесвидетеля, боязнь огласки интимных сторон жизни допрашиваемого лица; отрицательное отношение к органам, ведущим борьбу с преступностью. Сюда следует отнести и нежелание вмешиваться в дело, те­рять время, оказать помощь в раскрытии преступления и др.[[232]](#footnote-232)

При проведении допроса непосредственно после преступления следователь не имеет возможности, оценивая информацию, сопоставить ее с другими сведениями. Поэтому о пробе­лах в показаниях обычно можно судить лишь по отдельным неточностям, противоречиям, а также по замеченным попыт­кам допрашиваемого обойти молчанием те или иные подроб­ности преступления. Важное значение при этом приобретает наблюдение за поведением и изменениями в психическом со­стоянии допрашиваемого по ходу допроса, что позволяет с определенной достоверностью судить об особенностях и недо­статках характера субъекта противодействия расследованию, его общительности, замкнутости, твердости убеждений, наме­рениях, мотивах, моральных принципах и других мотивах, которые могут оказать влияние на его дальнейшую позицию и показания. Разумеется, следует с большой осторожностью оценивать выявляемые в ходе допроса изменения во внешнем поведении допрашиваемого. Как показывают исследования психологов и следственная практика, не во всех случаях уда­ется по внешним признакам правильно и полно оценить ис­тинный характер переживаний лица, с которым осуществ­ляется общение, поскольку внешняя сторона поведения не всегда однозначна его внутреннему содержанию. Но вместе с тем все эти обстоятельства в известной степени влияют на формирование внутреннего убеждения следователя. Их нельзя положить в основу процессуальных решений, так как они не являются доказательствами, но, давая материал для предпо­ложений, они могут быть основой решений тактического ха­рактера, определения линии поведения следователя, выбора тех или иных тактических приемов, построения плана кон­кретного следственного действия.

При даче допрашиваемым ложных показаний нужно мак­си­мально использовать возможности свободного рассказа, позволяющие выявить допускаемые им проговорки, противоре­чия и неправдоподобие.

Допрашиваемый изменяет свою позицию и отказывается от прежних показаний – 61,4 %.

Возможность изменения допрашиваемым своей позиции и показаний должна оцениваться с учетом доказанности спо­собов противодействия расследованию преступления. Измене­ние допрашиваемым показаний не всегда свидетельствует о том, что он лжет. Нередко изменение показаний вызывается и тем, что допрашиваемый в процессе расследования начинает правдиво рассказывать о тех обстоятельствах происшедшего, о которых умалчивал или извращал их. Под влиянием различных обстоятельств возможно изменение показаний на дру­гие, тоже ложные.

Исследование показало, что в данной си­туации имели место следующие варианты изменения позиции допрашиваемого: а) дача ложных, а затем правди­вых показаний – 21,7 %; б) изменение ложных показаний на другие, тоже ложные – 18,9 %; в) дача правдивых, а затем ложных показаний, – 17,1 %; отказ от дачи показаний – 3,7 %.

Правильно оценить измененные показания можно лишь после внимательного и детального их анализа и сопоставле­ния с другими собранными по делу доказательствами. В каж­дом случае следователю надлежит проверить доводы и новые сведения, содержащиеся в показаниях допрашиваемого, путем дополнительных следственных действий, направленных на установление и устранение причин изменения показаний.

Изменение своих показаний потерпевшим (свидетелем), по нашим данным, возможно при оказании воздействия со сто­роны преступника и иных заинтересованных лиц. Поэтому при их допросе важно получить как можно более полную инфор­мацию о противодействующих следствию лицах для принятия мер к преодолению их влияния и предотвращения конфликт­ной ситуации.

Некоторые допрашиваемые, понимая противоречивость но­вых показаний, не реагируют на аргументы следователя, от­вергают попытки установить с ними контакт и при предъяв­лении доказательств лишь повторяют свои показания. Чтобы преодолеть решимость допрашиваемого во что бы то ни стало удержаться на занятой позиции, целесообразно, зафиксировав его показания, отложить допрос на другое время. Неопреде­ленность положения, неведение относительно действий, кото­рые предпримет следователь, ослабляют решимость допраши­ваемого скрывать подлинные факты, усиливают неуверен­ность в правильности избранной линии поведения и возмож­ности ввести орган расследования в заблуждение[[233]](#footnote-233).

Тактические приемы, направленные на формирование у допрашиваемого правильного отношения к допросу, должны сочетаться с сообщением ему некоторых фактических сведе­ний, которые бы убеждали в неверности занятой позиции. Для этого могут использоваться заключения экспертов, данные осмотра места происшествия, одежды потерпевшего и подоз­реваемого, показания очевидцев, свидетелей и другие дока­зательства.

В некоторых случаях целесообразно сочетать допрос с производством очных ставок, осмотром вещественных дока­зательств и другими следственными действиями.

Изменение потерпевшим (свидетелем) своей позиции и показаний может создать в ходе следствия конфликтную ситуацию. Эта ситуация характеризуется появлением у допра­шиваемых иных целей и интересов, которые не совпадают с задачей расследования и соответствуют намерениям противо­действовать следствию. Необходимо учесть вероятный способ воздействия заинтересованных лиц на потерпевшего (свидете­ля), соучастника, уровень их интеллектуальных возможностей и степень информированности о результатах расследования.

Неправильное осознание следователем реальной конфликт­ной ситуации обычно является результатом умелой маскиров­ки подлинного характера межличностных отношений проти­востоящей стороной. Например, дача хорошо продуманных ложных показаний, которые следователь принимает за прав­дивые, либо «добровольная» выдача незначительной части ценностей, с тем, чтобы вместо производства обыска и обна­ружения остального похищенного имущества была проведена выемка с составлением соответствующего протокола, либо оговор невиновного лица, имитирующий фиктивное содействие в раскрытии преступления и т. д.[[234]](#footnote-234)

Допрос в конфликтной ситуации возникает, когда потер­певший (свидетель): а) по тем или иным причинам дает лож­ные показания или умалчивает об основных обстоятельствах последствий преступления, например, скрывает местонахож­дение преступника и похищенного имущества; б) под воздей­ствием различных факторов изменяет позицию, заявляет о своем желании прекратить дело и нередко отказывается от дачи показаний; изменяет позицию и одновременно правди­вые показания на ложные.

Наше исследование показывает, что следователь сталкива­ется с ситуацией, когда объективная сторона состава преступ­ления установлена, есть признаки преступления, но наряду с этим существует версия преступника, исключающая общест­венную опасность его действий, либо изменяющая их квали­фикацию. Для ее реализации лицо, осуществляющее противо­действие расследованию использует способы самозащиты и самооправдания. Анализ этих способов противодействия рас­следованию позволяет дать некоторые рекомендации их уста­новления и преодоления на разных этапах проведения допро­са. Успех допроса во многом будет зависеть от того, насколь­ко полно изучена личность подозреваемого (обвиняемого), и насколько сведения, полученные при этом, будут использо­ваны для выбора наиболее эффективных приемов и средств преодоления противодействия посредством дачи ложных по­казаний о мотивах поведения преступника.

При оценке показаний нужно учитывать, что лицо, непри­частное к преступлению, дает развернутые показания не толь­ко по обстоятельствам, послужившим причиной его задержа­ния, но и указывает пути проверки этих обстоятельств. На­против, лицо, пытающееся уйти от ответственности, нередко опровергает подозрения с помощью аргументов, выработан­ных им ранее, либо пытается всеми путями выведать все, что возможно узнать у следователя, особенно, какие доказатель­ства имеются против него. Учитывая данное обстоятельство, при допросе следует стремиться к получению от допрашивае­мого таких сведений, которые могли бы быть использованы для проверки его же показаний. Проверка осуществляется с помощью тактических приемов в ходе самого допроса, сопо­ставления показаний с уже установленными фактами и с помощью дополнительного собирания доказательств.

В заключение считаем еще раз целесообразным отметить актуальность необходимости решения проблемы установления способа сокрытия преступления, факта утраты инфор­мации и возможностей ее восстановления при производстве допроса в си­туациях противодействия расследованию краж чужого имущества.

§2. Обеспечение защиты компьютерной информации

Компьютерная информация, в силу своей специфики подвержена физическому уничтожению, несанкционированной модификации, копированию, блокированию, а также может быть получена лицами, для которых она не предназначена, поэтому на одно из первых мест ставится проблема ее защиты.

Под защитой компьютерной информации понимается система основных идей, необходимых и достаточных для однозначного понимания сущности проблемы защиты и целенаправленного подхода к рациональному ее решению.

Можно выделить несколько направлений защиты компьютерной информации:

– детализация действующего уголовного законодательства и совершенствование его в этом направлении;

– совершенствование форм деятельности и подготовки представителей органов охраны правопорядка, в том числе создание специальных подразделений для выполнения этой работы (в структуре МВД РФ создано Управление по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий, так называемое управление «Р»);

– усиление мер безопасности против возможных злоупотреблений ЭВМ и поиска все более совершенных средств защиты компьютерной техники и информационных сетей.

Защита информации – комплекс организационных, технических, программных мер, обеспечивающих невозможность уничтожения информации или несанкционированного ознакомления с нею.

Выделим несколько методов защиты информации:

– правовые;

– организационные;

– технические.

Практическая деятельность показывает, что положительный результат можно получить только при использовании всех обозначенных мер, причем все они одинаково важны и лишь дополняя друг друга, образуют целенаправленную систему защиты.

Непрерывное расширение глобальных компьютерных сетей во всем мире включая Россию, не только создает совершенно новые возможности получения, распространения, обмена информацией, использования колоссальных образовательных, коммерческих, развлекательных, культурных ресурсов, но и вызывает новые правовые проблемы.

Отчасти именно с этим связано мнение, что отношения, возникающие при использовании Интернета, не подлежат никакому регулированию. Однако это мнение ошибочно. Факт, что в определенных ситуациях такой важнейший регулятор общественных отношений, как право, дает осечку, еще не свидетельствует о невозможности регулирования.

В настоящее время глобальная сеть Интернет охватывает все сферы, достигнув такой степени влияния на жизнь общества, которая предполагает государственное вмешательство в связанную с ней деятельность. Однако на сегодняшний день область применения правового регулятора в сети Интернет незначительна. В оп­ределенной степени это связано с тем, что традиционные методы правового регулирования нуждаются в корректировке применительно к существующим условиям.

Кроме того, необходимо решать проблему юрисдикции, которая обусловлена экстерриториальностью сети, что не позволяет в полной мере осуществлять в пределах конкретного государства контроль за перемещением информации в компьютерных сетях и воздействием ее на субъектов. С глобальным, международным характером компьютерных сетей связаны вопросы права и отдельных его норм. Движение информации в сети Интернет в силу ее специфики этой зачастую не может быть регламентировано законодательством какой-либо одной страны, в связи с чем возникает необходимость подготовки международно-правовых актов.

Большой разноплановостью отличаются проблемы, связанные с использованием Интернета. К ним относятся:

– нарушение прав интеллектуальной собственности;

– проникновение в систему управления;

– бесконтрольное распространение информации, оказывающей негативное влия­ние на социальное здоровье общества, в том числе оскорбительных и непристойных материалов, особенно на ресурсах, доступных детям;

– распространение недобросовестной рекламы;

– проведение мошеннических коммерческих операций;

– несанкционированный доступ к конфиденциальной информации юридических лиц и органов власти;

– нарушение прав и законных интересов личности в процессе информационного обмена;

– определение правового статуса участников информационного обмена.

Указанные проблемы в конечном счете можно свести к трем группам:

– защита прав на объекты интеллектуальной собственности;

– защита прав и законных интересов личности, общества и государства при использовании общедоступных компьютерных сетей;

– защита циркулирующей в них информации.

Наглядным примером является законодательство о средствах массовой информации (СМИ), включающие правила и ограничения, установленные для их традиционной формы. Однако для решения проблем применения законодательных норм к СМИ, представленным в Интернете, и соблюдения конституционных прав граждан в принципиально новой среде,  недостаточно объявить, что законодательство о средствах массовой информации в полной мере распространяется на эти СМИ или что Интернет является средством массовой информации со всеми вытекающими последствиями.

Сегодня в российском сегменте глобальной сети достаточно широко представлены средства массовой информации. Значительная часть из них – электронная (цифровая) версия традиционных СМИ (журналов, газет, радиостанций). Однако имеются и полностью цифровые издания. Кроме того, существуют промежуточные варианты, когда электронная версия частично дублирует содержание печатного издания. Можно утверждать, что формируется новый объект правового регулирования, к которому невозможно в полной мере применить нормы Закона РФ «О средствах массовой информации».

Пробелы в праве, касающиеся использования глобальных компьютерных сетей, не ограничиваются отдельным примером. Уже сейчас они отчетливо видны в процессуальном законодательстве, в первую очередь в области доказательств в авторском праве, которое, по сути, оказалось под угрозой существования в законодательстве, регулирующим использование электронной цифровой подписи, электронную торговлю, электронные сделки, а также во многих других случаях.

В последнее время обсуждаются вопросы о выделении самостоятельной отрасли права, регулирующего и охраняющего общественные отношения в сфере обращения компьютерной информации[[235]](#footnote-235).

Организационные методы защиты информации и средств компьютерной техники включают в себя совокупность организационных мер по подбору, проверке и инструктажу персонала, участвующего во всех стадиях информационного процесса, осуществлении режима секретности при функционировании компьютерных систем, обеспечении режима физической охраны объектов. К ор­ганизационным мерам также следует отнести деятельность по исключению случаев ведения особо важных работ только одним человеком, наличие плана восстановления работоспособности центра (техники) после выхода из строя, организацию обслуживания техники посторонней организацией или лицами, заинтересованными в сокрытии фактов нарушения работы.

Организационные мероприятия рассматриваются многими спе­циалистами, занимающимися вопросами безопасности компьютерных систем, как наиболее важные и эффективные из всех средств защиты. Условно эти меры можно разделить на:

– укрепление помещения;

– установка пожарно-охранной сигнализации;

– исключение доступа посторонних лиц в помещение.

Помимо правовых и организационных методов для защиты компьютерной информации должны использоваться и методы технического характера.

Технические методы защиты компьютерной информации и ком­пьютерных средств подразделяются на три основных группы в зависимости от характера и специфики охраняемого объекта, а именно:

– аппаратные;

– программные;

– комплексные.

***Защита от несанкционированного доступа к информации   
в компьютерных системах и сетях***

Особенности защиты персональных компьютеров обусловлены спецификой их использования, как правило, персональным компьютером пользуется ограниченное число пользователей. Компьютер может работать как в автономном режиме, так и в составе локальных сетей; он также может быть подключен к удаленному компьютеру или локальной сети с помощью модема по телефонной линии.

Под несанкционированным доступом к информации персонального компьютера будем понимать незапланированное ознакомление, обработку, копирование, применение различных вирусов, в том числе разрушающих программные продукты, а также модификацию или уничтожение информации в нарушение установленных правил разграничения доступа.

В защите информации от несанкционированного доступа можно выделить три основных направления:

– первое ориентируется на недопущение нарушителя к вычислительной среде и основывается на специальных технических сред­ствах опознавания пользователя;

– второе связано с защитой вычислительной среды и основывается на создании специального программного обеспечения по защите информации;

– третье направление связано с использованием специальных средств защиты информации персонального компьютера от несанкционированного доступа[[236]](#footnote-236).

***Специальные технические средства опознавания   
пользователя компьютера***

Основным из способов опознавания пользователя персонального компьютера является применение специальных электронных карточек разрабатываемых некоторыми фирмами. В электронные карточки записывается специальная информация о владельцах, их пароли и ведется отчет всех операций, выполняемых пользователем.

Американская фирма SoftwareSecurityInc разработала оригинальный электронный ключ доступа к персональному компьютеру – «Акутиватор». В ключе находится микропроцессор, в запоминающее устройство которого заносится уникальная для каждого пользователя информация. При запуске пользователь должен поднести электронный ключ к дисплею, доступ становится возможным при совпадении паролей ключа и компьютера. Процедуру можно модифицировать так, чтобы пароль зависел от дня недели и времени суток.

Широкое распространение получили устройства фирмы Саi­span которые проводят идентификацию пользователей по отпечаткам пальцев. Когда палец приближается к пластине, покрытой термохромным материалом, папиллярные узоры кожи пальца в местах соприкосновения с пластиной уменьшают температуру поверхности, изменяя отражающую способность пластины. Рельеф разветвлений преобразуется в цифровую форму и вводится в компьютер, где сравнивается с эталонным отпечатком данного пользователя.

Разработаны и применяются устройства опознавания пользователя по геометрическим признакам руки. В такой системе пользователь помещает руку на массив фотоячеек, который определяет информацию о длине пальцев и их светопроводности. Затем производится сравнение полученных сигналов с эталонным, хранящимся в компьютере. Разработанные устройства не реагируют на изменение длины ногтей, но легко обнаруживают искусственные муляжи.

Достаточно надежным является способ опознавания пользователей по почерку. Для этого используются динамические характеристики процесса подписи: скорость, давление на бумагу и статические – форма и размер подписи. Для этого используется специальная ручка, содержащая преобразователь ускорения по осям Х и Y. Эти параметры определяются в процессе контрольного написания по 5–10 образцам.

***Специальное программное обеспечение   
по защите информации компьютера***

Для защиты персональных компьютеров используются различные программные методы, которые значительно расширяют возможности по обеспечению безопасности хранящейся информации. Среди стандартных защитных средств персонального компьютера наибольшее распространение получили:

– средства защиты вычислительных ресурсов, использующие парольную идентификацию и ограничивающие доступ несанкционированного пользователя;

– применение различных методов шифрования, не зависящих от контекста информации;

– средства защиты от копирования коммерческих программных продуктов;

– защита от компьютерных вирусов и создание архивов.

***Средства, использующие парольную идентификацию***

В простейшем случае вы можете воспользоваться аппаратными средствами установления пароля на запуск операционной системы компьютера с помощью установок в СМОSSetuр. К сожалению, использование подобной парольной идентификации не является надежным. Достаточно отключить аккумуляторную батарею, расположенную на материнской плате, и компьютер «забудет» все установки СМОSSеtup.

Защита встроенного накопителя на жестком магнитном диске составляет одну из главных задач защиты компьютера от постороннего вторжения. Существует несколько типов программных средств, способных решить задачи защиты:

– защита от любого доступа к жесткому диску;

– защита диска от записи/чтения;

– контроль за обращениями к диску;

– средства удаления секретной информации.

Защита встроенного жесткого диска обычно осуществляется путем применения специальных паролей для идентификации пользователя (так называемая парольная идентификация). В данном случае доступ к жесткому диску можно получить при правильном введении пароля при загрузке операционной системы. В противном случае загрузка системы не произойдет, а при попытке загрузиться с гибкого диска, жесткий диск становится «невидимым» для пользователя. Эффект защиты жесткого диска в системе достигается видоизменением загрузочного сектора диска, с которого удаляется информация о его структуре. Такая защита весьма эффективна, она надежно защищает жесткий диск от рядового пользователя.

***Применение различных методов шифрования информации***

Возможность использования персональных компьютеров в локальных сетях (при сопряжении их с другими персональными компьютерами) или применение «модемов» для обмена информации по телефонным проводам предъявляет более жесткие требования к программному обеспечению по ее защите. Потребители персональных компьютеров в государственных и коммерческих организациях для обмена информацией все шире используют электронную почту, которая без дополнительных средств защиты может стать достоянием постороннего человека. Самой надежной защитой от несанкционированного доступа к передаваемой информации и программным продуктам, содержащимся в компьютере, является применение различных методов шифрования (криптографические методы защиты информации).

Криптографические методы защиты информации – это специальные методы шифрования, кодирования или иного преобразования информации, в результате которого ее содержание становиться недоступным без предъявления ключа криптограммы и обратного преобразования. Криптографический метод, безусловно, самый надежный метод защиты, так как охраняется непосредственно сама информация, а не доступ к ней (например, зашифрованный файл нельзя прочесть даже в случае кражи носителя). Данный метод защиты реализуется в виде программ или пакетов программ, расширяющих возможность стандартной операционной системы. Защита на уровне операционной системы чаще всего, должна дополняться средствами защиты на уровне системы управления базами данных, которые позволяют реализовать сложные процедуры управления доступом.

В настоящее время не существует общепринятой классификации криптографических методов защиты информации. Однако когда информация подвергается преобразованию (шифровке) по характеру использования ключа, криптографические методы подразделяются на одноключевые (симметричные с секретным ключом), двухключевые (несимметричные, с открытым или несекретным ключом) и составные (комбинация симметричных и несимметричных). Условно можно выделить четыре основных группы:

– подстановка – символы шифруемого текста заменяются символами того же или другого алфавита в соответствии с заранее определенным правилом;

– перестановка – символы шифруемого текста переставляются по некоторому правилу в пределах заданного блока передаваемого текста;

– аналитическое преобразование – шифруемый текст преобразуется по некоторому аналитическому правилу;

– комбинированное преобразование – исходный текст шифруется двумя или большим числом способов шифрования.

Существует большое число программных продуктов шифрования информации, которые продаются вместе с операционной системой. Эти программы трансформируют обычную текстовую информацию в зашифрованные данные (шифротекст) посредством специального алгоритма, доступ к которому осуществляется при помощи ключа. Пока ключ (кодовое число) не потерян пользователем, из шифротекста может быть восстановлен исходный текст.

***Защита от компьютерных вирусов***

Компьютерный вирус – это специально написанная небольшая по размерам программа, которая может «приписывать» себя другим программам (т. е. «заражать» их), а также выполнять различные нежелательные действия на компьютере. Когда программа «зараженная» вирусом, начинает работу, то сначала, как правило, управление получает вирус. Он находит и «заражает» другие программы или выполняет какие-нибудь вредоносные функции: портит файлы или таблицу их размещения на диске, «засоряет» оперативную память, изменяет адресацию обращений к внешним ус­тройствам. Более того, зараженные программы могут быть перенесены на другой компьютер с помощью электронных носителей или локальной сети.

В настоящее время известно более трех тысяч вирусов. Условно они подразделяются на классы по следующим признакам:

*по среде обитания*

– сетевые, распространяющиеся по компьютерной сети;

– файловые, внедряющиеся в выполняемый файл;

– загрузочные, внедряющиеся в загрузочный сектор жесткого диска.

*по способу заражения*

– резидентные, загружаемые в память компьютера;

– нерезидентные, не заражающие память компьютера и остающиеся активными ограниченное время.

*по возможностям*

– безвредные, не влияющими на работу компьютера;

– неопасные, влияние которых ограничивается уменьшением свободной памяти на диске и графическими, звуковыми и прочими эффектами;

– опасные, которые могут привести к серьезным сбоям в работе компьютера;

– очень опасные, которые могут привести к потере программ, уничтожению данных, стереть информацию в системных областях памяти и даже преждевременному выходу из строя периферийных устройств. В последнее время появились вирусы, влияющие на здоровье человека (печально известный вирус «777»).

Для защиты и борьбы с вредоносными программами применяются специальные антивирусные программы, которые можно разделить на несколько видов:

*Программы-детекторы* позволяют обнаружить файлы, заражен­ные вирусом. Работа детектора основывается на поиске строки, принадлежащей тому или иному известному вирусу. К сожалению, детектор не способен обнаруживать вновь созданные вирусы. При­мерами программ-детекторов являются VirusScan, NetScan. У нас в стране используется детектор Аidstest, Dr. Web.

*Программы-доктора* (дезинтификаторы или фаги) «лечат» зараженные программы или диски, уничтожая тело вируса. При этом в ряде случаев информация может быть утеряна, так как некоторые вирусы настолько искажают среду обитания, что ее исходное состояние не может быть восстановлено. Широко известными программами-детекторами являются Clean-Up, Aidstest.

*Программы-ревизоры* сначала запоминают сведения о состоянии программ и темных областей дисков, а затем сравнивают их состояние с исходным. При выявлении несоответствий, выдают сообщение пользователю. Работа этих программ основана на проверке целостности (неизменности) файлов путем подсчета контрольной суммы и ее сравнения с эталоном. До недавнего времени считалось, что такой подход к проверке целостности файлов является наилучшим способом, однако с появлением новых типов вирусов (так называемых стелс-вирусов) модификации файлов не всегда обнаруживается.

Следует отметить, что антивирусные программы постоянно обновляются, не реже одного раза в месяц и способны защитить компьютеры от вирусов, известных программе на данный момент.

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что защитить компьютер от вируса может только сам пользователь. Только правильное и своевременное использование антивирусных программ может гарантировать защиту и обеспечить минимальный ущерб, если заражение все-таки произошло[[237]](#footnote-237).

***Предотвращение перехвата через нежелательные электромагнитные и акустические поля и излучения***

Прохождение электрических сигналов по цепям компьютера и соединительным кабелям сопровождается возникновением побочных электромагнитных излучений в окружающей среде. Распространение побочных электромагнитных излучений за пределы контролируемой территории создает предпосылки для утечки информации, так как возможен ее перехват с помощью специальных технических средств контроля. В персональном компьютере основными источниками электромагнитных излучений являются устрой­ства ввода и вывода информации совместно с их адаптерами (монитор, принтер, клавиатура), а также центральный процессор. Утечке информации в компьютере способствует применение коротких видеоимпульсов прямоугольной формы и высокочастотных коммутирующих сигналов. Исследования показывают, что спектр излучения видеосигнала и монитора, является достаточно мощным, широкополосным и охватывает диапазон метровых и дециметровых волн.

Для уменьшения уровня побочных электромагнитных излучений применяют специальные средства защиты информации: экранирование, фильтрацию, заземление, электромагнитное зашумление, а также средства ослабления уровней нежелательных электромагнитных излучений и наводок.

Специальная проверка персонального компьютера заключается в проверке выполнения установленных требований по защите информации, а также в выявлении и анализе источников – каналов утечки информации, и разработке предложений по их закрытию. Специальную проверку, как правило, проводят организации (учреждения), являющиеся головными по защите информации в министерствах (ведомствах), разрабатывающих и изготавливающих аппаратуру контроля информации, с целью проверки соответствия принятых мер защиты информации установленным нормам.

Министерство Внутренних дел Российской Федерации имеет в составе НПО «Спецтехника» и лабораторию, основной задачей которой является проведение аппаратно-программных мероприятий по защите информации. Для примера приведем такие цифры для обеспечения надежной защиты компьютерной информации и проведения аппаратно-программных мероприятий, проведения специальных исследований и спецпроверок, приобретения генераторов шума и фильтров электропитания.

Одним из важнейших условий защиты информации через побочные электромагнитные излучения и наводки, возникающие в технических средствах передачи информации, является правильное заземление этих устройств.

При устройстве заземления нельзя применять естественные заземлители:

– металлические конструкции зданий, имеющие соединение с землей;

– проложенные в земле металлические трубы;

– металлические оболочки подземных кабелей.

Возникновение наводок в сетях питания технических средств передачи информации чаще всего связано с тем, что они подключены к общим линиям питания. Поэтому сетевые фильтры, используемые в целях питания этих средств, выполняют две функции:

– защиты аппаратуры от внешних импульсивных помех;

– защиты от наводок, создаваемых самой аппаратурой.

Для полного устранения наводок от технических средств передачи информации в помещениях, линии которых выходят за пределы контролируемой зоны, необходимо не только подавить их в отходящих от источника проводах, но и ограничить сферу действия электромагнитного поля, создаваемого системой его внутренних электропроводок. Эта задача решается путем экранирования технических средств или всего помещения в целом. Экранирование осуществляется с помощью листовой стали, но применение металлической сетки упрощает задачу. Чаще всего необходимо ослабить излучение более чем в 30 раз. Такую эффективность обеспечивать экран, изготовленный из одинарной медной сетки с ячейкой 2,5 мм, либо из тонколистовой оцинкованной стали толщиной 0,51 мм и более. Двери помещения также необходимо экранировать. При наличии в помещении окон их затягивают одним или двумя слоями медной сетки с ячейкой не более 2 × 2 мм, причем расстояние между слоями сетки должно быть не менее 50 мм[[238]](#footnote-238).

Грамотно выполненное электромагнитное экранирование является радикальным способом защиты информации от перехвата по радиотехническому каналу, но требует значительных капитальных затрат и регулярного контроля эффективности экранирования. Кроме того, полное электромагнитное экранирование вносит дискомфорт в работу персонала, обслуживающего технику, а сделать экранированные помещения в офисах коммерческих фирм обычно не представляется возможным. В этих случаях используется активная радиотехническая маскировка. Она заключается в формировании и излучении в непосредственной близости от защищаемых устройств широкополосного шумового сигнала с уровнем, превышающим уровень информационных излучений во всем частотном диапазоне, где имеют место эти излучения, а также в осуществлении наводок (по эфиру), маскирующих шумовые колебания в отходящие цепи.

Как всякое электронное устройство, телефон и факс, а также их линии связи излучают в открытое пространство высокие уровни поля в диапазоне частот вплоть до 150 МГц. Чтобы полностью подавить все виды излучений от этих технических средств, необходимо отфильтровать излучения в проводах микротелефона, в проводах отходящих от аппарата, а также обеспечить достаточную экранировку внутренней схемы аппарата. То и другое возможно лишь путем значительной переработки конструкции аппаратов и изменения их электрических параметров. Иными словами, требуется защитить цепь микрофона, цепь звонка и двухпроводную линию телефонной связи.

Причиной излучения кабелей, как правило, является плохое состояние соединителей, направленных ответвителей и т. п. (неисправные и покрытые коррозией соединители могут быть причиной сильных излучений). Теоретически, если нет дефектов в оплетке (экране) кабеля, соединителях и других компонентах кабельной сети, эффективность экранирования кабеля составляет более 100 дБ. Этого более чем достаточно для предотвращения любого излучения от кабеля, которое можно зарегистрировать.

Чтобы не допустить восстановление информации, содержащейся в поле излучение кабелей, вокруг компьютерной системы должны быть размещены индикаторы электромагнитных излучений, которые обнаружат излучения, когда они еще не достигли значений, достаточных для восстановления информации за границами кабельной сети.

|  |
| --- |
| Глава 4. Отражение информационных проблем расследования в криминалистической концепции документоведения |

§ 1. Информационно-теоретические проблемы криминалистического документоведения

Знание практическими работниками признаков сокрытия преступления, а также разработанных криминалистикой методов и приемов выявления, собирания и исследования значимой для раскрытия информации, способно оптимизировать их деятельность по раскрытию преступлений. Особое значение придается умению практических работников проводить исследования вещественных доказательств с учетом использования последних достижений науки и техники в интересах раскрытия преступлений. В следственной и судебной практике часто возникает необходимость в исследовании документов, относящихся к вещественным доказательств. К ним, в частности, относятся финансовые документы-ведомости, счета, приходные и расходные кассовые ордера, частные письма и записки, связанные с преступной деятельностью, анонимные письма угрожающего или клеветнического содержания, долговые расписки, завещания умерших, записи актов гражданского состояния и т. п.

В современных условиях документы (как и другие объекты документоведения) выходят на передовые главенствующие позиции, их роль в деле борьбы с преступностью, остановить рост которой пока не удается, неуклонно возрастает. Более того, в последнее время отчетливо прослеживается тен­денция ухудшения показателей в области совершения преступных деяний. Она вызывает особую озабоченность на фоне другого неблагоприятного показателя – ежегодно-возрастающего количества преступлений, совершаемых в отношении документов и с их использованием. Особенно тревожное положение сложилось в сфере экономики. Наибольшими темпами растет число преступлений, связанных с легализацией денежных средств, добытых преступным путем, лжепредпринимательством, подделкой и сбытом фальшивых денег, незаконным кредитом и предпринимательством. Все эти преступле­ния совершаются на основе изготовления и реализации под­дельных документов, в том числе фальшивых ценных бумаг и валюты.

Все чаще документы используются в целях криминального противодействия правоохранительным органам и суду.

В настоящее время в криминалистике идет процесс активного формирования сложной, разветвленной системы, многоплановой области научного знания и практической деятельности, связанной с обнаружением исследованием, проверкой и использованием в уголовном судопроизводстве различных видов документов и содержащейся в них информации.

Процесс изготовления, видоизменения, оборота, использо­вания документов в общественно-полезных и преступных це­лях неразрывен с научно-техническим прогрессом. Достиже­ния НТР, потребности социальной практики стимулируют по­явление все новых и новых видов документов, вовлекаемых в сферу государственных, общественных и личных отношений. Этим пользуются правонарушители, реализующие преступные намерения как в отношении документов различного вида, так и с их помощью. Однако научно-технический про­гресс не обходит стороной и практику борьбы с преступно­стью, вооружает правоохранительные органы адекватными средствами и методами выявления преступлений, связанных с документами, разоблачения преступников на основе обнаружения, исследования документов, с их помощью и информации, которую они содержат.

Отечественные и зарубежные ученые-криминалисты из­давна уделяют большое внимание изучению отдельных видов документов, функционирующих в уголовном судопроизводст­ве и разработке рекомендаций по их обнаружению, фиксации, осмотру, изъятию, предварительному и экспертному исследо­ванию, вовлечению в процесс доказывания. И все же эффек­тивность таких разработок и внедрения полученных результа­тов в практику могла бы быть выше, если бы исследователи опирались на всеобъемлющее знание о документах и связан­ных с ними объектах, на положения, принципы, подходы, одинаково важные для всех случаев собирания, оценки, ис­пользования документальных данных в уголовном процессе.

В теории криминалистики концепция документоведения получила свое отражение в работах А. А. Эйсмана, Р. С. Белкина и ряда других ученых.

С позиции разработанных положений попытку дать определение документологии предприняли В. В. Агафонов и А. Г. Фи­лип­пов. На их взгляд, «криминалистическая документология, или криминалистическое исследование документов, занимается изучением закономерностей изготовления тех или иных видов документов и способов их полной или частичной подделки, а также разрабатывает средства, приемы и методики собирания и исследования этих объектов в целях их использования для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»[[239]](#footnote-239). Данное определение было подвергнуто критике[[240]](#footnote-240).

По мнению С. В. Андреева и В. А. Образцова, «криминалистическое документоведение может быть определено как целостная интегративная система знаний о различных видах документов, функционирующих в уголовном процессе, и связанных с ними объектах, а также средствах, методах и технологии собирания, проверки и использования документальных данных, имеющих значение для выявления, расследования преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам»[[241]](#footnote-241). Авторы полагают, что криминалистическое документоведение, как область формирующегося научного знания имеет все основания претендовать на статус частной теории – криминалистического учения о документе.

Элементами, составными частями криминалистического документоведения выступают криминалистическое почерковедение, криминалистическое автороведение, фоноскопия и другие направления работы с документами.

В этом смысле криминалистическое учение о документе как общее понятие, охватывающее все категории (группы, виды, разновидности) криминалистически значимых документов, является общей теорией по отношению к входя­щему в него в качестве частей учению о письменных доку­ментах, учению о фото-, кино-, видео-, фонодокументах, уче­нию об электронных и других видах документов. В то же вре­мя каждое частное учение о том или ином виде документов, будучи частным по отношению к обще криминалистическому учению о документе, выступает в качестве общего по отноше­нию к своим частям – учению о руко­писных документах, учению о маши­нописных документах и т. д. Так, промежуточным звеном ме­жду обще криминалистическим учением о документе и учени­ем о письменном документе является учение о документах как носителях речевой информации. Будучи частным по отноше­нию к первому из названных учений, в то же время является более общим в отношении своих частей – учения о документах как носителях письменно-речевой информации и учения о доку­ментах как носителях устно-речевой информации.

Развитие теории криминалистического документоведения на­пря­мую зависит от продуктивности разработки ключевого системообразующего объекта – понятия документа. От глуби­ны и масштабности исследований этого многогранного, много­планового понятия категориального уровня, выявления его, структуры, функций, связей и отношений зависит многое.

Документ – объект не только криминалистики, но и уголовного права, уголовно-процессуального права, административного пра­ва, юридической психологии, других отраслей юридической науки, оперативно-разыскной, следственной, прокурорской, экспертной и судебной практики. Правовые и научные понятия, принципы, методы, признаки, связи, отно­шения этого объекта, имеющие значение для поисково-­познавательной деятельности в уголовном производстве, представляют самый разнообразный интерес для криминалистики. Отсюда и необходимость их учета с комплексных позиций в криминалистических исследованиях, включая определение и разработку отдельных теоретических положений. Только в этом случае можно рассчитывать на то, что криминалистическое документоведение со временем станет всесторонне обоснованной, полнокровной отраслью криминалистики.

Данное общеконцептуальное положение конкретизи­руется путем выделения комплекса отдельных теоретических конструкций и построений, каждое из которых может быть по­ложено в основу соответствующего направления исследований. Основными при этом, на взгляд С. В. Андреева, В. А. Образцова, являются следующие кон­цепции более низкого уровня (по сравнению с базовой).

*Материально-правовой подход.* Рассмотрение документа как предмета хищения, предмета подделки, предмета повреж­дения и уничтожения, предмета незаконного изготовления, т.е. продукта криминальной деятельности, предмета незакон­ного использования, предмета иных преступных действий.

Так, подлог и подделка документов – понятия уголовно-правовые: ряд статей УК РФ использует термин «подделка» применительно к разного рода документам. В частности, уголовная ответственность за изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг наступает по ст. 186 УК РФ, а за изготовление и сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов по ст. 187 УК РФ. О фальсификации бухгалтерских и других учетных документов упоминается в ст. 195 УК РФ («Неправомерные действия при банкротстве»), о включении заведомо искаженных данных о доходах или расходах в бухгалтерские документы – в ст. 199 УК РФ. Подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств и психотропных веществ, предусмотрена ст. 233 УК РФ. В статье «Служебный подлог» – 292 УК раскрывается понятие подлога, а в ст. 327 установлена уголовная ответственность за подделку удостоверения либо иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыта, а равно за изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград, штампов, бланков.

Во всех этих случаях, когда в преступных целях используются поддельные документы, например при мошенничестве, факт подделки документов устанавливается на основе оценки всей собранной по делу системы доказательств с использованием в большинстве случаев заключений технико-криминалистической экспертизы документов[[242]](#footnote-242).

*Процессуально-правовой подход.* Рассмотрение документа как: носителя доказательственной, носителя ориентирующей информации, носителя доказательственной и одновременно ориентирующей информации, вещественного доказательства, элемента предмета познания и доказывания, средства позна­ния и доказывания.

Деление документов на подлинные и подложные необходимо для того, чтобы исключить в конечном счете из общей системы доказательств те документы, содержание которых фальсифицировано, если они оказались в числе доказательственной информации. Кроме того, факт подделки документов может иметь самостоятельное значение, и тогда доказыванию именно этого факта послужит вся собираемая совокупность доказательств.

Документ как вещественное доказательство обладает признаками документа-доказательства и признаками вещественного доказательства. В качестве вещественного доказательства он несет на себе следы упомянутых ранее преступлений в виде определенных материальных изменений (техническая подделка) реквизитов и материалов документа. Информация о них выражена в сигнальной форме и подлежит специальной обработке (декодирование) в процессе исследования. Такой документ мог быть использован при совершении других преступлений в качестве орудия его совершения и сокрытия (чаще всего в сфере экономики, при мошенничестве), он мог быть обнаружен на месте происшествия или каким-либо иным способом находится в причинной связи с совершенным преступлением. В этих случаях в нем содержится помимо вербальной, сигнальная информация, подлежащая выявлению путем специального исследования. Следует отметить, что документ, который сначала исследовался как письменное доказательство, может в конце концов перейти в число документов – вещественных доказательств и наоборот. Использование результатов исследования документов в процессе доказывания по уголовным и гражданским делам – самостоятельная процессуальная проблема[[243]](#footnote-243). Отдельные ее аспекты рассматриваются в данной работе.

*Криминалистический подход.*

Рассмотрение документа в качестве:

– средства выявления и раскрытия преступления; средства выявления и изобличения преступника, средства выявле­ния и преодоления противодействия правоохранительным органам и суду, средства предупреждения и пресечения преступления, средства установления следственной ошиб­ки и реабилитации ошибочно заподозренного или обви­ненного;

– объекта предоставления, объекта поиска, объекта изъятия, объекта фиксации, объекта исследования, объекта провер­ки и оценки, объекта использования;

– материально-фиксированного следа, следообразующего объекта; следовоспринимающего объекта;

– элемента механизма преступления, элемента механизма следообразования, элемента материальной обстановки преступления;

– предмета преступных действий, объекта криминального воздействия, средства совершения преступления;

– системы, элементами которой являются: материал (и его реквизиты), на котором зафиксирована информация; ин­формация, зафиксированная в виде образа объекта или сведений о чем-то (ком-то); следы криминального воздей­ствия на информацию и материальную субстанцию доку­мента; иные следы на документе[[244]](#footnote-244).

Представляется, что результаты исследований по этим направлениях помогут значительно продвинуть темпы развития теории криминалистического документоведения и в то же время попол­нить общий арсенал криминалистических знаний.

Криминалистическое документоведение в первую очередь – это следственное и судебно-экспертное документоведение.

Понятие «документ» (от лат. *documentum* – свидетельство), как и произ­водные от него «документация», «документооборот», «документирование», из­давна занимают важное место в понятийно-терминологическом аппарате уче­ных и практиков юристов самого различного профиля. Прочно вошло это слово и в лексикон следователей, оперативных работников органов дознания, проку­роров, судей, судебных экспертов, всех тех, кто профессионально связан с искоренением преступности и отправлением правосудия по уголовным делам. О документах много говорят, пишут, ими оперируют, с их помощью аргументируют. Документы использу­ются при решении правовых и криминалистических вопросов. Они помогают выявлять и раскрывать преступления, изобличать виновных и реабили­тировать ошибочно заподозренных и осужденных. Термин широко используется в трудах правоведов и криминалистов, употребляется в текстах законов и подзаконных актов, регламентирующих оперативно-разыскную и следствен­ную деятельность, производство судебных экспертиз и судебное разбиратель­ство.

Советские правоведы и криминалисты, рассматривавшие проблему до­кумента в уголовном процессе, в большинстве случаев конструировали его оп­ределение, имея в виду лишь письменные документы[[245]](#footnote-245).

Так, С. И. Тихенко считал, что под «документом следует понимать пись­менный акт, удостоверяющий факты, которые имеют юридическое значение»[[246]](#footnote-246). В том же духе, но более развернуто, высказывался и А. Н. Васильев. Вот что им было написано по этому поводу: «Объектами криминалистического исследова­ния могут быть документы, предназначенные для учета материальных ценно­стей (накладные, квитанции, ведомости, расписки и т. п.), удостоверения лично­сти (паспорта, пропуска, удостоверения и т. д.) и различных юридических фак­тов, а также частная переписка и др. Особенностью документа как источника доказательств является то, что содержащаяся в нем информация выражена зна­ками: рукописными или печатными буквами, цифрами, символами. Если со­держащаяся в документе информация выражена не только знаками, но и други­ми материальными признаками, например, признаками травления, подчистки, переделки, признаками исполнителя рукописи и т.п., документ является одно­временно и вещественным доказательством»[[247]](#footnote-247).

Этой же концепции придерживались и другие ученые, как те, что пыта­лись разработать универсальное определение документа, так и те, кто исходил из задачи реализации отраслевого подхода к этому объекту.

Лишь отдельные ученые в советский период подходили к документу с более широких позиций. Например, В. Д. Арсеньев отмечал, что документ во­обще – это «предмет материального мира, на котором искусственно зафиксирован определенный факт»[[248]](#footnote-248). Некоторые авторы указывали на необходимость за­конодательного расширения перечня источников доказательств путем указания на фотодокументы и иные виды документов[[249]](#footnote-249).

Концепция рассмотрения документа лишь как носителя письменной ин­формации нашла свое отражение и в других правовых литературных источ­никах новейшей истории постсоветской России. Вместе с тем все более гром­ким становится голос тех ученых, которые являются сторонниками подхода к проблеме с более широких позиций, включающих в круг документов не только письменные акты, но и другие материальные носители информации. Этот под­ход демонстрируется, например, авторами одного из Комментариев к Уголов­ному кодексу Российской Федерации. Они определяют документ как «...надлежащим образом оформленный материальный носитель каких-либо све­дений, предназначенный для удостоверения юридически значимых факта или события (информация, существующая в виде компьютерной записи или в иной воспринимаемой материальной форме)»[[250]](#footnote-250).

Сходной достаточно широкой трактовки того же понятия придержива­ются и некоторые другие авторы, что выражается в определении документа как «...материально фиксированного, отображенного сообщения»[[251]](#footnote-251)

На наш взгляд, недостатком данного определения, как и ряда других того же порядка, является то, что его авторы суть информации, отображенной в до­кументе, сводят лишь к системе тех или иных сведений.

Между тем информационное значение имеют и такие формы фиксации, как натуральное изображение на сверхчувствительной пластинке, пленке, на материале для записи звуков, а также образное, художественно отображение объектов реального мира (людей, предметов, событий, элементов флоры и т. д.), к которым прибегают изготовители фотодокументов, видео-, аудио-, кинопро­дукции, создатели произведения изобразительного искусства (изодокументов).

Поэтому «круг документов» при криминалистической трактовке понятия «документ» неизмеримо шире, нежели тот, что предполагает правовой подход к данному объекту. Для криминалистики документом является любой мате­риальный носитель специально зафиксированной в нем информации, включая такие, что представляются ничтожными с правовой точки зрения (клочок бума­ги с пометками, фотокарточка, использованная копировальная бумага для пи­шущей машинки, любительский видеофильм, трамвайный билет, обна­руженный в кармане у подозреваемого и т. д.). Важно лишь то, что этот носи­тель имеет отношение к исследуемым обстоятельствам и содержит полезную для дела информацию. Учитывая изложенное, документ, с криминалистиче­ской точки зре­ния, может быть определен как «материальный носитель со специ­ально зафиксированной на нем с помощью букв, символов, иных средств ком­муникации информации, имеющей значение для выявления, расследования преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам». Приведенное определение является пре­дельно общим, характеризующим документы на кате­гориальном уровне. Его конкретизация может быть осуществлена с учетом спе­цифики определенных групп, отдельных видов и разновидностей документов, выделяемых при их классификации по различным основаниям[[252]](#footnote-252).

Многообразие документов, функционирующих в уголовном процессе, предопределяет необходимость их строгой, многовариантной научной класси­фикации. Важность структурирования этого объемного понятия обусловлена рядом моментов, особенно актуальных в условиях формирования криминали­стического документоведения как целостной системы научного знания.

Одним из первых, кто предпринял попытку предложить ряд вариантов построения общих классификаций, был Р. С. Белкин. Он избрал в качестве осно­ваний классификации способ исполнения (рукописные, машинописные и др.); источник происхождения (официальные либо частные); способ передачи информа­ции (открытые либо кодированные); юридическую природу (подлинные либо поддель­ные)[[253]](#footnote-253).

Логическая состоятельность и практическая значимость данных класси­фикаций не вызывает сомнений. Однако они построены по весьма ограничен­ному кругу оснований, перечень которых может быть значительно расширен. Это замечание представляется актуальным и в отношении классификации, предложенной В. В. Ага­фоновым и А. Г. Филипповым. Они предложили делить документы также на четыре группы.

Первая – по способу фиксации информации, выделив по этому основанию выде­лены: письменные документы; графические документы; фотодокументы; кинодокументы; фонодокументы (магнитофонные записи); дискеты; видеодокументы. Вторая – по происхождению. По этому основанию выделены частные доку­менты (переписка между гражданами), официальные документы (переписка между гражданами и организациями, а также между организациями при со­ответствующем официальном удостоверении, заверении). Третья – по процессуальной природе (документы – письменные доказа­тельства и документы – вещественные доказательства). Четвертая – по материально-правовой природе (подлинные – подложные или поддельные). У этой системы имеется ряд недостатков. Один из них состо­ит в том, что ее авторами допущено смешение уровней классификации. Если первая, третья и четвертая группы документов выделены на уровне общей классификации, то вторая подсистема (деление по происхождению) фактически относится к одной группе документов – письменных, т. е. является частной классификацией. То, что названо «происхождением», на самом деле может быть определено как социальный статус документа (официально-неофициаль­ный).

Нельзя согласиться и с мнением, что понятия «официальные документы» и «неофициальные документы» включают в свой объем, во-первых, только письменные документы, во-вторых, только переписку. В соответствие с дей­ствующим законодательством (Федеральный закон РФ «Об обязательном эк­земпляре документов» от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ), документом считается любой материальный объект с зафиксированной на нем информацией в виде текста, звукозаписи или изображения. Производителем же документа может быть и ча­стное, и юридическое лицо. Документы, относящиеся к категории «переписка», являются всего лишь одним из видов и частных, и официальных документов. Так, к числу частных документов, относятся дневники, заполненные записные книж­ки, записки, фотоальбомы, семейные видеотеки, конспекты лекций и мно­гое другое, а не только письма.

Более полной и точной является классификация Т. Э. Кукар­никовой  Она предлагает делить документы: по назначению (удостоверяющие какие-либо факты или права и содержащие определенные сведения); по источнику происхождения (официальные, исходящие от государственных учреждений, и не­официальные, исходящие от частных лиц, как содержащие указание на источ­ник происхождения, так и анонимные, т. е. без подписи либо с фиктивной под­писью); по способу фиксации информации (рукописные, машинописные, типо­графские, комбинированные, фото-, видеогра­фические, а также лазерные и магнитные диски); по очередности происхождения (оригиналы и копии); по способу передачи информации (открытые и кодированные); по юридической природе (подлинные и поддельные)[[254]](#footnote-254).

Как показывают про­веденные исследования, криминалистические классификации всего множества документов,как и классификации определенных групп и видов документов, могут осуществляться по самым различным ос­нованиям, если в качестве таких оснований избраны признаки, имеющие су­щественное значение для научной и практической криминалистики. Опреде­ленное представление о круге таких признаков можно получить при анализе нормативной интерпретации понятия «документ», тех групп, видов и разно­видностей документов, на которые имеются указания в нормах УК РФ и УПК РФ. С учетом законодательных решений по этому поводу документы могут быть дифференцированы, например, на следственные, оперативно-разыскные, судебно-экспертные, судебные; официальные и частные; подлинные и поддель­ные; документы, служащие доказательствами и не являющиеся таковыми.

Важное значение имеет деление документов, являющихся доказательст­вами, в зависимости от той роли, которую они играли при совершении пре­ступления. На этой основе выделяются документы как предмет преступного посягательства и документы как средства достижения преступных целей. Срав­нительный анализ способов изготовления документов, функционирующих в уголовном процессе, позволяет выделить:

1) письменные документы;

2) фото­документы;

3) кино и видео документы;

4) изобразительные документы (на­пример, изоробот разыскиваемого лица);

5) фонологические (фоноскопиче­ские) документы;

6) электронные (машинные) документы;

7) иные документы.

Исторически развитие криминалистического документоведения связано с судебным исследованием тех или иных отдельно взятых документов. Иначе го­воря, индивидуально определенных «представителей» того или иного вида до­кументов (поддельного завещания, подметного письма и т. д.) Это направление документоведения, ставшее традиционным, до сих пор является доминирующим по множеству категорий дел и вряд ли когда-нибудь потеряет свою значимость и актуальность. Наряду с этим в настоящее время можно наблюдать этап формирования и бурного расцвета другого направления документоведения. Речь идет о поиске и использовании информации, содержащейся в различ­ных по характеру, содержанию и объему целостных комплексах взаимосвязан­ных документов, изготовителями (производителями), пользователями и вла­дельцами которых являются предприятия, учреждения, организации, а подчас не только юридические, но и физические лица. Чаще всего правоохранительным и судебным органам приходится сталкиваться с такого рода комплексами в виде управленческих, бухгалтерских, финансовых и прочих документов, в ко­торых отражается хозяйственная, финансовая и иная деятельность в сфере эко­номики и управления. Федеральный закон Российской Федерации «Об инфор­мации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. От 21.07.2014 определяет их так – «организационно-упорядоченная совокупность документов (массив документов)». Этот же закон указывает на то, что информационные ре­сурсы складываются:

1) из отдельных документов;

2) из отдельных массивов документов;

3) документов и массивов документов в информационных систе­мах (архивах, фондах, банках данных и других информационных системах).

Пользуясь законодательной терминологией, можно сказать, что предме­том познания по уголовным делам могут быть в одних случаях отдельные до­кументы (первое направление криминалистического документоведения), в дру­гих случаях – отдельные массивы документов (второе направление крими­налистического документоведения). Последние, в частности, являются пред­метом исследования при проведении прокурорских общенадзорных проверок, бухгалтерских ревизий, аудиторских проверок, судебно-бухгалтерских, судеб­но-плановых, судебно-экономических и иных экспертиз и проверок.

С учетом этого все множество документов, а также их определенные под­множества могут подразделяться на отдельные документы, отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах.

Для выявления и раскрытия многочисленных преступлений, в первую очередь тех, что связаны с финансовой, банковской, промышленной, торговой и иными ви­дами профессиональной деятельности юридических лиц, полезной является классификация, принимающая во внимание правовой статус документов. На этой базе доку­менты могут быть разделены на две группы:

– нормативные документы;

– иные документы.

Группа нормативных документов далее может быть разделена на общие и отраслевые (ведомственные), на законы и подзаконные акты. При внутренней группировке документов нормативного характера может быть принято во вни­мание, что одна их часть относится к числу актов, регулирующих определен­ные сферы профессиональной деятельности и виды поведения, регламенти­рующих права и обязанности их участников. В том случае, когда преступные деяния связаны с осуществлением профессиональных функций их субъектов, с действиями лиц в области нормативно регулируемого поведения, эта деятель­ность и поведение и относящиеся к ним нормативные документы являются объектом познания в уголовном судопроизводстве. Такого рода документы в виде копий или выписок (например, выписок из должностных инструкций, на­рушение которых инкриминируется обвиняемому, приказов о распределении служебных обязанностей) должны приобщаться к уголовному делу.

Для разработки методик расследования важное значение имеет деление ненормативных документов, характерных для тех или иных криминалистически сходных групп, а также отдельных видов и разновидностей преступлений. Та­кое деление может быть осуществлено, например, по признаку их связи с эта­пами преступной деятельности или поведения (документы, связанные с подго­товкой к совершению преступления – документы, связанные с совершением преступления – документы, связанные с сокрытием преступления). По целям изготовления и использования, по отношению к отдельным элементам состава преступления (документы, содержащие сведения о предмете посягательства – документы, характеризующие цель и мотив содеянного – документы о лично­сти, образе жизни, связях обвиняемого и иные).

Полагаем, что подобного рода систематизация и классификация документов как носителей криминалистически значимой информации безусловно важны не только для теории, но и практики выявления и раскрытия преступлений.

§ 2. Информационное содержание, функции  
и объекты следственного документоведения

Следственное документоведение можно определить как базовую составляющую всей деятельности следователя, начиная от возбуждения уголовного дела до принятия решения об окончании следственного производства по делу.

В содержание этой деятельности, по мнению С. В. Андреева и В. А. Образцова, входят:

– собирание и изучение нормативных документов и других документов, касающихся исследуемой деятельности (поведения);

– собирание, исследование документов и других документоведческих объектов, выступающих в роли вещественных и иных доказательств, которые истребуются, отыскиваются и изымаются при производстве следственных действий (выемки, обыска и т. д.), предоставляются следователю и приобщаются к материалам доследственной проверки и уголовного дела;

– назначение по инициативе следствия различных документальных проверок, поручаемых специалистам контрольно-реви­зион­ных, аудиторских и иных структур, а также назначение различного вида судебно-экспертных исследований документов, вклю­чая следственные документы;

– получение содержащейся в документах юридически значимой информации, ее проверка и реализация в процессе дальнейшего познания и доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела. Следственное документоведение имеет теоретико-кримина­листический, технико-криминалистический и методико-кримина­листический аспекты.

Авторами выделены объект и предмет документоведческой деятельности. Объектом, по их мнению, являются документы как носители юридически значимой (уголовно-релевантной) информации. Деятельность по незаконному изготовлению, сбыту, использованию документов, совершенные в отношении документов и с помощью документов незаконные действия, орудия труда, материалы и другие средства незаконного изготовления, подделки документов, иных действий. Предметом же рассматриваемой следственной деятельности являются следы на документах, содержащаяся в них информация, реквизиты документов, способы криминального воздействия на материалы документов, отраженные в них сведения, место, время использования документов и другие связанные с ними обстоятельства[[255]](#footnote-255).

Мы придерживаемся мнения авторов, что в соответствии с определенной системой задач следственного документоведения можно выделить в его содержании ряд функций. Так, поисковая функция следственного документоведения обусловлена рядом фак­торов. В первую очередь имеет место то обстоятельство, что документы, будучи связанными с составляющими элементами механизма преступления, отражающими событие преступления, являются объектом изготовления, завладения, сбыта, укрытия со стороны преступников и других не заинтересованных в установлении истины лиц. Во-вторых, объектом поиска является не только документ сам по себе, как носитель информации, но и сама информация, которая в документах может быть искажена, замаскирована, закодирована и другим образом завуалирована. В связи с этим возникает необходимость выявления лиц, обладающих информацией, о круге, месте нахождения документов – носителей информации, а также обнаружения иных источников указанной информации. «Объектом поиска является документ, наличие которого предполагается, а также известный документ, место нахождения которого неизвестно»[[256]](#footnote-256).

В ходе дознания и предварительного расследования указанная задача решается первоначальными следственными действиями и оперативно-разыскными мероприятиями.

Рассматривая стадии работы с доказательствами, в качестве первоначальной выделяют обнаружение информации о событии. Под обнаружением этой информации понимают установление конкретных материальных объектов – источников криминалистической информации, в нашем случае, документов.

Не менее важной представляется система действий субъектов следственного документоведения, направленных на процессуальное, криминалистическое и оперативное запечатление информации, образующих функцию фиксации. Данная функция представляет собой мыслительную и физическую деятельность субъектов документоведения и направлена на решение ряда задач. В их числе:

– материальное закрепление признаков объектов и иных данных, связанных с исследуемым по делу событием, а также перевод информации из менее устойчивой в более устойчивую систему (например, устной речи в магнитозапись);

– обеспечение достоверности и адекватности отображения производных данных;

– обеспечение сохранности имеющих значение свойств и признаков предметных источников информации в неизменном виде;

– обеспечение возможности накопления полученной информации до тех пределов, которые необходимы для решения поставленных задач;

– обеспечение возможности многократного использования зафиксированной информации ее потребителем (следователем, экспертом и т. д.)[[257]](#footnote-257).

Различают следующие формы фиксации информации:

– вербальную (словесную);

– графическую;

– предметную;

– наглядно-образную.

При фиксации информации применяют измерение, описание, мысленное моделирование, протоколирование, звуко- и видеозапись, схематические и масштабные планы, чертежи, рисунки, включая рисованные портреты, изъятие предметов в натуре и их консервация, изготовление материальных моделей (копирование, получение слепков и оттисков, фотографирование, киносъемка, видеомагнитофонная запись).

Эти методы могут применяться в виде комбинации, комплексного использования одних методов наряду с другими.

Данный процесс неразрывно связан с операцией перекодировки информации и представления ее в другом коде. На практике часто перекодирование осуществляется несколько раз в случае оперирования информацией, полученной из материально фиксированного источника-предмета. При этом информационный сигнал, существующий в предметной форме, сначала перекодируется в одну систему знаков (обычно в фотографическое изображение), затем в другую (например, в цифровую как результат выражения свойств предмета в показаниях измерительных приборов). После этого происходит перекодировка в новую систему знаков – письменную речь[[258]](#footnote-258).

Таким образом, процесс получения доказательств, выступая в качестве базовой составляющей документоведения, с информацион­ной точки зрения представляет собой перенос сведений с ее источника (исследуемого объекта-носителя) в соответствующий документ (протокол следст­венного действия или судебное решение, в том числе приговор, выне­сенный судом), приобретающего статус процессуального источника.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что при рассмотрении, расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел нередко возникает необходимость в решении вопросов, требующих специаль­ных познаний в области технико-криминалистического исследования докумен­тов. Этот вид экспертизы способствует изобличению преступника (или группы преступников), установлению личности потерпевшего, выяснению способа со­вершения преступления, установлению ущерба, причиненного преступниками, уточнению отдельных обстоятельств преступления.

Технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД) представ­ляет собой один из сложных видов экспертиз. Это обусловлено, прежде всего, разноплановостью задач, решаемых в процессе таких исследований, а также разнообразием объектов, поступающих на экспертизу, и сложностью их исследования. С учетом общего понятия объекта исследования и задач, как правило, и дается определение технико-криминалистической экспертизы доку­ментов.

Основные вопросы, изучаемые с помощью технической экспертизы доку­ментов, по своему характеру подразделяются на идентификационные и не­идентификационные.

К первой группе вопросов относятся:

Идентификация конкретных предметов по их материально фиксиро­ванным отображениям (литер пишущих машин, штампов, печатей, компосте­ров, матриц кассовых аппаратов, печатных форм, пишущих приборов, фоторе­цепторов множительных аппаратов и т. д.).

Установление лиц, изготовивших документ.

Идентификация документов по его частям (или части).

Ко второй группе относятся следующие задачи:

Установление способа изготовления документов или его частей, при этом выявляют:

а) способ изготовления бланка;

б) использован ли для изготовления документа заранее отпечатанный бланк;

в) использована ли для изготовления (составления) документа часть дру­гого документа (с подписью или другими реквизитами);

г) способ нанесения текста, подписей и т. д.

Установление факта изменения первоначального содержания:

а) воздействием химических реактивов;

б) удалением части текста с помощью подчистки;

в) допиской (допечаткой), переклейкой либо вклеиванием отдельных фрагментов.

Выявление слабовидимых или невидимых записей:

а) образовавшихся в результате обесцвечивания воздействием химическо­го реактива, кислорода и т. д.,

б) уничтоженных механическим путем;

в) залитых, зачеркнутых;

г) неокрашенных вдавленных;

д) отобразившихся на копировальной бумаге и т. д.

Установление времени (абсолютного или относительного) изготовле­ния документа и его частей.

Установление природы вещества:

а) травящих или смывающих;

б) красящих;

в) клеящих (органического или неорганического происхождения).

Установление родовой принадлежности материалов документа (чер­нил, паст для шариковых ручек, бумаги и т. д.).

Установление общности происхождения документов (по месту и усло­виям хранения).[[259]](#footnote-259)

Из названия рассматриваемого вида экспертизы следует, что основную массу исследуемых объектов составляют документы.

К ним относятся: ведомости, накладные, удостоверения личности, чеки, деньги и т. д. Это характерные объекты технико-кри­миналистической экспер­тизы документов.

Среди объектов, направляемых на технико-кримина­листи­чес­кую экспер­тизу документов, изредка встречаются и предметы, которые к ним не относятся: машины или печатающие устройства, печати и наборы, применяемые для изготовления документов. Установление связи между этими объектами и исследуемым документом имеет иногда решающее значение для расследования. Нередко объекты недокументального характера становятся объектами технического исследования документов лишь потому, что методики, разрабо­танные для технико-криминалистического исследования документов, могут быть эффективными в этом случае и привести к позитивным результатам. Например, в 2010 г. в ЭКУ ГУВД Краснодарского края поступили на ис­следование солдатский ремень, изъятый на месте кражи, и видеомагнитофон, сданный в комиссионный магазин, в котором номер был унич­тожен путем подчистки. Требовалось установить, каково содержание текста, образованного слаборазличимыми штрихами, имевшимися на указанных выше предметах. Задача эксперта состояла в усилении контраста между фоном объектов и «вдавленными» штрихами. Для решения поставленной задачи в распоряжении эксперта имелись соответствующие методики и приборы. Применив их, экспер­ту удалось прочитать фамилию владельца ремня (как оказалось в дальнейшем – похитителя автомобиля) и выявить отдельные цифры на видеомагнитофоне[[260]](#footnote-260). У почерковедческой и технико-криминалис­тической экспер­тиз документов имеется общий носитель объектов исследования – документ. Однако объекты непосредственного исследования в них не совпадают.

К объектам непосредственно технико-криминалистической экспертизы документов относятся:

– материалы документа, под которыми понимаются: бумага, вещество штрихов (чернила, карандаш, паста, типографская краска), клеящие вещества;

– содержание документа, включающее текст, подписи, оттиски печатей и штампов, пометки, резолюции, знаки;

– следообразующие поверхности, с помощью которых изготовляются до­кументы. К ним относятся печати, штампы, перья, шариковые ручки, кассовые аппараты, компостеры и т. д.

Таким образом, в технико-криминалистической экспертизе документов объекты непосредственного исследования – это материалы письма и признаки, отразившиеся в штрихах с помощью пишущих приборов и других предметов, а в почерковедческой подобные объекты – письмо и почерк.

Различие указанных объектов обусловливает неоднородность задач и ме­тодов исследования. Общность предмета – носителя объектов исследования предопределяет наличие ряда пограничных вопросов, разрешаемых с помощью обоих видов экспертизы или поочередным их применением. Например, уста­новление способа выполнения подписи – задача, относимая к технико-кримина­листическому исследованию документов, но в действительности яв­ляющаяся пограничной между двумя указанными видами экспертиз. При ее решении используются познания в области почерковедения и технического ис­следования документов. Вывод делается на основании совокупности признаков, выявленных теми и другими методами исследования.

Пограничной между трасологической и технико-крими­налис­тической экспертизами является задача идентификации целого по частям и установление места хранения по складкам на бумаге. В том и в другом случае необходимые для решения вопроса методы изучения свойств объектов совпадают. На прак­тике разграничение этих задач производится по предметам – носителям объек­тов непосредственного исследования. Так, если требуется выяснить, не состав­ляли ли ранее обрывки, присланные на экспертизу, единый документ или не яв­ляется ли лист бумаги, на котором выполнена исследуемая справка, частью тет­ради, изъятой у обвиняемого, то решение вопроса относится к компетенции ТКЭД. Если же на исследование поступили пыжи для выяснения, не изготовле­ны ли они из газеты, часть которой была обнаружена у обвиняемого, то это за­дача трассологической экспертизы. В некоторых случаях может быть проведена комплексная экспертиза. Например, если на некоторых обрывках бумаги, из ко­торых изготовлен пыж, нет общих линий разделения, но имеются какие-то за­писи, выполненные средствами письма, то может быть назначена экспертиза комплексная. Подобные экспертизы, как правило, назначаются с целью всесто­роннего изучения свойств объекта, а также в тех случаях, когда исследование доказательств требует применения совокупности разносторонних методов оп­ределенной очередности.

Факты, установленные в процессе проведения технико­-кри­миналистической экспертизы документов, могут непосредственно не рас­крывать механизма совершения преступления, однако часто имеют значение для выяснения события преступления.

Так, при расследовании дела о продаже угнанных автомашин возникла необходимость выяснить, каким способом были нанесены оттиски печатей на справках, каковы первоначальные записи дат в анкетах, заполненных на имя лиц, проживавших в гос­тинице, подозревавшихся в незаконной продаже ав­томашин. Выяснение этих фактов помогло следователю точно установить вре­мя пребывания подозреваемых в Краснодаре и способ сокрытия преступных действий[[261]](#footnote-261).

Нередки случаи, когда с помощью технико-кримина­листи­ческого иссле­дования документов удается непосредственно установить фамилии преступни­ка и убитого. Например, при расследовании дела об убийстве сторожа в кассе одного из колхозов, расположенных вблизи г. Тихорецка, недалеко от места преступления были найдены брюки и сварочный агрегат. Высказывалось пред­положение, что эти предметы принадлежат преступнику. При осмотре брюк на карманах были обнаружены отдельные слабовидимые штрихи. Для выявления текста применялись различные криминалистические методы. Положительный результат был достигнут с помощью диффузно-копировального метода, благо­даря которому удалось прочесть текст, обозначавший, как оказалось в даль­нейшем, фамилию и инициалы преступника[[262]](#footnote-262).

При расследовании дел, связанных с изготовлением фальшивых докумен­тов, часто возникает необходимость в установлении источника их происхожде­ния, что позволяет исключить возможность изготовления и использования та­ковых в будущем. При решении этой задачи исследуют материалы документа (бумагу, красители), выявляют особенности печатных форм, использованных при изготовлении отдельных его частей, и т. д. Затем выясняют, не проходили ли аналогичные документы по предыдущим уголовным делам, по которым из­готовитель мог быть установлен, или по делам, находящимся в производстве у других следователей. Это дает многое:

– освобождает следователя от необходимости установления подделывате­ля, если он был установлен по предыдущему уголовному делу;

– расширяет круг поиска – чем больше известно владельцев поддельных документов, получивших их из одного источника, тем больше возможностей установить этот источник;

– позволяет объединять несколько уголовных дел или оперативных уста­новок.

Нами рассмотрены лишь несколько примеров, в которых показывается, как технико-криминалистическая экспертиза помогает решать ряд вопросов при раскрытии преступления. Значение данного вида экс­пертизы этим не исчерпывается.

Проведение экспертизы, в результате которой установлены кон­кретные факты, связанные с подделкой документов, является одной из процессуальных форм профилактической деятельности.

К не процессуальным мероприятиям профилактического характера могут быть отнесены:

– подготовка методических указаний по осмотру и выявлению признаков подделки в отдельных категориях документов;

– оказание помощи отдельным учреждениям по проверке документов в целях выявления возможных изменений их содержания;

– чтение лекций и проведение занятий с сотрудниками отдельных катего­рий в государственных учреждениях, частных предприятиях и фирмах.

Как отмечалось, документ в качестве объекта технико-кри­миналистического исследования является источником разного рода ин­формации, выраженной не только в знаковой форме, но и в форме сиг­налов различной природы (физической, химической, биологической и т. п.). Эти сигналы не всегда доступны для непосредственного воспри­ятия человека. В большинстве случаев они нужда­ются в специальной интерпретации. Необходимо подвергнуть их дешифровке, чтобы получить ту информацию, которую они отражают. Совокупность информационных 'сигналов, выявляемых и исследуемых с целью решения эксперт­но-криминалистической задачи, образует информационное поле иссле­дуемого объекта.

Поскольку в процессе исследования документа – объекта техни­ко-криминалистической экспертизы может возникнуть несколько существенно различающихся по своему содержанию задач, для реше­ния которых требуется выявить и исследовать информационные сигналы разной природы, есть основания утверждать, что информационное поле документа имеет весьма сложную структуру. В каждом конкрет­ном случае для решения определенной задачи используется соответст­вующая область информационного поля. Если в отношении одного и того же документа возникает несколько вопросов, то для решения каждого из них потребуется исследовать различные участки информацион­ного поля. При этом возможно их пересечение, поскольку одни и те же информационные сигналы используются для решения задач разного рода. Так, оптические свойства штрихов на подложке документа, переда­ваемые соответствующими сигналами физической природы (например, поглощение и отражение в определенной зоне спектра), имеют значение и используются в решении совершенно разных экспертных задач: уста­новления фактов дописки, подчистки и выявления первоначального содержания, прочтения залитых, зачеркнутых записей, идентификации материалов письма. Однако каждая из названных задач требует исполь­зования, помимо оптических, других свойств исследуемого объекта, отражаемых иными сигналами. Следовательно, каждая задача, возникающая в той или иной следственно-экспертной ситуации, определяет свое информационное поле, а общий его объем, содержащийся в документе как объекте технико-криминалистического исследования, обусловливается предметом экспертизы.

Отраженное в той или иной форме сигнала свойство исследуемого объекта является его признаком. Одному и тому же свойству могут быть присущи разные признаки в зависимости от условий отражения. Познающий субъект – эксперт – в процессе исследования непосред­ственного объекта экспертизы устанавливает его признаки, на основа­нии которых познает свойства объекта и происшедшие с ним измене­ния. В этом случае применяются соответствующие природе сигнала методы исследования. Совокупность методов и приемов исследования объектов экспертизы, необходимых для решения определенной экс­пертной задачи, образует соответствующую методику. Таким образом подтверждается непосредственная связь между источником информации (документ), информационным полем этого источника (совокупность информацион­ных сигналов), выявлением нужной информации, закодированной оп­ределенными сигналами (задача исследования документа), использова­нием соответствующих методов обнаружения информационных сигналов (методика экспертизы).

В общей структуре информационного поля документа можно выделить его составляющие:

1) по каждому реквизиту отдельно;

2) по материалу документа и использованным материалам письма;

3) по отображениям использованных технических средств, с помощью которых изготовлен документ и нанесены его отдельные реквизиты.

При этом реквизиты как составляющие документ элементы включают в свое информационное поле соответствующие свойства материалов письма (цвет, морфологию, субстанцию) и технических средств, с помощью которых они выполнены (структура печатающих элементов или пишущего прибора) и самого материала документа (физические, химические и биологические свойства бумаги и ее компонентов). Например, если исследуется такой реквизит документа, как оттиск печати (штампа), то следует выявить признаки, свидетельствующие о способе его нанесения (с помощью резинового клише, плоского промежуточного или плоского рисованного клише; рисовкой, имитирующей клише, использованием сканера и принтера). Каждый из перечисленных способов получения на документе оттиска или его изображения обладает присущей ему совокупностью признаков, которые обнаруживаются при исследовании соответствующих информационных сигналов, отражающих свойства объекта исследования. Кроме способа нанесения, соответствующие информационные сигналы в знаковой форме передают информацию о содержании оттиска печати, о графической форме составляющих печать элементов (рисунок шрифта), о топографии, пространственном размещении знаков в оттиске. Физические сигналы о цвете штрихов, явлении адгезии (смачиваемость штемпельной краски или иного красящего вещества в местах контакта штрихов с бумагой).

Для решения задачи установления тождества печа­ти, которой нанесен оттиск, потребуется выявить и оценить ее идентификационные признаки, отобразившиеся в оттиске: форму, размеры, содержание, размещение знаков, особенности рельефа печати, проявившиеся в оттисках знаков. Соответствующая информация содержится и в других реквизитах документов.

Информационное поле материалов документа (бумага, картон, иные материалы, использованные для его изготовления) в зависимости от поставленной задачи (классификационной или идентификационной) также содержит совокупность собственных информационных сигналов, которые свидетельствуют о составе, физических и иных свойствах материала и используются при решении экспертной задачи. Это же можно сказать о материалах письма (так называют многочисленные красящие вещества сложного компонентного состава или более простые, используемые для выполнения текстовых реквизитов документа: чернила, пасты для шариковых ручек, тушь, штемпельная и типографская краски, карандаши, копировальные бумаги, тонеры и т. д. и т. п.).

Каждое из указанных веществ тоже обладает присущими ему свойствами и отражает эти свойства в соответствующей форме.

Что касается технических средств, с помощью которых выполняются отдельные реквизиты или документ в целом, то они настолько разнообразны по своему назначению, конструктивным особенностям, способу нанесения изображений или оттисков, что заслуживают отдельной характеристики. Их свойства, отображенные соответствующими информационными сигналами в оттисках и других формах, позволяют выделить признаки, используемые в решении классификационных и идентификационных задач.

По данным ЭКЦ МВД России, технико-криминалистические экспертизы документов составляют около 21 % от всех производимых экспертиз в год,[[263]](#footnote-263) что соответствует большому объему исследований.

Решение многих задач требует применения целого комплекса сложных методов световой и электронной микроскопии, спектрометрии в УФЛ и в ИК, эмиссионного, химического, спектрального рентгеновского и люминесцентного анализов, бумажной и тонкослойной хроматографии, электрофореза, фотогра­фических исследований в поле токов высокой частоты, специальных методов, используемых только в рамках данной экспертизы. Например, для успешного решения вопроса о способе изготовления бланков эксперт обязан хорошо вла­деть технико-криминалистическими методами, иметь представление (по край­ней мере) о возможностях других методов.

Эксперты должны обладать познаниями в области полиграфии, производ­ства красящих веществ, бумаги, изготовления печатей и штампов, орудий письма и других средств, используемых для изготовления и оформления доку­ментов. Только в этом случае можно добиться получения объективных резуль­татов.

Как показывает анализ результатов экспертиз, справок по техническому исследованию документов, отчетных данных криминалистических подразделе­ний, проведенный сотрудниками экспертно-криминалистических подразделе­ний ОВД Краснодарского края, выводы экспертов нередко оказываются недос­таточно обоснованными. Такие заключения составили примерно 20 % от всех изученных. Одной из главных причин сложившейся ситуации является непол­нота проводимых исследований[[264]](#footnote-264).

Например, в процессе исследования документов с измененным первона­чальным содержанием часто не применяются такие эффективные методы, как диффузно-копировальный, фотографирование люминесценции в ИК-области, съемка в отраженных УФЛ.

При выявлении факта дописки эксперты во многих случаях ограничива­ются лишь сравнительным исследованием люминесцентных свойств штрихов («красители флюоресцировали одинаково, т. е. красители одинаковые»), при­менением только капельных реакций и т. д. Очевидно, что далеко не всегда применяется комплекс методов, который позволил бы не только обнаружить различия или совпадения в составах материалов письма, но и установить при­роду этих различий и правильно их оценить.

Одна из причин неполноты изучения документов является в недостаточ­ном владении экспертами методиками решения некоторых проблем и особенно тех, которые требуют проведения комплексных исследований с привлечением специалистов, имеющих различные профили подготовки.

Успех экспертизы, требующей применения комплекса методов, практиче­ски зависит от того, к кому попадает она на первоначальном этапе (к эксперту, владеющему методикой решения данного вопроса, или нет).

Нередко при установлении дописки эксперты ограничиваются примене­нием фотографических методов и методов оптической микроскопии и, не до­бившись успеха, не используют эффективные методы анализа материалов письма.

Встречаются случаи, когда эксперты недостаточно обоснованно делают вывод о травлении. Например, не различают фотографирование в отраженных УФЛ и фотографирование видимой люминесценции, возбуждаемой ультрафио­летовыми лучами. Следует уяснить, что так называемые традиционные технико­-криминалис­тические методы исследования документов (визуальный осмотр не­вооруженным глазом, световая микроскопия, фотографические методы, люми­несцентные методы, влажное копирование, адсорбционно-люминесцентный и диффузно-копировальный методы) не всегда позволяют решить поставленные перед специалистом задачи. Поэтому в случае необходимости объекты следует направлять на физическую и химическую экспертизы.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что решение сложных задач в процессе технико-криминалистического исследования документов невозможно представить без широкого использования достижений естественных наук в практике криминалистических подразделений. Для решения задач ТКЭД ис­пользуют физические, химические, физико-химические методы[[265]](#footnote-265). Именно это обстоятельство явилось определяющим фактором в более интенсивном разви­тии данного вида экспертизы по сравнению с другими.

§3. Методы получения доказательственной информации, используемые  
в почерковедении и фоноскопии

С середины 1980-х гг. ЭВМ стали интенсивно внедряться в деятельность экспертных учреждений страны. В связи с началом формирования общей теории судебной экспертизы стали создаваться и экспертные технологии, которые изначально рассматривались как необходимый элемент организационной деятельности судебно-экспертных учреждений. Процесс не мог не затронуть почерковедческой экспертизы, на тот момент имевшей опыт применения ЭВМ для решения экспертных задач.

В этот период первой экспертной электронной системой, предназначенной для изучения нажима (по распределению плотности красителя в штрихах подписей, выполненных шариковой ручкой), явилась система «Денситрон». С ее помощью почерковедческая экспертиза решала задачи дифференциации подлинных подписей и подписей, выполненных с подражанием, которая до настоящего времени остается одной из актуальных проблем почерковедческой экспертизы.

Почерковедческая экспертиза взяла на вооружение приборную электронную систему «Денситрон»[[266]](#footnote-266). Система включает телевизионную камеру и блок ее управления телекамерой; монитор и электронную систему оценки результатов сравнения подписей. Она позволяет преобразовывать различные плотности красителя штрихов в цвета, которые одновременно демонстрируются на мониторе, давая возможность эксперту наблюдать картину совпадений и различий нажима в штрихах сравниваемых подписей.

Методика работы электронной системы выражается в следующем:

1. Первоначально в исследуемой подписи выделяются информативные участки. Экспериментально было установлено, что таковыми являются большие по протяженности и малые по кривизне штрихи в подписях, выполненные сгибательными, разгибательными, приводящими и выполненные сгибательными, разгибательными, приводящими и отводящими движениями.

2. Затем осуществляется операция отбора образцов, наиболее сопоставимых с исследуемой подписью: по наличию сопоставляемых ее составляющих (звеньев, элементов и т. п.); цвету и отложению красителя в штрихах; кривизне и протяженности сопоставимых участков в штрихах. Необходимое количество образцов для проведения дальнейшего исследования – от 6 до 10.

3. После этого составляются рабочие таблицы, в которые эксперт заносит условные обозначения преобразованных знаков. Для работы системы используются 6 цветов, располагающихся в последовательности от наиболее интенсивного (синего) до самого «слабого» (белого). Кроме этого, могут использоваться и смешанные цвета, например зелено-белый, красно-зеленый, сине-белый. Удачно сопоставимыми считаются подписи, в изображениях которых на мониторе совпало соотношение синего, красного и зеленого цветов.

4. Следующей задачей является параметризация исследуемой подписи, которая сводится к фиксации всех участков исследуемой подписи и подписей образцов проверяемых лиц в таблицах цветов.

5. Далее следует стадия определения пределов вариативности параметров в образцах. Пределы вариативности зависят от количества цветов, их оттенков и располагаются между крайними границами цветов. Наиболее вариативной и поэтому неинформативной является часть (участок) подписи, в которой наблюдается весь диапазон цветовой гаммы (7 цветов).

6. Затем следует стадия сравнения параметров исследуемой подписи с пределами вариативности в сопоставимых образцах. При этом решается задача установления совпадений и различий в выделенных информативных участках показателей преобразованного цвета. В ходе ее выполнения эксперт обращает внимание на так называемые выбросы, т. е. показатель цвета, не наблюдаемый в сравниваемых участках подписей-образцов и находящийся за границами «крайних» цветов. Выбросы фиксируются в таблице как различия.

7. Заключительной стадией является оценка результатов сравнительного исследования, которая заключается в оценке совпадений (различий) показателей цвета каждого информативного участка, а также в суммарной оценке всех совпадений и различий. Полученные данные сравниваются со специально разработанным определяющим правилом принятия решения, которое предусматривает различные формы выводов эксперта. При этом надежность вывода выражается в процентах. Однако, как свидетельствует практика применения системы «Денситрон», вывод о подлинности или неподлинности подписи обычно делается с учетом данных, полученных при исследовании структурно-геометрических характеристик подписи[[267]](#footnote-267).

Несмотря на преимущества электронной системы «Денситрон» по сравнению с традиционными методами исследования подписей, в экспертной практике она распространения не получила в связи с отсутствием такого технического устройства на местах.

Хотя в настоящее время используемые пишущие приборы (гелевые, капиллярные ручки, фломастеры) в значительной мере нивелировали при письме видимые особенности физических усилий пишущего, тем не менее изучение нажима является приоритетной задачей судебного почерковедения, поскольку нажим и ускорение при письме являются важнейшими динамическими характеристиками, индивидуализирующими письменно-двигательный навык че­ловека.

Исследование нажима при письме с использованием компьютерных технологий продолжено в работах других авторов. Ими предприняты попытки измерения плотности красителя по длине штрихов записи с помощью специальной программы.

Полученные экспериментальные данные обрабатывались с использованием программы Ехсеl, строились графики распределения плотности красителя как в исследуемой подписи, так и в каждой отдельной букве образцов почерка проверяемого лица. По мнению этих авторов, такой подход субъективен, поэтому более продуктивным для практического исследования является метод исследования распределения плотности красителя в штрихах, преобразованного в цветовые тона. В этих целях им использовалась компьютерная программа Аdobe Рhotoshop, которая может работать на персональных компьютерах начиная с минимальными системными требованиями.

Последовательность действий эксперта по применению предложенной программы состоит из следующих операций:

1) исследуемый объект сканируется с разрешением > 300 dpi в черно-белом режиме с 256 градациями серого цвета;

2) в полученном изображении выделяется определенное число градаций яркости: как правило, достаточно 4-5 градаций яркости красителя в штрихах;

3) изображение переводится из черно-белого в цветное;

4) затем начинается процесс раскраски изображения в определенной последовательности цветов по мере уменьшения плотности красителя;

5) заключительная процедура состоит в том, чтобы полученное после раскраски изображение было сохранено в определенных форматах (tiff или рсх) во избежание искажения полученной цветовой гаммы.

Объектами экспериментального исследования, проведенного автором с применением метода выявления нажимных характеристик пишущего прибора по распределению плотности красителя в штрихах, стали 48 подписей. Наилучший результат был получен при исследовании поддельных подписей, выполненных способом копирования подписи-оригинала на просвет. Наблюдаемая в этой ситуации картина распределения по плотности красителя в штрихах поддельной подписи существенно отличалась от имевшей место в подлинных подписях.[[268]](#footnote-268)

При других же способах подделки подписей, когда признаки искусственности ее выполнения были недостаточно выражены, метод оказался не столь эффективен. Однако в комплексе с методами визуального и микроскопического исследования, применяемыми в ходе сравнительного исследования при почерковедческой экспертизе, он позволяет выявить новые признаки, дающие возможность более эффективного решения диагностических и идентификационных задачи почерковедческой экспертизы.

Следующим направлением в судебно-почерковедческой экспертизе явилась разработка программ для исследования интегральных структурно-геометрических характеристик почерка. Разработчики этого направления пошли по пути создания полностью автоматизированных систем исследования почерка. Однако, по их мнению, для разработки эффективных программ требуется неукоснительное соблюдение двух условий:

1) наличие в количественной методике формализованных операций по выявлению, измерению и сравнению признаков почерка;

2) автоматический или полуавтоматический ввод изображения почерковых объектов в память компьютера.

Для реализации первого условия коллективом сотрудников ВНИИСЭ проделана многолетняя экспериментальная работа в почерковедении, которая привела к созданию количественной методики дифференциации подлинных подписей и подписей, выполненных с подражанием после предварительной тренировки. Многие процедуры, формализующие процессы выделения признаков, их оценки, были использованы не только в создании новых количественных методов, но и в разрабатываемых в последующем компьютерных программах.

Современная почерковедческая экспертиза выделяет «МАК» как одну из первых программ, предназначенных для работы на персональных компьютерах (ПК). Программа «МАК» предназначалась для автоматизации расчетной части комплексной методики – установления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей. Поэтому все работы по выделению и изменению признаков и их значений осуществлялись экспертом вручную, а результаты измерений могли с пульта вводиться в память компьютера, дополняться и корректироваться в процессе работы. Такие же операции, как расчет информативности комплекса выделенных признаков, формирование вывода и распечатка результатов исследования в виде приложений к заключению эксперта, осуществлялись в автоматическом режиме[[269]](#footnote-269).

Дальнейшая автоматизация данной программы стала возможной с появлением принципиально нового технического устройства – анализатора изображений «Маджискан-2А». Устройство было оборудовано телекамерой с высокой разрешающей способностью, высокоскоростным аппаратно-цифровым преобразователем графической информации в цифровые данные, блоком видеопамяти, черно-белым монитором и принтером. Изображение на мониторе представлялось в виде значений яркости (растра) 512×512 точек документальности, что давало возможность воспроизводить изображение, сравнимое с качеством хорошей фотографии.

Обработка изображений письменных знаков и выделение признаков в них при создании программного обеспечения для анализатора изображения осуществлялись двумя способами:

1) обработка данных с помощью светового пера;

2) автоматический анализ данных, записанных в видеопамяти.

Первый способ предусматривал отметку световым пером соответствующих точек в почерковом объекте, координаты которых автоматически вносились в память ПК, и при этом автоматически вычислялись расстояния между точками, соотношения длин отрезков, соединяющих выделенные точки, угловые величины между отрезками и т. д. Кроме того, прибор позволял поверх изображения на мониторе располагать как выделенные точки, так и проводить дополнительные вспомогательные линии.

Второй способ заключался в обработке данных, записанных в видеопамяти. Для дифференциации штрихов почеркового объекта и фона основы (бумаги) использовался сканер, что в итоге позволяло зафиксировать в памяти машины исследуемую запись в виде точек с определенными значениями координат.

Сочетание указанных способов было признано наиболее целесообразным для выявления качественно новой информации об исследуемом объекте, ее использования для решения задач почерковедческой экспертизы.

С помощью анализатора изображения «Маджискан-2А» на базе программы «МАК» был разработан пакет программ «Телемак». Каждая из них предназначалась для измерения конкретных характеристик почерковых объектов: автоматизированное измерение интегрально-структурных характеристик почерка; измерение кривизны звеньев почерковых объектов.

Порядок применения данных программ предусматривает два основных этапа:

1) ввод изображения объекта и подготовка его к проведению измерений параметров почеркового объекта;

2) непосредственное осуществление измерений.

Первый этап является общим для обеих программ и заключается в запуске программы и уточнении участка, в котором будет осуществляться запись измерений. Кроме этого, выбирается масштаб изображений на экране исследуемого объекта и корректируется его резкость.

Второй этап работы с программой «НАМО» заключается в следующем: световым пером эксперт вводит в память ПК соответствующие особенности (звенья, ломаные линии, точки в отдельных фрагментах и звеньях). При этом он может удалять ранее внесенные данные и вносить новые. Окончательный ввод объекта заканчивается появлением на экране изображения исследуемого объекта с наложенными на него изображениями базовой линии, лучей, звеньев и ломаной линии. Вся эта информация заносится в соответствующий файл компьютера. Для программы «TEL» второй этап сводится к совмещению на экране криволинейных участков исследуемой подписи со значениями радиуса, указанного в шаблоне-трафарете. Трафарет представляет собой эталон кривизны, имеющий 17 градаций в диапазоне радиусов кривизны от 118 до 1 мм, позволяющий дифференцировать кривизну всех звеньев, их отрезков и экстремальных участков. Степень совмещения кривизны участка в исследуемой подписи с трафаретом кривизны оценивается экспертом визуально, и полученные данные заносятся в память компьютера. Роль программы «АМА» в пакете программ «Телемак» заключается в обработке данных, полученных в ходе применения предыдущих программ: она определяет информативность, как отдельного участка подписи, так и суммарную информативность, которая служит обоснованием соответствующего вывода эксперта-почерковеда. На базе анализатора изображения «Маджискан-2А» по аналогичному с программой «Телемак» принципу были разработаны программы «МЕРА», «Око», «Маска».

Таким образом, с помощью системы «Денситрон» и других программ почерковедческая экспертиза решала задачи дифференциации подлинных подписей и подписей, выполненных с подражанием, которая до настоящего времени остается в числе сложнейших проблем почерковедческой экспертизы.

Установление исполнителя текста является одной из не менее актуальных задач криминалистического исследования письма: анонимных писем в государственные органы; писем, связанных с такими преступными посягательствами, как терроризм, похищение людей, вымогательство. Задача осложняется, если исследуемый текст подготовлен с помощью персонального компьютера (ПК) и распечатан на принтере. Причина таких затруднений в том, что здесь связь «исполнитель – текст» значительно более сложная, нежели в ситуации установления исполнителя рукописного текста.

Рукописный текст является реализацией письменно-двига­тель­ного навыка его исполнителя, который может в значительной степени изменять механизм реализации (писать, например, печатными буквами, левой рукой), но при этом в рукописи так или иначе проявятся идентификационные признаки почерка исполнителя и признаки условий выполнения текста. Современное почерковедение располагает значительным арсеналом методик, позволяющих выявлять и правильно оценивать письменно-двигательный навык человека. Что же касается текста, выполненного с помощью компьютера, то ис­полнитель здесь волен выбирать не механизм реализации, а саму среду, набор программных и технических средств, признаки которых, так же как и признаки исполнителя, найдут отражение в итоговом документе. Учитывая, что технические и программные средства персональных компьютеров, быстро развиваясь, существенно изменяются, отслеживание этого процесса затруднено. Одним из наиболее важных моментов в этой области здесь является четкое разграничение информационных полей, относящихся к элементам системы «исполнитель – ПК – текст», а также определение некоторых понятий, относящихся к изучаемой системе.

Понятия «информационное поле», «идентификационное поле» являются общекриминалистическими категориями, их можно использовать по отношению к любым объектам экспертного познания.

Так, по мнению В. Н. Хрусталёва, сущность общеметодического подхода в криминалистических исследованиях заключается в следующем: «Из имеющегося информационного пространства материального источника информации берется такая его часть, которая необходима и достаточна для решения поставленной задачи, вплоть до использования всего информационного поля»[[270]](#footnote-270). Категория «информационное поле» имеет более общее содержание и включает понятие «идентификационное поле». Информационное поле документа – это не только морфологические признаки материально фиксированных следов, но также и данные об их субстанциональном состоянии. Информационное поле документа охватывает различные компоненты. Так, С. Б. Шашкин отмечает, что с познавательной точки зрения документ является сложной многомерной системой, и представляет его информационное поле в виде трех основных составляющих:

– собственных объектов;

– технологических (технические средства, используемые для изготовления докумен­тов) объектов;

– приобретенных объектов[[271]](#footnote-271).

Тем не менее, информационное поле документа не ограничивается техническими особенностями изготовления. Наиболее существенное значение имеют сведения о личности автора и исполнителя документа, а также об особенностях процесса его создания в плане интеллектуальных, письменно-речевых, письменно-двига­тельных, дактилографических и других навыков человека, зафиксированных в том или ином виде в такой сложной системе как документ.

Сведения, содержащиеся в документе (подготовленного при помощи компьютера), делятся на две больших группы:

1) относящиеся к техническим аспектам изготовления документа;

2) относящихся непосредственно к человеку и его деятельности.

Первым, кто заметил, что по анонимным письмам, отпечатанным на пишущей машинке, можно установить не только печатающее устройство, но и лицо, которое их исполнило, стал Альберт С. Осборн, он указывал, что экспертиза дактилографического текста очень напоминает экспертизу письма, выполненного от руки. Он привел две группы признаков для сравнения:

–  правописание, знаки препинания, употребление прописных букв, разделение слогов, выбор слов и выражений, построение фраз, соблюдение грамматических правил;

– дополнительные признаки: распределение места, в особенности в начале новой строки; промежуток до и после знака препинания; расстановка обращения, даты, адреса; порядок расположения заключительных слов; употребление знаков необычным образом, например прописных букв вместо строчных; ошибочное повторение буквы в слове; пропуск переключающихся букв при быстрой перемене регистра; более сильный или более легкий удар по известным буквам; особый вид подчисток и исправлений; оставление полей[[272]](#footnote-272).

Пишущая машинка есть «машинка привычек», хороших или плохих, которая представляет собой настоящий регистратор физиологических и патологических особенностей лица, пользующегося ею. Личность дактилографа, по его мнению, сказывается в его привычках и в совершаемых им ошибках, обычно постоянно (ус­тойчиво) повторяющихся.

К привычкам ученый относит размещение текста на страницах, использование возможностей печатающего устройства (например, полеустановителей, звонком в конце строки), акцентирования (подчеркивания, украшения), способы исправления ошибок.

К ошибкам относятся общая подготовка (орфографические ошиб­ки), техническая подготовка (ошибки удара – перестановка двух последующих букв в одном и том же слове).

Для того чтобы унифицировать оценку этих ошибок, профессиональный союз обществ стенографов опубликовал список возможных ошибок. Таковыми являются: пропуск букв; несоблюдение промежутков между словами; употребление строчной буквы вместо заглавной; лишняя буква в слове или в промежутке между двумя словами; пропуск знака препинания; недоведение строки до конца (неравномерность полей направо); неравномерность промежутков между строками; перестановка двух букв; перестановка между собой двух правильно написанных слов; повторение правильно написанного слова два раза; напечатание заглавной буквы над строкой; употребление запятой вместо апострофа; оставление свободного интервала посредине слова.

Из этого перечня видно, что ошибки столь же разнообразны, сколь и многочисленны. Опытный эксперт в то время без всякого затруднения мог определить квалификацию машиниста.

Г. А. Самойлов в ряде научных трудов указал на возможность идентификации человека по функционально-двигательным комплексам (ФДК). Научные основы и методы исследования ФДК, по мнению Г. А. Самойлова, составляют содержание частного криминалистического учения – учения о навыках[[273]](#footnote-273). ФДК-навыки подразделяются на сенсорные, умственные, двигательные. Письмо охватывает все их виды.

Условно ФДК-навыки, представляющие интерес с позиций экспертно-криминалистической идентификации, по назначению можно разделить на локомоционные (двигательно-перемес­ти­тельные), коммуникативные (речевые), трудовые (профессиональные) и бытовые*[[274]](#footnote-274)*.

М. В. Бобовкин считает, что письменный ФДК складывается *из* письменно-интеллектуальных, письменно-речевых и письменно- двигательных навыков[[275]](#footnote-275). Письмо как сложный психофизиологический процесс следует понимать в единстве трех его сторон: смысловой (мыслительной или содержательной), письменно-речевой, графической (почерк, оформление текста). Все эти стороны взаимосвязаны, являются общим выражением письменно-речевой деятельности человека, формируются и развиваются одновременно.

Многие навыки и привычки человека так или иначе связаны с использованием орудий, средств, материалов, веществ, предметов, специальной одежды, без которых была бы невозможной сама деятельность. Поэтому их следует отнести к источникам информации об имеющихся у преступника навыках и привычных действиях преступника[[276]](#footnote-276). Таким предметом (систе­мой) в рассматриваемых случаях является персональный компьютер.

Тенденции усовершенствования компьютерной и печатающей техники, с одной стороны, минимизируют проявление признаков исполнителя документа, с другой – расширяют возможности его оформления, вследствие чего в документах появляются соответствующие особенности.

А. Ю. Комиссаровым и А. В. Подлесным введено понятие «клавиатурный почерк». Под этим понятием подразумевается индивидуальная манера работы за клавиатурой ЭВМ, другими словами – некоторые закономерности введения данных с использованием клавиатуры, свойственные только конкретному лицу и никому более и отличающие его манеру работы от любого другого оператора ЭВМ[[277]](#footnote-277).

Параметры клавиатурного почерка являются специфическими информационными наборами данных, хранимыми в памяти ЭВМ и отражающими особенности пользователя компьютера, осуществляющего управление процессом его работы. В качестве методологической основы формализованных методов описания и оценки признаков клавиатурного почерка выбран подход, основанный на статистических методах распознавания.

Основой проведения криминалистической экспертизы по идентификации исследуемого и эталонного клавиатурных почерков должны быть два массива данных, отражающие временные параметры работы на клавиатуре ПЭВМ злоумышленника и подозреваемого лица.

*Общие признаки* клавиатурного почерка: степень выработанности клавиатурного почерка; доля ошибок по невнимательности; доля неуверенных действий с клавишами; темп деятельности; степень стабильности временных параметров клавиатурного почерка.

*Частными признаками* клавиатурного почерка являются временные интервалы удержания клавиш клавиатуры и пауз между двумя последующими нажатиями[[278]](#footnote-278).

Создание текстового документа при помощи компьютера – это всегда многогранный процесс, обусловленный факторами субъективного и объективного характера. Неизвестно, как соотносятся письменно-двигательный, дактилографический навыки человека и навык создания документа при помощи компьютера.

Необходимо отметить, что проблемы установления исполнителя текста, подготовленного с помощью компьютера, требуют пристального внимания, по­скольку такие документы давно уже доминируют над остальными и все чаще фигурируют в качестве вещественных доказательств.

Не менее важной и сложной представляется проблема криминалистического исследования устной речи.

На практике разрешение вопросов принадлежности записанного голоса тому или иному лицу относится к компетенции сравнительно нового вида экс­пертизы, которую называют фоноскопической (от греческого phone – звук и grapho *–* пишу). На фоноскопическую экпертизу должен направляться только оригинал звукозаписи.

Цель фоноскопической экспертизы – проверка подлинности фонограм­мы, отсутствия признаков ее монтажа, идентификации голоса говорившего и звукозаписывающей аппаратуры, а также решения ряда диагностических воп­росов.

Соответственно в процессе указанной экспертизы могут подвергаться исследованию:

– принадлежность конкретных речевых фрагментов, реплик конкретным лицам;

– непрерывность звукозаписи разговора и отсутствие (наличие) признаков его монтажа и др.

Предметом фоноскопической экспертизы являются фактические данные (сведения), содержащиеся в фонограммах, которые стали объектами рассле­дования и судебного рассмотрения правоохранительными органами и требу­ют специальных познаний эксперта для установления истины.

Бурный научно-технический прогресс породил широкое внедрение муль­тимедийных и речевых технологий для передачи голосовых сообщений по сетевым и телефонным каналам. Нередко по каналам Глобальной сети вбрасываются и распространяются сфабрикованные звукозаписи кле­ветнического и оскорбительного содержания, порочащие достоинство и ре­путацию должностных лиц и граждан. Для передачи ложных сообщений и дезинформации правоохранительных органов начинают использовать синте­зированную или мистифицированную с помощью современных компьютер­ных технологий речь (с изменениями женского голоса на мужской, детского – на взрослый, звонкого тембра – на хриплый и т. д.).

Уже одно перечисление возможностей, например, профессиональной программы редактирования звука SoundForge (включающей в себя обшир­ный набор процессов, эффектов и инструментов для манипулирования аудио­данными, содержащей интегрированный модуль пакетной обработки и ана­лизатор спектра) указывает на возросшую сложность работы эксперта-фоноскописта.

Это и обработка звуковых данных, предназначенных для включения в Интернет и мультимедиа приложения; и поддержка широкого спектра кроссплатформенных форматов, а также множества форматов компрессии аудио/ видеоданных (включая и те, что используются в Интернете); а также всевоз­можные эффекты (амплитудная модуляция, хор, задержка/эхо – простое и множественное, изменение высоты звука, реверберация, вибрато) и процес­сы (графический эквалайзер, параметрический эквалайзер, графическое за­тухание, входное/выходное затухание, вставка тишины, инвертор, нормали­затор, панорамирование/расширение, ресэмплинг, резерсор, сглаживание/усиление, временное сжатие/расширение, изменение громкости).

Однако многие фонограммы, в том числе цифровые, изготовленные при помощи звуковых редакторов, звукозаписи речи на других (помимо русского) языках и тому подобное, все еще продолжают оставаться за рамками экспертного иссле­дования.

Практика раскрытия и расследования преступлений, нетрадиционные подходы органов внутренних дел в борьбе с организованной преступностью, базирующие­ся на информационных технологиях, необходимость расширения доказатель­ственной базы и получения достоверной оперативно-поисковой информации расширяют перечень задач, которые ставятся перед фоноскопической экспертизой. Помимо уже ставших традиционными для криминалистической фоноскопии, возникает потребность в решении вопросов, связанных с эксп­ликацией содержания речевых сообщений (когда подозреваемые говорят намеками, используют для конспирации вымышленные или условные имена и числа, кодовые обозначения; озвучивают текст, составленный другим ли­цом; имитируют стрессовое состояние или маскируют подлинные цели в процессе речевой коммуникации; провоцируют собеседника на оскорбитель­ные или клеветнические высказывания и многие другие).

Перечисленные аспекты объективно требуют обобщить уже имеющиеся и наметить перспек­тивы новых методических разработок на основе теории криминалистики и общей теории судебной экспертизы.

Экспертная практика показывает, что на первый план в настоящее вре­мя выступает методологическая проблема «комплексности» фоноскопической экспертизы. Как известно, в уголовно-процессуальном законе нет прямых ссылок на понятие комплексной экспертизы. В то же время практика производ­ства фоноскопических экспертиз на современном уровне объективно требует привлечения специалистов разных областей научных знаний для решения задач фоноскопической экспертизы.

Одно из фундаментальных правовых оснований экспертизы как процес­суального действия – проведение экспертных исследований на основе специальных знаний и строго в их пределах лицом, сведущим в определенной от­расли науки, техники, искусства или ремесле, соответствующих природе ис­следуемого объекта.

Научные основы криминалистической фоноскопии составляют, как изве­стно, специальные знания комплекса различных гуманитарных (лингвистики, пси­хофизиологии и др.) и точных наук (акустики, математики, радиофизики и т. д.). Это объясняется объективной необходимостью всестороннего исследования объекта экспертизы – фонограммы. Природа фонограммы как объекта кри­миналистической фоноскопии представляет собой сложное, неразрывное целое, состоящее из ряда компонентов. На магнитном носителе фонограм­мы фиксируются: следы звукозаписывающей аппаратуры; звуковая обстановка (акустическая информация) в момент записи речи; вербальная (речевая) ин­формация; информация о свойствах и состоянии человека в момент речи; его отношение к сказанному, отраженное в голосе и речи, и т. п.

Поэтому для выполнения основополагающего требования уголовно-про­цессуального закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела применительно к фоноскопической экспертизе как процессуальному действию по проверке допустимости, относимости и под­линности приобщенных к материалам дела звукозаписей необходимо соблю­дение ряда условий.

Фоноскопическая экспертиза решает большой круг идентификационных, диагностических и классификационных задач.

Это идентификация говорящего (диктора) по голосу и речи; идентификация аппаратуры, применявшейся для звукозаписи; идентификация источни­ка звука по его отражению на фонограмме.

К числу неидентификационных задач относятся: диагностика психофизиологических состояний и личностных свойств говорящего по речи (места длительного проживания и формирования языковых навыков, национальная принадлежность, родной язык, пол, возраст, образование и т. д.); диагностика характеристик звукозаписывающей аппаратуры; выявление признаков мон­тажа и иных изменений, привнесенных в фонограмму в процессе звукозаписи или после ее окончания; установление дословного содержания записанных разговоров; установление смыслового содержания закодированного речево­го сообщения (арго, блатной, жаргонной, конспиративной лексики и т. д.); очи­стка зашумленных фонограмм и повышение разборчивости речи, записанной с искажениями, и целый ряд других.

Очевидно, что для решения даже одной задачи (например, идентифика­ции диктора по устной речи или выявления признаков монтажа фонограмм, мистификации, редактирования звуковых файлов – цифровых фонограмм, изготовленных при помощи компьютерных технологий) требуется привлече­ние комплекса различных специальных познаний (и инженерных, и лингвис­тических, и математических, и физических); причем на всех этапах исследо­вания, начиная с предварительного анализа и заканчивая интеграцией полу­ченных результатов и формированием вывода.

По содержанию используемых специальных знаний и сущности методов исследования фонограмм судебная фоноскопия по своей природе является комплексным видом экспертизы, в котором можно выделить подвиды лингви­стической, акустической и аудиотехнической экспертизы.

Предмет лингвистической фоноскопической экспертизы – исследование речевой информации на фонограмме с применением познаний в области лингвистики при решении всего круга идентификационных и неидентифика­ционных задач, связанных с исследованием устной речи как объекта экспер­тизы.

Предмет акустической фоноскопической экспертизы – исследование аку­стической информации с применением инженерно-физических (акустичес­ких) методов исследования звуковых сигналов, зафиксированных на фоног­рамме.

Предмет аудиотехнической экспертизы – техническое исследование сигналлограммы на магнитном носителе с применением радиоинженерных и трассологических познаний.

Комплексный характер фоноскопической экспертизы проявляется и при анализе ее соотношения с почерковедческой экспертизой. Уяснение данного вопроса тесно связано с ведущейся в криминалистике дискуссией о создании нового рода экспертизы, объединяющего исследования двух форм речи – устной и письменной[[279]](#footnote-279). Важным доводом в пользу высказанного предложения представляется общность признаков, выделяемых при исследо­вании устной и письменной речи, а также сходство методов, применяемых для выявления признаков и их оценки.

|  |
| --- |
| Заключение |

В результате проведенного исследования можно сделать ряд выводов.

Основа криминалистического познания базируется на важнейших принципах современной научной гносеологии. К их числу относят: принцип отражения, принцип деятельности, принцип развития.

Информация вместе с ее носителем выступает в качестве объекта поиска, а также в качестве средства познания, которое является процессом получения, осмысления и использования информации, с его помощью и формируется знание о познаваемом объекте.

При оценке любого вида информации о конкретном виде преступления, в частности, таких как краж, компьютерных преступлений, прежде всего, необходимо определить возможности ее использования для решения задач расследования и раскрытия преступления. В частности, часть выявленной информации можно использовать в качестве доказательств.

Важнейшей задачей первоначального этапа расследования дан­ных преступлений является процесс получения, преобразования и последующего использования доказательственной информации как для построения информационной модели расследования, так и для ее реализации в целях формирования доказательств по уголовному делу. Безусловно, что от качества и объема информации, ее достоверности и доступности, иными словами, от уровня информационной обеспеченности в первую очередь зависит эффективность практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

В едином и непрерывном процессе расследования этих преступлений первоначальный этап определяет его эффективность в целом.

Среди важнейших задач первоначального этапа расследования компьютерных преступлений следует выделить собирание и фиксацию доказательств, которые в течение короткого времени могут быть утрачены. Информация о признаках преступления на данном этапе имеет определяющее значение. Значение информации может изменяться в зависимости от ее объема и роли в доказывании. Для большинства расследований этот этап характеризуется недостатком информации.

На эффективность начального этапа расследования краж и компьютерных преступлений решающее значение может оказывать коррекция и систематизация получаемой информации, зависящая от следственной ситуации, в частности от способа сокрытия преступления.

В этот период происходит активное формирование и внедрение типичных информационных моделей расследования, направленных на своевременное получение информации о совершении краж и способах их сокрытия;

Выделение источников криминалистической информации и сигналов информации в качестве элементов информационной модели позволяет более четко представить структуру процесса криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию краж и компьютерных преступлений. На этом этапе происходит детальное исследование всех потенциальных источников криминалистически значимой информации и подготавливается информационная база для неотложных следственных действий. В этот период происходит оперативное сужение круга проверяемых объектов и создаются информационные предпосылки для формулирования версий, обоснованного и более подробного планирования хода расследования краж и компьютерных преступлений.

В УПК РФ компьютерная информация не выделена в самостоятельную катего­рию (вид) доказательств

В связи с этим, при расследовании уголовных дел о компьютерных преступлениях особое значение приобретают следы их совершения и признаки воздействия на компьютерную информацию, которые после соответствующего процессуального закрепления могут приобретать зна­чение доказательств. При этом, крайне важно обеспечить процессуальный порядок обнаружения, фиксации, изъятия, сохранения и исследования компьютерной информации, использовать ее в доказывании по уголовному делу.

Расследование преступлений в сфере компьютерной информации связано с рядом проблем, возникающих при формировании доказательств в компьютерных сетях:

1. Розыск компьютерной информации.

2. Обыск в компьютерных сетях.

3. Сохранение информации.

4. Определение понятия доказательств в виде компьютерной информации.

5. Фиксация следов в виде компьютерной информации, их сохранности в том виде, в каком обнаружены.

6. Силы и средства для формирования доказательств компьютерных преступлений

Компьютерная информация, в силу своей специфики подвержена физическому уничтожению, несанкционированной модификации, копированию, блокированию, а также может быть получена лицами, для которых она не предназначена, поэтому на одно из первых мест ставится проблема ее защиты.

Можно выделить несколько направлений защиты компьютерной информации:

– детализация действующего уголовного законодательства и совершенствование его в этом направлении;

– совершенствование форм деятельности и подготовки представителей органов охраны правопорядка, в том числе создание специальных подразделений для выполнения этой работы (в структуре МВД РФ создано Управление по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий (Управление «Р»);

– усиление мер безопасности против возможных злоупотреблений в сфере использования ЭВМ и поиска все более совершенных средств защиты компьютерной техники и информационных сетей.

Защита информации – комплекс организационных, технических, программных мер, обеспечивающих невозможность ее уничтожения информации или несанкционированного ознакомления с нею.

Анализ вышеизложенных информационных проблем расследования преступлений позволил также определить место и специфику их проявления в криминалистической концепции документоведения:

1. Развитие теории криминалистического документоведения на­прямую зависит от разработки ключевого системообразующего понятия – документ.

Документ – объект не только криминалистики, но и уголовного права, уголовно-процессуального права, административного права, юридической психологии, других отраслей юридической науки, оперативно-разыскной, следственной, прокурорской, экспертной и судебной практики.

2. Для раскрытия содержания данного феномена могут быть использованы правовой, процессуальный и криминалистические подходы.

С учетом изложенного документ, с криминалистиче­ской точки зрения, может быть определен как материальный носитель специ­ально зафиксированной на нем с помощью букв, символов, иных средств ком­муникации информации, имеющей значение для выявления, расследования преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам.

3. Следственное документоведение можно определить как базовую составляющую всей деятельности следователя, начиная от возбуждения уголовного дела до принятия решения об окончании следственного производства по делу.

4. В соответствии с определенной системой задач следственного документоведения можно выделить в его содержании ряд функций, включающих поиск, обнаружение объектов и их фиксацию как носителей информации.

5. Целью осмотра документа может быть установление самого факта связи его с расследуемым событием, как и любого другого предмета, и тогда документ выступает в роли вещественного доказательства, с другой стороны, документ может быть интере­сен следователю с точки зрения содержащейся в нем информа­ции.

6. Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что при рассмотрении, расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел нередко возникает необходимость в решении вопросов, требующих специаль­ных познаний в области технико-криминалистического исследования докумен­тов. Этот вид экспертизы способствует изобличению преступника (или группы преступников), установлению личности потерпевшего, выяснению способа со­вершения преступления, установлению ущерба, причиненного преступниками, уточнению отдельных обстоятельств преступления.

7. У почерковедческой экспертизы и технико-криминалис­ти­ческой экспер­тизы документов общий носитель объектов исследования – документ. Однако объекты непосредственного исследования в них не совпадают.

Так, в технико-криминалистической экспертизе документов объекты непосредственного исследования – это материалы письма и признаки, отразившиеся в штрихах с помощью пишущих приборов и других предметов, а в почерковедческой подобные объекты – письмо и почерк.

8. Документ в качестве объекта технико-криминалистического исследования является источником разного рода ин­формации, выраженной не только в знаковой форме, но и в форме сиг­налов различной природы (физической, химической, биологической и т. п.). Эти сигналы не всегда доступны для непосредственного воспри­ятия человеком, и даже будучи доступными, в большинстве случаев нужда­ются в специальной интерпретации; дешифровке, чтобы получить ту информацию, которую они отражают. Совокупность информационных сигналов, выявляемых и исследуемых с целью решения эксперт­но-криминалистической задачи, образует информационное поле иссле­дуемого объекта.

9. Информационное поле документа не ограничивается техническими особенностями изготовления. Наиболее существенное значение имеют сведения о личности автора и исполнителе документа, а также об особенностях процесса его создания в плане интеллектуальных, письменно-речевых, письменно-двигательных, дак­тилографических и других навыков человека, зафиксированных в том или ином виде в такой сложной системе, как документ.

10. Предметом фоноскопической экспертизы являются фактические данные (сведения), содержащиеся в фонограммах, которые стали объектами рассле­дования и судебного рассмотрения правоохранительными органами и требу­ют специальных познаний эксперта для установления истины.

Экспертная практика показывает, что на первый план в настоящее вре­мя выступает методологическая проблема «комплексности» фоноскопической экспертизы

По нашему мнению, представленные в монографии результаты исследований по рассмотренным направлениям, будут не только способствовать уяснению сущности имеющихся в криминалистике информационных проблем, но также окажут действенное влияние на способы их разрешения, обеспечат продуктивность расследования и предотвращения преступлений.

# Список использованной литературы

**I. Официальные документы и нормативно-правовые акты**

1.1. Конституция Российской Федерации. В ред. законов РФ «О поправке к Конституции от 30.12.2008 № 6 ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ. Новосибирск: сиб. унив. изд-во. – 2009.

1.2. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2013. – 186 с.

1.3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2013. – 239 с.

1.4. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации 7 февраля 2008 г. № Пр-212) // Российская газета. – 2008. – № 34. – 16 февр.

1.5. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации 9 сентября 2000 г. № Пр-1895) // Российская газета. – 2000. – № 187. – 28 сент.

1.6. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ // Российская газета. – 2008. – № 265. – 26 дек.

1.7. Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления: Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 149-ФЗ // Российская газета. – 2006. – № 165. – 29 июля.

1.8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Российская газета. – 2006. – № 165. – 29 июля.

1.9. Об информации, информатизации и защите информации Закон РФ // СЗ РФ. – 1995. – № 8. – Ст. 609.

1.10. Об утверждении требований к материальным носителям биометрических данных и технологиям хранения таких данных вне информационных систем персональных данных: Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 2007 г. № 512 // СЗ РФ. – 2008. – № 28. – Ст. 3384.

1.11. О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ (в ред. ФЗ от 06.12.2011. № 409-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс.

1.12. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 // СПС КонсультантПлюс.

**II. Монографии, учебники, учебные пособия**

2.1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации / Р. Ф. Абдеев. – М., 1994.

2.2. АверьяноваТ. В. Судебная экспертиза: курс общей теории / Т. В. Аверьянова. *–* М.: Норма, 2006.

2.3.  Интеграция и дифференциация научных знаний как источник и основа новых методов судебной экспертизы / Т. В. Аверья­нова – М.: Академия МВД РФ, 1994.

2.4. Агафонов В. В., Криминалистика. Вопросы и ответы / В. В. Агафонов, А. Г. Филиппов. – М., 2000.

2.5. Андреев С. В., Основы криминалистического документоведения: курс лекций / С. В. Андреев, В. А. Образцов. – М.: Экзамен, 2006.

2.6. Арсеньев В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе / В. Д. Арсеньев. – М., 1964.

2.7. Агинский В. Н. Основные задачи технико-криминалис­тической экспертизы документов. Организация экспертных исследований: учеб. пособие / В. Н. Агинский, Г. А. Беляева, Ю. А. Го­ршенин [и др.]. – М.: ВНИИ МВД РСФСР, 1988.

2.8. Алексеев П. В., Теория познания и диалектика / П. В. Алек­сеев, А. В. Панин. – М., 1991.

2.9. Андреев С. В., Основы криминалистического документоведения: курс лекций / С. В. Андреев, В. А. Образцов. – М., 2006.

2.10. Андрианов В. И. «Шпионские штучки» и устройства для защиты объектов и информации / В. И. Андрианов, В. А. Бородин, А. В. Соколов. – СПб, 1996. – 272 с.

2.11. Андрианов В. И. «Шпионские штучки», или Как сберечь свои секреты / В. И. Андрианов, А. В. Соколов. – СПб, – 1997. – 272 с.

2.12. Андрианов В. И., Соколов А. В. Устройства для защиты объектов и информации. («Шпионские штучки»). – М., 2000. – 238 с.

2.13. Антонян Ю. М., Еникеев М. И., Эминов В. Е. Психология преступника и расследование преступления. – режим доступа: http: // yursy.by.ru/ help/ bid/anton/12.htm/

2.14. Анин Б. Ю. Защита компьютерной информации / Б. Ю. Анин. – СПб, 2000. – 384 с.

2.15. Антонян Ю. М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов. – М.: Юрист, 1996. – 336 с.

2.16. Афанасьев В. Т. Социальная информация и управление общест­вом / В. Т. Афанасьев. – М., 1975.

2.17. Бабаева Э. О. Криминалистическое исследование анонимных документов с целью идентификации личности по признакам письменной речи / Э. О. Бабаева – Л., 1970.

2.18. Бабаева Э. О. К проблемам отождествления личности по признакам письменной речи / Э. О. Бабаева // Правоведение. –1988. – № 5.

2.19. Бабаева Э. У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: монография / Э. У. Ба­баева. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 312 с.

2.20. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я. И. Бар­шев. – М.: ЛексЭст, 2001.

2.21. Батурин Ю. М. Компьютерная преступность и компьютерная безопасность / Ю. М. Батурин, А. М. Жодзишский. – М., 1991.

2.22. Батурин Ю. М. Проблемы компьютерного права / Ю. М. Батурин. – М.: Юрист, 1998.

2.23. Белкин А. Р. Теория доказывания / А. Р. Белкин М., 1999.

2.24. Белкин Р. С. Криминалистика и доказывание: методологические проблемы / Р. С. Белкин, А. И. Винберг. – М., 1969.

2.25. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Бел­кин. – М.: НОРМА. – М., 2001.

2.26. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики / Р. С. Белкин. – М., 1997.

2.27. Белозёров Ю. Н. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела / Ю. Н. Белозёров, А. А. Чувилёв. – М., 1990.

2.28. Белозёров Ю. Н. Производство следственных действий / Ю. Н. Белозёров, В. В. Рябоконь. – М., 1990.

2.29. Бентам И. О судебных доказательствах / И. Бентам; пер. с фр. – Киев, 1976.

2.30. Бирюков Б. В. Кибернетика и методология науки / Б. В. Би­рюков. – М., 1974.

2.31. Бобовкин М. В. Теория и практика судебно-диагнос­ти­ческой экспертизы письма лиц, находящихся в психопатологическом состоянии / М. В. Бобовкин. – Волгоград, 2005.

2.32. Ошибки правосудия и их устранение (из досье адвоката): монография. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 568 с.

2.33. Вертузаев М. С. Безопасность компьютерных систем: преступность в сфере компьютерной информации и ее предупреждение / М. С. Вертузаев, [и др.]; под ред. А. П. Снигерьова. – Запорожье, 1998. – 316 с.

2.34. Верин В. П. Преступления в сфере экономики: учеб.-практ. пособие / В. П. Верин. – М.: Дело, 1999. – 200 с.

2.35. Волеводз А. Г. Противодействие компьютерным преступлениям: правовые основы международного сотрудничества / А. Г. Во­леводз. – М.: Юрлитинформ, 2002.

2.36. Власов В. П. Следственный осмотр и предварительное исследование документов / В. П. Власов. – М., 1961.

2.37. Волынский А. Ф. Технико-криминалистическое обеспече­ние раскры­тия и расследования преступлений / А. Ф. Волынский. – М., 1994.

2.38. Вехов В. Б. Компьютерные преступления: способы совершения и раскрытия / В. Б. Вехов. – М., 1996.

2.39. Вицин С. Е. Системный подход и преступность / С. Е. Вицин. – М., 1980.

2.40. Гилязев Ф. Г. Особенности вины и значение ошибки в уголовном пра­ве / Ф. Г. Гилязев. – Уфа: Башкирский ун-т, 1993.

2.41. Головин А. Ю. Тактические ошибки в расследовании преступлений / А. Ю. Головин. – Тула: ТулГУ, 2001.

2.42. Грановский Г. Л. О классификации идентификационных признаков письменной речи. Вопросы совершенствования методики судебно-почерковедческой экспертизы / Г. Л. Грановский. – М., 1986.

2.43. Горшенин Л. Г. Основы теории криминалистического прогнозирования / Л. Г. Горшенин. – М., 1993.

2.44. Густов Г. А. Моделирование в работе следователя / Г. А. Густов. – Л., 1980.

2.45. Дагель П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление / П. С. Дагель, Д. П. Котов. – Воронеж, 1974.

2.46. Доспулов Г. Г. Пси­хология допроса на предварительном следствии / Г. Г. Доспулов. – Л., 1976;

2.47. Жижина М. В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов / М. В. Жижина; под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Юрлитинформ, 2009.

2.48. Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений / В. Д. Зеленский. Краснодар, 2005. – 195 с.

2.49. Зеленский В. Д., Спружевников В. К. Организация первоначального этапа расследования преступлений: монография / В. Д. Зеленский, В. К. Спружевников. – Краснодар, 2013. – 142 с.

2.50. Земан И. Познание и информация / И. Земан. – М.: Прогресс, 1967.

2.51. Зернов С. И. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений, сопряженных с пожарами / С. И. Зер­нов. – М., 1996.

2.52. Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному рас­следованию / В. Н. Карагодин. – Свердловск, 1992.

2.53. Кертэс И. М. Тактика и психологические основы допроса / И. М. Кертэс, 1965;

2.54. Ковалёв А. Г. Психология личности / А. Г. Ковалёв. – М., 1970.

2.55. Колдин А. И. Источники криминалистической информации / А. И. Колдин, О. А. Крестовников; под ред. В. Я. Колдина. – М.: Юрлитинформ, 2007.

2.56. Комиссаров А. Ю. Идентификация пользователя ЭВМ и автора программного продукта: метод. рекомендации / А. Ю. Комиссаров, А. В. Подлесный. – М., 1996.

2.57. Корнев Г. П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания / Г. П. Корнев. – Нижний Новгород, 1995.

2.58. Корягин А. Преступность в сфере компьютерных и интернет-технологий: актуальность и проблемы борьбы с ней / А. Корягин. – М., 2004.

2.59. Костенко Р. В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств / Р. В. Костенко. – Краснодар, 2005.

2.60. Косынкин А. А. Преодоление противодействия расследованию преступлений в сфере компьютерной информации: монография / А. А. Косынкин; под ред. д-р. юрид. наук Н. А. Подоль­ного. – М.: Юрлитининформ, 2013. – 216 с.

2.61. Криминалистика: учеб. для вузов / под общ. ред. Е. П. Ищенко и А. Г. Филипова, под науч. ред. В. Д. Зеленского и Г. М. Меретукова. – М., 2006, 2007.

2.62. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. А. А. Хмы­рова, В. Д. Зеленского. – Краснодар: Советская Кубань, 1998.

2.63. Криминалистика: учеб. для вузов / под общ. ред. Е. П. Ищенко и А. Г. Филиппова, под науч. ред. В. Д. Зеленского и Г. М. Меретуков. – М., 2007.

2.64. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин [и др.]. – М., 2008.

2.65. Криминалистическое исследование документов: учеб. пособие / В. А. Газизов [и др.]; под ред. А. А. Проткин. – М.: Щит-М, 2011.

2.66. Кудрявцева А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография / А. В. Кудрявцева. – Челябинск: Юфр ГУ, 2001.

2.67. Курушин В. Д. Компьютерные преступления и информационная безопасность / В. Д. Курушин, В. А. Минаев. – М., 1998.

2.68. Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о ме­ханизме преступления / А. М. Кустов. – М., 1997. –296 с.

2.69. Кустов А. М. Механизм преступления и противодействие его расследо­ванию: учеб. пособие / А. М. Кустов. – Ставрополь, 1997.

2.70. ЛаринА. М. От следственной версии к истине / А. М. Ла­рин. – М., 1976.

2.71. Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами / А. М. Ларин. – М., 1966.

2.72. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 18.

2.73.  Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леон­тьев. – Пермь, 1975.

2.74. ЛузгинИ. М. Расследование как процесс познания / И. М. Лузгин. – М., 1969.

2.75. Лузгин И. М. Реконструкция в расследовании преступлений / И. М. Лузгин. – Волгоград, 1981.

2.76. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования / И. М. Лузгин. – М., 1973.

2.77. Лупинская П. А. Доказывание в советском уголовном процессе / П. А. Лупинская. – М., 1966.

2.78. Лурия А. Р. Предисловие к книге Дж. Брунера. Психология познания / А. Р. Лурия. – М.: Прогресс, 1977.

2.79. Мазуров В. А. Компьютерные преступления: классификация и способы противодействия / В. А. Мазуров. – М.: Палеотип; Логос, 2002. – 148 с.

2.80. Мамурков В. А. Основы криминалистического учения о биологических объектах: монография / В. А. Мамурков. – Екатеринбург, 2002. – 221 с.

2.81. Меретуков Г. М. Криминалистически значимая информация как источник доказательств (теория и практика)  / Г. М. Ме­ретуков. – Краснодар, 2011. – 158 с.

2.82. Меретуков Г. М. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, совершаемых организованными преступными группами (преступными организациями): учеб. пособие / Г. М. Меретуков. – Краснодар: КубГАУ, 2010. – 295 с.

2.83. Меретуков Г. М. Судебная экспертиза на современном этапе развития уголовного судопроизводства России (Проблемы теории и практики): монография / Г. М. Меретуков. – Краснодар, 2010. – 160 с.

2.84. Мерецкий Н. Е. Криминалистика и оперативно-тактичес­кие комбинации: науч.-практ. пособие / Н. Е. Мерецкий . – М.: Юрлитининформ, 2007.

2.85. Моисеев Н. Н. Человек, среда, общество / Н. Н. Моисеев. М.: Наука, 1982. – С. 74.

2.86. Натура А. И. Познавательная деятельность субъекта процессуальных отношений в ходе построения, конкретизации и проверки криминалистических версий / А. И. Натура. – Саратов: СВШ МВД РФ, 1999.

2.87. Николайчук И. А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию / И. А. Николайчук. – М, 2000. 315 с.

2.88. Новик В. В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам / В. В. Новик. – М., 2005.

2.89. Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника В. А. Образцов. – М.: Юристъ, 1997. – 336 с.

2.90. Овсюков Д. А. Блокирование информации в информационно-телекомуникационной сети Интернет путем создания искусственной перегрузки компьютерной системы: уголовно-правовой анализ / Д. А. Овсюков // Российский следователь. – 2014. – № 4.

2.91. Овчинский А. С. Информация и оперативно-разыскная деятельность: монография / А. С. Овчинский; под ред. В. И. По­пова. – М.: ИНФРА–М., 2002. – 97 с.

2.92. Орлова В. Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации / В. Ф. Орлова. – М., 1973.

2.93. Орлова В. Ф. Судебно-почерковедческая экспертиза / В. Ф. Орлова, А. И. Манцветова. – М., 1971.

2.94. Орлова В. Ф. Современное состояние теории и практики судебно-почерковедческой экспертизы, возможности дальнейшей разработки научных основ и методики экспертизы малообъемных почерковедческих объектов. Современное состояние судебно-почер­коведческой экспертизы и перспективы ее развития / В. Ф. Ор­лова. – М., ВНИИСЭ. – 1981.

2.95. Основы судебной экспертизы: метод. пособие / под ред. Ю. Г. Корухова. Ч. 1. Общая теория. – М., 1997.

2.96. Павлов Н. Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях / Н. Е. Павлов. – Волгоград, 1979.

2.97. Петров Ю. А. Методологические проблемы теоретического познания / Ю. А. Петров. – М., 1986.

2.98. Поль К. Д. Естественнонаучная криминалистика: опыт при­менения научно-технических средств при расследовании отдельных видов преступлений / К. Д. Поль; пер. с нем. – М.: Юрид. лит., 1985.

2.99. Попов И. А. Расследование пожаров: Правовое регулирование. Организация и методика / И. А. Попов. – М., 1998.

2.100. Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном про­цессе и криминалистике / Н. И. Порубов. – Минск, 1968.

2.101. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: учебник / под ред. В. В. Серегина. – Волгоград: ВА МВД России, 2007.

2.102. Полевой Н. С. Криминалистическая кибернетика / Н. С. По­левой. – М., 1989.

2.103. Полетаев И. А. О понятии сигнала / И. А. Полетаев. – М., 1958.

2.104. Правовая кибернетика социалистических стран. – М., 1987.

2.105. Пушкин В. Н. Оперативное мышление в больших системах / В. Н. Пушкин. – М-Л., 1965.

2.106. Ракитов А. И. Философские проблемы науки. Современный подход / А. И. Ракитов. – М., 1977.

2.107. Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей: учеб. пособие / А. Р. Ратинов. – М., 1967.

2.108. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М.: Проспект, 2011.

2.109. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Голяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Г. Россинской. – М.: Норма, 2009.

2.110. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования / С. Л. Рубинштейн. – М., 1938.

2.111. Румянцев Д. Г. Путь программиста / Д. Г. Румянцев, Л. Ф. Монастырский. – М.: ИНФРА–М. – М., 2000.

2.112. Рыбников Б. Б. Проблема сокрытия преступления и место в советской криминалистике. Возможности раскрытия преступлений по способу их совершения / Б. Б. Рыбников. – Рига, 1972.

2.113. Рябоконь Ю. Н. Следственные ошибки и пути их уст­ранения / Ю. Н. Рябоконь. – М., 1997.

2.114. Самойлов Г. А. Основы криминалистического учения о навыках / Г. А. Самойлов. – М., 1990.

2.115. Самойлов Г. А. Основы криминалистического ученияо навыках: учеб. пособие / Г. А. Самойлов. – М., 1968.

2.116. Сафуанов Ф. С. Су­дебно-психологическая экспертиза в уго­ловном процессе: науч.-практ. пособие / Ф. С. Сафуанов. – М., 1998.

2.117. Свидерский В. И. Диалектический материализм об общих свойствах движения / В. И. Свидерский. – Л.: Знание, 1967.

2.118. Селиванов Н. А. Справочная книга криминалиста / Н. А. Селиванов. – М.: НОРМА, 2000.

2.119. Следственные действия. Криминалистические рекомендации. С47. Типовые образцы документов / под ред. В. А. Образцова. – М.: Юристь, 2001. – 501 с.

2.120. Современные возможности судебных экспертиз: метод, пособие для экспертов, следователей и судей / под ред. Ю. Г. Ко­рухова. – М.: РФЦСЭ, 2000.

2.121. Соловьёв А. Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процес­са России: науч.-практ. пособие / А. Б. Соловьёв. – М.: Юрлитинформ, 2002.

2.122. Сорокотягина Д. А. Теория судебной экспертизы: учебное пособие / Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин. – Ростов-н/Д: Феникс, 2009.

2.123. Спиркин А. Г. Вопросы философии / А. Г. Спиркин. – М., 1988.

2.124. Справочник следователя / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин, Ю. В. Гаврилин. – М., 2008.

2.125. Степанов В. В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях / В. В. Степанов. – Саратов, 1972.

2.126. Степанский В. И. Психоинформация. Теория. Эксперимент / В. И. Степанский. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006.

2.127. Столяренко А. М. Психологические примы в работе юриста: практ. пособие / А. М. Столяренко. М., 2000.

2.128. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – М., 1970.

2.129. Тихенко С. И. Борьба с хищениями социалистической собственности, связанными с подло­гом документов / С. И. Тихенко. – М., 1959.

2.130. Трусов А. И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики // Вопросы кибернетики и права / А. И. Трусов. – М., 1967.

2.131. Теория доказательств в советском уголовном процессе. –М., 1973.

2.132. Тюхтин B. C. Теория отражения в свете современной науки / B. C. Тюхтин. – М., 1971.

2.133. Урсул А. Д. Отражение и информация / А. Д. Урсул. – М., 1973. – С. 114.

2.134. Урсул А. Д. Проблема информации в современной нау­ке / А. Д. Урсул. – М.: Наука, 1975.

2.135. Фридланд А. Я. Введение в информатику. В 5 ч. Ч. 1. Информация. – Тула: Тул. гос. пед. ун-та им. Л. H.Толстого, 2001.

2.136. Хараев А. А. Преодоление противодействия расследованию преступле­нии против собственности / А. А. Хараев. – Нальчик: Кабардино-Балкарский гос. ун-т, 2004.

2.137. Химичёва Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно­-процессуальной деятельности: монография / Г. П. Химичёва – М., 2003.

2.138. Хлынцов М. Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений / М. Н. Хлынцов. – Саратов: Саратовский ун-т, 1982.

2.139. Хмыров А. А. Косвенные доказательства в уголовных делах / А. А. Хмыров. – СПб, 2005.

2.140. Хмыров А. А. Основы теории доказывания. Учебное пособие / А. А. Хмыров. – Краснодар, 1981.

2.141. Чупахов В. Н. Криминалистическое исследование навыковипривычек человека / В. Н. Чупахов; под ред. Е. Р. Россинской. – М., 2004.

2.142. Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в совет­ском уголовном процессе / С. А. Шейфер. – М: ВЮЗИ, 1972.

2.143. Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике / Шеннон К.; пер. с англ. – М., 1963.

2.144. Штофф В. А. Моделирование и философия / В. А. Штофф. – Л., 1966.

2.145. Шурухнов Н. Г. Расследование краж: практ. пособие / Н. Г. Шурухнов. – М.: Юристъ, 1999.

2.146. Эйсман А. А. Логика доказывания / А. А. Эйсман. – М.: юрид. лит., 1971.

2.147. Юдин Э. Г. Системный подход к принципу деятельности. Методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. – М., 1978.

2.148. Юргеленас Д. И. Теория отражения и понятие информации / Д. И. Юргеленас. – М., 1967.

2.149. Яблоков Н. П. Криминалистика: природа и система / Н. П. Яблоков, А. Ю. Головин. – М.: Юристъ, 2005.

2.150. Якушин В. А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В. А. Якушин. – Казань: Казанский ун-т, 1985.

2.151. Якушин С. Ю. Тактические приемы при расследовании преступлений. – Якушин С. Ю. – Казань, 1983.

**III. Научные статьи**

3.1. Арсеньев В. Д. Понятие документов и значение их как доказательств в советском уголов­ном процессе / В. Д. Арсеньев // Труды ИГУ. Т. 13. – Иркутск, 1955. – С. 140–142.

3.2. Бабаева Э. О. К проблемам отождествления личности по признакам письменной речи / Э. О. Бабаева // Правоведение. – 1988. – № 5.

3.3. Белкин Р. С. Общая теория криминалистики на современном этапе ее развития / Р. С. Белкин // Использование достижение науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений (общая теория криминалистики и перспективы развития криминалистической техники, тактики и методики). –Саратов, 1994. – С. 9.

3.4. Березина Л. В., Быков В. М. Объяснения граждан и должностных лиц в стадии возбуждения уголовного дела / Л. В. Бе­резина, В. М. Быков // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Фи­липпов. – Вып. 4(16). – М: Спарк, 2005. – С. 76.

3.5. Бондаренко П. В.Возможности криминалистического исследования некоторых видов текстов электронной коммуникации / П. В. Бондаренко, Е. В. Хоменко // Судебная экспертиза: науч.-практ. журнал. – 2009. – № 2.

3.6. Борсук А. С.Криминалистическоеисследование содержания документа, выполненного на персональном компьютере / А. С. Бор­сук, А. В.Ефименко // Криминалистика. Экспертиза: сб. науч. ст. / под ред. В. М. Юрина. – Саратов, 2008.

3.7. Винберг А. И. Доказательственное значение фотоснимков и специальных видов копий / А. И. Винберг // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 6. – М., 1955, С. 49;

3.8. Вихорева С., Ефимов А. Практические рекомендации по информационной безопасности / С. Вихорева, А. Ефимов // Jet­Info. – 1996. – №10/11. – С. 32.

3.9. Волеводз А. Г. Следы преступлений, совершенных в компьютерных сетях / А. Г. Волеводз // Российский следователь. – 2002. – № 1. – С. 21–22.

3.10. Волков С. Г. Некоторые особенности предварительной проверки материалов о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ / С. Г. Волков // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Фи­липпов. – Вып. 2(4). – М.: Спарк, 2002. – С. 81.

3.11. Волченко В. Н. Концепция сложных систем в информационно-­энергетическом пространстве / В. Н. Волченко // НТИ. –Сер. 2. – 1999. – № 4. – С. 4.

3.12. Гальперин И. Кража с проникновением в жилище / И. Гальперин // Социалистическая законность. – 1983. – № 11. – С. 43–45.

3.13. Гармаев Ю. П., Шашин Д. Г. Формирование криминалистических методических рекомендаций на основе метода «от ошибки» / Ю. П. Гармаев, Д. Г. Шашин // Вестник криминалистики. – Вып. 2(26). – С. 20–24.

3.14. Давыдов Е. В. Методы и технико-криминалистические средства, ис­пользуемые при расследовании преступлений, связанных с изготовле­нием поддельных денежных знаков и документов / Е. В. Давыдов // Вестник кримина­листики. – Вып. 1 (25). – М., 2008.

3.15. Еникеев М. И. Психология общения следователя с обвиняемым (подозреваемым) и свидетелями / М. И. Еникеев // Современные проблемы расследования и предупреждения преступления. – М., 1987. – С. 94.

3.16. Ефименко А. В. Письменные навыки человека и возможность установления исполнителя текста, подготовленного с помощью компьютера / А. В. Ефименко; под ред. А. Г. Филипова // Вестник Криминалистики. – 2008. – №1 (37).

3.17. Ефименко А. В. Особенности идентификационных исследований документов, изготовленных на современных электрофотографических устройствах / А. В. Ефименко // Вестник криминалистики. – Вып. 4 (16). – М., 2005. – С. 83–89; Вып. 1 (17). – М., 2006. – С. 60–65;

3.18. Зайналабидов А. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества / А. Зайналабидов // Юридический мир. – 2005. – № 12. – С. 77–80.

3.19. Захарова В. О. К вопросу об алгоритмизации деятельности дежурных частей органов внутренних дел по организации раскрытия преступлений / В. О. Захарова; отв. ред. А. Г. Филиппов // Вестник криминалистики.– Вып. 2 (30). – М.: Спарк, 2009. – С. 138–141.

3.20. Зернов С. И. Особенности предварительной проверки по факту пожара / С. И. Зернов, Е. Ю. Павлов; отв. ред. А. Г. Фи­липпов // Вестник криминалистики. – Вып. 3(7). – М.: Спарк, 2003. С. 31.

3.21. Зеленский В. Д. К вопросу о месте организации расследования в криминалистике / В. Д. Зеленский; отв. ред. А. Г. Фи­липпов // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (29). – М.: Спарк, 2009. – С. 25–30.

3.22. Зеленский В. Д. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе / В. Д. Зеленский // Следственная ситуация: сб. науч. тр. – М., 1985. –С. 30–33;

3.23. Зенцова Е. А. Системный анализ информационных полей как базовый принцип формирования поисково-познавательной модели личности / Е. А. Зенцова // Вестник криминалистики. – Вып. 4 (44). – 2012. – С. 96–99.

3.24. Зуйков Г. Г. Способы сокрытия преступления и уклонения от ответственности / Г. Г. Зуйков // Способы со­крытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. –Сб. тр. – М., 1984. – С. 26.

3.25. Зуйков Г. Г. О способе совершения и способе сокрытия преступления / Г. Г. Зуйков // Оптимизация рассле­дования преступлений. – Иркутск, 1982. – С. 56–64.

3.26. Ищенко Е. П. Криминалистика и новые информационные технологии / Е. П. Ищенко; отв. ред. А. Г. Филиппов // Вестник криминалистики. – Вып. 3 (31). – М.: Спарк, 2009. – С. 6–15.

3.27. Карагодин В. Н. Криминалистическое понятие способа сокрытия преступления / В. Н. Карагодин // Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. – Свердловск, 1982. – С. 109.

3.28. Карагодин В. Н. Преодоление проти­водействия расследованию / В. Н. Карагодин. – Свердловск, 1992; Организованное противо­действие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейт­рализации // Материалы науч.-практ. конф. – М., 1997.

3.29. Ким Д. В. Ситуационный подход как основа полноструктурной методи­ки предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел / Д. В. Ким // Российский следователь. – М., 2008. – № 7. – С. 6–8;

3.30. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера / И. Клепицкий // Законность. – 1995. № 7. – С. 41.

3.31. Клименко А. А. Вопросы технико­криминалистической экспертизы документов с целью установления давности нанесения штрихов паст шариковыми ручками / А. А. Клименко // Вестник криминалистики. Вып. 1 (17). – М., 2006. – С. 57–59.

3.32. Колдин В. Я. Информационные основы экспертно-кри­миналистического анализа / В. Я. Колдин, Д. П. Поташник // Вестник Московского университета. – М., 1999. –№ 4. – С. 14–25.

3.33. Колдин В. Я. Реализация принципов систем­но-деятель­ностного подхода в системе криминалистики / В. Я. Кол­дин, О. А. Крес­товников // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: межвуз. науч. сб. Башк. ун-та. – Уфа, 1989. – С. 144.

3.34. Колмаков В. П. Значение для расследования точного установления способа совершения и сокрытия преступлений против жизни / В. П. Колмаков. – Харьков, 1956. – Вып. 5.– С. 193–196.

3.35. Комиссаров А. Ю. К вопросу о криминалистической экспертизе речи / А. Ю. Комиссаров // Вопросы криминалистики и экспертно-криминалистические проблемы. Сборник научных трудов. – М.: ЭКЦ МВД РФ, 1997. – С. 51–52;

3.36. Корноухов В. Е. Учение о противодействии расследованию преступле­ний / В. Е. Корноухов; отв. ред. В. Е. Корноухов. // Курс криминалистики. – М., 2000. – С. 190–200.

3.37. Коршунова О. Н. Криминалистические проблемы уголовного преследования / О. Н. Коршунова; отв. ред. А. Г. Филиппов. // Вестник криминалистики. – Вып. 4 (12). – М.: Спарк, 2004. – С. 45.

3.38. Крылов В. В. Информация как элемент криминальной деятельности / В. В. Крылов // Вестник Московского университета. – Сер. 11 Право. – 1998. – № 4.

3.39. Кукарникова Т. Э. Документы в уголовном процессе и криминалистике / Т. Э. Кукарникова // Воронежские криминалистические чтения. – Вып. 2. – Воронеж, 2001.

3.40. Лекторский В. А. Специфика теоретико-познавательного исследования в системе диалектического материализма / В. А. Лек­торский // Гносеология в системе философского мировоззрения. – М., 1983;

3.41. Лифшиц Е. М. Ложные показания свидетелей как способ преступления / Е. М. Лифшиц // Способы сокрытия следов преступлений и криминалисти­ческие методы их установления. – М., 1984. – С. 58–66.

3.42. Лопашенко Н. Новое постановление Пленума Верховного Суда по делам о хищениях / Н. Лопашенко // Законность. – 2003. – № 3. – С. 31–35.

3.43. Луценко Е. П. Модель механизма краж имущества, совершенных наркоманами, и ее значение при расследовании преступлений / Е. П. Луценко // Российский следователь. – 2007. – № 22. – С. 5–7.

3.44. Ляпунов Ю. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности / Ю. Ляпунов // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 43–46.

3.45. Маландин И. Г. Документы как доказательства в делах о хищении социалистической собственности: сб. ст. / И. Г. Маландин //. Вып. 2. – Саратов, 1958. – С. 209;

3.46. Малько А. В. Двоичность юридической информации и язык законодательства / А. В. Малько. // Правоведение. – Санкт-Петербург, 1993. –№ 3.

3.47. Интеграция и дифференция знаний в криминалистике и судебной экспертизе: материалы науч. конф. / отв. ред. А. Г. Фи­липпов // Вестник криминалистики. – 2010. – Вып. 1 (33). – С. 157–158.

3.48. Меликян М. Н. О специфике доказывания в ходе предварительной проверки информации о преступлениях / М. Н. Меликян // Государство и право. – 1998. – № 10. – С. 80.

3.49. Новик В. В. Криминалистические аспекты процесса доказывания при дефиците доказательств / В. В. Новик; отв. ред. А. Г. Фи­липпов // Вестник криминалистики. – 2003. – Вып. 3(7). – С. 54.

3.50. Новикова Л. В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / Л. В. Новикова // Российский следователь. – 2007. – № 17. – С. 15–17.

3.51. Нудельштейн А. М. Первоначальный этап расследования хищений имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / А. М. Нудельштейн // Российский следователь. – 2008. – № 1. – С. 4–6.

3.52. Орлов Ю. К. Структура судебного доказывания и понятие судебного доказательства / Ю. К. Орлов // Вопросы борьбы с преступностью. – 1978. – Вып. 28. – С. 86–101.

3.53. Поташник Д. П. Криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании / Д. П. Поташник // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11 Право. – 2000. – № 3. – С. 17–18.

3.54. Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях российского общества: материалы науч.-практ. конф. – М., 1999.

3.55. Ратинов А. Р. Вопросы познания в судебном доказывании / А. Р. Ратинов // Советское государство и право. – 1964. – № 8. – С. 106.

3.56. Розовский Б. Г. Некоторые вопросы применения психологиче­ских приемов в допросе обвипяемых / Б. Г. Розовский // Криминалистика и судебная экспертиза. – М., 1965.

3.57. Россинская Е. Р. Процессуальные и гносеологические проблемы комплексных экспертиз / Е. Р. Россинская; отв. ред. А. Г. Филиппов // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 1 (29). – С. 12–18.

3.58. Россинская Е. Р. О необходимости изучения криминалистики студентами гражданско-правовой и государственно-правовой специализаций / Е. Р. Россинская; отв. ред. А. Г. Фи­липпов. // Вестник криминалистики. – 2008. – Вып. 4 (28). – С. 12–16.

3.59. Савельев В. А. Утрата информации при допросе в ситуациях противо­действия расследованию / В. А. Савельев // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности: сб. науч. тр. преподавателей юрид. факультета КубГАУ. – Краснодар, 2000. – С. 68.

3.60. Савельев В. А. Проблема исчезновения информации о преступлении в постановке вопроса / В. А. Савельев // Проблемы правоприменительной деятельности на современном этапе: сб. науч. тр. КубГАУ. – Краснодар, 1999. – С. 118–226.

3.61. Савельев В. А. Информационная неопределенность на стадии возбуждения уголовного дела / В. А Савельев // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия Право. – 2007. – Вып. 1/2007. Краснодар: КубГАУ, С. 120–131.

3.62. Савелов О. П. К проблеме понятия кражи, совершаемой с незаконным проникновением в жилище / О. П. Савелов // Российский следователь. – 1999. – № 6. – С. 12–14.

3.63. Саков И. Ф. Пути усиления наступательности действий в борьбе с кражами из квартир / И. Ф. Саков, Ю. М. Худяков // Вестник МВД Российской Федерации. – 1994. – № 1. – С. 69.

3.64. Соколов А. Б. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя на первоначальном этапе расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних / А. Б. Соколов; отв. ред. А. Г. Филиппов // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 2 (30). – М.: Спарк, С. 123–131.

3.65. Степура Ю. И. Собирание информации и доказывание в ходе работы следователя по уголовному делу / Ю. И. Степура, А. Г. Филиппов. – 2014. – № 1. С. 50–54.

3.66. Тарасов А. М. Криптография и электронная цифровая подпись / А. Тарасов // Российский следователь. 2014. – № 2. – С. 45–49.

3.67. Теория рефлексивных игр в приложении к след­ственной практике // Правовая кибернетика. – М., 1970.

3.68. Филиппов А. Г. Этапы расследования преступлений как категория криминалистической методики / А. Г. Филиппов // Проблемы первоначального этапа расследования: сб. науч. тр. – Ташкент. – 1987. – С. 14–23.

3.69. Химичёва Г. П. Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности / Г. П. Химичёва // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2003. – № 2. С. 192.

3.70. Хрусталев В. Н. Проблемы комплексных криминалистических трассологических и материаловедческих экспертиз // Российский следователь / В. Н. Хрусталев. – 2000. – № 2.

3.71. Четверкин П. А. Использование технико-криминалис­тических методов при исследова­нии исторических документов / П. А. Четверкин // Вестник криминалистики. – 2006. – Вып. 4 (20). – С. 92–96;

3.72. Чурилов С. Н. В чем смысл и значение термина «криминалистическая характеристика механизма преступления»? / С. Н. Чу­рилов // Вестник криминалистики. – Вып. 2(26). – С. 16–19.

3.73. Шаров А. В. Методика проведения доследственной проверки материалов, содержащих признаки мошенничества, при отчуждении квартир, находящихся в собственности граждан / А. В. Ша­ров; отв. ред. А. Г. Филиппов // Вестник криминалистики. – 2002. – Вып. 1(3). – С. 59–68.

3.74. Шашкин С. Б.Основы судебно-технической экспертизы документов, выполненных с использо­ванием средств полиграфической и оргтехники (теоретический, методологический и прикладной аспекты) / С. Б.Шашкин // Теор. и практ. суд. эксперт. –СПб, 2003. – С. 350.

3.75. Шурухнов Н. Г. Средства проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. принятию нового УПК РФ / Н. Г. Шурухнов //. – М., 2002. – С. 127–128.

3.76. Шухнин М. Н. Признаки навыков человека, проявляющиеся в документах, подготовленных с помощью персонального компьютера / М. Н. Шухнин // Человек как источник криминалистически значимой информации: материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции. В 2 ч., Ч. 1. Саратов, 2002.

3.77. Эйсман А. А. Введение в криминалистику – учение о предмете,системе, методах и истории криминалистики / А. А. Эйсман // Советская криминалистика. Теоретические проблемы. – М., 1978. – С. 7.

**IV. Диссертации и авторефераты диссертаций**

4.1. Арефьев А. Ю. Проблемы виктимологической профилактики квартирных краж, грабежей и разбойных нападений на квартиры: дис. ... канд. юр. наук / А. Ю. Арефьев – Н. Новгород: Нижегород. Высш. Шк., 1994.

4.2. Бабаева Э. У. Основы криминалистической теории преодоления проти­водействия уголовному преследованию: автореф. дис. ... д-ра юр. наук / Э. У. Бабаева. – М., 2006. – 46 с.

4.3. Баранов Е. В. Криминалистическая сущность инсценировок и методы их разоблачения при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Е. В. Баранов. – М., 1977. – 24 с.

4.4. Бибиков А. А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления: автореф. дис. … канд. юр. наук / А. А. Бибиков Ростов-н/Д, 2005. – 26 с.

4.5. Бурлин С. А. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов: автореф. дис. … канд. юр. наук / С. А. Бурлин. Саратов, 2002. – 27 с.

4.6. Гельманов А. Г. Сущность, криминалистическое значение и методы установления способов сокрытия преступлений против жизни и здоровья граждан: дис... канд. юр. наук / А. Г. Гельманов. – М., 1982.

4.7. Гранат Н. Л. Характеристика следственных задач и психологические механизмы их решения: автореф. дис. … канд. юр. наук / Н. Л. Гранат. – М., 1970.

4.8. Дементьев В. В. Научные и практические проблемы расследования инсценировки как способа сокрытия преступления: автореф. дис. …канд. юрид. наук / В. В. Дементьев – Саратов, 2004. – 27 с.

4.9. Драпкин Л. Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций: автореф. дис... докт. юр. наук / Л. Я. Драпкин. – М., 1988.

4.10.  Журавлев С. Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и рассле­дованию преступлений и тактика его преодоления: дис. … канд. юр. наук / С. Ю. Журавлев. – Н. Новгород, 1992.

4.11. Заяц И. В. Использование лингвистических познаний при расследовании преступлений: автореф. дис. … канд. наук / И. В. Заяц. – Саратов, 2000. – С. 10.

4.12. Зеленский В. Д. Криминалистические проблемы организации расследо­вания преступлений: автореф. дис. ... д-ра юр. наук / В. Д. Зеленский. – М., 1991. – С. 32.

4.13. Зинина У. В. Преступления в сфере компьютерной информации в российском и зарубежном уголовном праве: дис. … канд. юр. наук / У. В. Зинина. – М., 2007. – 160 с.

4.14. Зорин С. Л. Криминалистические средства и методы исследования структуры системы почерковых движений человека: автореф. дис. … канд. юр. наук / С. Л. Зорин. – Н. Новгород, 2008.

4.15. Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ... д-ра юр. наук / В. Н. Карагодин. – Екатеринбург, 1992. – С. 138–139.

4.16. Краснощеков Я. В. Нейтрализация утраты криминалистически значимой информации при производстве следственных действий в ситуациях проти­водействия расследованию: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Я. В. Краснощеков. – Волгоград, 2008. – 26 с.

4.17. Коврижных Б. Н. Деятельность органов прокуратуры по делам о нераскрытых убийствах: автореф. дис. … канд. юр. наук / Б. Н. Коврижных. – Харьков, 1969. – С. 14.

4.18. Лившиц Л. В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: автореф. дис. … канд. юр. наук / Л. В. Лившиц. – Уфа, 1998. – 24 с.

4.19. Ляхненко А. А. Проблемы преодоления противодействия в ходе расследовании вымогательства, совершенного организованными преступными группами: автореф. дис. ... канд. юр. наук / А. А. Ляхненко. – Ростов-н/Д, 2005. – 28 с.

4.20. Орлова Т. В. Теоретические основы и практика криминалистического исследования подписей: автореф. дис. … канд. юр. наук / Т. В. Орлова. – М., 2003.

4.21. Петрова А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные мер его преодоления: автореф. дис. ... канд. юр. наук / А. Н. Петрова. – Волгоград, 2000. – 25 с.

4.22. Савельев В. А. Значение способов сокрытия краж личного имущества граждан в раскрытии, расследовании и предотвращении этих преступлений: автореф. дис. … канд. юр. наук / В. А. Савельев. – М., 1990. – 24 с.

4.23. Спирина С. Г. Криминологические и уголовно-правовые проблемы преступлений в сфере компьютерной информации: автореф. дис. ... канд. юр. наук / С. Г. Спирина. – Краснодар, 2000.

4.24. Стулин О. Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: автореф. дис. … канд. юр. наук / О. Л. Стулин. – Санкт-Петербург, – 1999. –24 с.

4.25. Танасевич В. Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: автореф. дис. … д-ра юр. наук / В. Г. Танасевич. – М., 1967. – С. 15.

4.26. Хараев А. А. Преодоление противодействия расследованию преступле­ний против собственности: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / А. А. Хараев. – Краснодар, 2005. – 27 с.

4.27. Ушаков С. И. Преступления в сфере обращения компьютерной информации (теория, законодательство, практика): автореф. дис. ... канд. юр. наук / С. И. Ушаков. – Ростов-н/Д, 2000.

4.28. Ушенин А. В. Распознание и разоблачение инсценировок и фальсифи­кации при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юр. наук / А. В. Ушенин. – Ижевск, 2004. – С. 26.

4.29. Устинов В. В. Модельные методы судебно- почерковедческого исследования: проблемы и тенденции развития: автореф. дис. … канд. юр. наук / В. В. Устинов. – М., 2011.

4.30. Федулов В. И. Международно-правовые аспекты защиты компьютерной информации: дис. …канд. юр. наук / В. И. Федулов М., 2006. – 192 с.

4.31. Шмидт А. А. Тактические основы распознания ложных показанийиизобличения лжесвидетелей: автореф. дис. …. канд. юр. наук / А. А. Шмидт. – Свердловск, 1973.

**V. Судебная практика**

1. БВС РФ. – 1997. – № 6. – С. 19.

2. БВС РФ. – 2001. – № 7. – С. 16.

3. БВС РФ. – 2002. – № 1. – С. 21.

4. БВС РФ. – 2002. – № 4. – С. 12.

5. БВС РФ. – 2003. – № 9. – С. 14.

6. Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя. – 2003–2004.

7. Архив Прикубанского районного суда. –2011. –Уголовное дело № 1-15//11.

8. Архив Прикубанского районного суда. – 2011. – Уголовное дело № 1-165// 11.

9. Архив Октябрьского районного суда г. Краснодара. – 2010. –Дело № 18369.

10. Коротков А. П. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: комментарий / А. П. Коротков, А. В. Тимофеев. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Экзамен, 2006. – 607 с.

11. О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 // Сборник постановлений пленумов Верховного суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам / С. Г. Ласточкина, Н. Н. Хохлова. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2001. – С. 208–211.

12. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 // БВС РФ. – 2003. – № 2. – С. 70–74.

13. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Российская Газета. – 2010. – 30 дек. – № 5375

14. Архив ЭКУ ГУВД Краснодарского края. – 2010. – Заключение эксперта. – № 17/4895-Э.

15. Архив ЭКУ ГУВД Краснодарского края. 2010 г. Заключение эксперта № 17/2345-Э.

16. Анализ работы ЭКП ОВД Краснодарского края за 2012 г. и меры по повышению применения технико-криминалистических средств в рас­крытии и расследовании преступлений: аналитическая справка по итогам работы ЭКП ОВД Краснодарского края за 2012 г.

17. Статистические данные ГИЦ МВД России за 2012–2014 г.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[Введение 3](#_Toc404327059)

[Глава 1. Гносеологические основы закономерности   
возникновения информации в ходе расследования преступлений 5](#_Toc404327060)

[§ 1. Познание сущности информации как одна   
из тенденций развития науки криминалистики 5](#_Toc404327061)

[§ 2. Информация как объект поиска и средство   
познания 24](#_Toc404327062)

[§ 3. Особенности методологии расследования преступлений посредством преобразования информации 49](#_Toc404327063)

[§ 4. Специфика следственного познания 61](#_Toc404327064)

[Глава 2. Особенности формирования доказательственной информации в ситуациях информационной неопределенности и противодействия расследованию преступлений 74](#_Toc404327065)

[§ 1. Информационная неопределенность   
на стадии возбуждения уголовного дела 74](#_Toc404327066)

[§ 2. Обнаружение и фиксация источников   
и носителей доказательственной информации   
как основная задача первоначального этапа расследования преступлений 85](#_Toc404327067)

[§ 3. Утрата информации как закономерность формирования доказательственной   
информации 99](#_Toc404327068)

[§ 4. Многоаспектность понятия сокрытия информации субъектом преступления 110](#_Toc404327069)

[Глава 3. Нейтрализация утраты информации в ходе   
расследования краж чужого имущества   
и компьютерных преступлений 125](#_Toc404327070)

[§ 1. Методы установления способов сокрытия   
и восстановления утраченной информации   
в ходе расследования краж чужого имущества 125](#_Toc404327071)

[§2. Обеспечение защиты компьютерной   
информации 145](#_Toc404327072)

[Глава 4. Отражение информационных проблем расследования   
в криминалистической концепции   
документоведения 160](#_Toc404327073)

[§ 1. Информационно-теоретические проблемы криминалистического документоведения 160](#_Toc404327074)

[§ 2. Информационное содержание, функции   
и объекты следственного документоведения 175](#_Toc404327075)

[§3. Методы получения доказательственной   
информации, используемые в почерковедении   
и фоноскопии 190](#_Toc404327076)

[Заключение 208](#_Toc404327077)

[Список использованной литературы 214](#_Toc404327078)

Научное издание

**Савельев** Владимир Александрович

**Проблемы получения и утраты информации  
в ходе расследования преступлений**

*Монография*

Редакторы – *Н. П. Лиханская, Н. С. Ляшко*

Компьютерная верстка – *А. А. Багинская*

Подписано в печать 16.12.2014. Формат 60 × 84 1/16.

Усл. печ. л. – 14. Уч.-изд. л. – 10,9.

Тираж 100 экз. Заказ № 778

Редакционный отдел и типография

Кубанского государственного аграрного университета.

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

1. Алексеев П. В., Панин А. В. Теория познания и диалектика. М., 1991. С. 5. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ракитов А. И. Философские проблемы науки. Современный подход. М., 1977; Лекторский В. А. Специфика теоретико-познавательного исследования в системе диалектического материализма // Гносеология в системе философского мировоззрения. М., 1983; Петров Ю. А. Методологические проблемы теоретического познания. М., 1986. [↑](#footnote-ref-2)
3. Костенко Р. В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар, 2005. С. 8. [↑](#footnote-ref-3)
4. Корнев Г. П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания. Нижний Новгород, 1995. С. 69. [↑](#footnote-ref-4)
5. Алексеев П. В., Панин А. В. Теория познания и диалектика. М., 1991. С. 14. [↑](#footnote-ref-5)
6. Юдин Э. Г. Системный подход к принципу деятельности. Методологические проблемы современной науки. М., 1978. С. 267–268. [↑](#footnote-ref-6)
7. Арсеньев В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М., 1964. С. 10; Орлов Ю. К. Структура судебного доказывания и понятие судебного доказательства // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1978. Вып. 28. С. 86–101; Шейфер С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов, 1986. С. 20 и др. [↑](#footnote-ref-7)
8. Старченко А. А. Логика в судебном исследовании. М., 1958. С. 19–20; Лупинская П. А. Доказывание в советском уголовном процессе. М., 1966. С. 22; Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 290. [↑](#footnote-ref-8)
9. Новик В. В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам. М., 2005. С. 24. [↑](#footnote-ref-9)
10. Лузгин И. М. Расследование как процесс познания. М., 1969. С. 21. [↑](#footnote-ref-10)
11. Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика и доказывание: Методологические проблемы. М., 1969. С. 6–7; Дорохов В. Я., Николаев В. С. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. М., 1959. С. 37–38; Курылёв С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С. 23; Лившиц В. Я. Принцип непосредственности в советском уголовном процессе. М., 1949. С. 18–19. [↑](#footnote-ref-11)
12. Белкин А. Р. Теория доказывания. М., 1999. С. 5. [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же, С. 9–11. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1989. С. 444. [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же, С. 140. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ратинов А. Р. Вопросы познания в судебном доказывании // Советское государство и право. 1964. № 8. С. 106; Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 288–290. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ларин А. М. От следственной версии к истине. М., 1976. С. 5. [↑](#footnote-ref-17)
18. См.: Лаврухин С. В. Понятие криминалистики // Государство и право. 1998. № 4. С. 74. [↑](#footnote-ref-18)
19. См.: Эйсман А. А. Введение в криминалистику – учение о предмете, системе, методах и истории кри­миналистики // Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М., 1978. С. 7. [↑](#footnote-ref-19)
20. См.: Белкин Р. С. Общая теория криминалистики на современном этапе ее развития // Использование достижение науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений (общая теория криминалистики и перспективы развития криминалистической техники, тактики и методики). Саратов, 1994. С. 9. [↑](#footnote-ref-20)
21. Об истории этого вопроса см.: Белкин Р. С. Развитие отечественных научных представлений о системе криминалистики // Курс криминалистики. Т. 1. М., 1997. С. 383–390. [↑](#footnote-ref-21)
22. См.: Шаталов А. С. Актуальные проблемы криминалистической методики: история и перспективы их решения // Государство и право. № 3. С. 55; Филиппов А. Г. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений: материалы к лекции. М., 1981. С. 5–6. [↑](#footnote-ref-22)
23. См.: Колдин В. Я. Поташник Д. П. Информационные основы экспертно-кримина­листического анализа // Вестник Московского университета. М., 1999, № 4. С. 14–25. [↑](#footnote-ref-23)
24. Подразделениями органов внутренних дел выявлено 69,1 тыс. преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве преступлений данного вида составил 90,7 %. [↑](#footnote-ref-24)
25. См.: Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М., 2008. С. 7–8; Криминалистика: учеб. для вузов / под общ. ред. Е. П. Ищенко и А. Г. Филиппова. М., 2007. [↑](#footnote-ref-25)
26. См.: Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Криминалистика: природа и система. М., 2005. 174 с. [↑](#footnote-ref-26)
27. См.: Афанасьев В. Г. О системном подходе в социальном познании // Вопросы философии. 1973. № 6. С. 99; Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М., 1973. С. 161; Вицин С. Е. Системный подход и преступность. М. 1980. С. 14; Лузгин И. М. Реконструкция в расследовании преступлений. Волгоград, 1981. С. 6; Малый энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. 4. М., 1994. С. 1469; Спиркин А. Г. Вопросы философии. М., 1988. С. 179; Уемов А. И. Система и системные параметры // Проблемы формального анализа систем. М., 1968. С. 17; Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. М., 1962. С. 427; Холл А. Д., Фейджин Р. Е. Определение понятия системы // Исследования по общей теории систем. М., 1969. С. 29 и др. [↑](#footnote-ref-27)
28. См.: Криминалистика: учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. [↑](#footnote-ref-28)
29. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М., 2008. С. 8. [↑](#footnote-ref-29)
30. См.: Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар. 2005. С. 47–52; Зеленский В. Д. К вопросу о месте организации расследования в криминалистике // Вестник криминалистики. Вып. 1 (29). М., 2009. С. 25–30. [↑](#footnote-ref-30)
31. Степанов В. В., Можаева И. П. Научная организация деятельности следователя как структурный элемент криминалистики // Вестник криминалистики. Вып. 2 (34). М. С. 19. 2010. [↑](#footnote-ref-31)
32. См.: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 32–46. [↑](#footnote-ref-32)
33. См.: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 116–117. [↑](#footnote-ref-33)
34. См.: Густов Г. А. Моделирование в работе следователя. Л., 1980. С. 12.; Лузгин И. М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981. С. 7–12. [↑](#footnote-ref-34)
35. См.: Горшенин Л. Г. Основы теории криминалистического прогнозирования. М., 1993; Белкин Р. С. С. 145–162. [↑](#footnote-ref-35)
36. См.: Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М., 1997; Его же. Криминалистика и механизм преступления. Цикл лекций. Москва–Воронеж. 2002. С. 301. [↑](#footnote-ref-36)
37. См.: Мешков В. М. Основы криминалистической теории временных связей. М., 1994. [↑](#footnote-ref-37)
38. См.: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 124. [↑](#footnote-ref-38)
39. См.: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 126–128; Соколов А. Б. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя на первоначальном этапе расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних // Вестник криминалистики. Вып. 2 (30). М., 2009. С. 123–131. [↑](#footnote-ref-39)
40. См.: Захарова В. О. К вопросу об алгоритмизации деятельности дежурных частей органов внутренних дел по организации раскрытия преступлений // Вестник криминалистик. Вып. 2 (30). М., 2009. С. 138–141. [↑](#footnote-ref-40)
41. См.: Россинская Е. Р. Процессуальные и гносеологические проблемы комплексных экспертиз // Вестник криминалистики. Вып. 1 (29). М., 2009. С. 12–18. [↑](#footnote-ref-41)
42. См.: Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника, 1997. 336 с.; Интеграция и дифференция знаний в криминалистике и судебной экспертизе: материалы науч. конф. // Вестник криминалистики. Вып. 1 (33). М., 2010. С. 157–158. [↑](#footnote-ref-42)
43. См.: Россинская Е. Р. О необходимости изучения криминалистики студентами гражданско-правовой и государственно-правовой специализаций // Вестник криминалистики. Вып. 4 (28). М., 2008. С. 12–16. [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же. С. 15. [↑](#footnote-ref-44)
45. См.: Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 9 октября 2006 г. // СПС «Консультант плюс». [↑](#footnote-ref-45)
46. См.: Ищенко Е. П. Криминалистика и новые информационные технологии // Вестник криминалистики. Вып. 3 (31). М., 2009. – С. 6–15. [↑](#footnote-ref-46)
47. Большая советская энциклопедия. Изд. 3. Т. 10. М., 1972. [↑](#footnote-ref-47)
48. Основные идеи одной из первых таких теорий, получившей наименование «статистической теории информации», были разработаны К. Шенноном и изложены в серии его работ в 1948 г. Наиболее полное их изложение в русском переводе дано в кн.: Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике / пер. с англ., М., 1963. [↑](#footnote-ref-48)
49. См.: Урсул А. Д. Отражение и информация. М., 1973. С. 114. [↑](#footnote-ref-49)
50. 1 Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 66. [↑](#footnote-ref-50)
51. Урсул А. Д. Указ. соч. С. 18–19. [↑](#footnote-ref-51)
52. См.: Тюхтин B. C. Теория отражения в свете современной науки. М., 1971. С. 14, 16. Практически аналогичную трактовку сущности отражения дает В. А. Штофф. Он утверждает, что процесс отражения состоит в переносе и сохранении структуры отражаемого в структуре отражающего (см.: Штофф В. А. Моделирование и философия. Л., 1966. С. 119. [↑](#footnote-ref-52)
53. Есть данные, что в качестве отображающей основы можно рассматривать и иные (помимо человека) объекты живой природы, как обладающие низшими формами сознания или инстинктом (животные, птицы, насекомые), так и растения – из их поведения (реакции на определенные раздражители) может быть извлечена информация, имеющая познавательное значение. Более детально по этому вопросу см., например: Уотсон Л. Потребность в волшебстве. Литературная газета. 1977. 25 мая. [↑](#footnote-ref-53)
54. 1 Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994. С. 163. [↑](#footnote-ref-54)
55. 2 Моисеев Н. Н. Человек, среда, общество. М., 1982. С. 74. [↑](#footnote-ref-55)
56. См.: Авдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994. С. 149. [↑](#footnote-ref-56)
57. См.: Свидерский В. И. Диалектический материализм об общих свойствах движения. Л., 1967. С. 19. [↑](#footnote-ref-57)
58. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. Ч. 2 / И. Т. Фролов [и др.]. М., 1990. С. 293. [↑](#footnote-ref-58)
59. Философская энциклопедия / гл. ред. Ф. В. Константинов. Т. 4., 1967. С. 184. [↑](#footnote-ref-59)
60. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики. М., 1997. С. 119. [↑](#footnote-ref-60)
61. Белкин Р. С. Курс криминалистики. М., 1997. Т. 1. С. 119. [↑](#footnote-ref-61)
62. 1 Правовая кибернетика социалистических стран. М., 1987. С. 23; Малько А. В. Двоичность юридической информации и язык законодательства / Правоведение. СПб., 1993. № 3. [↑](#footnote-ref-62)
63. Философская энциклопедия. Т. 4. С. 184–185. [↑](#footnote-ref-63)
64. См.: Заморин А. П., Марков А. С. Толковый словарь по вычислительной технике и программированию. Основные термины: около 3000 терминов. М., 1988. С. 68. [↑](#footnote-ref-64)
65. Бауэр Ф. Л., Гооз Г. Информатика: Вводный курс. М., 1990. Ч. 1. С. 18. [↑](#footnote-ref-65)
66. См., например: Крылов В. В. Информация как элемент криминальной деятельности // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1998. № 4. [↑](#footnote-ref-66)
67. Там же. [↑](#footnote-ref-67)
68. Белкин Р. С. и Винберг А. И. Криминалистика и доказывание. М. 1969. С. 169. См. также: Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики. М., 1977. С. 125. [↑](#footnote-ref-68)
69. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злобо­дневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 55. [↑](#footnote-ref-69)
70. Там же. [↑](#footnote-ref-70)
71. Фридланд А. Я. Введение в информатику. В 5 ч. Ч. 1. Информация. Тула, 2001. 92 с. [↑](#footnote-ref-71)
72. Урсул А. Д. Проблема информации в современной науке. М., 1975. С. 25. [↑](#footnote-ref-72)
73. Математический энциклопедический словарь. М., 1988. С. 821. [↑](#footnote-ref-73)
74. Там же. С. 818. [↑](#footnote-ref-74)
75. Фридланд А. Я. Введение в информатику. В 5 ч. Ч. 1. Информация. Тула, 2001. С. 79. [↑](#footnote-ref-75)
76. СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609. [↑](#footnote-ref-76)
77. 1 Румянцев Д. Г., Монастырский Л. Ф. Путь программиста. М. 2000. [↑](#footnote-ref-77)
78. Сетров М. И. Информационные процессы в биологических системах. Л., 1975. С. 33. [↑](#footnote-ref-78)
79. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики. М., 1997. С. 330. [↑](#footnote-ref-79)
80. Криминалистика социалистических стран. М., 1986. С. 334–335. [↑](#footnote-ref-80)
81. См.: Колдин В. Я., Крестовников О. А. Реализация принципов систем­но-дея­тель­ностного подхода в системе криминалистики // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: межвуз. науч. сб. Башк. ун-та. Уфа, 1989. С. 144. [↑](#footnote-ref-81)
82. Лурия А. Р. Предисловие к книге Дж. Брунера, «Психология познания». М., 1977. С. 5. [↑](#footnote-ref-82)
83. Уильямс Р. Биологическая индивидуальность / пер. с англ. М., 1960. С. 17. [↑](#footnote-ref-83)
84. См. подробнее Мамурков В. А. Основы криминалистического учения о биологических объектах: монография. Екатеринбург, 2002. С. 131–201. [↑](#footnote-ref-84)
85. Там же. С. 112. [↑](#footnote-ref-85)
86. См.: Волченко В. Н. Концепция сложных систем в информационно-энер­гети­ческом пространстве // НТИ. Сер. 2. 1999. № 4. С. 4. [↑](#footnote-ref-86)
87. См.: Афанасьев В. Т. Социальная информация и управление общест­вом. М., 1975. С. 33. [↑](#footnote-ref-87)
88. Там же. С. 6. [↑](#footnote-ref-88)
89. См.: Полетаев И. А. О понятии сигнала. М., 1958. С. 25–44. [↑](#footnote-ref-89)
90. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики. М., 1977. С. 122–123. [↑](#footnote-ref-90)
91. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики. М., 1977. С. 125. [↑](#footnote-ref-91)
92. Концепция изложена В. Г. Коломацким в научном сообщении на заседании кафедры криминалистики Академии МВД СССР. 1973. [↑](#footnote-ref-92)
93. 2 Такой анализ дает Р. С. Белкин в указанной нами работе (Курс криминалистики. В 3 т. Т 1. Общая теория криминалистики. М., 1997. С. 126–129). [↑](#footnote-ref-93)
94. См.: Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 268. [↑](#footnote-ref-94)
95. См., например, Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005. С. 21; Меретуков Г. М. Криминалистически значимая информация как источник доказательств (теория и практика): монография. Краснодар, 2011. С. 59. [↑](#footnote-ref-95)
96. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 56. [↑](#footnote-ref-96)
97. Коршунова О. Н. Криминалистические проблемы уголовного преследования // Вестник криминалистики. Вып. 4 (12). М., 2004. С. 45. [↑](#footnote-ref-97)
98. См. подробнее: Полевой Н. С. Криминалистическая кибернетика. М., 1982. С. 34–85. [↑](#footnote-ref-98)
99. Там же. [↑](#footnote-ref-99)
100. История математики с древнейших времен до начала XIX столетия. В 2 т. Т. 2. М. С. 252. [↑](#footnote-ref-100)
101. Цит. по работе: Бирюков Б. В., Геллер Е. С. Кибернетика в гуманитарных науках. М., 1973. С. 19. [↑](#footnote-ref-101)
102. Полевой Н. С. Криминалистическая кибернетика. М., 1989. С. 78–80. [↑](#footnote-ref-102)
103. См.: Бирюков Б. В. Кибернетика и методология науки. М., 1974. С. 165–166, 181–186. [↑](#footnote-ref-103)
104. Термин «измерительная информация» обычно употребляется применительно к получению информации с помощью специальных измерительных устройств – приборов, используемых при построении информационных измерительных систем, в частности автоматизированных. [↑](#footnote-ref-104)
105. См., например: Темников Ф. Е., Афонин В. А., Дмитриев В. И. Теоретические основы информационной техники. С. 11. [↑](#footnote-ref-105)
106. Под «потенциальной» информацией здесь понимается разнообразие объекта познания самого по себе. Понятием же «актуальная информация» обозначается отображенное разнообразие этого объекта. [↑](#footnote-ref-106)
107. Бентам И. О. судебных доказательствах / пер. с фр. Киев, 1976. [↑](#footnote-ref-107)
108. Эйсман А. А. Логика доказывания. М., 1971. С. 86. [↑](#footnote-ref-108)
109. Данная проблема рассмотрена нами отдельно. См.: § 2, гл. 3 настоящей работы. [↑](#footnote-ref-109)
110. См.: § 2, гл. 2 настоящей работы. [↑](#footnote-ref-110)
111. ХлынцовМ. Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений. Саратов, 1982. С. 12–14. [↑](#footnote-ref-111)
112. Платонов К. К. Психологическая структура личности. М., 1968. [↑](#footnote-ref-112)
113. Рубинштейн С. Л. Принцип детерминизма и психологическая теория мышления. М., 1959. [↑](#footnote-ref-113)
114. Гранат Н. Л. Характеристика следственных задач и психологические механизмы их решения: автореф. дис. … канд. юр. наук. М., 1970. [↑](#footnote-ref-114)
115. Пушкин В. Н. Оперативное мышление в больших системах. М.-Л., 1965. [↑](#footnote-ref-115)
116. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. М., 1938. [↑](#footnote-ref-116)
117. Ковалёв А. Г. Психология личности. М., 1970. [↑](#footnote-ref-117)
118. Афанасьев Б. Г. Человек как предмет познания. Л., 1968. [↑](#footnote-ref-118)
119. Лебединский М. С., Мясищев В. Н. Введение в медицинскую психологию. М.-Л., 1966. [↑](#footnote-ref-119)
120. Дагель П. С., Котов Д. П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. [↑](#footnote-ref-120)
121. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. Ч. 2 / Фролов И. Т. [и др.]. М., 1990. С. 393. [↑](#footnote-ref-121)
122. Философская энциклопедия / гл. ред. Ф. В. Константинов. В 4 т. Т. 4., 1967. С. 333–334. [↑](#footnote-ref-122)
123. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приёмы и рекомендации. М., 1997. С. 119. [↑](#footnote-ref-123)
124. Савельев В. А. Проблема исчезновения информации о преступлении в постановке вопроса // Проблемы правоприменительной деятельности на современном этапе: сб. науч. тр. КубГАУ. Краснодар. 1999. С. 118–226. [↑](#footnote-ref-124)
125. Савельев В. А. Информационная неопределенность на стадии возбуждения уголовного дела // Тр. / КубГАУ. Серия ПРАВО, 1/2007. Краснодар: КубГАУ, 2007. С. 120–131. [↑](#footnote-ref-125)
126. См.: Павлов Н. Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях. Волгоград, 1979. С. 6.; Меликян М. Н. О специфике доказывания в ходе предварительной проверки информации о преступлениях // Государство и право, 1998, № 10. С. 80. [↑](#footnote-ref-126)
127. См.: Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 268. [↑](#footnote-ref-127)
128. Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005. [↑](#footnote-ref-128)
129. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 56. [↑](#footnote-ref-129)
130. Коршунова O. H. Криминалистические проблемы уголовного преследования // Вестник криминалистики. Вып. 4 (12). М., 2004. С. 45. [↑](#footnote-ref-130)
131. Антонян Ю. М., Еникеев М. И., Эминов В. Е. Психология преступника и расследование преступления // http: //yursy.by.ru/help/bid/anton/12.htm/ [↑](#footnote-ref-131)
132. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М, 2001. С. 51. [↑](#footnote-ref-132)
133. См.:Танасевич В. Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: автореф. дис. на соискание уч. ст. доктора юрид. наук. М., 1967. С. 15. [↑](#footnote-ref-133)
134. См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. С. 15. [↑](#footnote-ref-134)
135. 3См.: Степанов В. В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов, 1972. С. 54. [↑](#footnote-ref-135)
136. См.: Белозёров Ю. Н., Чувилёв А. А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. М., С. 17. [↑](#footnote-ref-136)
137. См.: Павлов Н. Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях. Волгоград. 1979. С. 27. [↑](#footnote-ref-137)
138. Степанов В. В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов. 1972. С. 54. [↑](#footnote-ref-138)
139. См.: Афанасьев B. C. Процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: дис. … канд. юр. наук. М, 1972. С. 55–56; Меликян М. Н. О специфике доказывания в ходе предварительной проверки информации о преступлениях // Государство и право. 1998. № 10. С. 77. [↑](#footnote-ref-139)
140. См.: Хмыров А. А. Косвенные доказательства. М., 1979. С. 9. [↑](#footnote-ref-140)
141. См.: Новик В. В. Криминалистические аспекты процесса доказывания при дефиците доказательств // Вестник криминалистики. Вып. 3(7). М., 2003. С. 54. [↑](#footnote-ref-141)
142. См.: Березина Л. В., Быков В. М. Объяснения граждан и должностных лиц в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник криминалистики. Вып. 4(16). М., 2005. С. 76. [↑](#footnote-ref-142)
143. Химичёва Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно­процессуальной деятельности: монография. М., 2003. С. 30. [↑](#footnote-ref-143)
144. Химичёва Г. П. Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности // «Черные дыры» в российском законодательстве.  2003. № 2. С. 192. [↑](#footnote-ref-144)
145. См.: Шурухнов Н. Г. Средства проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 127–128. [↑](#footnote-ref-145)
146. См.: Петрухин И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч 2. М., 2005. С. 26–27. [↑](#footnote-ref-146)
147. См.: Волков С. Г. Некоторые особенности предварительной проверки материалов о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ // Вестник криминалистики. Вып. 2(4). М., 2002. С. 81. [↑](#footnote-ref-147)
148. См.: Криминалистика: учеб. для высших юридических учебных заведений / под ред. А. Г. Филиппова. 2-е изд. М., 2000. С. 187, 189. [↑](#footnote-ref-148)
149. См.: Зеленский В. Д. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе // Следственная ситуация: сб. науч. тр.  М., 1985. С. 30–33; Степанов В. В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении. – Саратов, 1972; Филиппов А. Г. Этапы расследования преступлений как категория криминалистической методики // Проблемы первоначального этапа расследования: сб. науч. тр. / Ташкентская высшая школа МВД СССР. Ташкент, 1987. С. 14–23. [↑](#footnote-ref-149)
150. См.: Зернов С. И., Павлов Е. Ю. Особенности предварительной проверки по факту пожара // Вестник криминалистики.  Вып. 3(7).  М., 2003. С. 31. [↑](#footnote-ref-150)
151. См.: Попов И. А. Расследование пожаров: Правовое регулирование. Организация и методика. М. 1998. С. 6; Зернов С. И. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений, сопряженных с пожарами. М., 1996. С. 5–6. [↑](#footnote-ref-151)
152. См.: Шаров А. В. Методика проведения доследственной проверки материалов, содержащих признаки мошенничества, при отчуждении квартир, находящихся в собственности граждан // Вестник криминалистики. Вып. 1(3). М, 2002. С. 59–68. [↑](#footnote-ref-152)
153. См.: Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. 1995. № 7. С. 41. [↑](#footnote-ref-153)
154. 1 См.: Волков С.Г. Некоторые особенности предварительной проверки материалов о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ // Вестник криминалистики Вып. 2(4). М, 2002. С. 83. [↑](#footnote-ref-154)
155. Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005. С. 21. [↑](#footnote-ref-155)
156. Белкин Р. С. Введение в методику расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. М., 1959. С. 333-334; Зуйков Г. Г. Понятие, сущность и общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика / под ред. Р. С. Белкина и Г. Г. Зуйкова. М., 1970. Т. 2. С. 250–251; Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 98; Танасевич В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения): материалы науч.-практ. конф. (Одесса, ноябрь 1976 г.). М., С. 8; Филиппов А. Г. Этапы расследования преступлений как категория криминалистической методики / Проблемы первоначального этапа расследования. Сб. науч. тр. Ташкент, 1986. С. 14–23. [↑](#footnote-ref-156)
157. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 86. [↑](#footnote-ref-157)
158. Савельев В. А. Информационная неопределенность на стадии возбуждения уголовного дела // Тр. КубГАУ. Серия ПРАВО, 1/2007. Краснодар, 2007. С. 120–131. [↑](#footnote-ref-158)
159. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 268. [↑](#footnote-ref-159)
160. Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005. С. 21. [↑](#footnote-ref-160)
161. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 56. [↑](#footnote-ref-161)
162. Коршунова О. Н. Криминалистические проблемы уголовного преследования // Вестник криминалистики. Вып. 4 (12). М., 2004. С. 45. [↑](#footnote-ref-162)
163. Мерецкий Н. Е. Криминалистика и оперативно-тактические комбинации: науч.-практ. пособие. М., 2007. 368 с. [↑](#footnote-ref-163)
164. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С. 393. [↑](#footnote-ref-164)
165. Полевой Н. С. Криминалистическая кибернетика. М., 1982. С. 44–45. [↑](#footnote-ref-165)
166. Полевой Н. С. Криминалистическая кибернетика. М., 1982. С. 42–45. [↑](#footnote-ref-166)
167. Колдин А. И., Крестовников О. А. Источники криминалистической информации. М., 2007. С. 10. [↑](#footnote-ref-167)
168. Колдин А. И., Крестовников О. А. Источники криминалистической информации. М., 2007. С. 10. [↑](#footnote-ref-168)
169. Земан И. Познание и информация. М., 1967. С. 36, 37; Лузгин И. М. Методические проблемы расследования. М., 1973. [↑](#footnote-ref-169)
170. Мерецкий Н. Е. Криминалистика и оперативно-тактические комбинации: науч.-практ. пособие. М., 2007. С. 110. [↑](#footnote-ref-170)
171. Поль К. Д. Естественнонаучная криминалистика: опыт применения научно-тех­нических средств при расследовании отдельных видов преступлений / пер. с нем. М., 1985. С. 34. [↑](#footnote-ref-171)
172. Здесь и далее по тексту исходным основанием выделения проблем формирования доказательственной информации на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере компьютерной информации послужил анализ авторской позиции Волеводз А. Г. Противодействие компьютерным преступлениям: правовые основы международного сотрудничества. М., 2002. С. 203–216. [↑](#footnote-ref-172)
173. Мерецкий Н. Е. Криминалистика и оперативно-тактические комбинации: науч.-практ. пособие. М., 2007. С. 11. [↑](#footnote-ref-173)
174. Меретуков Г. М. Криминалистически значимая информация как источник доказательств (теория и практика): монография. Краснодар, 2011. С. 83. [↑](#footnote-ref-174)
175. Говоря о фиксации доказательственной информации, мы подразумеваем и фиксацию источников доказательств как ее материальных носителей, «хранилищ». [↑](#footnote-ref-175)
176. Антипов В. П. Тактика обыска и выемки. ВКИ. 1991. С. 8. [↑](#footnote-ref-176)
177. Антипов В. П. Тактика обыска и выемки. ВКЙ. 1991. С. 22. [↑](#footnote-ref-177)
178. Ст. 74 УПК РФ. [↑](#footnote-ref-178)
179. Антипов В. П. Тактика обыска и выемки. ВКИ. 1991. С. 45. [↑](#footnote-ref-179)
180. Следственные действия. Криминалистические рекомендации. Типовые образцы документов / под ред. В. А. Образцова. М., 2001. 501 с. [↑](#footnote-ref-180)
181. 1 См.: Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. Пермь, 1975. С. 54.

     2 См.: Смирнов В. Судебный допрос в состязательном процессе // Российская юстиция. М., 1998. № 12. С. 26. [↑](#footnote-ref-181)
182. 1 Вандер В., Исаенко В. Объективизация и защита доказательств по уголовным делам // Законность. М., 1996. № 10. С. 3.

     2 Ожегов С. М., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 367.

     3 Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. М., 1975. С. 313, 426–427. [↑](#footnote-ref-182)
183. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 322. [↑](#footnote-ref-183)
184. Кондаков Н. И. Логический словарь. М., 1971. С. 273. [↑](#footnote-ref-184)
185. Якушин В. А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1985. С. 35. [↑](#footnote-ref-185)
186. Курс советского уголовного права. Часть общая. Л.: ЛГУ, 1968. С. 449. [↑](#footnote-ref-186)
187. Советское уголовное право. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Г. А. Кригера. М., 1988. С. 46–50. [↑](#footnote-ref-187)
188. Дагель П. С., Котов Д. П. Субъективная сторона преступления и ее ус­тановление. Воронеж, 1974. С. 210. [↑](#footnote-ref-188)
189. Гилязев Ф. Г. Особенности вины и значение ошибки в уголовном пра­ве. Уфа, 1993. С. 11. [↑](#footnote-ref-189)
190. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1998. С. 70. [↑](#footnote-ref-190)
191. Соловьёв А. Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процес­са России: науч.-практ. пособие. М., 2002. С. 113. [↑](#footnote-ref-191)
192. Белозёров Ю. Н., Рябоконь В. В. Производство следственных действий. М., 1990. С. 10; Рябоконь Ю. Н. Следственные ошибки и пути их уст­ранения. М., 1997. С. 10. [↑](#footnote-ref-192)
193. Головин А. Ю. Тактические ошибки в расследовании преступлений. Тула, 2001. С. 11. [↑](#footnote-ref-193)
194. См.: Белкин А. Р. Теория доказывания: науч.-метод, пособие. М., 1999. С. 33–34. [↑](#footnote-ref-194)
195. Белкин А. Р. Там же. С. 40. [↑](#footnote-ref-195)
196. 1 Корюкин В. И. Вероятность и информация // Вопросы философии. 1965. № 8. С. 42, 43. [↑](#footnote-ref-196)
197. 1 См.: Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. Пермь. 1975. С. 74. [↑](#footnote-ref-197)
198. 1 Лузгин И. М. Сокрытие факта преступления, его следов и личности преступника. Лекция 1 // Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М., 1980. С. 21. [↑](#footnote-ref-198)
199. 2 Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. Криминалистические средства, прие­мы и рекомендации. Т. 3., М., 1979. С. 111, 135, 136; Сыров А. И. Проблемы научных основ тактики следственных действий: автореф. дис. … канд. юр. наук. М., 1969. С. 11. [↑](#footnote-ref-199)
200. 1 Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами. М., 1966. С. 45. [↑](#footnote-ref-200)
201. 1 См.: Мудъюгин Г. Н. Расследование убийств по делам, возбужденным в связи с исчезновением потерпевшего: автореф. дис. … канд. юр. наук. М., 1962. С. 14–16. [↑](#footnote-ref-201)
202. О форме, связей судебных доказательств см.: Хмыров А. А. Основы теории доказывания: учебное пособие. Краснодар. 1981. С. 21–39. [↑](#footnote-ref-202)
203. См.: Головин М. В. Проблемы целеопределения в расследовании: монография. Крас­нодар, КубГАУ, 2004. С. 6–35. [↑](#footnote-ref-203)
204. См.: Аванесов Г. А. Криминология. М., 1984. С. 161–165. Яковлев А. М. Указ. работа. С. 128–129. [↑](#footnote-ref-204)
205. См.: Яковлев А. М. Теория криминологии и социальная практика. М., 1985. С. 107. [↑](#footnote-ref-205)
206. Там же. [↑](#footnote-ref-206)
207. 1 См.: Узнадзе Д. Н. Психологические проблемы мотивации поведения человека. М., 1969; Чхартишвили Ш. Н. Проблема мотивации волевого поведения. Тбилиси, 1968; Котов Д. П. Мотивы преступлений и их доказывайте. Воронеж, 1975; [↑](#footnote-ref-207)
208. Асеев В. Г. Мотивация поведения и формирование личности. М., 1976. С. 30; Митричев В. Холодный Ю. Полиграф как средство получения ориентирующей криминалистической информации // Записки криминалистов. Вып. 1. 1993. С. 173–179. [↑](#footnote-ref-208)
209. Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей: учеб. пособие. М., 1967. [↑](#footnote-ref-209)
210. Ратинов А. Р. Социально-психологические аспекты юридической теории и практики. Прикладные проблемы социальной психологии. М., 1983. С. 228, 233. [↑](#footnote-ref-210)
211. Столяренко А. М. Психологические примы в работе юриста: практ. пособие. М., 2000. [↑](#footnote-ref-211)
212. Рыбников Б. Б. Проблема сокрытия преступления и место в советской криминалистике. Возможности раскрытия преступлений по способу их совершения. Рига, 1972. С. 55–69. [↑](#footnote-ref-212)
213. 2 Там же. [↑](#footnote-ref-213)
214. Коврижных Б. Н. Деятельность органов прокуратуры по делам о нераскрытых убийствах: автореф. дис. … канд. юр. наук. Харьков, 1969. С. 14. [↑](#footnote-ref-214)
215. Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. Криминалистические средства, приемы и реко­мендации. Т. 3. М., 1979. С. 231. [↑](#footnote-ref-215)
216. Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. Криминалистические средства, приемы и реко­мендации. Т. 3. М., 1979. С. 231. [↑](#footnote-ref-216)
217. Зуйков Г. Г. Способы сокрытия преступления и уклонения от ответственности // Способы со­крытия следов преступлений и криминалистические методы их установления: сб. тр. М., 1984. С. 26. [↑](#footnote-ref-217)
218. Зуйков Г. Г. О способе совершения и способе сокрытия преступления // Оптимизация рассле­дования преступлений. Иркутск, 1982. С. 56–64. [↑](#footnote-ref-218)
219. Карагодин В. Н. Криминалистическое понятие способа сокрытия преступления // Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. Свердловск, 1982. С. 109. [↑](#footnote-ref-219)
220. Колмаков В. П. Значение для расследования точного установления способа совершения и со­крытия преступлений против жизни. Харьков, 1956. Вып. 5. С. 193–196. [↑](#footnote-ref-220)
221. Рыбников Б. Б. Указ. работа. [↑](#footnote-ref-221)
222. Коврижных Б. Н. Указ. работа; Куранова Э. Д. Указ. работа. [↑](#footnote-ref-222)
223. Белкин Р. С. Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966. С. 132. [↑](#footnote-ref-223)
224. Куванов В. В. Реконструкция при расследовании преступлений. Караганда. 1978. С. 5–58. [↑](#footnote-ref-224)
225. См., Данильян А. С. Установление места нахождения похищенного имущества при раскрытии и расследовании преступлений: учеб.-практ. пособие. Краснодар, 2011. С. 25–30. [↑](#footnote-ref-225)
226. Еникеев М. И. Психология общения следователя с обвиняемым (подозреваемым) и свидетелями // Современные проблемы расследования и предупреждения преступления. М., 1987. С. 94. [↑](#footnote-ref-226)
227. Нами изучено 350 архивных уголовных дел, содержащих признаки противодействия расследованию и утраты информации в ходе производ­ства допроса обвиняемых, подозреваемых, свидетелей и потерпевших [↑](#footnote-ref-227)
228. См., например: Шмидт А. А. Тактические основы распознания ложных показаний и изобличения лжесвидетелей: автореф. дис. … канд. юр. наук. Свердловск, 1973; Якушин С. Ю. Тактические приемы при расследовании преступлений. Казань, 1983. С. 71–90; Лифшиц Е. М. Ложные показания свидетелей как способ сокрытия преступления // Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их уста­новления. М., 1964. С. 58–66. Карагодин В. Н. Преодоление проти­водействия расследованию. Свердловск, 1992; Организованное противо­действие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейт­рализации: материалы науч.-практ. конф. М., 1997. [↑](#footnote-ref-228)
229. См.: Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса. М., 1965; Розовский Б. Г. Некоторые вопросы применения психологиче­ских приемов в допросе обвипяемых // Криминалистика и судебная экспер­тиза. М., 1965; Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном про­цессе и криминалистике. Минск, 1968. С. 32–66; Доспулов Г. Г. Пси­хология допроса на предварительном следствии. 1976; Рати­нов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1977; Еникеев М. И. Психология общения следователя с обвиняемым (подозревае­мым) и свидетелями. [↑](#footnote-ref-229)
230. См.: Вандышев В. В. Изучение личности потерпевшего в процессе расследования. Л., 1989. [↑](#footnote-ref-230)
231. Меретуков Г. М. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, совершаемых организованными преступными группами (преступными организациями): учеб. пособие. Краснодар, 2010. С. 163. [↑](#footnote-ref-231)
232. См.: Лифшиц Е. М. Ложные показания свидетелей как способ преступления // Способы сокрытия следов преступлений и криминалисти­ческие методы их установления. М., 1984. С. 58–66. [↑](#footnote-ref-232)
233. См.: Ратинов А. Р. Судебная психология для следователя. М., 1967, С. 168. [↑](#footnote-ref-233)
234. См.: Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1989. С. 168; Теория рефлексивных игр в приложении к след­ственной практике // Правовая кибернетика. М., 1970;

     2 Сафуанов Ф. С. Су­дебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: науч.-практ. пособие. М., 1998. [↑](#footnote-ref-234)
235. Батурин Ю. М. Проблемы компьютерного права. М., 1998. С. 27 [↑](#footnote-ref-235)
236. Вихорева С., Ефимов А. Практические рекомендации по информационной безопасности // JetInfo., 1996, № 10/11. с. 32 [↑](#footnote-ref-236)
237. Корягин А. Преступность в сфере компьютерных и интернет-технологий: актуальность и проблемы борьбы с ней. М., 2004. С. 34–36. [↑](#footnote-ref-237)
238. Волеводз А. Г. Следы преступлений, совершенных в компьютерных сетях // «Российский следователь». 2002. № 1. С. 21–22. [↑](#footnote-ref-238)
239. Агафонов В. В., Филиппов А. Г. Криминалистика. Вопросы и ответы. М., 2000. С. 17. [↑](#footnote-ref-239)
240. Андреев С. В., Образцов В. А. Основы криминалистического документоведения. Курс лекций: учебное пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. М., 2006. С. 31–32. [↑](#footnote-ref-240)
241. Андреев С. В., Образцов В. А. Основы криминалистического документоведения. Курс лекций: учеб. пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. М., 2006. С. 32. [↑](#footnote-ref-241)
242. Поташник Д. П. Криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании / Вестн. Моск. ун-та, сер. 11. Право. 2000. № 3. С. 17. [↑](#footnote-ref-242)
243. Поташник Д. П. Криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании / Вестн. Моск. ун-та, сер. 11. Право. 2000. № 3. С. 18. [↑](#footnote-ref-243)
244. См.: Андреев С. В., Образцов В. А. Основы криминалистического документоведения: курс лекций: учебное пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. – М.: Издательство «Экзамен», 2006. – С.43–44. [↑](#footnote-ref-244)
245. См.: Маландин И. Г. Документы как доказательства в делах о хищении социалистической собственности // Сборник статей. Вып. 2. Саратов, 1958. С. 209; Власов В. П. Следственный осмотр и предварительное исследование документов. М., 1961. С. 11. [↑](#footnote-ref-245)
246. Тихенко С. И. Борьба с хищениями социалистической собственности, связанными с подло­гом документов. М., 1959. С. 138. [↑](#footnote-ref-246)
247. Васильев А. Н. Криминалистика. М., 1971. С. 179. [↑](#footnote-ref-247)
248. Арсеньев В. Д. Понятие документов и значение их как доказательств в советском уголов­ном процессе // Тр. ИГУ. Т. 13. Иркутск, 1955. С. 140–142. [↑](#footnote-ref-248)
249. См.: Винберг А. И. Доказательственное значение фотоснимков и специальных видов копий // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 6. М., 1955. С. 49; Селиванов Н. А. Судебно-оперативная фотография // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 6. М., 1955. С. 32. [↑](#footnote-ref-249)
250. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 1996. С. 734. [↑](#footnote-ref-250)
251. Криминалистика / под ред. Р. С. Белкина. М., 1999. С. 282. [↑](#footnote-ref-251)
252. См.: Андреев С. В., Образцов В. А. Основы криминалистического документоведения: курс лекций: учеб. пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. – М., 2006. – С. 46–64. [↑](#footnote-ref-252)
253. Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 1. М., 1997. С. 396. [↑](#footnote-ref-253)
254. Кукарникова Т. Э. Документы в уголовном процессе и криминалистике // Воронежские криминалистические чтения. Вып. 2. Воронеж, 2001. С. 162. [↑](#footnote-ref-254)
255. См.: Андреев С. В. Основы криминалистического документоведения: курс лекций: учеб. пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. М., 2006. С. 79–81. [↑](#footnote-ref-255)
256. См.: Андреев С. В. Основы криминалистического документоведения: курс лекций: учеб. пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. М., 2006. с. 82. [↑](#footnote-ref-256)
257. См.: Андреев С. В. Основы криминалистического документоведения: курс лекций: учеб. пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. М., 2006. с. 83. [↑](#footnote-ref-257)
258. См.: Андреев С. В. Основы криминалистического документоведения: курс лекций: учеб. пособие для вузов / С. В. Андреев, В. А. Образцов. М., 2006. С. 90. [↑](#footnote-ref-258)
259. Справочник следователя / В. Н. Григорьев [и др.]. М., 2008. С. 304–305. [↑](#footnote-ref-259)
260. Архив ЭКУ ГУВД Краснодарского края. 2010 г. Заключение эксперта № 17/4895-Э. [↑](#footnote-ref-260)
261. Архив Октябрьского районного суда г. Краснодара 2010 г. Дело № 18369. [↑](#footnote-ref-261)
262. Архив ЭКУ ГУВД Краснодарского края. 2010 г. Заключение эксперта № 17/2345-Э. [↑](#footnote-ref-262)
263. Статистические данные ГИЦ МВД России за 2014 г. [↑](#footnote-ref-263)
264. Анализ работы ЭКП ОВД Краснодарского края за 2012 г. и меры по повышению примене­ния технико-криминалистических средств в раскрытии и расследовании преступлений // Аналитическая справка по итогам работы ЭКП ОВД Краснодарского края за 2012 г. [↑](#footnote-ref-264)
265. Давыдов Е. В. Методы и технико-криминалистические средства, используемые при рассле­довании преступлений, связанных с изготовлением поддельных денежных знаков и докумен­тов / 7-й вестник криминалистики. Вып. 1 (25). М., 2008. С. 91. [↑](#footnote-ref-265)
266. Орлова Т. В. Теоретические основы и практика криминалистического исследования подписей: автореф. дис. … канд. юр. наук. М., 2003. С. 213. [↑](#footnote-ref-266)
267. Бондаренко П. В., Хоменко Е. В. Возможности криминалистического исследования некоторых видов текстов электронной коммуникации // Судебная экспертиза: науч.-практ. журнал. 2009. С. 89. [↑](#footnote-ref-267)
268. Орлова Т. В. Теоретические основы и практика криминалистического исследования подписей: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2003. С. 241. [↑](#footnote-ref-268)
269. Борсук А. С., Ефименко А. В. Криминалистическое исследование содержания документов, выполненных на ПК // Криминалистика. Экспертиза: сб. науч. ст. Саратов, 2008. С. 21. [↑](#footnote-ref-269)
270. Хрусталев В. Н. Проблемы комплексных криминалистических трассологических и материаловедческих экспертиз // Российский следователь. 2000. № 2. С. 6. [↑](#footnote-ref-270)
271. Шашкин С. Б. Основы судебно-технической экспертизы документов, выполненных с использо­ванием средств полиграфической и оргтехники (теоретический, методологический и прикладной аспекты) // Теор. и практ. суд. эксперт. СПб, 2003. С. 350. [↑](#footnote-ref-271)
272. Ефименко А. В. Письменные навыки человека и возможность установления исполнителя текста, подготовленного с помощью компьютера // Вестник криминалистики, 2008. № 1 (37). С. 25. [↑](#footnote-ref-272)
273. Самойлов Г. А.Основы криминалистического учения о навыках: учеб. пособие. М., 1968. С. 66. [↑](#footnote-ref-273)
274. Основы судебной экспертизы: метод. пособие / под ред. Ю. Г. Корухов. М., 1997. Ч. 1; общая теория. С. 124. [↑](#footnote-ref-274)
275. Бобовкин М. В. Теория и практика судебно-диагностической экспертизы письма лиц, находящихся в психопатологическом состоянии. Волгоград, 2005. С. 112. [↑](#footnote-ref-275)
276. Чупахов В. Н. Криминалистическое исследование навыков и привычек человека / под ред. Е. Р. Россинской. М., 2004. С. 63. [↑](#footnote-ref-276)
277. Комиссаров А. Ю., Подлесный А. В. Идентификация пользователя ЭВМ и автора программного продукта: метод. рекомендации. М., 1996. С. 5. [↑](#footnote-ref-277)
278. Шухнин М. Н. Признаки навыков человека, проявляющиеся в документах, подготовленных. с помощью ПК // Человек как источник криминалистическо значимой информации: материалы Всероссийской межведомственной науч.-практ. конф. В 2 ч. Ч. 1, Саратов, 2002. С. 25–30. [↑](#footnote-ref-278)
279. См., в частности: Комиссаров А. Ю. К вопросу о криминалистической экспертизе речи // Вопросы криминалистики и экспертно-криминалистические проблемы: сб. науч. тр. М., 1997. С. 51–52; Криминалистическое обеспечение дятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / М., 1997. С. 173; Аверьянова Т. В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источник и основы новых методов судебной экспертизы. М., 1994. С. 11; Заяц И. В. Использование лингвистических познаний при расследовании преступлений: автореф. дис. … канд. наук. Саратов, 2000. С. 10. [↑](#footnote-ref-279)