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**Тема 1 «Понятие уголовного процесса. Цель, задачи и назначение уголовного процесса»**

**Основные вопросы:**

1 Понятие уголовного процесса.

2. Цель уголовного процесса.

3. Задачи и назначение уголовного процесса.

**Содержание лекции:**

Уголовно-процессуальный закон отождествляет понятия уголовного судопроизводства и уголовного процесса. Согласно п. 56 ст. 5 УПК РФ уголовное судопроизводство - это не только судебное, но и досудебное производство по уголовному делу. Таким образом, не только собственно судебные стадии процесса, но и стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования также считаются частью судопроизводства. Этим подчеркивается, что деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, других участников процесса на так называемых досудебных стадиях осуществляется не сама по себе, но тесно связана с деятельностью суда и создает необходимые предпосылки для осуществления правосудия по уголовным делам. Кроме того, законом предусмотрено постоянное участие в этих стадиях суда, который в виде судебного контроля за деятельностью органов предварительного расследования и прокурора осуществляет правосудие.

В самом общем виде уголовное судопроизводство (процесс) можно охарактеризовать как юридическую форму для решения вопроса об уголовной ответственности за совершение преступлений. Иногда его определяют как урегулированную нормами права деятельность органов предварительного расследования, прокурора по расследованию, а также деятельность суда по разрешению уголовных дел. Это определение обычно дополняют указанием на систему правоотношений всех участников уголовного процесса для того, чтобы подчеркнуть, что уголовное судопроизводство - это деятельность не только государственных органов, но и прочих лиц - граждан, участвующих в процессе: потерпевших, обвиняемых, защитников, гражданских истцов и гражданских ответчиков и др.. Следует, однако, иметь в виду, что уголовно-процессуальная деятельность имеет различные формы, не все из которых предполагают участие органов предварительного расследования или прокурора (например, производство по делам частного обвинения); не каждое уголовное дело передается и в суд (отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение его на досудебных стадиях процесса). Кроме того, понятие уголовного процесса традиционно используется для описания не только деятельности, но и отрасли уголовно-процессуального права, устанавливающего формы этой деятельности. Поэтому общее определение уголовного процесса должно начинаться с понятия юридической формы, которое охватывает и названную деятельность, с точки зрения ее соответствия нормам уголовно-процессуального права, и отрасль процессуального права. Именно юридическая процессуальная форма является предметом процессуально-правового регулирования, в то время как деятельность органов предварительного расследования, прокуроров, судей и других участников судопроизводства есть его объект. Когда мы говорим об уголовном процессе, деятельность следователей, органов дознания, прокуроров и судей интересует нас постольку, поскольку имеет специфическую процессуальную форму, и рассматривается именно с этой стороны. В то же время их деятельность по расследованию и разрешению дел может быть предметом регулирования и других отраслей, посвященных оперативно-розыскной деятельности, судоустройству, прокурорскому надзору, а также предметом применения криминалистических рекомендаций. Эта сторона указанной деятельности выходит за рамки понятия уголовного процесса. Поэтому, признавая, что уголовный процесс - это и деятельность, следует иметь в виду, что он - только часть всей деятельности суда, прокурора, следователя, дознавателя, органов дознания по подготовке и разрешению уголовных дел, а именно ее внешняя юридическая форма.

Понятие уголовного судопроизводства было бы неполным, если бы оно не раскрывало содержания целей и задач, решение которых происходит в процессуальной форме. Уголовно-процессуальный закон использует понятие "назначение уголовного судопроизводства" (ст. 6 УПК). Синонимом слова "назначение" является понятие "цель". Следовательно, в ст. 6 Кодекса речь идет о целях судопроизводства. Как вытекает из содержания п. п. 1, 2 ч. 1 названной статьи, цель судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов как лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и лиц, незаконно и необоснованно обвиненных или осужденных за совершение преступления либо незаконно ограниченных в их правах и свободах В статье 6 говорится о защите прав и интересов лишь физических и юридических лиц (организаций), однако уголовное судопроизводство - отрасль публичного права, и большинство уголовных дел являются делами не частного, а публичного обвинения (ч. 5 ст. 20). В ходе уголовно-процессуальной деятельности могут серьезно ограничиваться некоторые права и свободы граждан, а также права юридических лиц. На цели подобной деятельности прямо указывает ч. 3 ст. 55 Конституции РФ: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Поэтому содержание ч. 1 ст. 6 следует толковать расширительно, а в уголовном процессе должна осуществляться защита не только частных интересов отдельных физических и юридических лиц, но и публичных интересов, а именно: основ конституционного строя, нравственности, обороны страны и безопасности государства.

По буквальному смыслу ч. 2 ст. 6 уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, а также отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение от ответственности и реабилитация не являются целями уголовного судопроизводства как такового. Они лишь отвечают общей правозащитной цели судопроизводства, т.е. соответствуют ей, работают на нее, являясь особенными целями стороны обвинения, стороны защиты либо суда. Так, целью стороны обвинения (уголовного преследования) является установление события преступления, изобличение лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21). Цель стороны защиты состоит в доказывании невиновности подозреваемого или обвиняемого и необходимости его реабилитации, либо освобождения от уголовной ответственности и наказания, либо применения к подзащитному минимальной меры наказания. Цель суда - назначение виновным справедливого наказания либо реабилитация невиновных; в случаях, предусмотренных законом, - освобождение обвиняемых от ответственности и наказания, а также защита конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Соединенные воедино в рамках процесса эти цели обеспечивают достижение названных выше общих правозащитных целей уголовного судопроизводства.

Кроме правозащитной цели уголовного судопроизводства можно, на наш взгляд, говорить также и о такой его цели, как восстановление общественного мира. Она находит отражение в примирительной деятельности мирового судьи, суда, прокурора, следователя, дознавателя. Примирение сторон влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования (ч. 2 ст. 20, ст. 25, ч. ч. 4 - 6 ст. 319).

Цели в уголовном судопроизводстве следует отличать от выполняемых здесь задач. Если цель - это предмет стремления, то, что надо желательно осуществить, то задача - это то, что требует безусловного исполнения, разрешения <1>. Если цель уголовного судопроизводства, как уже говорилось, состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а равно лиц, незаконно и необоснованно обвиненных или осужденных за совершение преступления либо незаконно ограниченных в их правах и свободах, то задача уголовного судопроизводства - это разрешение конкретных уголовных дел. В свою очередь, уголовное дело в широком смысле - это жизненный случай, требующий разрешения вопроса о необходимости применения к нему в процессуальных формах норм материального уголовного права. Таким образом, задачу уголовного судопроизводства следует понимать как выяснение и разрешение в процессуальных формах вопроса о необходимости и возможности применения норм уголовного права к конкретному жизненному случаю.

Цель уголовного судопроизводства в силу ряда объективных или субъективных причин может оказаться недостигнутой, например, когда преступление остается нераскрытым. В то же время задача процесса должна быть безусловно выполнена в любом случае, т.е. должны быть произведены все необходимые процессуальные действия в отношении конкретного жизненного случая, требующего разрешения вопроса о применении норм уголовного права.

Подобным же образом следует разграничивать цели и задачи сторон в уголовном деле, а также суда. Так, задача стороны уголовного преследования состоит в следующем: в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры, направленные на достижение стоящей перед ними цели (установление события преступления, изобличение лица или лиц, виновных в совершении преступления). Эти меры заключаются в разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела, в производстве предварительного расследования, направлении уголовного дела в суд или его прекращении в установленных законом случаях. Задачей стороны защиты является оказание подозреваемому или обвиняемому юридической помощи при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 49). Задача суда состоит в создании необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15), а также в разрешении уголовных дел и процессуальных вопросов, отнесенных к его компетенции (ст. 29).

**Тема 2 «Истина в уголовном процессе»**

**Основные вопросы:**

1 Понятие истины в уголовном процессе.

2. Содержание понятия истины в уголовном процессе.

3. Характеристики понятия истины в уголовном процессе.

**Содержание лекции:**

Объективная истина это принцип публичного уголовного процесса. Частно-исковое производство, в противовес публичному, не слишком нуждается в истине, ибо рассчитано на общественного субъекта, которого интересует в первую очередь собственное "Я". Наивысшая ценность для частно-искового процесса - решение не истинное, а устраивающее обе стороны. Главной целью такого суда является сохранение в обществе "мира", так же как для предшествовавшего ему обвинительного процесса было характерно стремление предотвратить общественное "смятение". Однако частно-исковой способ судебного разбирательства, в отличие от своего "предка", пытается сохранять "приличия". Он не заменяет правду случайностью, а утверждает, что знает истину. Однако для него это не "грубая" истина факта, а истина формально-юридическая или по крайней мере наиболее правдоподобное изложение фактов. Частно-исковой процесс полон юридических фикций (презумпции, сделки). Fictio est contra veritatem, sed pro veritate habetur (лат.) - фикция противостоит истине, но фикция признается за истину. Вместе с тем нельзя категорически утверждать, что частно-исковой процесс совершенно чурается истины. Как пишет профессор Мичиганского государственного университета У. Бернам, касаясь особенностей состязательного процесса США (частно-искового по своей типологии), "трудно представить себе дело, в котором стороны сообща не имели бы стимула к выявлению и представлению суду всей информации, действительно относящейся к решаемому вопросу". Установление фактов такими, какие они есть, для такого процесса все же более предпочтительно, чем подмена их лукавой игрой презумпций. Однако этот интерес к истине факта не стоек, не принципиален. Альтернатива - истина или фикция - обычно решается в пользу последней. Дефицит средств познания, связанный с отсутствием предварительного расследования, эгоистической природой частного интереса, вынуждает допустить использование в процессе формальных средств, приводящих к формальной, или юридической, истине. Так, дореволюционные российские авторы И.В. Михайловский, Н.Н. Розин считали, что состязательному процессу, который они фактически понимали как частно-исковую процедуру, не может быть свойственно неограниченное стремление к материальной истине, что здесь уместно говорить лишь об истине юридической, а вместо требования безусловного установления фактов такими, какие они есть, действует "принцип доказанности обвинения". Подобная точка зрения в последнее время получила своих сторонников и в нашей современной процессуальной литературе, которые отказываются видеть то, что она применима лишь к частно-исковой разновидности судопроизводства.

Иное дело, когда процесс достигает публичной степени зрелости. Здесь действует уже другой принцип: fictio cedit veritati (лат.) - фикция уступает истине, или фикция не имеет силы, когда ей противостоит истина. Публичность правосудия, понимаемая как открытость процесса, нуждается не в формально-юридической, но в материальной, или объективной, истине. Точное знание фактов такими, какие они есть, позволяет более тонко регулировать общественные отношения, экономить уголовную репрессию, сокращать социальные издержки, неизбежные при функционировании механизма судопроизводства. Все это в конечном счете поднимает социальное значение правосудия.

Поскольку российский уголовный процесс имеет ярко выраженный публичный характер, он объективно не может устраниться от цели установления по делу истины, причем в первую очередь истины объективной, или, как ее еще называют, - материальной, а не формальной. Принцип объективной истины сохраняет в нем свое значение. Так, согласно ч. 4 ст. 152 "предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности". В части 2 ст. 154 сказано: "Выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела". В части 6 ст. 340 говорится: "Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности". Но требование объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела - это и есть содержание принципа объективной истины.

Опасение, что требование достижения объективной истины в судопроизводстве сделает суд сторонником следователя и прокурора, которые также должны стремиться к установлению истины по делу, само по себе напрасно, так как каждый из этих участников процесса добивается истины своими специфическими методами, ограниченными выполняемой им процессуальной функцией. Так, суд как носитель функции правосудия должен стремиться к установлению истины прежде всего путем создания в процессе необходимых условий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также посредством оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности всех имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК). То обстоятельство, что объективная истина есть цель доказывания, вовсе не препятствует рассмотрению этого понятия и в качестве принципа процесса, ибо когда мы говорим о данной цели, то имеем в виду предпочтительный результат процессуального познания, а когда о принципе - подразумеваем обязанности, которые должны выполнять (каждый по-своему) суд и другие официальные участники процесса во имя достижения этой цели. Проще говоря, объективная истина - цель отвечает на вопрос "что?", а объективная истина - принцип отвечает на вопрос "как?".

Но что есть истина? Этот вопрос задается в уголовном суде от Понтия Пилата до наших дней. Если истина - это соответствие наших знаний реальной действительности, то судить об этом соответствии мы можем только посредством своего внутреннего убеждения. Обоснованное убеждение в истинности знания есть достоверность. "Истина... в уголовном процессе выражается в достоверности (уверенности), что такой-то факт существует или не существует", - писал классик французского уголовного процесса Фостэн Эли. "Фактической достоверности не существует объективно - она есть только известное состояние нашего убеждения", - считал Л.Е. Владимиров. Слово "достоверный" значит верный, не вызывающий сомнений. Итак, достоверность - впрочем, так же как и вероятность, - это лишь представление об истине в нашем сознании, характеристики доказательности знания, и потому, на наш взгляд, не прав М.С. Строгович, считавший, что "достоверность - это то же самое, что истинность. То, что достоверно, то и является истинным, так как находится в соответствии с действительностью".

Где же искать критерий достоверности, мерило того состояния убеждения, которое мы принимаем за истину? Таким критерием может быть только опыт, практика, ибо ничего другого для суждения об истине в распоряжении человека нет. Если мы не можем отыскать ни единого исключения из имеющегося в нашем распоряжении опыта, наш вывод должен считаться достоверным. Причем имеется в виду весь наличный опыт, включая прежде всего добытые по делу доказательства, а также заимствованные познания, в том числе знание закономерностей окружающей действительности, опыт, зафиксированный в правилах логического мышления. Но поскольку объем опыта у разных людей не одинаков, то что достоверно для одного человека, другому может показаться недостаточно убедительным. Поэтому в судопроизводстве значение имеет не столько индивидуальный, сколько общественный опыт. Именно отсюда проистекают стадийность и инстанционность процесса, а также необходимость не просто познания, но особого удостоверительного познания, т.е. доказывания фактов. Нормы доказательственного права служат в судопроизводстве одним из важнейших средств приведения индивидуального опыта к общественному стандарту.

Следуя относительному опыту, достоверность также относительна и не исключает вероятности. Фостэн Эли писал по этому поводу: "Человеку не дано достигать абсолютной достоверности; он должен удовлетворяться относительной достоверностью, которую он достигает только через все страсти и все свои несовершенства". Достоверность и вероятность, конечно, противоположности, однако противоположности диалектические - не противоречия, а дополнения. Вероятность дополняет достоверность, которая постоянно несет в себе абстрактную, скрытую возможность иного вывода, ведь объем подтверждающего достоверность опыта всегда ограничен. Поэтому питавший в свое время бурные теоретические дискуссии вопрос о том, что является целью судебного познания - достоверность или вероятность, поставлен не вполне корректно. Любой достоверный вывод одновременно является и вероятностным. Вот только вероятность при этом не конкретно практическая, а абстрактная. Достоверности страшна лишь практическая вероятность, т.е. вероятность, основанная на конкретных, добытых по делу данных и общепризнанных закономерностях.

Достоверные знания имеют для нас значение объективных истин. При этом используются такие понятия, как "оценка" и "внутреннее убеждение". Именно внутреннее убеждение субъекта принятия процессуального решения, в первую очередь суда, созревающее в результате оценки доказательств, субъективно отражает наступление момента истины.

Однако состязательность благоприятствует достижению истины (вспомним: "в споре рождается истина") не любой ценой, а лишь в тех пределах, ради соблюдения которых и создан состязательный процесс. Истина, добытая вне судебного состязания либо в условиях, когда стороны были поставлены в заведомо неравное положение, считается нелегитимной, запретной. Степень ограничений на средства и способы достижения истины различается в зависимости от вида состязательности. В частно-исковом процессе, где познавательные возможности суда лимитированы узкими рамками судебного заседания, истина очень часто предстает в формально-юридической оболочке. Публичный состязательный процесс, как мы сказали, напротив, предпочитает материальную (объективную) истину, однако и он отдает определенную дань формальным средствам доказывания. К их числу относятся: а) презумпции; б) преюдиции; в) формальные соглашения; г) правила об исключении доказательств. Здесь же необходимо лишь заметить, что существование в российском уголовном судопроизводстве формальных средств установления обстоятельств дела свидетельствует о сохранении в нем определенного места для формально-юридической истины. Однако она имеет подчиненный характер по отношению к объективной (материальной) истине. Формальная истина занимает свое место в процессе только тогда, когда: а) материальная истина объективно не может быть установлена, несмотря на принятие всех необходимых следственных и иных предусмотренных законом действий, либо б) требование материальной истины снимается в установленных законом случаях по соглашению сторон или ввиду предписаний закона считать истинными выводы ранее состоявшегося по делу решения.

**Тема 3 «Основные определения понятий и категорий, используемых в досудебном производстве по уголовным делам»**

**Основные вопросы:**

1. Уголовное преследование, раскрытие и расследование уголовных дел.

2. Всесторонность и полнота предварительного расследования, уголовно-процессуальные правоотношения.

3. Уголовно-процессуальные гарантии, уголовно-процессуальные акты.

**Содержание лекции:**

Прежде чем суд сможет рассмотреть уголовное дело и вынести приговор, необходима особая предварительная подготовка: собирание доказательств, применение мер принуждения, предварительное определение позиции стороны защиты. Этим задачам и служит досудебное производство - та часть уголовного судопроизводства, которая начинается с момента получения сообщения о преступлении и заканчивается направлением прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК). Термин "досудебное" означает, что судопроизводство ведется еще не судом, а органами публичного уголовного преследования: прокурором, следователем, дознавателем. Эти органы выполняют функцию обвинения (уголовного преследования), что позволяет законодателю называть их стороной обвинения (п. 47 ст. 5). Однако собственно стороной они будут лишь перед лицом независимого суда, т.е. в судебном производстве. Пока следователь и дознаватель ведут уголовное дело, они - "должностные лица, осуществляющие уголовное (вернее, досудебное) судопроизводство" (данный термин использован в названии гл. 16 УПК). Поэтому прокурор, следователь и дознаватель в досудебных стадиях выполняют не только функцию обвинения, но еще и отдельные элементы судебной по своей изначальной природе функции рассмотрения и разрешения дела (собирание судебных доказательств; принятие окончательных решений, влекущих прекращение уголовного дела, и т.д.), а также функции защиты (в виде обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого - ч. 1 ст. 11), которые практически сливаются в их деятельности в единую функцию расследования. Последняя, как было показано ранее, есть наследие розыскного типа уголовного процесса. Об осуществлении органами предварительного расследования и прокурором функции обвинения в чистом виде можно, на наш взгляд, говорить только в тех случаях, когда они участвуют в судебных заседаниях, в том числе по рассмотрению и разрешению судьей в порядке судебного контроля вопросов о применении мер или совершении ими действий (бездействия), ограничивающих конституционные права граждан (ч. 2 ст. 29, ст. ст. 108, 125, 165).

Предварительное следствие - это наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления истины и реализации прав участников процесса. Предварительное следствие - это и основная форма расследования, так как оно обязательно по всем уголовным делам, за исключением тех, по которым производится дознание (ч. ч. 2, 3 ст. 150 УПК), и дел, возбуждаемых в порядке частного обвинения (ст. 318). Для предварительного следствия в полной мере действуют все общие условия расследования, в нем реализованы все его институты, оно четко разделено на рассмотренные выше этапы. При этом надо иметь в виду, что процессуальная форма предварительного следствия может быть еще более усложнена по делам о применении принудительных мер медицинского характера, несовершеннолетних и лиц, обладающих служебным иммунитетом.

Предварительное следствие осуществляется следователями Следственного комитета, органов внутренних дел, федеральной службы безопасности (ст. 151).

Дознание - это упрощенная форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем или следователем по делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно (п. 8 ст. 5). Основанием для упрощения формы и условиями для производства дознания является: небольшая опасность преступления (дознание, как правило, производится по преступлениям небольшой или средней тяжести - ч. 3 ст. 150). Упрощение формы расследования при производстве дознания отражено и в правовом статусе дознавателей (которые обладают меньшей процессуальной самостоятельностью, чем следователи), сокращении сроков дознания (30 суток с возможным продлением до 30 суток), при отсутствии некоторых процессуальных институтов (процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, следственной группы, помещения подозреваемого в медицинский стационар для проведения экспертизы и др.).

Действующий УПК не называет установление объективной истины в числе принципов уголовного процесса. Однако, по крайней мере, для предварительного расследования это начало остается, на наш взгляд, одним из важнейших. В рамках этого принципа УПК предъявляет к предварительному расследованию следующие требования (ч. 4 ст. 152, ч. 2 ст. 154): всесторонности (исследования дела со всех сторон, с позиций версий как обвинения, так и защиты), объективности (непредвзятости действий и решений, точного отражения в них действительности), полноты (достаточности собранных доказательств и установленных фактов) и быстроты.

Эти требования, в свою очередь, обеспечиваются такими общими условиями предварительного расследования, как соединение и выделение уголовных дел, незамедлительное начало и установление сроков предварительного расследования, а также форм его окончания, недопустимость разглашения данных предварительного расследования (тайна предварительного расследования), общие правила производства следственных действий, восстановление утраченных уголовных дел, установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

**Тема 4 «Основные определения понятий и категорий, используемых в судебном производстве по уголовным делам»**

**Основные вопросы:**

1. Понятие и сущность правосудия по уголовным делам, судебное разбирательство по уголовным делам.

2. Особый порядок уголовного судопроизводства, особенности судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, особенности судебного разбирательства по делам о применении принудительных мер медицинского характера.

3. Особенности судебного разбирательства в отношении отдельных категорий лиц, право на обжалование судебных решений.

**Содержание лекции:**

Прежде чем уголовное дело попадет в стадию судебного разбирательства для его рассмотрения по существу, оно должно пройти определенную процедуру передачи от органов предварительного расследования и прокурора к суду, которую в теории уголовного процесса именуют преданием обвиняемого суду. Для этой процедуры, если отвлечься от какой-либо конкретной ее формы, мыслимы следующие задачи:

а) проверка качества предварительного расследования, включая достаточность доказательств для рассмотрения дела судом, соблюдение права обвиняемого на защиту и других требований уголовно-процессуального закона в ходе досудебного производства;

б) проверка наличия всех процессуальных условий для проведения судебного разбирательства;

в) определение судом пределов, в которых будет проходить судебное разбирательство.

Однако крайне нежелательно, чтобы разрешение вопросов в стадии предания суду в какой-либо мере предрешало вывод суда о виновности обвиняемого в совершении инкриминируемого ему преступления, поэтому в идеале процессуальная форма предания суду не должна допускать формирования у судей, которые будут в следующей стадии рассматривать дело по существу, скоропалительного неофициального мнения (лат. - obiter dictum) по данному вопросу. Подобное мнение, не будучи плодом непосредственного исследования судом всех доказательств, способно исказить всю фактическую картину дела и затем отрицательно повлиять на формирование правильного внутреннего убеждения судей при вынесении приговора. На протяжении веков законодателями предпринимались попытки найти то "золотое сечение", которое позволило бы оптимально решить эту проблему.

Стадия подготовки к судебному заседанию - первая стадия судебного производства. В ходе этой стадии судья определяет, имеются ли процессуальные условия для назначения судебного заседания, в котором данное дело будет рассматриваться по существу, т.е. для передачи дела в стадию судебного разбирательства.

Стадия подготовки к судебному заседанию по УПК РФ заменила собой стадию, которая по УПК РСФСР 1960 г. первоначально имела название "предание суду", а затем стала именоваться "полномочия судьи до судебного разбирательства дела". Главная цель, которую ранее преследовала стадия предания суду, состояла в определении судьей, принимавшим дело, достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании. Критерием такой достаточности являлся тогда предварительный вывод судьи о возможности признания обвиняемого виновным в судебном разбирательстве при условии, если доказательства, представленные стороной обвинения, найдут в нем свое подтверждение. Таким образом, суд осуществлял предварительную проверку (ревизию) прочности и обоснованности обвинения в судебно-ревизионной форме предания обвиняемого суду, близкой к упоминавшейся выше германской модели. По УПК РФ 2001 г. судья, принимая решение о назначении судебного разбирательства, никоим образом - даже в форме условного и предварительного вывода - не может решать вопрос о достаточности доказательств для вынесения обвинительного приговора. Фактически решение о достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном разбирательстве принимает прокурор при окончании предварительного расследования в момент направления им дела в суд (ст. ст. 221, 226). Это позволяет говорить о приближении российского уголовного судопроизводства к обвинительной модели предания суду, которая более отвечает требованиям состязательного процесса, нежели прежняя, судебно-ревизионная форма.

Предварительное слушание по УПК РФ проводится по ходатайству сторон или по собственной инициативе судьи в следующих случаях:

- при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного ею после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта;

- при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору (ч. 1 ст. 237);

- при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В данной стадии получила развитие процедура исключения недопустимых доказательств. Основанием для исключения доказательства является его недопустимость, которая есть следствие нарушения при собирании или проверке доказательств требований федерального, в первую очередь уголовно-процессуального закона. При разрешении ходатайства об исключении доказательств применяется институт формального признания. Это заявление, сделанное в процессе одной из сторон, о признании факта, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения. Оно освобождает другую сторону от необходимости дальнейшего доказывания этого факта, который с тех пор считается установленным. По существу, здесь имеет место презумпция истинности признания, сделанного в пользу другой стороны. Если одной из сторон заявлено ходатайство об исключении доказательства по мотивам его недопустимости, а другая сторона не возражает против этого, недопустимость доказательства считается установленной, а судья удовлетворяет ходатайство о его исключении из материалов дела (ч. 5 ст. 234). Когда же противоположная сторона оспаривает необходимость исключения доказательства, то вопрос о его допустимости делается предметом доказывания. При этом могут быть допрошены свидетели, которые обладают информацией "об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом" (ч. 8 ст. 234). Очевидно, что допросу подлежат и свидетели, которым что-либо известно и об обстоятельствах изъятия и приобщения к делу не только документов, но и вещественных доказательств.

Судебное разбирательство - это осуществляемое в форме судебного заседания рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу. Рассмотреть дело по существу - значит разрешить вопрос об уголовной ответственности обвиняемого.

Судебное разбирательство является основной стадией уголовного судопроизводства. Ее значение определяется тем, что только здесь обвиняемый (подсудимый) может быть впервые признан виновным в совершении преступления и ему может быть назначено наказание. Установление виновности подозреваемого или обвиняемого возможно и в стадии предварительного расследования - в случаях прекращения уголовного дела прокурором, следователем, дознавателем по так называемым нереабилитирующим основаниям, но такое установление виновности не равнозначно ее признанию судом, так как последнее порождает совершенно иные юридические последствия. Установление виновности при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям влечет за собой освобождение лица от уголовной ответственности; напротив, признание лица виновным в совершении преступления означает начало реализации уголовной ответственности и, как правило, приводит к назначению ему уголовного наказания. Установление виновности лица при прекращении дела не устраняет в отношении его действие презумпции невиновности, в то время как признание его виновным означает окончание действия этого принципа. Признание лица виновным означает для него возникновение судимости и ряда других негативных юридических последствий. Признание лица виновным в совершении преступления возможно только по приговору суда, который может быть вынесен в стадии судебного разбирательства.

В стадии судебного разбирательства в полной мере достигаются задачи уголовного судопроизводства, здесь в наибольшей степени реализуются все его состязательные принципы, причем такие начала, как устность и гласность, очность процесса и непосредственность исследования доказательств, впервые заявляют о себе в полную силу. Состязание сторон становится открытым и достигает кульминационной точки.

Разделом X (гл. 40) УПК РФ впервые в российском уголовном процессе предусмотрена возможность разрешения дела по ходатайству обвиняемого с помощью сделки об упрощении судебной процедуры. Обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Взамен закон устанавливает ограничение на максимальный размер наказания, которое может быть назначено обвиняемому, - оно не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение данного преступления.

Можно выделить следующие условия постановления приговора без проведения по ходатайству обвиняемого судебного разбирательства в общем порядке:

- обвиняемый заявил в своем ходатайстве о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и о согласии с предъявленным обвинением;

- это заявление сделано в присутствии защитника и в период, установленный ст. 315 УПК РФ;

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

- обвиняемый понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме;

- у государственного или частного обвинителя и потерпевшего отсутствуют возражения против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;

- лицо обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;

- обвинение подтверждено собранными по делу доказательствами.

Под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.