

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ
СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ**
по дисциплине (модулю)

***Б 1.Б 2.3 Философия культуры научного исследования и
прикладных коммуникаций***

Код и направление подготовки	06.06.01 – Биологические науки
Наименование профиля / программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре/магистерской программы / специализация	Защиты растений
Квалификация (степень) выпускника	Исследователь. Преподаватель исследователь
Факультет	Защиты растений
Кафедра – разработчик	Социологии и культурологии
Ведущий преподаватель	Шалин В.В.

Краснодар 2015

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	3
2. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ЛЕКЦИЙ И СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	0
..Ошибка! Закладка не определена.	
3. ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ.....	7
4. ПРАКТИЧЕСКИЕ (СЕМИНАРСКИЕ) ЗАНЯТИЯ.....	8
5. ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕКУЩЕГО И ПРОМЕЖУТОЧНОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ.....	
..Ошибка! Закладка не определена.	
6. САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА.....	13
7.МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ	27

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Программы и планы по дисциплине «Философии культуры научных исследований и прикладных коммуникаций» составлены в соответствии с учебным планом КубГАУ по основной образовательной программе аспирантской подготовки.

Цели и задачи дисциплины:

Цель: освоить философские закономерности и культурное многообразие форм функционирования и организации процесса научного исследования, прикладных коммуникаций. Обоснованно конструировать его теоретические основания, профессионально излагать результаты научных исследований; приобрести навыки научной дисциплинированности, методологической конструктивности, критического мышления, творческого отношения к исследовательской работе.

Задачи, решаемые в ходе освоения дисциплины:

формирование у аспирантов:

- профессионально-личностной культуры как основы их подхода к научному исследованию и реализации прикладных коммуникаций;
- профессионально-личностной субъектности, включающей универсальные и профессиональные компетенции, позволяющие эффективно выполнять профессиональные и социальные функции в обществе; быть конкурентоспособным на рынке труда; самостоятельно выстраивать профессиональную карьеру в избранной сфере деятельности; успешно осуществлять диверсификацию своей трудовой деятельности и социальную мобильность; постоянно развивать свои профессиональные и личностные способности; проявлять гражданственность, инициативу и настойчивость в достижении общественно значимых целей на протяжении всей жизни;
- владения культурой современных методов философского анализа и способами их инструментального использования в профессиональной деятельности;
- целостного системного научного мировоззрения на основе изучения философии культуры научного исследования и прикладных коммуникаций;
- готовности к использованию полученных знаний для реализации собственного профессионального исследования.

Требования к уровню подготовки аспиранта, завершившего изучение данной дисциплины

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих универсальных компетенций:

универсальными компетенциями:

- способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);
- способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);
- готовностью участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);
- способностью планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5).

- общепрофессиональными компетенциями:

- способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);
- готовностью к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования (ОПК-2).

В результате изучения дисциплины аспирант должен:

Знать:

- Фундаментальные понятия и принципы, с помощью которых описываются способы установления истины и приращения знания в новоевропейской философии и внутринаучной рефлексии (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Основные этапы становления методологии осмысления роста знания (индукция, дедукция, диалектика, деятельностная концепция, фальсификационизм). Понятия истины и заблуждения, критериев прогресса знания. Основные этапы эволюции представлений о теоретическом предвидении и общих чертах ситуаций научного открытия (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Что такое гипотеза, научная гипотеза, критерии элиминации, какой ракурс роста знания входит в компетенцию научного исследования (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Суть проблемы несоизмеримости теорий и парадигм (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);

- Наука и преднаука, софизмы. Функции науки в культуре (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Проблемы приращения научного знания и формирования творческого познающего, а не только правильного рассудочного мышления. Проблемы логики познающего мышления и ее метода, языка прикладной коммуникации (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- содержание основных моделей коммуникации, учений и теорий ведущих мировых и отечественных исследователей коммуникации; современную терминологию, используемую в анализе коммуникативных теорий; базовые понятия и определения современных теорий коммуникации • (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);

Уметь:

- Осуществлять методологическую рефлексию на собственные исследовательские действия при построении теории (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Отличать научную гипотезу от ненаучной. Анализировать состояние современной науки под углом зрения соревнования парадигм, научных программ (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Выработать свою позицию относительно естественнонаучной и гуманитарной парадигм на современном этапе науки; относительно сопряжения содержательной институциональной составляющей науки, свой взгляд на способ эффективной организации исследовательской деятельности (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Четко отграничивать свой профессиональный предметный срез. Анализировать научное познание под углом зрения его соответствия критериям научности, а также с точки зрения применяемой вне методологии (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Аргументировать содержание основных теорий и моделей коммуникации; осуществлять экспертную работу по профилю своей специальности с включением в нее анализа теорий коммуникации, их методик и рекомендаций; осуществлять эффективный информационно-исследовательский поиск в большом массиве печатных изданий и в современных электронных (сетевых) базах данных (ОПК-1, ОПК-2).

Владеть:

- Высоким уровнем знаний независимо от конкретного направления профессиональной деятельности, углубленными знаниями по конкретной направленности (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Методологией анализа роста знания в ее классических и неклассических вариантах, критериями научности, навыками организации научного исследования (УК 1, 2,3,5; ОПК-1, ОПК-2);
- Самостоятельными технологиями осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов

исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1, ОПК-2);

- способностью отбирать и использовать в преподавательской деятельности необходимую информацию по проблемам современных теорий коммуникации с использованием современных средств и технологий коммуникации; навыками ведения дискуссии по проблемам прикладной коммуникации; способностью самостоятельно изучать и ориентироваться в коммуникативном пространстве массмедиа; 1-2-мя прикладными методиками коммуникативного действия в преподавательской практике (ОПК-1, ОПК-2);
- Методами организации работы исследовательского коллектива в научной отрасли, соответствующей направлению подготовки (ОПК-1, ОПК-2).

2.ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ЛЕКЦИЙ И ПРАКТИЧЕСКИХ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Очная форма обучения

№ п/п	Наименование раздела, темы учебной дисциплины (модуля)	Виды занятий, включая самостоятельную работу (в часах)					
		Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Семинары	Самостоятельная работа	Всего
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций	2	-	-	2	8	12
2	Философия культуры научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях.	2	-	-	2	8	12
3	Семиотическая	2			2	8	12

	схема познания и коммуникация как основа научного исследования						
	ИТОГО	6			6	24	36

Заочная форма обучения

№ п/п	Наименование раздела, темы учебной дисциплины (модуля)	Виды занятий, включая самостоятельную работу (в часах)					
		Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Семинары	Самостоятельная работа	Всего
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций	2	-	-	1	10	13
2	Философия культуры научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях.	1	-	-	1	8	10
3	Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования	1	-	-	2	10	13
	ИТОГО	4	-	-	4	28	36

3. ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций.

Фундаментальные принципы, понятийный аппарат, идеалы, нормы и стандарты научного исследования. Философские основания. Теоретические и экспериментальные, фундаментальные и прикладные научные исследования. Глубокая специализация, стыки междисциплинарных областей, интеграция. Феномен публичных коммуникаций - вызов и проблема: для современного философского мышления и для мышления профессионалов, работающих в актуальном поле прикладных коммуникаций.

Тема 2. Философия культуры научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях.

Объяснение, понимание и предсказание как основные функции науки. Понятие естественнонаучной и гуманитарной культуры. Научные деятели как представители обеих культур. Запаздывание гуманитарной картины мира. Проблема степени доверия к позиции того или другого автора. Значение данной проблемы для гуманитарного знания. Основные причины изменения научного знания. Дифференциация и интеграция научного знания – два основных подхода в накоплении научных знаний. Прикладные модели коммуникации. Модели аргументирующей коммуникации.

Тема 3. Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования.

Семиотический подход к коммуникации. Единица вербальной коммуникации: сообщение, имеющее смысл. Философский и лингвистический источники семиотики как науки об общих свойствах знаков и знаковых систем.

Ч. Пирс: триадная модель знака и классификация знаков. Г. Фреге: денотат-концепт-знак. Ф. де Соссюр: знак как единство означаемого и означающего. Речь и язык. Язык как социальное явление и знаковая система. Основные функции речи и языка. Естественные и искусственные языки. Р. Барт: денотат, коннотат. Коммуникационный знак как социально признанное единство значения и имени. Ч. У. Моррис о структуре семиотики как семантики, синтактики и прагматики.

Значение коммуникации молчания. Символическая структура молчания. Деструктивность речи (Ж. Батай). Молчание и внутренний диалог. "Критика языка" Ф. Маутнера. Особенности и природа невербальной коммуникации (НВК). Кинесика, мимика, взгляды, просодика и экстралингвистика,

такесика, проксемика, ольфакторы, артефакты и др. "Открытые" и "закрытые" сигналы НВК. Общее представление о нервно-лингвистическом программировании.

4. СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Очная форма обучения

№ п/п	Наименование раздела, темы учебной дисциплины	Вид работы	Трудоемкость (час.)
1	Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций Тема 1. Глубокая специализация, стыки междисциплинарных областей, интеграция	Система стандартизированных заданий, позволяющая осуществить процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося	2
2	Философия культуры научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях. Тема 2. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях	Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися	2
3	Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования. Тема 3. Источники семиотики как науки: контексты и подтексты	Разноуровневые задачи и задания а) репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые	2

		<p>понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины;</p> <p>б) реконструктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей;</p> <p>в) творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения</p>	
		Всего	6

Заочная форма обучения

№ п/п	Наименование раздела, темы учебной дисциплины	Вид работы	Трудоемкость (час.)
1	<p>Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций</p> <p>Тема 1. Глубокая специализация, стыки междисциплинарных областей, интеграция</p>	Система стандартизированных заданий, позволяющая осуществить процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося	1
2	Философия культуры научного	Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела	1

	<p>исследования в естественном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях.</p> <p>Тема 2. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях</p>	<p>или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися</p>	
3	<p>Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования</p> <p>Тема 3. Источники семиотики как науки: контексты и подтексты</p>	<p>Разноуровневые задачи и задания</p> <p>а) репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины;</p> <p>б) реконструктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей;</p> <p>в) творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения</p>	2
		Всего	4

5.ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕКУЩЕГО И ПРОМЕЖУТОЧНОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

8.1.Примерная тематика эссе по дисциплине «Философия культуры научного исследования и прикладных коммуникаций»

8.1.1.Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций

1. Развитие научной мысли всегда происходило в рамках фундаментальных идей и принципов философии.
2. Специфика науки как особой деятельности по получению знаний утверждалась и утверждается в своих собственных нормах, целях, ценностях и идеалах.
- 3.От исходной философской идеи часто зависит степень обоснованности разрабатываемой научной гипотезы.
4. От исходной философской идеи часто зависит понимание истинной природы явлений, истинной природы той или иной теории.
5. От исходной философской идеи часто зависит способность общественного сознания оценить по достоинству новое открытие.
- 6.Для ученого идеалы научности притягательны своим совершенством, но именно поэтому они не всегда оказываются достижимыми.
- 7.Творческое начало человека в деловой коммуникации.

8.1.2.Философия культуры научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях.

1. Николай Кузанский предсказал развитие науки вплоть до Ньютона, его подтвердили Коперник, Гильберт, Галилей, Ньютон.
- 2.Уровнял природу и Бога - следовательно, можно её изучать.
- 3.Обоснование Сеченовым сущности сознания - субъективный образ объективного мира, т.е. связывает с материей, не допускает мистики.
- 4.Романо-германские языки в гуманитарном и естественнонаучном исследовании.
- 5.О соотношении гуманитарного и естественнонаучного познания в междисциплинарных исследованиях.
- 6.Естественнонаучные "Туннели Реальности".
- 7.Воздействие гуманитарного знания на сферу естественных наук.

8.1.3.Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования.

- 1.Моя научно-исследовательская работа.
2. Перевод в системе межкультурной коммуникации.
- 3.Коммуникативные барьеры: причины и пути преодоления на материале коммуникативно-речевой деятельности ученых, педагогов – исследователей.
- 4.Диалогичность монологической коммуникации: рассказ о событии, собственном исследовании.
- 5.Статья как письменное сообщение (на материале собственных статей).

6. Самопрезентация в жизни современного человека (материал - по усмотрению аспиранта).

7. Особенности невербальной коммуникации в педагогической деятельности.

Итоговый контроль проводится в виде зачета.

Вопросы к зачету:

1. Фундаментальные принципы, понятийный аппарат, идеалы, нормы и стандарты научного исследования.

2. Философские основания научного исследования.

3. Теоретические и экспериментальные, фундаментальные и прикладные научные исследования.

4. Философия культуры научного исследования. Глубокая специализация, стыки междисциплинарных областей, интеграция.

5. Феномен публичных коммуникаций - вызов и проблема: для современного философского мышления и для мышления профессионалов, работающих в актуальном поле прикладных коммуникаций.

6. Объяснение, понимание и предсказание как основные функции науки.

7. Понятие естественнонаучной и гуманитарной культуры. Научные деятели как представители обеих культур.

8. Запозывание гуманитарной картины мира. Проблема степени доверия к позиции того или другого автора. Значение данной проблемы для гуманитарного знания.

9. Основные причины изменения научного знания. Дифференциация и интеграция научного знания – два основных подхода в накоплении научных знаний.

10. Прикладные модели коммуникации. Модели аргументирующей коммуникации.

11. Семиотический подход к коммуникации.

12. Единица вербальной коммуникации: сообщение, имеющее смысл.

13. Философский и лингвистический источники семиотики как науки об общих свойствах знаков и знаковых систем.

14. Ч. Пирс: триадная модель знака и классификация знаков.

14. Г. Фреге: денотат-концепт-знак.

15. Ф. де Соссюр: знак как единство означаемого и означающего.

16. Речь и язык.

17. Язык как социальное явление и знаковая система.

18. Основные функции речи и языка.

19. Естественные и искусственные языки.

20. Р. Барт: денотат, коннотат.

21. Коммуникационный знак как социально признанное единство значения и имени.

22. Ч. У. Моррис о структуре семиотики как семантики, синтактики и прагматики.

23. Значение коммуникации молчания. Символическая структура молчания.
 24. Деструктивность речи (Ж. Батай). Молчание и внутренний диалог.
 25. "Критика языка" Ф. Маутнера.
 26. Особенности и природа невербальной коммуникации (НВК).
 27. Кинесика, мимика, взгляды, просодика и экстралингвистика, такесика, проксемика, ольфакторы, артефакты и др.
 28. "Открытые" и "закрытые" сигналы НВК. Общее представление о нервно-лингвистическом программировании.
 29. Философия культуры заимствования. Плагиат. Цитирование. Ссылки.
 30. Философия прикладной коммуникации.

6. Самостоятельная работа

Очная форма

№ п/п	Наименование раздела, темы учебной дисциплины	Виды самостоятельной работы	Трудовое время (час.)
1	Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций.	Работа с учебной литературой электронных источников КубГАУ, указанных преподавателем , выполнение тренировочно-обучающих и контрольно-тренировочных тестов. Контрольные тесты, охватывающие все разделы и темы курса, выступают как объективная форма контроля и оценки знания, основанного на обязательном минимуме требований. Понимание теста как инструмента стандартизированной процедуры проведения и заранее спроектированной технологии обработки и анализа результатов позволяет выделить его эффективность для самого аспиранта. Подготовка эссе (по выбору)	8
2	Философия культуры научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности	Самостоятельное изучение первоисточников, учебной, справочной и научно-критической литературы, электронных источников КубГАУ, указанных преподавателем. При выборе литературы следует	8

	философских подходов в прикладных коммуникациях	ориентироваться на более новые издания, кроме того, подобранная литература должна отражать различные точки зрения на изучаемый вопрос, чтобы исключить метафизическое усвоение материала. Подготовка эссе (по выбору)	
3	Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования	Рассмотрение различных видов самостоятельной работы аспирантов, представляющих собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы. Подготовка эссе (по выбору)	8
		Всего	24

Заочная форма

№ п/п	Наименование раздела, темы учебной дисциплины	Виды самостоятельной работы	Трудоемкость (час.)
1	Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций.	Работа с учебной литературой электронных источников КубГАУ, указанных преподавателем, выполнение тренировочно-обучающих и контрольно-тренировочных тестов. Контрольные тесты, охватывающие все разделы и темы курса, выступают как объективная форма контроля и оценки знания, основанного на обязательном минимуме требований. Понимание теста как инструмента стандартизированной процедуры проведения и заранее спроектированной технологии обработки и анализа результатов позволяет выделить его эффективность для самого аспиранта. Подготовка эссе (по выбору)	10
2	Философия культуры	Самостоятельное изучение	8

	научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях	первоисточников, учебной, справочной и научно-критической литературы, электронных источников КубГАУ, указанных преподавателем,. При выборе литературы следует ориентироваться на более новые издания, кроме того, подобранная литература должна отражать различные точки зрения на изучаемый вопрос, чтобы исключить метафизическое усвоение материала. Подготовка эссе (по выбору)	
3	Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования	Рассмотрение различных видов самостоятельной работы аспирантов, представляющих собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы. Подготовка эссе (по выбору)	10
		Всего	28

6.1. Содержательные аспекты самостоятельной работы

1. Философские основания научного исследования, идеалы, нормы научного исследования и прикладных коммуникаций

Идеалы и нормы научного исследования – множество внутринаучных ценностей, организующий, направляющих и оценивающих как сам ход научного исследования, так и его результаты – научное знание. Как показывает анализ истории научного познания и его современной структуры, содержание этих ценностей исторически изменчиво и образует фундамент того или иного исторического типа науки. Существенно различно понимание идеалов и норм науки и в зависимости от класса наук и уровня научного исследования.

К основаниям науки относят фундаментальные принципы, понятийный аппарат, идеалы, нормы и стандарты научного исследования. Принято считать, что зрелая состоявшаяся наука возможна лишь тогда, когда можно установить лежащую в ее основаниях научную картину мира, следовательно, научная картина мира является фундаментальным основанием науки. В настоящее время помимо естественных, общественных и технических наук различают науку теоретическую и экспериментальную, фундаментальную и прикладную. Наука сегодня развивается с учетом глубокой специализации, а

также на стыках междисциплинарных областей, что свидетельствует о ее интеграции. Однако все научные знания, несмотря на их дисциплинарную дифференциацию, отвечают определенным стандартам и опираются на четко выверенные основания.

В качестве таковых принято выделять: характерные для данной эпохи и конкретизируемые применительно к специфике исследуемой области идеалы и нормы познания; научную картину мира; философские основания.

Идеалы и нормы науки представляют собой регулятивные идеи и принципы, выражающие представления о ценностях научной деятельности, ее целях и путей их достижения. Различают два аспекта функционирования науки:

Познавательные идеалы и нормы, которые регулируют процесс воспроизводства объекта в различных формах научного знания.

Социальные нормативы, которые фиксируют роль науки и ее ценность для общественной жизни на определенном этапе исторического развития, управляют процессом коммуникации исследователей, отношениями научных сообществ и учреждений друг с другом и с обществом в целом и т.д.

Познавательные идеалы и формы науки реализованы в следующих основных формах:

- Идеалы и нормы объяснения и описания.
- Идеалы и нормы доказательности и обоснованности знания.
- Идеалы и формы построения и организации знаний.

В совокупности они образуют своеобразную схему метода исследовательской деятельности, обеспечивающую освоение объектов определенного типа. На основе познавательных идеалов и норм формируются специфические для каждой науки конкретные методы эмпирического и теоретического исследования ее объектов.

Несмотря на то, что идеалы и нормы тесно связаны и могут «перетекать» друг в друга, их не следует отождествлять.

Норма

- указывает на типичное, усредненное правило, на должное и обязательное в науке;
- претендует на повсеместную реализацию;
- задает пределы пространства для реализации целей;
- подвержена изменениям и трансформациям.

Идеал

- указывает на высшую эталонную форму развития объекта, которая выходит за рамки нормы;
- претендует на повсеместную реализацию требовать универсальной степени реализуемости вряд ли правомерно, он в большей мере выступают как ориентир;
- задает пределы пространства для реализации целей есть экстремум, в котором совпали цели и ценности, цель реализуется как предельно-совершенное состояние;

- подвержена изменениям и трансформациям отличается большей устойчивостью.

Идеалы и нормы науки исторически развиваются. В их содержании можно выделить три взаимосвязанных уровня смыслового выражения:

1. Общие характеристики научной рациональности.
2. Их модификация в различных исторических типах науки.
3. Их конкретизацию применительно к специфике объектов той или иной научной дисциплины.

1 уровень представлен признаками, которые отличают науку от других форм познания. В разные исторические эпохи природа научного знания, процедура его обоснования и стандарты доказательности понимались по-разному. Однако то, что научное знание отлично от мнения, что оно должно быть обосновано и доказано, что наука не может ограничена непосредственной констатацией явлений, а должна раскрывать их сущность - данные информативные требования выполнения. И в античной и в Средневековой науке, и в науке Нового времени, и в науке 20 века.

2 уровень содержания идеалов и норм исследования представлен историческими изменчивыми установками, которые характеризуют тип научной рационализации, стили мышления, доминирующие в науке на определенном историческом этапе ее развития (идеал изложенного знания как набор рецептов решения задач, принятых в математике Древнего Египта и Вавилона в древнегреческой математике заменяется идеалом организации знания, как целостной теоретической системы, в которой из исходных (Евклидова геометрия) посылок-постулатов выводится теория следствия).

Ученые Средневековья различали правильные знания, проверенные наблюдателями и приносящие практический эффект, и истинное знание, раскрывающее символический смысл вещей, позволяющее через земные предметы соприкасаться с миром небесных сущностей. В процессе становления естествознания в 16-17 веке утвердились новые идеалы и нормы обоснованности знания, в соответствии с которыми главная цель познания определялась, как изучение и раскрытие природных свойств и связей предметов, обнаружение естественных причин и законом природы. Из этого следует, что в качестве главного требования обоснованности знания о природе было выдвинуто требование его экспериментальной проверки (важнейший критерий истинности знания).

Историческое развитие естествознания было связано с формированием классической, неклассической и постнеклассической рациональности, каждая из которых изменяла предшествующие характеристики идеалов и норм исследований. В содержании идеалов и норм науки можно выделить

3 уровень, в котором установки второго уровня конкретизируются применительно к специфике предметной области каждой науки (математика, физика, биология). Например: в математике отсутствует идеал экспериментальной проверки теории, но для опытных наук он обязателен. В физике существуют особые нормативы обоснования развитых

математических теорий – они выражены в принципах наблюдаемости, соответствия, инвариантности.

Данные принципы регулируют физическое исследование, но они избыточны для наук, только вступающих в стадию теоретизации и математизации. Современная биология не может обойтись без идеи эволюции и поэтому методы историзма органично включаются в систему ее познавательных установок. Физика же к настоящему времени не прибегала в явном виде к этим методам. Если для биологии идея развития распространилась на законы живой природы (эти законы возникают вместе с установлением жизни), то в физике до последнего времени вообще не ставилась проблема происхождения действующих во Вселенной физических законов.

Лишь в современную эпоху благодаря развитию теории элементарных частиц в тесной связи с космологией, а также достижениями термодинамики неравновесных систем (концепция Пригожина) и синергетики в физику начинают проникать эволюционные идеи, вызывая изменения ранее сложившихся дисциплинарных идеалов и норм. Особая система познания характерна для социально-гуманитарных наук. В них учитывается специфика социальных объектов – их историческая динамика и органическая включенность.

Идеалы и нормы науки двояко детерминированы: с одной стороны, они определены характером исследования объектов, с другой – мировоззренческими структурами, доминирующими в культуре той или иной исторической эпохи. Первая наиболее ярко проявляется на уровне дисциплинарной компоненты содержания идеалов и норм познания, второе – на уровне, выражающем исторические или научные рациональности. Определяя общую схему метода деятельности, идеалы и нормы регулируют построение различных типов теорий, осуществление наблюдений и формирование эмпирических фактов. Процессы построения и функционирования научных знаний демонстрируют идеалы и нормы, в соответствии с которыми создавались эти знания. В их системе возникают своеобразный эталон формы, на который ориентирован исследователь. Выработка новых методологических принципов и утверждение новой системы идеалов и норм науки, является одним из аспектов глобальной научной революции, в ходе которой возникает новый тип научной рациональности.

Современные ученые считают, что идеалы и нормы науки выполняют роль регулятивных принципов. Они задают цели, определяют процесс воспроизведения объекта, ход исследовательской деятельности. Идеалы и нормы имеют конкретно-исторический характер и накладывают свой отпечаток и на процесс коммуникации ученых, они проявляются в оформлении научно-исследовательских работ и в самой тактике построения научного исследования.

2. Философия культуры научного исследования в естественнонаучном и гуманитарном знании. Особенности философских подходов в прикладных коммуникациях.

Все науки делятся на гуманитарные и естественные. Различие между естественным и гуманитарным знанием состоит в том, что:

1. Первое основано на разделении субъекта, (человека) и объекта исследования (природы), при этом преимущественно изучается объект. Центром второй сферы знания гуманитарной является сам субъект познания. То есть то, что изучают естественные науки материально, предмет изучения гуманитарных дисциплин носит скорее идеальный характер, хотя различается, разумеется, в своих материальных носителях. Важной особенностью гуманитарного знания в отличие от естественно научного, является нестабильность быстрая изменчивость объектов изучения.

2. В природе в большинстве случаев господствуют определенные и необходимые причинно-следственные взаимосвязи и закономерности, поэтому основная задача естественных наук выявить эти связи и на их основе объяснить природные явления, истинна здесь непреложна и может быть доказана. Явления духа даны для нас непосредственно, мы переживаем их как свои, основной принцип здесь понимание, истинность данных в значительной степени субъективна, она результат не доказывания, а интерпретации.

3. Метод естествознания генерализирующий (то есть его цель отыскать общее в разнообразных явлениях, подвести их под общее правило), закон тем важнее, чем он приобретает характер универсального, чем больше случаев под него подпадает. В гуманитарных науках, тоже выводится общие закономерности, иначе они не были бы науками, но поскольку основным объектом исследования является человек, невозможно пренебречь его индивидуальностью поэтому метод гуманитарного знания можно назвать индивидуализирующим.

4. На естественные и гуманитарные науки в разной степени оказывает влияние система человеческих ценностей. Для естественных наук нехарактерны ценностно-окрашенные суждения составляющие существенный элемент гуманитарного знания. Гуманитарное знание может испытывать влияние той или иной идеологии, и в гораздо большей степени связана с ней, чем естественнонаучное знание.

Ориентация науки на исследование сложных развивающихся систем и междисциплинарные исследования стирают различия между гуманитарными и естественными науками. В современном естествознании активно применяются гуманитарные методики (построение сценариев), особым предметом становятся человекоразмерные объекты: объект, физический или природный, в который человек включен как существенная составляющая, например, человек-машина.

На сегодняшний день в задачах, ориентированных на некий синтез естественнонаучного и гуманитарного подходов, первый должен

пользоваться безусловным и абсолютным приоритетом. Презумпция приоритета естественнонаучного знания в междисциплинарных исследованиях вытекает из лучшей разработанности естественных наук как в фактологическом, так и в методологическом плане:

- гуманитарное знание носит преимущественно описательный характер и использует, скорее, индуктивный, нежели дедуктивный подход;
- структурное отставание гуманитарных наук от естественных на срок порядка 100 - 150 лет. Положительная сторона - значительный массив накопленных естественнонаучных знаний может быть без особого труда использован в гуманитарных исследованиях.

Вырисовывается следующая группа "междисциплинарных задач":

- создание юридической и экономической базы гуманитарного знания;
- четкое описание гуманитарных систем и их специфики;
- определение условий применимости естественнонаучных моделей к гуманитарным системам;
- конвертация накопленного естественнонаучного знания в гуманитарное.

Первым важным шагом на пути достижения подлинной междисциплинарности может стать описание естественнонаучных границ гуманитарных исследований. Речь идет о проверке соответствия полученных гуманитариями результатов и надежно установленных естественниками законов природы

Следующим шагом должно стать знакомство гуманитариев с естественнонаучными методологиями. Нередко сетования гуманитариев на "сложность" предмета исследования их науки связаны с неумением или нежеланием построить адекватную рабочую модель и разработать методы теории возмущений (исключением является теория З.Фрейда).

Естественные науки методологически атеистичны, гуманитарные же более или менее настойчиво постулируют существование Бога. Но согласно принципу относительности, результат исследований не должен зависеть от философской калибровки. Это означает не только необходимость для гуманитария уметь формулировать и обосновывать свои модели в рамках атеистической картины мира, но и обязанность для естественника согласовывать свои научные представления с существованием Бога, этической анизотропией Вселенной и существованием универсальной этики.

В рамках естественнонаучной методологии человек, безусловно, смертен. В рамках гуманитарного подхода он столь же, безусловно, бессмертен. Гуманитарные науки разрешают это противоречие через дуализм физического тела и бессмертной сущности - души. Естественники игнорируют "парадокс бессмертия", хотя регулярно встречаются с ним в очень разнообразных обликах.

Естественная наука с характерным для нее стремлением к точным "абсолютным" формулировкам превратила некоторую часть совокупного исторического знания в законы природы. При всей фундаментальности этих законов следует иметь в виду, что в них "содержится только то, что в них содержится".

Важным достижением гуманитарного познания является принцип антипричинности, дополнительный к естественнонаучному постулату причинности. Если последний утверждает, что лишь прошлое способно влиять на будущее, то первый указывает, что существует и обратное влияние, более того, в каких-то случаях оно может быть определяющим (историческое и психологическое время нелинейно и может обретать циклическую форму).

Гуманитарное познание, в отличие от естественнонаучного, не выработало сколько-нибудь целостной методологии научного исследования. Тем более ценными представляются те разрозненные гуманитарные "техники", которые удается выделить и отрефлексировать. Важнейшим методологическим достижением гуманитарного познания является обнаружение неустранимого противоречия между текстом и мыслью.

Одной из важнейших междисциплинарных задач является, на сегодняшний день, создание системы Протоколов общения, оптимизирующих процессы распаковки, трансляции и присоединения смыслов.

Современная методология проектирования выделяет три основных коммуникативных уровня, каждый из которых порождает свой класс Протоколов. "Внизу" находится уровень отдельных научных дисциплин (теоретических и прикладных), выше лежит междисциплинарный концептуальный уровень, еще выше - уровень междисциплинарного (целеполагающего) синтеза.

В рамках "протокольной технологии" первому уровню соответствуют конфликтологические и подобные им Протоколы общения. На втором уровне должны применяться трансляционные и системные Протоколы, наконец, семантика уровня целеполагающего синтеза определяется метафорическими Протоколами.

3. Семиотическая схема познания и коммуникация как основа научного исследования.

Исследователь в любой науке обычно сталкивается со следующей проблемой. С определенного момента он выходит на изучение таких явлений, которые уже плохо описываются, и главное, объясняются на основе наработанных представлений и понятий. Тогда ученый оказывается перед дилеммой - или продолжать двигаться в заданном направлении, стараясь все же свести новые явления к уже изученным, принципиально не меняя основных понятий, или же создать новые понятия и идеальные объекты, проведя границу между одним классом явлений, описанных на основе исходных понятий, и другими, новыми классами, для изучения которых необходимы новые понятия. Третий вариант, близкий к первому - создать

такие понятия, которые бы описывали и объясняли широкую область, включающую разные классы явлений. Например, судя по работам У.Эко, он столкнулся с подобной методологической проблемой, когда пытался понять семиотическую природу иконического знака, искусства, дизайна, архитектуры, рекламы. Разрешая эту ситуацию, Эко выбирает третий вариант. Он создает систему понятий, главными из которых является понятие кода, риторики и идеологии (последние два задают для кода контексты), позволяющей описывать и объяснять все перечисленные явления. Однако, при этом ему пришлось очень расширить понятие кода. Действительно, код по Эко - это и то, что задает систему константных общезначимых значений, и систему локальных, частных значений (так называемый, “лексикод”), и значения “произведения искусств” (Эко называет такой специфический код “идеолектом”), и “слабые коды”, когда в зависимости от контекста и установок субъекта постоянно меняются значения; одновременно, код понимается как семиотический метод анализа структур и как сама семиотическая структура, но часто и как структура.

В принципе, всегда можно задаться вопросом, а как семиотически объяснить тот или иной зафиксированный процесс или структуру. Но попытки объяснить буквально все, как правило, ведут к семиотической редукции, к нагромождению схем, за которыми исчезает содержание и создается лишь видимость решения проблемы.

Великий Кант ввел понятия схематизма рассудка и схемы, чтобы объяснить, как априорные категории и понятия соотносятся с предметами, данными в опыте.

Обратим внимание, с точки зрения Канта, именно схемы придают категориям и понятиям значение. Другой интересный момент состоит в том, что хотя без схем мышление, по Канту, не может состояться, поскольку построить синтетическое суждение и получить в нем новое знание можно только при соотнесении априорных представлений с предметами опыта, тем не менее собственно логической характеристикой схемы не обладают, то есть к мышлению они прямо не относятся.

В кантианской системе подобное неоднозначное, если не сказать, отчасти, противоречивое понимание схем, но за пределами этой системы представления о схемах и схематизме мышления нуждаются в осмыслении, тем более, что, действительно, без использования разного рода схем мышление невозможно. В современной методологии нередко можно услышать и утверждения о том, что именно схемы, а не знания и понятия являются основными познавательными инструментами не только методологии, но и всех современных общественных и гуманитарных дисциплин. Однако даже и без таких сильных заявлений любой внимательный философ и ученый может заметить, сколь широкое применение имеют сегодня схемы. Интересный анализ происхождения и употребления схем в естественных науках мы встречаем в работах В.С. Степина, но он не рассматривал специально гносеологическую природу

схем. Если же это делать, возникают вопросы. Чем являются схемы в познавательном отношении, по сути, ведь не ясно. Схемы - это не знания, хотя могут быть использованы для получения знаний (но каких?). Схемы сами по себе не являются объектами, однако часто задают объекты; именно в этом случае мы говорим об “онтологических схемах”. Схемы - это и не понятия, хотя нередко именно со схем начинается жизнь понятий. Без схем современное мышление не могло бы состояться, но после того, как оно “встает на ноги”, часто исследователи вполне успешно могут обходиться без схем. Спрашивается, почему? И так далее и тому подобное, здесь что ни вопрос, удовлетворительного ответа на него нет.

Все это говорит за то, что возникла настоятельная необходимость в анализе и осмыслении схем и схематизмов мышления. Но как это делать? Вряд ли в рамках кантианской системы, она сама сегодня нуждается в осмыслении. Естественный ход обращения с этой целью к науковедению и современной методологии. Другое, не менее очевидное положение - необходимость изучения, сочетающего эмпирический и философско-методологический подходы.

Еще один признак схем: как правило, они могут быть стать объектами оперирования, в том смысле, что схемы имеют определенное строение, их можно анализировать, на основе одних схем можно создавать другие и т. п.

Следующая важнейшая особенность схем - они являются самостоятельными предметами, что осознается даже в этимологии этого термина (от греческого *смета* - наружный вид, форма).

Еще одна важная характеристика схем - осознание ее предметности. Знак может превращаться (и постоянно превращается) в предмет, но этот момент обычно не осознается, поскольку знак используется, прежде всего, как средство деятельности. Напротив, строение схемы, ее предметные возможности интересуют создателя или пользователя схемы в первую очередь, поскольку именно они позволяют решить с помощью схемы определенную задачу, например, получить на схеме новое знание и отнести его к схематизируемому предмету.

Хотя схема, как и знак тоже включается в деятельность (синтеза и анализа или преобразования; прекрасный пример - схема метро), все же чаще с ней работают как с реальностью. Рассмотрим один пример - использование нарративной схемы души. Она состоит из двух предметов: представления души, как птички, бабочки, тени и т.п. и души, как состояний человека. Возможные варианты поведения души (ушла, пришла, ушла насовсем, вышла временно, ушла на прогулку и запомнила что-то и т. п.) извлекаются из нарративной схемы не потому, что ее преобразуют, а в силу того, что это определенная реальность и человек знает, какие события в данной реальности могут происходить.

Выделенные здесь специфические особенности и характеристики схем позволяют, в частности, понять, что такое интерпретация. Интерпретация - это процесс построения схемы, позволяющий увидеть и воссоздать за

определенным текстом (в тексте) интересующий интерпретатора предмет (реальность), причем тот же самый текст (и это принципиально) допускает и другие интерпретации. В этом смысле одни интерпретации всегда противостоят другим. Поскольку произведения искусств или науки даны нам в форме текстов, необходимое условие их понимания и дальнейшего использования - создание интерпретаций.

С семиотической точки зрения указанные на схемах отождествления и приписывание знаний объектам другой области обеспечиваются механизмами замещения и означения. Конкретные условия отождествления - уверенность, что люди должны подчиняться воле богов, а процессы природы математическим закономерностям, и есть пример таких системных представлений.

Итак, онтологические схемы это своеобразный конфигуратор, связывающий разные предметные области в новую область знаний, это средство, позволяющее транслировать, модифицируя, знания из одной области в другую. В принципе, схемы нужны до тех пор, пока в этих новых областях не осуществляется рефлексия и не создаются новые специфические понятия. Однако можно показать, что в этих новых понятиях происходит снятие соответствующих схем. Другими словами, схемы в скрытом виде продолжают жить в понятиях.

В общем случае в мышлении можно выделить два основных полярных процесса: образование замкнутых предметных областей (деятельности, знаний и т. п.) и процесс схематизации, постоянно конфигурирующие разные предметные области. Первый процесс получил свое осознание и технологию еще в античной философии (именно этой цели служит органон Аристотеля) и далее он каждый раз уточнялся и видоизменялся применительно ко времени и ситуации. Поэтому, когда Кант пишет, что его ”задача в своей основе вполне совпадает с задачей Аристотеля”, он вполне адекватно отражает суть дела. Второй же процесс практически не осознан до сих пор (работа Канта в данном случае является исключением) и совершенно не оснащен технологически. Только в рамках одного из направлений современной методологии (в Московском методологическом кружке) появляется интерес к осмыслению схем и схематизации.

Онтологические схемы используются для получения новых знаний, они задают объекты, к которым данные знания относятся (соответственно можно говорить об онтологическом схематизме мышления), но сами схемы, вероятно, не являются исходными началами мышления.

Новые знания (естественнонаучные) получают на схемах (или в связи со схемами) и в контексте коммуникации, причем и сами схемы, кроме исходной, создаются в этом контексте. Естественно, нельзя отрицать использование в этом процессе и правил логики и научных доказательств, однако объединяет и организует все движение мысли именно схемы. Теперь исключительно важный вопрос: какую роль схемы играют в коммуникации? Очевидно, что они используются не только для задания объектов. Здесь

более важная другая их функция - создание особой реальности, то есть системы событий, позволяющих направить внимание и понимание слушателей (оппонентов), помогающих им принять новые представления, понять аргументацию, двигаться вместе с автором новой мысли и т. п. В дальнейшем схемы, выполняющие такие функции, будем называть “направляющими”. Помимо общих для всех схем признаков (ни откуда не выводиться, выступать как объекты оперирования, служить источниками последующих рассуждений) направляющие схемы имеют, как мы видим, и специфические.

Направляющие схемы существуют в особом контексте. Его структура задается по меньшей мере следующими элементами: наличие новой мысли и коммуникации по ее поводу, различие позиций участников коммуникации (один излагает новую мысль и аргументирует ее разными способами, другой старается понять, возражает, полемизирует), стремление “ведущего” диалог (например, Платона или Галилея) так повлиять на своих слушателей, чтобы они поняли и приняли новую реальность (видение, знание, представление). Нужно подчеркнуть, что направляющие схемы, как правило, не создаются заранее, а выращиваются в процессе мышления-коммуникации. В этом же процессе выращиваются (изобретаются), усложняются и укрепляются (в смысле обоснования) как новые знания, так и новые объектные представления, частично заданные по материалу в тех же схемах (онтологических). В итоге по продукту часто совершенно невозможно различить, какой вклад дали онтологические схематизации и объектные построения, а какой коммуникация.

Различение двух типов схем (на онтологические и направляющие), на наш взгляд, позволяет иначе взглянуть и на другие проблемы методологии и философии. Например, по-новому истолковать содержание и пафос ряда известных современных работ по философии. Но прежде чем я проиллюстрирую последнее утверждение, рассмотрим направляющие схемы подробнее.

Типы коммуникаций, естественно, бывают разные, соответственно этим типам различаются и направляющие схемы. Один случай, когда “ведущий”, подобно Платону приглашает слушателей последовать за ним в новый мир (работы над собой и духовной любви). Другой, когда “ведущий” навязывает слушателям представления, которые они не хотят принимать (например, Сократ заставлял людей признать свое невежество и неразумность, что, понятно, многим не нравилось). В качестве третьего случая можно взять образовательную ситуацию; здесь педагог сознательно пытается передать учащемуся новые представления, причем в специальной процедуре научения. Еще один случай - юридическая коммуникация, например, следователь пытается склонить подозреваемого сознаться в содеянном правонарушении.

Особым типом коммуникации является автокоммуникация, то есть беседа и диалог с самим собой. Здесь мышление и его коммуникационный

контекст сливаются в одно целое, поэтому особенно трудно различать онтологические и направляющие схемы.

Все подобные семиотические образования (онтологические и направляющие схемы, а также полученные на них знания), генетически связанные процессом “коммуникации - познания - объяснения - обоснования”, называются семиотическими организмами (семиорганами).

В плане семиотического объяснения феномена человека можно отметить два важных момента. Мышление, а также, как показал дальнейший анализ, другие способности человека (память, внимание, воображение и т. д.) представляют собой вторичные предметы, полученные в ходе проецирования на человека и объективации схем и семиотических организмов. То есть это не натуральные биологические и ментальные структуры, а свернутые (существующие) на биологии человека семиозисы. С одной стороны, в их формировании существенную роль играет семиотический организм науки, в рамках которого не только создаются отдельные знания и схемы, обеспечивающие деятельность и поведение человека, а также параллельно знания и схемы, характеризующие соответствующие его способности, но все эти семиотические образования интегрируются в единой системе на основе, опять же, определенных схем (например, личности). (Правда, в современной культуре в решении этих задач не меньшую роль играют и другие семиотические организмы, прежде всего произведения искусства.) С другой стороны, формирование способностей человека предполагает разворачивание соответствующей формирующей деятельности - образовательной, психотехнической и т. д.

Терминологический минимум

Аксиоматический метод; алгоритм; антропоморфизм; апория; апперцепция; априори; апостериори; архетип; архитектоника; верификация; генетический метод; генерализация; герменевтика; гештальт; гипотетико-дедуктивный метод; дедукция; деконструкция; денотат; дескрипция; детерминизм; дефиниция; дискурс; доктрина; идеалы науки; идеография; изоморфизм; императив; институционализация; интернализм; интересубъективность; интуиционизм; истина; квантификация; кинесика; когеренция; когнитивизм; коннотация; конструктивизм; континуум; концепт; концепция; концептуализм; коэволюция; кумуляция; логический позитивизм; матрица; ментальность; метафизика; модель познавательной деятельности; монада; монизм; нарратив; научная картина мира; норма в науке; натурфилософия; неопозитивизм; номинализм; ольфактор; парадигма; паралингвистика; перцепция; позитивизм; полисемия; постмодернизм; постструктурализм; прагматизм; праксиология; принцип философии, просодика, проксемика, рационализм; релятивизм; референт; рефлексия; семантика; сенсуализм; синкретичность; скептицизм; структурализм; субстрат; субъект; субъектность; субъективность; тавтология; такесика; тематический анализ; трансцендентальный; трансцендентный; триадная модель знака; универсалии; философская идея; фальсификация; феномен; феноменология;

философские основания науки; фундаментальная идея; хронотоп; цели и ценности науки; эволюционная эпистемология; эйдос; экспликация; экстралингвистика элиминация; энтропия; эпистемология

Руководство по написанию эссе его презентации и сдачи зачета по курсу «Философия культуры научного исследования и прикладных коммуникаций» (смотреть на сайте кафедры).

Поддержка самостоятельной работы:

Электронно-библиотечные системы библиотеки, используемые в Кубанском ГАУ

№	Наименование ресурса	Тематика	Уровень доступа	Начало действия срок действия договора
2015 г.				
1	РГБ	Авторефераты и диссертации	Доступ с компьютеров библиотеки (9 лицензий)	07.10.2014-07.04.2015;
2	Рукопт + Ростехагро	Универсальная	Доступ с ПК университета	01.09.2014-01.09.2015
3	Издательство «Лань»	Ветеринария Сельское хозяйство Технология хранения и переработки пищевых продуктов	Доступ с ПК университета	21.01.15 - 21.01.16
4	IPRbook	Универсальная	Интернет доступ	01.04.2015-12.11.2015
5	Гарант	Правовая система	Доступ с ПК университета	01.04.2015 (бессрочный)
6	ВИНИТИ РАН	Сельское хозяйство	Доступ с ПК библиотеки	16.06.2014-30.03.2015
7	Образовательный портал КубГАУ	Универсальная	Доступ с ПК университета	

8	Электронный Каталог библиотеки КубГАУ	Универсальная	Доступ с ПК библиотеки	
9	СПС Консультант Плюс	Правовая система	Доступ с ПК университета	1. Договор библиотекой 2. 14.04.2015 3. 01.04.2011 (бессрочные)

Перечень рекомендуемых информационных ресурсов:

1. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
2. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
3. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
4. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
5. Портал «Философия online» <http://phenomen.ru/>
6. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
8. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
9. Britannica - www.britannica.com
10. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
11. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
12. Новая философская энциклопедия <http://iph.ras.ru/enc.htm>

7. Материальное обеспечение дисциплины

7.1. Компьютерные классы, оснащенные компьютерами класса Pentium 4 с выходом в Интернет и в локальную сеть Кубанского государственного аграрного университета, а также принтеры, сканеры и копиры.

Литература

Основная

1. Алексеев Б. Т., Антонова О. А., Бавра Н. В. и др. История и философия науки. М.: Юрайт, 2013;
2. Багдасарьян Н.Г. Горохов В.Г. Газаретян А.П. История, философия и методология техники. М. Юрайт. 2014.
3. Горохов В.Г. Технические науки: история и теория история науки с философской точки зрения. М.: Логос. 2012. 511 с.
4. История и философия науки для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук в 4 кн. [Науч. ред. и сост. В. Г. Борзенков, Д. С. Клементьев]; М. МГУ. 2012.
5. Канке В.А. Философия математики, физики, химии, биологии. М. 2011.

6. Кузнецова Н.И. Розов М.А. Шрейдер Ю.А. Объект исследования – наука. М. Новый хронограф. 2012.
7. Миронов А. Философия науки, техники и технологий монография. М.: МАКС Пресс, 2014
8. Никифоров, А.Л. Философия и история науки: учебное пособие [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.Л.Никифоров; ЭБС znanium. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=429039>. – Загл. с экрана.
9. Огурцов А.П. Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы: В 3-х частях. СПб. 2011.
10. Рабаданов М.Х. Раджабов О.Р. Гусейханов М.К. Философия науки: история и методология естественных наук. М. 2014.
11. Розов М.А. Философия науки в новом видении М. Новый хронограф. 2012
12. Рузавин, Г.И. Философия науки: учебное пособие [Электронный ресурс]: учебное пособие / Г.И.Рузавин; ЭБС «Университетская библиотека ONLINE». - М.: Юнити-Дана, 2012. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114561&sr=1>. – Загл. с экрана.
13. Семенов Ю.И. Введение в науку философии Кн. 1,2 М.: ЛИБРОКОМ, 2013
14. Степин, В.С. История и философия науки: учебник / В.С.Степин. – СПб., 2011.
15. Философия для аспирантов // Кохановский В.Г. Золотухина Е.В. Лешкевич Т.Г. Фахти Т.Б. Ростов/Д. 2012.

Дополнительная:

1. Айер А. Дж. Философия и наука. - Вопросы философии, 1962, №1
2. Антология экономической классики в 2-х томах (У Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Т.Р. Мальтус, Дж. М. Кейнс и др.), М.: Эконом, 1992.
3. Аристотель. Метафизика // Соч. в 4-х томах. Т.1. М., 1976. Стр. 94 - 144. (<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000349/index.shtml>)
4. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.
5. Бахтин М.М. Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук / М.М.Бахтин. СПб., 2000.
6. Бек У. Общество риска. М., 2000.
7. Бергер П., Лукман Н. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
8. Будущее фундаментальной науки: концептуальные, философские и социальные аспекты проблемы. М., 2011. 288 с.
9. Вебер М. Смысл "свободы от оценки" в социологической и экономической науке // Он же. Избр. произведения. М., 1990.
10. Бэкон Ф. Новый Органон // Бэкон Ф. Соч. В 2-х тт. Т.2. - М., 1978. (<http://bookz.ru/authors/bekon-frensis/nauka2.html>), (<http://logos-book.narod.ru/philosophy/>)

11. Визгин В.П. М. Фуко – теоретик цивилизации знания // вопросы философии. 1995, №4.
12. Витгенштейн Л. Мысли о философии. Фрагменты из работ. В сб.: Путь в философию. Антология. М.: Университетская книга, 2001
13. Гадамер Х.Г. Актуальность прекрасного. М., 1991.
14. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988.
15. Галилей Г. Диалог о двух главнейших системах мира. - М., 1948. (<http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx?qid=c531fd56-affb-4e5a-ac96-d0922217fadbd>)
16. Гегель. Наука логики. М., 1970. Стр. 123 - 136 (С чего следует начинать науку?). http://www.koob.ru/georg_wilhelm_friedrich_hegel/science_of_logic)
17. Гемпель К.Г. Логика объяснения. М., 1998
18. Грунвальд А. Техника и общество: западноевропейский опыт исследования социальных последствий научно-технического развития. М.: Логос, 2010
19. История экономических учений./ Под ред. В. Автономова и др. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2010.
20. История и философия экономики: пособие для аспирантов /Под ред. М.В. Конотопова. –М.: КНОРУС, 2008.
21. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. М. 2000.
22. Кант. Критика чистого разума. М., 1994. Стр. 32 – 69.(Введение. Трансцендентальная эстетика); стр. 119 - 134 (Аналитика основоположений); стр. 215 - 236 (О понятиях чистого разума). (<http://psylib.org.ua/books/kanti02/index.htm>)
23. Кун, Томас. Структура научных революций / Т. Кун .— М. : Изд-во АСТ : Ермак, 2003 .— 365с
24. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М.: «МЕДИУМ», 1995
25. Лакатос. И. История науки и ее рациональные реконструкции. В кн.: Структура и развитие науки. М.: Прогресс, 1978
26. Луман Н. Общество общества. М.: 2007
27. Маркс К. Общая характеристика буржуазного общества... Овеществление общественных отношений... // Там же. Стр. 99 - 108. (<http://ifolder.ru/8405043>) (<http://philos.omsk.edu/libery/index/index05.htm>)
28. Маркс К. Формы, предшествующие капиталистическому производству // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. 1. Стр. 461 - 508. (<http://www.revkom.com/index.htm?marxs.htm>) (<http://ifolder.ru/8405043>)
29. Микешина Л. А. Диалог когнитивных практик. Из истории эпистемологии и философии науки. М. 2010. 574 с.
30. Платон. Тэтет // Сочинения в 3-х томах. Т.2. М., 1970. (<http://psylib.org.ua/books/plato01/index.htm>)
31. Позитивизм и наука. М.: Наука, 1975

32. Полани М. Личностное знание. М., 1985
33. Поппер К. Как мне видится философия. В сб.: Путь в философию. Антология. М.: Университетская книга, 2001
34. Поппер К.Р. Логика и рост научного знания. М., 1983
35. Пуанкаре А. О науке. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 236 с.
36. Рассел Б. История западной философии. М., 1959
37. Риль А. Теория науки и метафизика с точки зрения философского критицизма. М.: ЛИБРОКОМ, 2010.
38. Современная философия науки: Хрестоматия. М. 1994.
39. Философия и методология науки. Ч. 1, 2. М. 1994.
40. Философия науки. Сборник ИФРАН. Выпуск 3-17. М.1997-2014.
41. Философия науки. Словарь основных терминов. М. 2004.
42. Философия современного естествознания/под ре. С.А. Лебедева/. М. 2004.
43. Хрестоматия по философии науки. М. 2005.
44. Фихте И. Г. Наукоучение в его общих чертах // Сочинения в двух томах. Т.2.С.-Пб.,1993.Стр.771-789.
(http://www.koob.ru/books/fakti_naznachenie_nauka.rar)
45. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М. Канон+, 2009
46. Яскевич Я.С. Философия и методология науки. Вопросы и ответы: полный курс подготовки к кандидатскому экзамену /Я.С.Яскевич. - Минск: Высшая школа, 2007. - 656 с.