

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
ФГБОУ ВПО «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИИ

Общая часть

Сборник задач

для студентов-бакалавров, обучающихся по направлению
подготовки 030900.62 – «Юриспруденция»

Краснодар
2013

УДК 34(470+571)(076)
ББК 67.99(2)93
У26

Авторы-составители:

- В. П. Алехин*, канд. юр. наук, доцент – гл. 8, 13;
Ю.Ю. Бугаенко, канд. филос. наук – гл. 19;
Р. Р. Галиакбаров, д-р юр. наук, профессор – гл. 8;
А. В. Грошев, д-р юр. наук, профессор – гл. 1, 3, 15;
А. В. Зеленский, канд. юр. наук – гл. 11;
В. В. Картавченко, канд. юр. наук, доцент – гл. 2, 19;
Е. В. Красноперов – гл. 16;
Н. И. Костенко, д-р юр. наук, профессор – гл. 7;
Е. А. Лысак, канд. юр. наук – гл. 6, 9;
С. С. Медведев, канд. юр. наук, доцент – гл. 10, 11;
Ю. В. Попова, канд. юр. наук – гл. 5, 12;
А. Г. Сапрунов, д-р юр. наук, профессор – гл. 17;
Е. В. Сильченко, канд. юр. наук – гл. 17, 18;
Т. М. Чапурко, канд. юр. наук, доцент – гл. 14;
А. В. Шульга, канд. юр. наук, доцент – гл. 4

У26 Уголовное право. Общая часть: сб. задач / авт.-сост.: В. П. Алехин [и др.] – Краснодар: КубГАУ, 2013. – 204 с.

Сборник задач рассчитан на учащихся и преподавателей учебных заведений юридического профиля и предназначен для использования на практических занятиях в целях изучения и закрепления положений Общей части уголовного права.

© Кубанский государственный аграрный университет, 2013
© Коллектив авторов-составителей, 2013

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Курс российского уголовного права является одной из ведущих дисциплин, изучаемых в высших учебных заведениях юридического профиля. Глубокое усвоение курса уголовного права является необходимым условием профессиональной подготовки юриста и его успешной работы в органах уголовной юстиции и других юридических учреждениях.

Задачами курса являются получение студентами теоретических знаний об основных понятиях и институтах уголовного права и системе уголовного законодательства в целом, формирование навыков и умений правильного применения норм уголовного права в различных жизненных ситуациях, убеждений в необходимости точного и неуклонного следования требованиям принципа законности в правоохранительной деятельности.

Студент должен знать действующее уголовное законодательство и практику его применения, владеть приемами токования уголовного закона, уметь точно квалифицировать преступные деяния, грамотно решать вопросы реализации уголовной ответственности.

Основными формами изучения Общей части уголовного права являются лекции и практические занятия, самостоятельная работа студентов. Наиболее эффективной формой учебного процесса является практическое занятие. Практические занятия способствуют закреплению теоретических знаний и выработке на этой основе навыков и умений применения уголовного законодательства в соответствии с его целями и задачами. Основным методом усвоения учебных вопросов на практическом занятии является анализ и решение конкретных юридических казусов с последующей его мотивировкой.

В практикуме по Общей части уголовного права содержатся планы семинарских и практических занятий и различные юридические казусы (задачи) по каждой теме Общей части уголовного права, законодательство и судебная практика, вопросы для проверки знаний, а также литература. Подбор литературы осуществляется самим студентом из числа источников, имеющих в библиотеках.

При подготовке к практическому занятию необходимо письменно решить предложенные преподавателем задачи до начала занятия. Это позволит более логично и последовательно аргументировать решение задачи, отстаивать свою точку зрения в ходе коллективного обсуждения данного решения. При подведении итогов решения задачи преподаватель выявляет допущенные ошибки и пробелы в знаниях студентов, называет правильное решение и дает ему соответствующее обоснование. По ряду тем курса предусмотрено

выполнение контрольных работ. При подготовке настоящего учебного пособия использовались примеры из судебно-следственной практики, а также специально смоделированные для учебных целей юридические ситуации (казусы).

При изучении курса кафедра рекомендует пользоваться учебниками последних изданий, УК РФ 1996 года с последними изменениями и дополнениями, практическими комментариями.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№	Тема	Лекции, в часах	практически е занятия, в часах
1.	Понятие, задачи, принципы и система уголовного права	2	4
2.	Уголовная политика		
3.	Уголовный закон	2	4
4.	Понятие преступления	2	4
5.	Уголовная ответственность. Состав преступления.	2	6
6.	Объект преступления	2	4
7.	Объективная сторона преступления.	2	6
8.	Субъект преступления	2	6
9.	Субъективная сторона преступления.	2	6
10.	Неоконченное преступление	2	4
11.	Соучастие в преступлении	2	4
12.	Множественность преступлений	2	4
13.	Обстоятельства, исключающие преступность деяния	2	6
14.	Понятие, цели и система наказания.	2	6
15.	Назначение наказания.	2	6
16.	Освобождение от уголовной ответственности.	2	4
17.	Освобождение от наказания.	2	4
18.	Амнистия, помилование, судимость.	2	2

19.	Уголовная ответственность несовершеннолетних.	2	4
20.	Иные меры уголовно-правового характера	2	4
21.	Научные основы квалификации преступлений.		2
22.	Зарубежное уголовное законодательство		2
		38	92

**ТЕМА 1.
ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, ЗАДАЧИ, ПРИНЦИПЫ И СИСТЕМА
УГОЛОВНОГО ПРАВА. УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА**

Занятие 1

1. Понятие, предмет и метод российского уголовного права.
2. Задачи и функции уголовного права.
3. Принципы уголовного права.

Темы рефератов:

1. Предмет и метод уголовного права.
2. Задачи и функции уголовного права.
3. Принципы уголовного права: понятие и система.

Занятие 2

1. Система российского уголовного права. Уголовное право и иные отрасли права.
2. Наука уголовного права.
3. Уголовная политика Российского государства.

Темы рефератов:

1. Система российского уголовного права.
2. Уголовное право и иные отрасли права.
3. Наука уголовного права: понятие, предмет, метод.
4. Основные направления уголовной политики на современном этапе.

Литература:

Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986; *Блувштейн Ю.Д.* Уголовное право и социальная справедливость. Минск, 1987; *Босхолов С.С.* Основы уголовной политики. М., 1999; *Бойко А.И.* Система и структура уголовного права. Т.1.2. Ростов-на Дону, 2007; *Васильев И.В.* Принципы советского уголовного права. М, 1983; *Георгиевский Э.В.* Истоки происхождения уголовного права в архаических обществах. Иркутск, 2006. *Герцензон А.А.* Уголовное право и социология: Проблемы социологии уголовного права и уголовной политики. М., 1970; *Григорьев В. А.* Классификация юридических фактов в уголовном праве. Уфа, 1994. *Грошев А.В.* Уголовный закон и правосознание. Теоретические проблемы уголовно-правового регулирования. Екатеринбург, 1994; *Дагель П.С.* Проблемы советской уголовной политики. Владивосток, 1982; *Загородников И.И.* Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел. М., 1979; *Звечаровский Н.Э.* Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб., 2001; *Карпец И.И.* Уголовное право и этика. М., 1985; *Кудрявцев В.Н, Келина С.Г.* Принципы советского уголовного права. М., 1988; *Клейменов М.П.* Уголовно-правовое прогнозирование. Томск, 1991; *Ковалев М.И.* Советское уголовное право. Курс лекций. Вып. 1, Введение в уголовное право. Свердловск, 1971; *Коняхин В.П.* Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. СПб., 2002; *Коржанский М.И.* Очерк теории уголовного права. Волгоград, 1992; *Коробеев А.И, Усс А.В., Голик Ю.В.* Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск, 1991; *Кудрявцев В.Н.* Преступность и нравы переходного общества. М., 2002. *Кузнецова Н.Ф.* Уголовное право и мораль. М., 1967; *Кулыгин В.В.* Этнокультура уголовного права. М., 2002; *Лопашенко Н.А.* Уголовное право: понятие, предмет, метод, система и задачи //Энциклопедия уголовного права. Понятие уголовного права. Т. 1. СПб., 2005; *Лопашенко Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия. СПб., 2004; *Лопашенко Н.А.* Уголовная политика. М., 2009; *Ляпунов Ю.* Уголовное право: предмет и метод регулирования и охраны // Уголовное право. 2005. № 1; *Мальцев В.В.* Введение в уголовное право. Волгоград, 2000; *Мальцев В.В.* Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004; *Маргиев А.М.* Диалектика и вопросы теории уголовного права. Красноярск, 1990; *Никулин С.И.* Нравственные начала уголовного права. М., 1992; *Ораздурдыев А.М.* Проблемы Общей части науки уголовного права. Ашхабад, 1993; *Панченко П.И.* Советская уголовная политика. Общетеоретическая концепция борьбы с преступностью: ее становление и предмет. Томск, 1988; *Петрова Г.О.* Уголовно-правовое отношение. М., 1985; *Пикуров Н.И.* Место уголовного права в системе

российского права // Энциклопедия уголовного права. Понятие уголовного права. Т. 1. СПб., 2005; *Понятовская Т.Г.* Концептуальные основы уголовного права России: история и современность. Ижевск, 1994; *Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Таргабаев А.И.* Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989; *Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С.* Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. СПб., 2003; *Разгильдиев. Б. Т.* Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. Саратов, 1993; *Смирнов В.Г.* Функции советского уголовного права. Предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования. Л.; 1965; *Спирidonов Л.И.* Социология уголовного права. М., 1986; *Фефелов П.А.* Понятие и система принципов советского уголовного права. Свердловск, 1970; *Филимонов В.Д.* Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981; *Филимонов В.Д.* Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003. *Чучаев А.И., Фирсова А.П.* Уголовно-правовое воздействие: понятие, объект, механизм, классификация: монография. М.: Проспект, 2010. *Яцеленко Б.В.* Сущность уголовного права. М., 1995;

Законодательство и судебная практика

Уголовный Кодекс Российской Федерации (глава 1, статьи 1-7).

О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996 № 1.

О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12.

Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам (с комментариями и пояснениями). М., 2000.

Методические указания

При изучении данной темы студент должен усвоить понятие уголовного права, учитывая, что оно определяется в трёх основных аспектах: как отрасль права (законодательства), отрасль юридической науки и учебная дисциплина. Необходимо определить содержание каждого из названных аспектов.

Следует иметь в виду, что российское уголовное право, как отрасль права, отличается от других отраслей права по своему предмету, методу и задачам (функциям) уголовно-правового регулирования. В целом

можно вести речь о трёх видах общественных отношений, регулируемых уголовным правом: охранительных, общепредупредительных и регулятивных. Метод регулирования указанных отношений закреплён в ч. 2 ст. 2 УК РФ.

Задачи уголовного права закреплены в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Их содержание тесно связано содержанием общественных отношений, составляющих его. В отличие от других отраслей права, уголовное право не регулирует общественные отношения, в процессе которых создаются какие-либо блага или удовлетворяются потребности людей. Оно охраняет эти отношения (основная функция) и в то же время способствуют их укреплению и развитию. Перечень наиболее важных общественных отношений, охраняемых уголовным законом, указан в ст. 2 УК РФ.

Определяя систему принципов уголовного права, следует учитывать, что некоторые принципы непосредственно закреплены в уголовном законе (ст. 3-7 УК РФ), другие выработаны теорией уголовного права и находят свое отражение в отдельных нормах и институтах УК РФ (неотвратимости ответственности, личной ответственности, дифференциации ответственности и наказания, индивидуализация наказания и др.). Студенту необходимо знать, что в доктрине нет единого мнения по вопросу о системе принципов уголовного права.

По своей системе российское уголовное право состоит из Общей и Особенной частей. Следует обратить внимание на тесную взаимосвязь Общей и Особенной частей, а также на их различие. При изучении системы уголовного права следует обратить внимание на его отличие от других отраслей права и юридических дисциплин.

Необходимо уяснить, в чем состоит отличие науки уголовного права от отрасли уголовного права. Для понимания задач науки уголовного права нужно определить ее предмет и метод. Деление уголовного законодательства на Общую и Особенную части определяет и систему науки уголовного права.

Студент должен чётко представлять себе место уголовного права в системе российского права и его роль осуществлении уголовной политики Российского государства.

Задачи и упражнения

1. Дайте понятие уголовного права и назовите его признаки.
2. Определите виды уголовно-правовых отношений и раскройте их содержание.
3. Определите содержание метода уголовно-правового регулирования.
4. Назовите задачи российского уголовного права. В каком соотношении находятся задачи и функции уголовного права ?
5. Приведите классификацию принципов уголовного права и раскрой-

те их содержание.

6. На основе Уголовного кодекса РФ определите систему уголовного права.
7. В чем заключается отличие уголовного права от:
 - а) уголовно – процессуального права;
 - б) уголовно - исполнительного права;
 - в) административного права;
 - г) гражданского права.
 - д) криминологии;
 - е) криминалистики
8. Дайте понятие и назовите методы науки уголовного права.
9. Дайте определение уголовной политики и назовите ее основные направления.
10. Что такое криминализация и декриминализация, пенализация и депенализация общественно опасных деяний?

Вопросы для проверки знаний

1. Чем характеризуется природа и содержание уголовно-правовых норм?
2. Дате понятие предмета уголовного права.
3. В чем заключается сущность охранительной функции уголовного права?
4. В чем заключается сущность регулятивной функции уголовного права?
5. В чем заключается сущность предупредительной функции уголовного права?
6. Раскройте содержание метода уголовного права.
7. Охарактеризуйте строение Общей и Особенной части УК РФ.

ТЕМА 2. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

Занятие 1

1. Понятие уголовного закона, его основные признаки.
2. Уголовное законодательство Российской Федерации.
3. Структура уголовно-правовой нормы.
4. Виды диспозиции и санкции.

Темы рефератов:

1. Уголовное законодательство досоветского периода (до октября 1917 г.);
2. Советское социалистическое уголовное право;
3. Постсоциалистическое уголовное право.

Занятие 2

1. Действие уголовного закона в пространстве.
2. Действие уголовных законов во времени. Обратная сила уголовного закона.
3. Выдача лиц, совершивших преступление.
4. Толкование уголовного закона.

Темы рефератов:

1. Учение об уголовном законе.
2. Строение уголовно-правовой нормы по законодательству зарубежных стран.
3. Порядок выдачи лиц, совершивших преступление.

Литература:

Алиев Н.Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. Ростов на Дону, 1986; *Блум М.И., Тилле А.А.* Обратная сила закона. Действие уголовного закона во времени. М., 1969; *Блум М.И.* Действие уголовного закона в пространстве. Рига, 1974; *Брайнин ЯМ.* Уголовный закон и его применение. М., 1967; *Бойцов А.И.* Действие уголовного закона во времени и в пространстве. СПб., 1995; *Беляев В.Г.* Применение уголовного закона. Архангельск, 2005; *Галиакбаров Р.Р.* Уголовное право. Общая часть. Краснодар, 1999; *Дементьев С.И.* Уголовно-правовые санкции: аксиология, построение, альтернативы. Краснодар, 1984; *Дурманов Н.Д.* Советский уголовный закон, М., 1967; *Звирбуль Н.А., Шупилов В.П.* Выдача уголовных преступников. М, 1974; *Кленова Т.В.* Кодификация и текущее уголовно-правовое регулирование. Самара. 1995; *Ковалев М.И.* Советское уголовное право. Курс лекций. Вып. 2. Советский уголовный закон Свердловск, 1974; *Коган В.М.* Логико-юридическая структура уголовного закона. Алма-Ата, 1966; *Кудрявцев В.Н., Келина С.Г.* Уголовный закон: опыт теоретического моделирования. М., 1987; *Лопашенко Н.А.* Принципы кодификации уголовно-правовых норм. Саратов, 1989; *Наумов А.В.* Применение уголовно-правовых норм. Волгоград, 1973; *Наумов А.В.* Реализация уголовного закона. Волгоград, 1983; *Незнамова З.А.* Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург, 1995; *Осинов П.П.* Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л., 1976; *Пикуров Н.И.* Уголовное право в системе межотраслевых связей. Волгоград, 1998; *Саркисов Э.А.* Предупредительная роль уголовного закона. Минск, 1979; *Тышкевич И. С.* Единая модель Уголовного кодекса суверенной республики Беларусь. Минск, 1992; *Ткешеладзе Г.Т.* Судебная практика и уголовный закон. Тбилиси, 1975; *Тоболкин П.С.*

Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск, 1983; Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М., 1987; *Цепелев В.ф.* Уголовная ответственность иностранных граждан. М., 1992; *Шаргородский М. Д.* Уголовный закон. М., 1948; *Шляпочников А.С.* Толкование уголовного закона. М., 1960; *Якубов А.Е.* Обратная сила уголовного закона. СПб., 2003; *Трахов А.И.* Уголовный закон в теории и в судебной практике. Майкоп, 2001; *Коняхин В.П.* Теоретические основы построения Общей части уголовного права СПб., 2002.

Законодательство и судебная практика

Конституция Российской Федерации, статьи 15, 50, 54, 61, 63.

Уголовный Кодекс Российской Федерации, раздел 1. Уголовный закон, статьи 1-13.

Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу Федеральных конституционных законов. Федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" от 14 июня 1994 г., СЗ 1994, № 30 ст. 2865.

Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" от 25 октября 1995 г. СЗ, 1995, № 49 ст. 4694.

"О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 31 октября 1995 г. (Бюл. ВС РФ, 1996, № 1).

"О применении судами Российской Федерации постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР". Постановление Пленума Верховного Суда РФ, № 8 от 22 апреля 1992 г. (Бюл. ВС РФ, 1992, №11).

«О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003г. (Бюл. ВС РФ. 2003. № 12).

Воздушный кодекс РФ.

Методические указания

Уголовный закон – это единственный источник уголовного права. Уголовный закон – это нормативный акт, принятый высшими органами государственной власти РФ, который устанавливает основание, принципы уголовной ответственности и другие общие положения уголовного права и определяет, какие общественно-опасные деяния являются преступлениями и какие наказания подлежат применению к лицам виновным в их совершении. Кроме того уголовный закон устанавливает основания освобождения от уголовной ответственности и от наказания.

Уголовный закон делится на Общую и Особенную части.

Преступность и наказуемость деяния определяется законом, действующим во время совершения этого деяния. Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. Уголовный закон действует только на определенной территории и распространяется только на конкретный круг лиц. Поэтому основными принципами действия уголовного закона являются принцип гражданства и территориальный принцип.

Задачи.

1. Шадрин был привлечен к уголовной ответственности в 1998 г. за истязание своей жены и дочери, совершенное им в декабре 1996 г.

По какому закону следует квалифицировать совершенное преступление (ст. 113 УК РСФСР 1960 г. ли он п. "а" ч.2 ст. 117 УК 1996 г.)?

Решение задачи (в последующем задачи рекомендуется решать по предложенной методике).

Варианты вопросов для обсуждения:

1. Оценка характера совершенного посягательства.

1.1. Шадрин совершил преступление, которое квалифицируется по ст. 113 УК РСФСР 1960 г.

1.2. Шадрин совершил преступление, квалифицируемое по ч. 1 ст. 117 УК 1996г.

1.3. Шадрин совершил преступление, подпадающее под п. "а" ч.2 ст. 117 УК1996г.

1.4. Шадрин совершил преступление во время действия УК РСФСР 1960 г., но содеянное им квалифицируется по п. "а" ч.2 ст. 117 УК 1996 г.

2. Оценка времени вступления в силу нового уголовного законодательства.

2.1. Уголовный кодекс вступил в действие спустя 10 дней после его принятия 24 мая 1996 г.

2.2. Уголовный кодекс вступил в действие спустя 10 дней после его опубликования.

2.3. Уголовный кодекс вступил в силу с 1 января 1997 г.

3. Оценка действия уголовного закона во времени, применительно к совершенному посягательству.

3.1. Новый уголовный закон, по которому квалифицируется содеянное Шадриним (п. "а" ч.2 ст. 117 УК 1996 г.) является более мягким по сравнению со ст. 113 УК РСФСР 1960 г. Необходимо применить положение об обратной силе уголовного закона и квалифицировать содеянное по ч. 1 ст. 117 УК1996г.

3.2. Новый закон, по которому квалифицируется содеянное Шадриным (п. "а" ч.2 ст. 117 УК 1996 г.) усиливает уголовную ответственность, поэтому нельзя применять обратную силу уголовного закона - ч. 1 ст. 10 УК 1996 г. Содеянное подлежит квалификации по ст. 113 УК РСФСР 1960г.

3.3. Содеянное Шадриным следует оценивать по ч.1 ст. 117 УК, поскольку новый закон предусматривает в ч.1 санкцию, аналогичную ст. 113 УК РСФСР 1960 г., а совершенные Шадриным действия во время посягательства охватывались ст. 113 УК РСФСР 1960 г.

Решение:

В соответствии с ч.1 ст. 10 УК 1996 г. содеянное Шадриным должно быть квалифицировано по ст. 113 УК РСФСР 1960 г., в момент совершения преступления в декабре 1996 г. еще действовал этот закон (Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.). Новый Уголовный кодекс вступил в действие с 1 января 1997г.

Ст. 117 в новом Уголовном кодексе является более жесткой. Содеянное Шадриным отнесено им к квалифицированному составу с более жесткой санкцией. Если в уголовном кодексе РСФСР по ст. 113 действия Шадрина могли повлечь уголовное наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, то п. "а" ч. 2 ст. 117 УК РФ 1996 г. наказание предусмотрено в виде лишения свободы от трех до семи лет.

Согласно ч. 1. ст. 10 УК РФ 1996 г. уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Новый уголовный закон выделил квалифицированный состав истязания в отношении двух или более лиц и усилил санкцию, поэтому применять его по отношению к содеянному Шадриным нельзя.

2. И. был привлечен к уголовной ответственности в 1997 г. за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное им в 1996г. *По какому закону следует квалифицировать преступление? См. ст. 108 УК РСФСР 1960 г. и ст. 111 УК РФ 1996 г.*

3. С., находясь на отдыхе в Египте, нанес умышленное телесное повреждение администратору отеля, причинив ему средней тяжести вред здоровью.

Решите вопрос об уголовной ответственности С.

4. П., гражданка РФ, жена дипломата одного из африканских государств, в своей квартире в г. Москве занималась изготовлением и сбытом поддельных денег и ценных бумаг

Можно ли привлечь П. к уголовной ответственности?

Имеет ли она, как жена дипломата, иммунитет?

5. С., гражданин Беларуси, похищал на предприятии, где работал, автозапчасти, затем реализовывал их на авторынках г. Минска.

Какой уголовный закон должен применить суд?

6. Т., матрос судна, приписанного к порту г.Туапсе, во время рейса корабля из Туапсе в Турцию нанес своему товарищу смертельное ранение, от которого тот скончался во время стоянки судна в порту г. Стамбула.

Решите вопрос об ответственности Т.

Изменится ли решение вопроса, если потерпевший скончался во время нахождения судна в открытом море?

7. С. был привлечен к уголовной ответственности в 1999 г. за простой грабеж, совершенный им в 1994 г.

По какому закону следует квалифицировать это преступление (ч. 1 ст. 145 УК РСФСР 1960 г. или ч. 1 ст. 161 УК РФ 1996 г.)?

8. К., гражданин России, во время пребывания в деловой поездке в Америке совершил кражу у гражданина Америки В. С деньгами он вернулся в Россию и основал свое дело. Правоохранительные органы Америки, установив совершение преступления, обратились в соответствующие органы в России с просьбой выдать К. американскому правосудию.

Решите вопрос о возможности выдачи К. и его ответственности.

9. Сержант воинской части Вооруженных Сил России З., дислоцирующейся в Чеченской республике, находясь в увольнительной, неправомерно завладел транспортным средством, без цели хищения

Решите вопрос, по какому закону несет ответственность З.?

10. К., лицо без гражданства, постоянно проживающий в России без документов и регистрации, занимался вымогательством в отношении торговцев из Азербайджана, продававших товары на рынках г.Ростова.

Подлежит ли К. уголовной ответственности по Российским уголовным законам?

11. Капитан турецкого рыболовного судна вел промысел морских животных со дна моря в 30 километрах от береговой линии России.

Можно ли привлечь капитана к ответственности в связи с тем, что промысел велся на континентальном шельфе России?

12. К., гражданин Англии, работая программистом одной из фирм, занимающийся переработкой нефти, занимался сбором и передачей разведывательных сведений, составляющих военную тайну.

Можно ли привлечь К. к уголовной ответственности?

13. С., гражданка Чехии, совершила в г. Праге ряд вымогательств. С целью избежать уголовной ответственности она приехала в Россию. Преступление было раскрыто в г. Москве .

По какому закону (России или Чехии) следует квалифицировать содеянное? Подлежит ли С. выдаче?

14. Находясь на российском туристическом теплоходе граждане России И. и К. и гражданин США Смит во время следования из Новороссийска в Одессу совершили независимо друг от друга несколько краж у пассажиров. Кражи совершены во время нахождения корабля в открытом море, в одном из иностранных портов и в порту г.Одессы.

Могут ли эти лица нести ответственность по УК РФ?

15. На борту иностранного торгового судна, которое стояло в порту г. Новороссийска было совершено убийство гражданина России. Преступник оказался гражданином Грузии.

Подлежит ли преступник уголовной ответственности по УК РФ?

16. Секретарь посольства Канады через своего посредника К. (гражданина России) перевел деньги сотрудникам правоохранительных органов РФ, с целью избежания наказания, в качестве оплаты за преступные действия.

По УК какой страны виновные должны понести уголовную ответственность?

17. Один из матросов иностранного корабля, во время стоянки его в порту г. Новороссийска, совершил кражу у капитану судна. Капитан обратился с жалобой в правоохранительные органы г. Новороссийска.

Какое решение должны принять правоохранительные органы г. Новороссийска?

18. В автобусе, следовавшем из Баку в Сочи, М. вместо лекарства дал яд гр-ну С. Смерть С. наступила в г. Сочи.

По УК какой страны, Азербайджана или России, М. должен нести ответственность?

19. Один из иностранных туристов, который совершал поездку по России, обратился в прокуратуру г. Кирова с просьбой о привлечении к уголовной ответственности другого члена группы, в связи с нанесением ему побоев.

Как должен поступить прокурор?

20. В 1995г. во время ведения боевых действий в Чечне один из наемников (гр-н Ирана) изнасиловал, а затем причинил тяжкий вред здоровью одной из местных жительниц.

По УК какой страны должен преступник нести ответственность, если задержан он был на территории Саудовской Аравии?

21. Российские пограничники задержали рыболовный траулер, который осуществлял незаконный лов рыбы в 5 милях от линии внутренних морских вод.

Правомерны ли действия пограничной службы России? Есть ли в действиях задержанных состав преступления?

22. Сотрудник одного из министерств, К., во время заграничной командировки совершил мошенническую сделку. По возвращении в Москву К. был арестован.

Правомерно ли привлечение виновного по УК РФ, если преступление было совершено за его пределами?

23. А., гражданин Молдавии, в гостинице г. Кишиневе во время ссоры убил гражданина России И. Затем А. скрылся и был задержан в Тернополе.

По УК какой страны он должен нести ответственность?

24. В самолете, принадлежащем германской авиакомпании, находившийся в аэропорту г. Санкт-Петербурга гр-н России совершил разбойное нападение на гр-на Германии.

По УК Германии или России преступник должен нести ответственность?

25. Гражданин С. в октябре 1995г. незаконно приобрёл наркотические средства у гражданина К., с целью дальнейшей перепродажи на территории РФ. В мае 2002г. факт незаконного приобретения и хранения наркотических средств стал известен работникам правоохранительных органов.

По какому УК гр-на С. необходимо привлечь к уголовной ответственности?

26. М., лицо без гражданства, на территории Украины (г. Севастополь), собирал сведения, которые составляли государственную тайну России.

Подлежит ли М. уголовной ответственности по УК РФ?

27. Щ., гр. Германии, незаконно проник в здание Российского посольства в Германии и похитил денежные средства на сумму около 7 000 долларов США.

По какому закону будет нести ответственность Щ.?

28. Гражданин одного из среднеазиатских государств - стран СНГ Л., обвиняемый в причастности к наркобизнесу и объявленный в международный розыск правоохранительным ведомством своего государства, был разыскан в г. Мытищи Московской области.

Может ли Л. быть экстрадирован в свою страну?

29. А. в состоянии алкогольного опьянения в 23.00 31 декабря 1996г. нанёс С. смертельное ранение, от которого С. скончался 2 января 1997г.

По какому закону подлежит ответственности А.?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие уголовного закона.
2. Задачи уголовного закона.
3. История Российского уголовного законодательства.
4. История уголовного законодательства советского периода.
5. Система уголовного законодательства.
6. Структура уголовного закона.
7. Виды диспозиций и санкций.
8. Действие уголовного закона во времени.
9. Обратная сила уголовного закона.
10. Действие уголовного закона в пространстве.
11. Выдача лиц, совершивших преступление.
12. Толкование уголовного закона. Виды толкования.

ТЕМА 3 ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Занятие 1

1. Исторический генезис преступления и его социальная природа.
2. Понятие и признаки преступления по УК РФ.
3. Категории преступлений и их уголовно- правовое значение.

Темы рефератов:

1. Развитие понятия преступления в истории отечественного уголовного права
2. Социальная природа преступления и его общественная опасность.
3. Понятие и признаки преступления по УК РФ.
4. Категории преступлений и их уголовно- правовое значение.

Занятие 2

1. Малозначительность деяния и ее значение.
2. Отграничение преступления от иных правонарушений.

Темы рефератов:

1. Малозначительность деяния в российском уголовном праве.
2. Отграничение преступления от иных правонарушений и аморальных поступков.
3. Проблема преступлений с административной преюдицией в современном уголовном праве

Литература:

Герцензон А.А. Понятие преступления. М., 1954; *Гонтарь И.Я.* Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. Владивосток, 1997; *Дурманов И.Д.* Понятие преступления. М., 1948; *Епифанова Е.В.* Теория преступления в науке уголовного права: исторический аспект и современность. Краснодар, 2006. *Жалинский А.* О материальной стороне преступления // Уголовное право. 2003. № 2; *Жеребкин В.Е.* Логический анализ понятий права (преступления и состава преступления). Киев, 1976; *Кадников М.Т.* Классификация преступлений в зависимости от тяжести. М., 1993; *Карпец И.И.* Преступность: иллюзии и реальность. М., 1992. *Ковалев М.М.* Понятие преступления в советском уголовном праве. Свердловск, 1987; *Козлов А.П.* Понятие преступления. СПб., 2004; *Козлов А.П.* Понятие преступления. СПб., 2004. *Коробеев А.И.* Уголовная наказуемость общественно опасных деяний: основания установления, характер и реализация в деятельности органов внутренних дел. Хабаровск, 1986; *Кривоченко Л. И.* Классификация преступлений. Харьков, 1979; *Кузнецова Н.Ф.* Преступление и преступность. М, 1969; *Ломакина В.Ф.* Преступление и поступок. М., 1991; *Ляпунов Ю.И.* Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М., 1989; *Мальцев В.В.* Категория общественно опасного поведения в уголовном праве. Волгоград, 1995; *Марцев А.И.* Преступление: Сущность и содержание. Омск, 1986; *Марцев А.И.* Общие

вопросы учения о преступлении. Омск, 2000; *Мурзинов А.И.* Преступление и административные правонарушения. М., 1985; *Петин И.А.* Осознанное и неосознанное в учении о преступлении. М., 2010. *Пионтковский А.А.* Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961; *Прохоров В.Д.* Преступление и ответственность. Л., 1984; *Тер-Акопов А.А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003; *Чубарев В.Л.* Тяжесть преступного деяния. Киев, 1992; *Шуберт Л.* Об общественной опасности преступного деяния. М., 1960.

Законодательство и судебная практика

Уголовный Кодекс Российской Федерации (глава 3, статьи 14-15).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 года № 51 (в ред. от 28 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 27. Ст. 5681.

О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 г. № 11 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924-1986 г.г.). М, 1987.

О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Российская газета. 2003. 18 января.

О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление №1 Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

Методические указания

Работая над темой, студент, прежде всего, должен уяснить социальную природу преступления и его исторически изменчивый характер. Следует определить, как изменялся круг преступных деяний в государстве на различных этапах его исторического развития, и что являлось основанием для отнесения или, наоборот, исключения того или иного деяния из числа преступных.

Далее необходимо уяснить понятие преступления по УК РФ, учитывая, что в отличие от уголовного права ряда зарубежных государств, в российском уголовном праве дается материальное определение понятия преступления, раскрывающее его социальную сущность. Особое внимание необходимо уделить уяснению признаков преступления. Для этого важно усвоить содержание ч. 1 ст. 14 УК РФ, в которой указываются следующие признаки преступления: материальный

признак — общественная опасность деяния, формальный (юридический) признак — противоправность деяния, то есть его запрещенность уголовным законом, виновность деяния (его совершение умышленно или по неосторожности) и наказуемость деяния (его запрет под угрозой наказания, исходящего из санкций уголовного закона).

При анализе материального признака преступления следует исходить из того, что общественная опасность выражается в причинении существенного вреда (физического, материального или иного) охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Нужно уметь раскрыть характер и степень общественной опасности преступления. Сущность противоправности состоит в нарушении закрепленного в норме УК РФ запрета совершения деяния, которое причиняет или может причинить существенный вред охраняемым уголовным законом интересам. Уясняя содержание других признаков преступления — виновности и наказуемости, следует учитывать, что в теории уголовного права высказаны различные точки зрения по данному вопросу. Некоторые ученые не включают виновность и наказуемость в число обязательных признаков преступления. Другие при характеристике преступления дополняют указанные выше признаки аморальностью. Следует критически осмыслить высказанные точки зрения и выразить к ним свое отношение.

В зависимости от характера и степени общественной опасности все преступления подразделяются на четыре категории: 1) небольшой тяжести - максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК); 2) средней тяжести - умышленные деяния, за которые максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание превышает два года лишения свободы (ч. 3 ст. 15 УК); 3) тяжкие - умышленные деяния, за которые максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы (ч. 4 ст. 15 УК); 4) особо тяжкие - умышленные деяния, за которые законом предусмотрено минимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание (ч. 5 ст. 15 УК РФ). Студент должен знать уголовно-правовое значение этой классификации.

Далее следует усвоить содержание категории «малозначительность деяния» (ч. 2 ст. 14 УК РФ) и ее значение в уголовном праве. Студент должен уметь разграничивать преступления и антиобщественные проступки, лишённые свойства общественной опасности.

Учитывая, что преступление является одним из видов правонарушения, студент должен уяснить, в чем состоит его отличие от других правонарушений (административного правонарушения, дисциплинарного проступка, гражданско-правового деликта). Следует иметь в виду, что в теории нет единого мнения по данному вопросу.

Большинство ученых полагают, что преступление отличается более высокой степенью общественной опасности. Некоторые ученые исходят из того, что общественная опасность присуща только преступлению, а иные правонарушения не обладают данным признаком. Необходимо оценить указанные точки зрения и определить к ним свое отношение.

Задачи

1. После употребления спиртных напитков Н., З. и П. приехали к их знакомой Т., в доме которой оказался ее родственник С., который оказал им сопротивление и не пускал в дом. Тогда Н., З. и П. против воли С. незаконно проникли в жилище. Находясь в доме, они решили с целью хищения ценных вещей напасть на С. При этом П. нанес С. удар кулаком по голове, Н. держал потерпевшего, а З. кулаком нанес потерпевшему несколько ударов в шею и туловище. Однако после прихода Т. они отказались от хищения вещей и ушли из дома.

Назовите признаки преступления. Можно ли привлечь указанных лиц к уголовной ответственности?

2. К. заподозрил свою жену в измене и на почве ревности в 30-градусный мороз заставил ее знакомого В. снять с себя шапку, дубленку и перчатки, а затем закрыл его в гараже на замок. Завладев этим имуществом, а также автомашиной потерпевшего "ВАЗ-2109", он выехал за город и бросил автомашину с вещами потерпевшего в лесу.

Имеются ли в действиях К. признаки преступления?

3. М. организовал вывоз из г. Москвы в г. Покров ряда лиц, которые скрывались от правоохранительных органов, будучи подозреваемыми в убийстве нескольких лиц. Для этого он привлек своего знакомого К., имевшего легковое транспортное средство, поставив его в известность о цели поездки, на что К. дал свое согласие. В ночь на 16 сентября 2009 г. автомобиль под управлением К. с находящимися в нем М., а также скрывающимися от уголовного преследования лицами был задержан сотрудниками полиции. Из материалов дела следует, что К. очевидцем убийства не являлся.

Можно ли привлечь М. к уголовной ответственности?

4. Б. по просьбе З. уничтожил путем сожжения военный билет на имя Ф., являющийся важным личным документом. Действия Б., связанные с уничтожением военного билета, суд квалифицировал по ч. 1 ст. 325 УК РФ, а действия З., подстрекавшего к уничтожению этого документа, - по ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 325 УК РФ, т.е. как уничтожение и подстрекательство к уничтожению официального документа, совершенные из иной личной заинтересованности.

Имеются ли в содеянном признаки преступления?

5. Х. признан виновным в том, что после убийства потерпевшего Ф. он тайно похитил из его одежды сотовый телефон. Эти действия Х. суд квалифицировал по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Дайте юридическую оценку содеянному.

6. 14-летний П., полагая, что уголовная ответственность наступает с 16 лет, тайно похитил из помещения учительской школы кассетный магнитофон, а из сумки учительницы кошелек, в котором находились 800 рублей.

Являются ли действия П. виновными и наказуемыми?

7. Житель г. Уфы П. был привлечен к уголовной ответственности за действия сексуального характера с четырнадцатилетней девушкой, с которой у него длительное время были близкие отношения. Как следует из материалов дела, к моменту постановления приговора они, исходя из особых обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 13 Семейного кодекса РФ (ч. 2 статьи 12 Семейного кодекса Республики Башкортостан), подали в органы ЗАГС заявление о заключении брака, который после постановления приговора был зарегистрирован. Приговором суда Павлов был осужден по ст. 134 УК РФ.

Являются ли действия П. противоправными и наказуемыми?

8. Ч., работая шофером в совхозе на закрепленной за ним грузовой автомашине, перевозил семена элитной пшеницы в поле к селякам. В время очередного рейса он начал употреблять спиртные напитки, а затем поехал на автомашине в поселок, где продолжал пьянствовать. На обратном пути Ч. не справился с управлением, автомашина съехала в кювет и была серьезно повреждена, а 5 тонн семян пшеницы попали в проточный водоем. В результате совхозу причинен крупный материальный ущерб. Ч. был осужден по ст. 168 УК РФ.

Дайте юридическую оценку содеянному.

9. Пятнадцатилетний С. взял висевшее на стене охотничье ружье отца и несколько патронов, заряженных пулями, вышел на улицу и стал стрелять по сидевшим на столбах ЛЭП воронам. В результате рикошета пули было причинено тяжелое ранение проходившему мимо жителю поселка Б.

Можно ли привлечь С. к уголовной ответственности?

10. Гражданка П. обратилась в отделение полиции с заявлением о привлечении к уголовной ответственности проживающего совместно с

ней И., который незаметно взял у нее из сумки 1000 руб. и истратил на выпивку с соседом. Проведенная проверка подтвердила изложенные в заявлении факты.

Имеются ли в содеянном признаки преступления?

11. Д., находясь в неприязненных отношениях с Л., подговорил тринадцатилетнего К. выстрелить в Л. из ружья, сказав, что ружье заряжено холостым патроном и выстрел лишь испугает его. К выстрелил, но патрон оказался заряженным картечью, вследствие чего Л. был причинено огнестрельное ранение, от которого он скончался.

Дайте юридическую оценку содеянному.

12. Играя в хоккей, Т. в борьбе за шайбу столкнулся с Р., вследствие чего последнему была причинена тупая травма живота с повреждением внутренних органов, относящихся к тяжкому вреду здоровью.

Являются ли действия Т. общественно опасными? Можно ли привлечь его к уголовной ответственности?

13. Совершеннолетние А. и С. подделывали билеты на престижные футбольные матчи. По их поручению 16-летние Г. и К. продавать эти билеты перед матчами. Вырученные таким образом деньги они делили между собой.

Можно ли привлечь указанных лиц к уголовной ответственности?

14. В. и К. самовольно взяли с колхозной конюшни двух лошадей и поехали верхом в соседнюю станицу на дискотеку. Там они лошадей отпустили. Одна лошадь вернулась обратно на следующий день, а другая была обнаружена через несколько дней в лесу забитой стаей волков.

Подлежат ли В. и К. уголовной ответственности?

15. М. в своей сберегательной книжке сделал фиктивную запись о наличии вклада в сумме 1500 тыс. руб., хотя в действительности на его лицевом счете в банке имелся остаток вклада 500 руб. Сберегательную книжку М. показал своей знакомой В., чтобы произвести на нее "хорошее" впечатление. При получении остатка вклада подделка была обнаружена сотрудниками банка.

Является ли действие М. преступлением?

16. Ф., протирая окна в своей квартире, расположенной на девятом этаже, столкнула по неосторожности с подоконника горшок с цветком. Горшок упал на проходившую внизу К., которой был причинен вред здоровью средней тяжести.

Являются ли действия Ф. общественно опасными и

противоправными?

17. П. незаконно выловил в устье ручья на реке Буюклинка, являющегося местом нереста ценных пород лососевых рыб, где запрещен нелегальный их вылов, металлическим крючком 8 штук рыбы кеты, причинив ущерб на сумму 4640 рублей. Суд пришел к выводу, что действия П., хотя формально и содержат признаки преступления, предусмотренного п. "в" ч. 1 ст. 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности. Прокурор в надзорном представлении поставил вопрос об отмене приговора как незаконного, поскольку тяжелое материальное положение П. не исключает состава уголовно наказуемого деяния и могло быть учтено судом при назначении наказания. Кроме того, судом не учтен массовый характер браконьерского лова в период нереста, что создает реальную угрозу причинения существенного вреда рыбным запасам и окружающей среде.

Что такое малозначительность деяния? Можно ли признать деяние, совершенное П., малозначительным?

18. Ж., находясь в переполненном автобусе, с целью похищения денег совершил кражу кошелька из сумки П. С похищенным Ж. пытался скрыться, но был задержан гражданами. В кошельке находилась электронная карта для безналичной оплаты проезда.

Можно ли прекратить уголовное дело, ссылаясь на малозначительность деяния?

19. М., отбывший наказание за хулиганство, задумал убить сотрудника полиции З., который ранее пресек его преступные действия. Для этого М. изготовил из охотничьего ружья обрез, который хранил и носил без соответствующего разрешения, намереваясь встретить сотрудника полиции и расправиться с ним.

Ознакомьтесь со ст. 222, 223 УК РФ. Решите вопрос об ответственности М.

20. К. и А. приобрели в магазине 2 бутылки вина, после чего И. зашел в торговый зал супермаркета, купил буханку хлеба и пытался скрытно вынести 2 банки рыбных консервов, на которые у него не хватило денег. Сотрудниками охраны И. был задержан на выходе торгового зала. Какие условия необходимы для применения ч. 2 ст. 14 УК РФ?

Можно ли признать деяние, совершенное И., малозначительным?

21. П. и Л. решили похитить из кассы предприятия крупную сумму

денег, предназначенную для выдачи заработной платы. Проникнув в помещение кассы, и вскрыв сейф, П. и Л. обнаружили находившиеся в нем 650 руб. Оставив деньги на месте, соучастники с места происшествия скрылись.

Каково содержание объективного и субъективного критериев малозначительности? Подлежат ли П. и Л. уголовной ответственности?

22. Ф. был осужден по ч. 1 ст. 222 УК за то, что на своем рабочем месте переделал газовый пистолет для стрельбы малокалиберными патронами и постоянно носил его при себе в целях самообороны. При задержании Ф. пистолет был изъят, однако патронов в нем не оказалось. Экспертиза установила, что данный пистолет является самодельным огнестрельным оружием и пригоден для производства выстрела. Ф. в кассационной жалобе просил дело прекратить, ссылаясь на то, что совершенное им деяние является малозначительным, не представляющим общественной опасности.

Подлежит ли кассационная жалоба удовлетворению?

23. Житель поселка Лазурный В. взял у Д. на ремонт автомобильный магнитофон. Поскольку для ремонта магнитофона требовалась замена деталей, В. сообщил об этом Д., однако последний не найдя необходимых деталей потребовал возврата магнитофона. В. длительное время магнитофон не возвращал, несмотря на напоминания Д. Тогда Д. и его знакомый Л. решили забрать сотовый телефон, принадлежавший В. Встретив его, Л. и Д. взяли за руки потерпевшего в целях предотвращения сопротивления, и Д. забрал у потерпевшего сотовый телефон «Нокиа-3510» стоимостью 2700 рублей, пояснив, что вернет его после возврата магнитофона.

Имеются ли в действиях Д. и Л. признаки преступления?

24. Между К. и М., находившимися в сильном алкогольном опьянении, произошла драка, в ходе которой М. взял с кухонного стола нож и нанес К. три удара в живот. После этого он вызвал скорую помощь и милицию. Согласно заключению эксперта, К. был причинен тяжкий вред здоровью.

Решите вопрос об уголовной ответственности М.

25. А., имея умысел на причинение смерти своему конкуренту по бизнесу К., прикрепил ко дну его автомобиля взрывное устройство. Севший в автомобиль в отсутствие К. охранник запустил двигатель, чем привел в действие взрывное устройство, и от полученных травм скончался.

Ознакомьтесь со ст. 105 УК РФ и определите категорию совершенного преступления? Возможно ли в данном случае изменение судом категории преступления? Какие для этого необходимы условия?

26. И. и П. проникли в краеведческий музей с целью хищения старинного ружья XVIII в. После реализации задуманного они дома тщательно исследовали похищенный предмет и обнаружили, что он является лишь точной копией ружья XVIII в. и не представляет предполагаемой исторической и культурной ценности.

Имеются ли в действиях И. и П. признаки преступления? Каким образом изменится уголовно-правовая оценка их действий, если в этот же день они возвратят украденное ружье в музей?

27. К. решил совершить кражу имущества своего соседа, для чего он нашел в Интернете руководство по вскрытию замков и изготовил отмычки. В момент, когда соседей не было дома, К. вышел на лестничную клетку и начал вскрывать замок. Однако в связи с некачественным изготовлением отмычки открыть дверь не удалось, К. решил отказаться от кражи и вернулся домой.

Имеются ли в действиях К. признаки преступления? Решите вопрос об уголовной ответственности К.

28. Ч. проник внутрь магазина «Вымпел» и похитил инкрустированные драгоценным металлом ручки «Parker», «Louis Vuitton» и «Mont Blanc» общей стоимостью 540 тыс. р. Однако после выхода из магазина он был обнаружен охранником К., который потребовал вернуть похищенное имущество. Ч., отдав имущество, попытался скрыться, но был задержан и доставлен в полицию.

Ознакомьтесь со ст. 158 УК РФ. Имеются ли в действиях Ч. признаки преступления?

29. С. часто ревновала своего мужа к его знакомой О., с которой он поддерживал дружеские отношения. Полагая, что муж ей изменяет, С., обратилась по объявлению к знахарке А. с просьбой напустить порчу на О. и тем самым лишить последнюю жизни. Получив вознаграждение, А. сказала, что ей нужна одежда О. С этой целью С. украла принадлежащий О. берет. А., совершив несколько сеансов колдовского обряда, заверила её, что О. через несколько дней умрет.

Имеется ли основание для привлечения С. и А. к уголовной ответственности?

30. Л. на почве ревности с целью убийства в течение часа избивал руками и ногами беременную П., причинив ей телесные повреждения. Затем он прекратил свои действия и отправился домой. Через некоторое время Л. вызвал скорую помощь, которая доставила П. в реанимацию. В результате избивания у П. произошло прерывание беременности.

Ознакомьтесь со ст. 111 УК РФ. Имеются ли в действиях Л. признаки преступления?

Вопросы для проверки знаний

1. Дайте понятие преступления и назовите его признаки.
2. Каковы сущность и содержание общественной опасности как материального признака преступления?
3. В чем заключается сущность противоправности деяния как формального признака преступления?
4. В чем состоит сущность виновности как одного из признаков преступления?
5. В чем заключается сущность уголовной наказуемости деяния?
6. По каким критериям классифицируются преступления, какие существуют классификации преступлений?
7. В чем состоит значение категоризации преступлений?
8. В каком соотношении находятся понятия «преступление» и «малозначительность деяния».
9. Объясните роль ч. 2 ст. 14 УК РФ в определении основания уголовной ответственности.
10. В чем заключается отличие преступления от иных правонарушений и аморальных поступков?

ТЕМА 4 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

Занятие 1.

1. Понятие состава преступления.
2. Понятие состава преступления и общее понятие преступления.

Темы рефератов:

1. Понятие и содержание уголовной ответственности в уголовном праве.
2. Соотношение понятий “преступление” и “состав преступления”.

Занятие 2

1. Элементы состава преступления.
2. Обязательные и факультативные признаки состава преступления.

Темы рефератов:

1. Понятие состава преступления.
2. Состав преступления и уголовная ответственность.

Занятие 3

1. Виды составов преступлений.
2. Значение состава преступления для уголовной ответственности и квалификации преступлений.

Темы рефератов:

1. Значение состава преступления для квалификации преступлений.
2. Основание уголовной ответственности в зарубежном уголовном праве.
3. Факультативные признаки состава преступления и их значение для квалификации преступлений.

Литература:

Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. М., 1963; *Гонтарь И.Я.* Преступление и состав преступления как явление и понятие в уголовном праве. Владивосток, 1997; *Карпов Т. И.* Состав преступления : Учеб. пособие / *Т. И. Карпов К. Н. Флоря, Р. А. Греку;* Кишин. гос. ун-т им. В. И. Ленина, Каф. уголов. права и криминалистики Кишинев : КГУ, 1989; *Карпушин М.П., Курляндский В.И.* Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974; *Козаченко И.Я., Костарева Т.П., Кругликов Л.Л.* Преступление с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка. Екатеринбург, 1994; *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. М., 1972; *Лазебник Ю. В.* Состав преступления и его элементы: Лекция / Ю. В. Лазебник; Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь (АУ). Каф. уголов. права и процесса Минск : Акад. упр. при Президенте РБ, 2000; *Пионтковский А.А.* Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961; *Трайнин А.Н.* Общее учение о составе преступления. М., 1957.

Законодательство и судебная практика

Конституция Российской Федерации, ст. 54.

Уголовный Кодекс Российской Федерации, статьи 2, 8 , 19-21, 24-28.

Методические указания

При решении задач по данной теме необходимо уяснить понятие состава преступления, его объективные и субъективные признаки, значение состава преступления для правильной квалификации преступлений. Следует обратить внимание на то, что состав преступления – это единственное и достаточное основание для привлечения лица к уголовной ответственности. Необходимо правильно определять обязательные и дополнительные (факультативные) признаки всех элементов состава преступления; следует различать понятия «элемент состава преступления» и «признаки состава преступления»; понятия «преступление» и «состав преступления», а также устанавливать связь между ними.

Задачи:

1. Охотник А., проходя через убранное рисовое поле колхоза, обнаружил под кучей соломы ворох пшеницы весом 750 кг. Ночью он приехал на грузовой машине и перевез пшеницу домой. Принятыми мерами принадлежность пшеницы во время следствия установить не удалось.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

2. Местный житель курортного района у побережья Черного моря предлагал отдыхающим подъем в горы для осмотра древнего городища, путь к которому проходил по особо опасным местам. Во время очередной «экскурсии» туристка П. сорвалась в пропасть.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

3. Гражданин Д., совершал кражи автомобилей у лиц, по его мнению, ведущих противоправный образ жизни. Деньги от реализации краденных машин он перечислял на счета детских дошкольных учреждений, интернатов, детских домов.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

4. В первой половине марта 2006 г. в г. Краснодаре в помещении ООО «Консоль-М», расположенного по ул. Дзержинского 38а гражданка Б. умышленно, под предлогом хранения, завладела путем обмана кредитной картой М. «Русский стандарт», на счете которой находились деньги 40000 рублей. В течение недели Б. сняла со счета М. все денежные средства.

Определите в содеянном признаки состава преступления.

5. После очередной семейной ссоры У., находившийся в нетрезвом состоянии, поджог свой дом и надворные постройки. Во время пожара огонь из-за сильного ветра перекинулся на соседский сарай. В результате чего погиб домашний скот принадлежавший гражданину Ф.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

6. В кинотеатре «Аврора» демонстрировался новый детский фильм. Все билеты были проданы. Подросток Е., 14 лет, вырвал билет из рук И. (9лет) и убежал. Через час он пришел в кинотеатр к началу сеанса, но был задержан родителями И.

Определите в содеянном признаки состава преступления.

7. На центральном рынке ст. Выселки С. подошел к торговому месту, где торговала Г. Под предлогом, что он хочет приобрести одежду, надел на себя джинсовые брюки, кроссовки и футболку общей стоимостью 5000 рублей. Затем сказал Г., что ему необходимо снять с кредитной карты требуемую сумму, чтобы расплатиться, ушел. Г., доверяя С. прождала последнего до закрытия рынка, но тот так и не вернулся и присвоил вещи себе.

Определите в содеянном признаки состава преступления.

8. И., желая убить С., пригласил последнего купаться на середину реки. С. стал тонуть, так как плохо плавал. Видя, что С. тонет, И. не стал спасать его и ушел домой. С. утонул.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

9. Несовершеннолетние Н. (12 лет) и С. (14 лет) дразнили через изгородь палками собаку. После того, как собака схватила зубами палку С., он резким движением руки вырвал ее и локтем попал в глаз стоящему сзади Н. В результате Н. лишился глаза.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

10. Действуя умышленно, из корыстных побуждений, Б. с целью хищения чужого имущества, получив возможность осуществлять операции с денежными средствами, находящимися на счету № 40802810100110002166 ПБОЮЛ М. в Ленинском филиале ОАО АКБ “Уралсиб Югбанк” в г. Краснодаре посредством системы “Банк Клиент”, осуществил перевод 892500 рублей в ЗАО НКО “Сетевая расчетная палата” (г. Казань) на счет 40702810900000000127, принадлежащий ООО

“Гарантийное агенство”, в последующем конвертировав их во внебанковской системе Web Money и разместил в виртуальном кошельке R 933036930308. После чего, Б., имея доступ к кошельку R 933036930308 и возможность распорядиться похищенными денежными средствами предпринял попытку похитить указанные денежные средства, однако не смог реализовать свой умысел по независящим от него обстоятельствам, так как по запросу ОАО АКБ “Уралсиб Югбанка” операции по кошельку R 933036930308 были приостановлены.

Определите в содеянном признаки состава преступления.

11. Прибывшие по звонку сигнализации работники полиции обнаружили магазин вскрытым, а в торговом зале спящего М., не имеющего постоянного места жительства. Проникновение в магазин он пояснил голодом (съел булку хлеба и полпалки колбасы) и желанием отогреться.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

12. Между соседями по приусадебному участку И. и С. произошла ссора из-за того, что куры, принадлежащие И. проникали на огород С. и клевали его урожай помидоров. Желая отомстить И., С. рассыпал по своему участку отравленную пшеницу. На следующий день И. обнаружив, что несколько его кур погибли, подал заявление в полицию на действия С.

Имеются ли в действиях признаки состава преступления?

13. Ранее судимый А., проезжая в трамвае увидел, что у сидящей впереди него гражданки С. из сумки выпал кошелек. А. дождался, когда С. вышла на остановке, не обнаружив пропажи, поднял кошелек с пола и положил себе в карман.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

14. Учителя сельской школы Октябрьского района получали зарплату с опозданием на четыре месяца, тогда как деньги регулярно перечислялись в район из краевого бюджета. В ходе следствия выяснилось, что председатель районного ОНО, гражданин М., удерживал поступающие из краевого центра деньги и вкладывал их в личных целях в «выгодное дело». Далее, после получения прибыли, перечислял необходимые деньги в школы на зарплату учителям.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

15. Главный инженер оборонного завода выехал на отдых за границу. Проигравшись в казино и не имея денег на обратный билет, он обратился в одну из иностранных фирм и за десять тысяч долларов США представил ей информацию о строении секретного объекта.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

16. Через два дня после операции в областной больнице скончался гражданин Ю. В результате вскрытия было установлено, что в брюшной полости потерпевшего был оставлен медицинский зажим. Следственным путем выяснилось, что заведующий хирургическим отделением, завершив основную часть операции, поручил завершить её своей ассистентке И., которая и забыла врачебный инструмент в теле пациента.

Определите признаки состава преступления в деянии И.

17. Гражданин Б. поздно вечером возвращался из кинотеатра со своей спутницей. В это время из-за угла быстро выбежал высокий худощавый гражданин, сорвал с Б. норковую шапку и убежал. На следующий день Б. проезжал на мотоцикле неподалёку от клуба, увидел на прохожем мужчине такую же шапку. Посчитав, что он похож на вчерашнего вора, Б. на большой скорости сорвал с «обидчика» якобы свой головной убор и скрылся. На самом же деле, потерпевший к вчерашнему ограблению никакого дела не имел.

Имеются ли в деянии Б. признаки состава преступления?

18. Е., находясь в компьютерном клубе «Интергеймс», расположенному в г. Краснодаре, подошел к ранее незнакомому ему несовершеннолетнему Д. и попросил у него сотовый телефон «Сименс С75» стоимостью 3799 рублей, пообещав, что вернет его после звонка. Воспользовавшись тем, что Д. не контролирует его действия, Е. завладев данным телефоном с места происшествия скрылся.

Определите признаки состава преступления в действиях Е..

19. Нигде не работающая гражданка П., имеющая на иждивении больную дочь, совершила тайное изъятие из аптечного киоска нужное её дочери лекарство на сумму 1560 рублей. Никакое другое имущество из магазина не пропало.

Есть ли в деянии П. признаки состава преступления?

20. Ученик 10 класса, пробравшись в подвал средней школы, обнаружил странный предмет: картонную коробку, из которой торчали провода. Школьник незамедлительно сообщил об этом в правоохранительные органы, не сообщив своего имени. В результате эвакуации были сорваны занятия в школе, задействовано большое количество сотрудников милиции, пожарной службы, скорой помощи. Как обнаружилось, предмет не представлял никакой опасности для окружающих.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

21. С. пришёл в гости к Е.. Они выпили бутылку сухого вина и вышли покурить на крыльцо дома. Между ними завязался дружеский спор. Сотников шутя толкнул Е. в грудь, Е., не ожидавший толчка, не сумел удержаться и упал с крыльца, ударившись затылком о камень. От полученной черепно-мозговой травмы Е. скончался.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

22. Несовершеннолетняя, не имевшая родителей, К. родила ребёнка, проживая без регистрации брака с П.. После рождения ребёнка, П. не стал больше поддерживать фактических брачных отношений с К. Новорождённый был очень беспокойным, плохо спал по ночам. Однажды ночью, с целью успокоить плачущего ребёнка, К. переложила его из детской кроватки к себе в постель. Проснувшись утром, она обнаружила, что ребёнок погиб от удушья. Мать во сне задушила ребёнка своим телом.

Имеются ли в действиях К. признаки состава преступления?

23. В зимнее время Р., проходя мимо троллейбусной остановки, обнаружил лежащего на снегу Л., который был в состоянии сильного алкогольного опьянения. Из чувства жалости Р. поднял Л. и прислонил его к забору около остановки. Через несколько минут Л. оторвался от забора и, не контролируя своё поведение, вышел на проезжую часть, где его сбила проезжавшая машина. В результате ДТП Л. получил тяжкие телесные повреждения.

Есть ли в действиях Р. признаки состава преступления?

24. Будучи в нетрезвом состоянии, пастух Г. не следил должным образом за пасущимися коровами, в результате чего одна из них угодила в трясину и утонула.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

Является ли в данном случае собственность объектом уголовно-правовой охраны?

25. Неоднократно судимый З. узнал, что следователь, который вел расследование по его последнему делу, проживает в соседнем доме. На следующий день З. напился, вооружился ножом и стал поджидать своего «обидчика». Когда П., работник следственного управления, подошел к двери лифта, З. нанес ему удар ножом в спину, отчего П. скончался.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

Определите основной и дополнительный объект преступления.

26. Шестнадцатилетний Б. нашел в лесу винтовку калибра 7, 62 мм и обойму с патронами. Принеся находку домой он тщательно её смазал, завернул в тряпку и зарыл под сеновалом.

*Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?
Определите объект преступления.*

27. Без определенного места жительства 25-летний С. напал на возвращавшуюся с работы М. Ударив куском трубы по голове, он отобрал у неё кошелек с деньгами. М. был причинен тяжкий вред здоровью.

Определите в содеянном признаки состава преступления.

28. Находясь в кафе П., умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, введя в заблуждение относительно своих намерений свою знакомую К., сообщил, что ему срочно нужно позвонить и попросил К. передать ему ее сотовый телефон для звонка, не имея в действительности намерения возвращать телефон владельцу. К. поверила П. и передала ему сотовый телефон «Samsung E-300» стоимостью 6 000 рублей. С похищенным телефоном П. вышел из кафе и попытался скрыться, но не смог довести свой умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками милиции.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

29. Несовершеннолетний С. изготовил самодельный дробовик для стрельбы по воробьям и спрятал его в дровнице. Отец С., набирая дрова для печи, не заметил дробовика и, взяв его вместе с дровами, заложил в печь для растопки.

Когда огонь в печи разгорелся, под воздействием высокой температуры заряженный дробовик выстрелил, и дробинка попала в глаз соседке, пришедшей в гости к С.

Имеются ли в данном случае признаки состава преступления?

30. Х. и Ч. напали на пожилого сторожа магазина и забрали у него ключи от подсобных помещений. Затаскив сторожа в подсобку и пригрозив, что если тот будет кричать, убьют его, взломали склад и похитили от туда ценности на сумму 26000 рублей. Уходя, преступники задушили сторожа с целью избавиться от свидетеля.

Определите признаки состава преступления.

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие состава преступления.
2. Понятие состава преступления и общее понятие преступления.

3. Признаки состава преступления.
4. Основные и факультативные признаки состава преступления.
5. Значение состава преступления для уголовной ответственности.
6. Виды составов преступления. Состав преступления и квалификация преступления.

ТЕМА 5 ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Занятие 1.

1. Понятие и значение объекта преступления.
2. Виды объектов преступления.

Темы рефератов:

1. Понятие непосредственного объекта преступления.
2. Конкретизация непосредственного объекта преступления
3. Классификация и система объектов преступления.
4. Многообъектные преступления.
5. Теоретическое и практическое значение объекта преступления.

Занятие 2

1. Предмет преступления.
2. Потерпевший и его уголовно-правовое значение.

Темы рефератов:

1. Общее определение объекта преступления.
2. Причинение вреда объекту преступления.
3. Предмет преступления.
4. Предмет преступления и его соотношение с объектом.
5. Объект преступления и потерпевший от преступления.

Объектом преступления являются охраняемые уголовным законом общественные отношения. Такой подход позволяет отграничивать преступления от иных правонарушений: административных, гражданско-правовых, дисциплинарных, содержанием которых являются отличные от уголовно-правовых отношения.

В квалификации преступлений участвуют общий, родовой, видовой и непосредственный объекты, а также признаки, их характеризующие, - предмет и потерпевший. Изолированное изучение их несколько искусственно, однако совокупное их использование при квалификации необходимо для углубленного познания исследуемых явлений.

Законодательная основа квалификации при решении вопроса об **общем объекте**, т.е. о выяснении, к какой группе правонарушений относится рассматриваемое общественно опасное деяние, - ст. 2 УК РФ. В ней перечислены все охраняемые уголовным законом общественные отношения (права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества).

Законодательная основа квалификации по **родовому объекту** - наименование разделов УК РФ. Таких разделов в Особенной части УК РФ шесть (VII - XII). Они сгруппированы по признаку общности обычно нескольких подгрупп общественных отношений (кроме разделов XI и XII). Установление родового объекта помогает найти подход к выяснению видового объекта.

Законодательная основа квалификации по **видовому объекту** - наименование главы УК РФ. В Особенной части УК РФ таких глав 19 (16 - 34). Установлению видового объекта способствует также содержание диспозиций конкретных норм УК РФ. Успех определения родового и видового объектов преступления находится в прямой зависимости от профессионализма правоприменителя, его знания всей системы действующего уголовного законодательства.

Непосредственный объект преступления - это конкретное общественное отношение, которому преступление причинило вред. Его основное назначение - идентифицировать преступление внутри главы Особенной части УК РФ. Законодательной основой в этом случае является наименование конкретной статьи Особенной части УК РФ, содержание диспозиции (предмета преступления, потерпевшего и других признаков состава).

Литература:

Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. – «Волтерс Клувер», 2006; *Велиев И.В.* Уголовно-правовая оценка объекта посягательства при квалификации преступления. Баку, 1992; *Глистин В.К.* Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л., 1979; *Демидов Ю.А.* Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975; *Каиржанов Е.К.* Интересы трудящихся и уголовный закон. Проблемы объекта преступления. Алма-Ата, 1973; *Коржанский Н.И.* Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980; *Кругликов Л.Л.* К вопросу о классификации объектов преступления. Уголовная ответственность; основания и порядок реализации. Самара, 1990; *Никифоров Б.С.* Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960; *Новоселов Г.П.* Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М., 2001;

Рыбушкин Н.Н. К вопросу об особенностях предмета и метода уголовно-правового регулирования общественных отношений // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 3(7); *Тацый В.Я.* Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву. Харьков, 1988; *Фролов Е.А.* Спорные вопросы общего учения об объекте преступления. Сборник ученых трудов СЮИ. Свердловск, 1969.

Законодательство и судебная практика :

Конституция Российской Федерации.

Уголовный Кодекс Российской Федерации, ст. 2.

Задачи:

1. По приговору Сузунского районного суда Новосибирской области от 9 марта 2011 г. Б. осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ за действия, связанные с незаконным оборотом психотропного вещества - кетамина.

В надзорной жалобе адвокат Ч. просит об отмене постановления президиума Новосибирского областного суда от 14 января 2011 г. и прекращении дела в отношении Б. В обоснование своих доводов указывает, что в действиях его подзащитного отсутствует состав преступления, поскольку его действия были связаны с хранением и перевозкой психотропного вещества - кетамина - в целях выполнения инъекции собаке и не являются преступными. При этом адвокат ссылается на определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. в отношении И., соучастника Б. по данному делу, в отношении которого приговор был отменен, а производство прекращено за отсутствием в деянии состава преступления. Кроме того, адвокат полагает, что президиум Новосибирского областного суда, отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, ухудшил положение его подзащитного. Также указывает, что данное решение президиумом принято без учета того обстоятельства, что судимость у Б. была снята.

1. Согласны ли вы с доводами адвоката?

2. Определите объект посягательства, предусмотренный ч.1 ст. 228 УК РФ.

2. Приговором районного суда Н.и С, осуждены за халатность по ч.2 ст.293 УК РФ.

Как указано в приговоре суда первой инстанции, Н. и С., работая соответственно начальником службы эксплуатации канализационных сетей коммунального унитарного предприятия “Водоканал” и мастером этой службы, проявили халатность, повлекшие тяжкие последствия. Будучи ответственными за работу и надлежащее состояние канализационного коллектора, не обращали должного внимания на

излитие фекальных масс в водоем, находящиеся вблизи живых массивов, не принимали профилактических мер для их предотвращения, что привело к попаданию холерного вибриона в водоем. В результате этого холерой было заражено 70 человек, троим из которых был причинен тяжкий вред здоровью, а на ликвидацию последствий массового заражения людей было затрачено 7 558 197 руб.

Кассационная инстанция оставила приговор без изменения.

Суд надзорной инстанции переквалифицировал действия Н. и С. с ч.2 ст.293 на ч.2ст.250 УК РФ и назначали наказание осужденным в рамках санкции указанной нормы.

1. *Можно ли согласиться с квалификацией действий Н. и С. по ч. 2 ст. 250 УК РФ?*

2. *Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Н. и С..*

3. *Раскройте содержание каждого непосредственного объекта преступления, совершенного Н.и С..*

3. Б. и Х. признаны виновными в захвате и удержании заложников в целях понуждения государства выполнить их требования, а также в совершении террористического акта. Осужденные, захватив заложников, требовали представить им оружие и самолет, при этом не выполнении их требований угрожали расстрелом заложников и создании угрозы для жизни людей путем взрыва канистр с бензином. Все эти действия Б. и Х. судом первой инстанции были квалифицированы ст.205 и 206 УК РФ.

Между тем из материалов дела усматривается, что действия осужденных, связанные с угрозой с угрозой расстрела заложников, и производство выстрелов из автоматов в воздух не были направлены на нарушение общественно безопасности, на устрашение населения или оказание воздействия на принятие решений органами власти, а преследовали цель добиться выполнения выдвинутых требований.

При таких обстоятельствах все действия Б. и Х. охватываются составом преступления, предусмотренным ст.206 УК РФ, и дополнительной квалификации по ст. 205 УК РФ не требуют.

Сколько непосредственных объектов имеет совершенное преступление? Раскройте содержание каждого из них.

4. П. признан виновным в хищении ракетно-осветительных и имитационных патронов и взрывпакетов, боеприпасов и взрывных устройств, совершенном группой лиц предварительному сговору, неоднократно, с использованием своего служебного положения. Все его действия были квалифицированы как хищение боеприпасов п.п.”а “,”в” ч.3 ст.226 УК РФ.

Кассационная коллегия действия П., связанные с хищением ракетно-осветительных и имитационных патронов взрывпакетов, переквалифицировала на п.п. “б”, ”в” ч.2ст.158 УК РФ в связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом ”Об оружии” от 13 декабря 1996 года указанными предметы не являются взрывным устройствами и боеприпасами, т.к. не содержат взрывчатых веществ.

1. *Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.*
2. *Что является его предметом?*

5. Приговором Челябинского областного суда от 20 февраля 2004 года гражданин В. был осужден за совершение ряда преступлений: участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях (часть вторая статьи 209 УК Российской Федерации), разбой, совершенный организованной группой в целях завладения имуществом в крупном размере (пункты «а» и «б» части третьей статьи 162 УК Российской Федерации в первоначальной редакции, действовавшей до 8 декабря 2003 года), незаконное приобретение, хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, совершенные организованной группой (часть третья статьи 222 УК Российской Федерации), захват и удержание лица в качестве заложника, совершенные организованной группой в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника (часть третья статьи 206 УК Российской Федерации).

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации В. оспаривает конституционность части второй статьи 209 УК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 2, 15 (части 1 и 4), 18, 21, 45, 46 (части 1 и 3), 49 (часть 1), 50 (части 1 и 2) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет квалифицировать разбой, совершенный по предварительному сговору в составе устойчивой вооруженной группы (банды), как совокупность преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 162 УК Российской Федерации (в первоначальной редакции) и частью второй статьи 209 УК Российской Федерации.

1. *Подлежит ли жалоба В. удовлетворению?*
2. *Назовите объекты преступных посягательств, совершенных В.*

В.

6. Гражданин З., осужденный по приговору Правобережного районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 27 июня 2005 года за совершение ряда преступлений, в том числе

предусмотренных частью четвертой статьи 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего) и пунктом «в» части четвертой статьи 162 (разбой, т.е. нападение с применением насилия в целях хищения чужого имущества, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего) УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать данные нормы противоречащими статьям 18, 19 (части 1 и 2), 50 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в которой они в случае наступления смерти потерпевшего при причинении ему тяжкого вреда здоровью в процессе разбоя допускают двойную квалификацию деяния, предъявление двух тождественных обвинений и назначение двух однородных наказаний за одно и то же деяние.

Заявитель просит также признать противоречащим Конституции Российской Федерации смысл указанных законоположений, придаваемый им Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года N 7), согласно пункту 21 которого, если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту «в» части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации.

Подлежит ли жалоба 3. удовлетворению?

Охарактеризуйте объекты преступных посягательств, предусмотренных ч.4 ст. 111 УК РФ и ч. 4. ст. 162 УК РФ?

7. По приговору суда Р. признан виновным в создании банды и ее руководстве, а также в совершении разбойных нападений.

В кассационной жалобе адвокат Л. в защиту интересов осужденного Р. просит приговор суда в части осуждения по ст. ст. 209 ч. 1, 162 ч. 4 УК РФ изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 162 ч. 1 (2) УК РФ и смягчить наказание.

Адвокат считает, что устойчивой и сплоченной группы не было, осужденные были вооружены сувенирным пистолетом и двумя небольшими ножами, которые не являются холодным оружием.

По показаниям потерпевших осужденные не применяли имевшиеся у них предметы как оружие, а использовали их только для устрашения.

Суд установил, что инициатором нападений на женщин, оказывающих интимные услуги, являлся Р. При планировании этих

преступлений он собирал информацию об объектах нападений с использованием данных в Интернете, газетах об оказании женщинами интимных услуг. Под предлогом посещения с этой целью их квартиры Р. по телефону знакомился с этими женщинами, узнавал их адреса, договаривался с ними о встречах и в зависимости от этого определял дату и время нападений с целью завладения их имуществом, привлек для участия в этих преступлениях Е. и С., распределял роли между ними при нападениях и руководил этими преступлениями, организуя впоследствии сбыт похищенного у потерпевших имущества.

Кроме этого, Р. при подготовке к этим нападениям приобрел нож, изготовленный самодельным способом по типу охотничьих ножей общего назначения и являющийся колюще-режущим холодным оружием, который он использовал сам и передавал Е. для применения в качестве оружия при совершаемых нападениях. Для устрашения потерпевших и подавления их воли к сопротивлению в ходе совершенных нападений Р. в неустановленном месте приобрел и применял наручники, а также макет пистолета С 7826 Z, без года выпуска, приспособленный под предмет, имитирующий огнестрельное оружие. Он, поддерживая постоянные связи с таксистами, обеспечивал участников нападений транспортом.

Все это свидетельствует об организующей роли Р. в создании банды с целью совершения разбойных нападений на женщин, оказывающих интимные услуги, руководстве ею и участие его в составе банды вместе с Е. и С. в разбойных нападениях на потерпевших, с незаконным проникновением в жилище, с целью завладения их имуществом с угрозой применения холодным оружием насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, организованной группой.

Согласны ли вы с доводами адвоката?

Охарактеризуйте объекты и предметы преступлений, совершенных Р.

8. Жительницы Краснодарского края И. и А. выехали в сельскую местность, где, встретив местную девушку, познакомилась с ней и попросили показать окрестности. Девушка привела их в живописное место на берегу речки. Они воспользовались тем, что вблизи никого не оказалось, И. сбила девушку с ног, а А. обрезала у нее косы, после чего они скрылись.

Впоследствии было установлено, что И. и А. совершили более 30 таких нападений с целью получения волос для последующей продажи.

Имеется ли в действиях И. и А. состав преступления? Если нет то какой элемент состав отсутствует? Если да, то назовите объект преступления.

9. Ч. Был осужден за фальшивомонетничество, за изготовление двух денежных купюр, которые сбыв З. за вещи. Президиум ВС РФ не согласился с такой квалификацией, исходя из того, что подделка была настолько грубой, что для ее обнаружения не требуется каких-либо специальных исследований. Ч. Сбыв поддельные деньги в расчете на плохое зрение З. Однако последний в тот же день обнаружил, что деньги, получены им от Ч., являются поддельными, и пытался вернуть их ему.

Имеется ли в действиях Ч. состав преступления? Если да, то укажите его объекты?

10. По части 2 ст. 247 УК РФ осужден заместитель генерального директора ООО "Эко Строй" Я., который организовал хранение химических веществ и опасных отходов на территории пос. Куровской Дзержинского района Калужской области. Эти действия привели к загрязнению окружающей среды. В атмосферном воздухе обнаружены превышения ПДК по фенолу в 10,7 раза, по аммиаку - в 1,4 раза; в почве обнаружены превышения ПДК по нефтепродуктам в 199 раз, по сульфатам - в 5,7 раза, по сере - в 11,8 раза, по меди - в 267 раз.

Охарактеризуйте объекты совершенного преступления.

11. Гражданин М., осужденный к лишению свободы по совокупности преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 111 и пунктом «в» части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части второй статьи 17, части первой статьи 24 и статьи 27 УК Российской Федерации. Заявитель полагает, что данные нормы позволили квалифицировать причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей по совокупности преступлений и тем самым в противоречие со статьей 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации возложили на него уголовную ответственность дважды за одно и то же деяние.

1. Подлежит ли жалоба М. удовлетворению?

2. Охарактеризуйте объекты преступных посягательств, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и ч. 4 ст. 162 УК РФ?

12. 1 июля 2009 г. в г. Краснодаре около 17 часов Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, привел дочь своей сожительницы К. на прополку огорода, где для отдыха предложил ей пройти в примыкающую к огороду лесополосу. Через некоторое время на обратном пути из лесополосы Ф. с целью изнасилования К. столкнул ее в кювет возле грунтовой дороги и, подавляя сопротивление К., стал сдавливать ее шею руками, а затем, обмотав шею К. имеющейся у него проволокой, стал

душить ее. После того, как К. потеряла сознание, Ф., используя ее беспомощное состояние, совершил с ней половой акт.

1. *Сколько объектов имеет совершенное Ф. преступление?*
2. *Раскройте содержание каждого из них, определив при этом его вид.*
3. *Кто является потерпевшим от преступления?*

13. Поздно вечером К. в состоянии алкогольного опьянения шел по улице города. Столкнувшись с прохожим К. выхватил нож и, не сказав ни слова, ударил им прохожего в сердце, убив на месте, после чего пошел дальше. Через двадцать минут К. увидел впереди военнослужащего с девушкой, которые возвращались из театра домой. Догнав их, К. нанес военнослужащему ранение в живот, причинив тяжкий вред здоровью. При доставке в больницу потерпевший скончался.

1. *Установите объект преступления, совершенного К.*
2. *Как правильно квалифицировать действия К.*

14. Совершая разбойные нападения на квартиры, Б. и братья А. применяли насилие (связывали руки и ноги потерпевших, душили, угрожали убийством). По одному из эпизодов разбойного нападения потерпевшая показала, что, требуя у нее деньги и ценности, обвиняемые приставили ей к горлу предмет, который она приняла за нож. Сторона обвинения вменяла Б. и братьям А. совершение преступлений в составе банды. Суд признал обвиняемых виновными в совершении разбоя и краж в составе организованной группы, а за бандитизм оправдал за отсутствием состава преступления. При этом суд указал, что ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании не добыто достоверных доказательств наличия в группе оружия.

1. *Ознакомьтесь со ст. 158, 162 и 209 УК РФ.*
2. *Установите объекты преступления, совершенного Б. и братьями А.*

15. Осенью 2011 года М. для личного потребления собрала дикорастущие растения конопли общей массой 53,4 грамма и хранила по месту жительства.

9 июня 2012 года около 13 часов перевезла данное наркотическое средство в маршрутном такси от г. Шебекино до Шебекинского таможенного поста. На таможенном посту М. заполнила декларацию и не указала, что перевозит наркотическое средство. Данное наркотическое средство, массой 53,4 грамма, было обнаружено в ходе таможенного контроля.

Охарактеризуйте объекты преступных посягательств, предусмотренных ч.1 ст. 229¹ УК РФ.

16. Так, в 2009 г. органами предварительного следствия было возбуждено уголовное дело по двум составам - по п. «з» ч. 2 ст. 126 и п. «з» ч. 2 ст. 206 УК РФ. В мае 2008 г. в Республике Дагестан были совершены из корыстных побуждений похищение и захват О. в качестве заложника. Квалификация действий виновного была направлена на завладение ее двухкомнатной квартирой. Придя в квартиру, расположенную по адресу: Республика Дагестан, город Махачкала, ул. Башуева, д. 31, виновный З. вошел в квартиру по указанному адресу и вопреки воле потерпевшей путем применения угрозы расправы с ней потребовал от потерпевшей ключи и свидетельство о государственной регистрации права собственности на указанную квартиру. Последняя ответила ему отказом. Тогда З. насильно захватил и стал удерживать О. в качестве заложника с целью последней отказаться от права собственности на недвижимое имущество и, приставив к горлу нож, в присутствии ее мужа под угрозой расправы требовал ключи и документы на квартиру как условие освобождения заложника. Муж О. ответил ему отказом. Через 10 минут подъехали сотрудники милиции, и З. был доставлен в правоохранительные органы. Данное уголовное дело было направлено в прокуратуру Республики Махачкала для утверждения обвинительного заключения по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 206 УК РФ, но ввиду неверной квалификации действий виновного З. обвинительное заключение утверждено не было. Квалификация действий обвиняемого З. по вмененным составам по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 206 УК РФ не нашла своего должного подтверждения.

- 1. Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.*
- 2. Кто является потерпевшим от данного преступления?*

17. В ночь с 31 марта на 1 апреля 2006 г. выстрелами из пистолета возле своего дома был убит глава администрации г. Дзержинский Московской области Д..

- 1. Ознакомьтесь с содержанием статей 105 и 277 УК РФ.*
- 2. Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.*
- 3. Кто является потерпевшим от данного преступления?*

18. 10 ноября 2007 г. Октябрьский районный суд г. Саратова приговорил к различным срокам лишения свободы лиц, виновных в

незаконном лишении свободы Л., действия которых в ходе предварительного расследования были квалифицированы как похищение человека. В ходе судебного следствия судом было установлено, что преступники насильственно затолкали потерпевшего в автомобиль, надели на него наручники и направлялись на Кумысную поляну, т.е. захватили живого человека и ограничили его свободу, однако их целью было выяснение личных отношений и истребование долга с потерпевшего, а цели его удержания в месте, не являющемся его местом жительства или постоянного пребывания, не было. Эти установленные в ходе судебного следствия данные и послужили основанием для переквалификации действий преступников.

1. Определите родовый, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

2. Кто является потерпевшим от данного преступления?

19. Приговором Фрунзенского районного суда г. Саратова подсудимым были определены различные сроки лишения свободы за противоправные действия, выразившиеся в применении физического насилия при истребовании денежных средств с потерпевших. В период с 3 по 9 ноября 1996 г. потерпевшие были насильно или обманным путем доставлены в помещение негосударственного пенсионного фонда «Российский капитал», а потерпевшая Р. периодически насильно перемещалась в квартиру секретаря фонда Б., где также насильно удерживалась. Суд квалифицировал действия подсудимых как незаконное лишение свободы.

1. Определите родовый, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

20. Ранее судимый за совершение насильственных действий сексуального характера в отношении малолетних 41-летний Б., будучи пономарем прихода Спасо-Преображенского храма Димитровграда Ульяновской области, заманивал детей к себе домой предложением поиграть в компьютер, где совершал с ними насильственные действия сексуального характера. Жертвами педофила стали дети в возрасте от 8 до 10 лет: пять мальчиков и одна девочка (одного из них он изнасиловал, угрожая ножом). Суд назначил виновному наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет (первую половину срока - в тюрьме; вторую - в колонии строгого режима).

1. Определите родовый, видовой и непосредственный объекты данного преступления. Раскройте содержание каждого из них.

2. Кто является потерпевшим от данного преступления?

21. В Назране в 2007 г. были похищены председатель правозащитного центра «Мемориал» О. и трое журналистов канала REN-TV В., Г. и С. В ночь с 23 на 24 ноября 2007 г. около 23 часов в охраняемую гостиницу «Асса» ворвались 15 вооруженных людей в камуфлированной одежде и масках, представившись сотрудниками «антитеррора», и потребовали у дежурной гостиницы журнал регистрации граждан. Дежурная ответила отказом, после чего группа лиц в составе 15 человек вопреки ее воле отобрала журнал и поднялась в номер к правозащитнику О. и группе находящихся с ним журналистов. Ворвавшись в номер, они сообщили, что русские граждане подозреваются в перевозе взрывчатых веществ. После этого, подавив волю и сопротивление потерпевших, они применили к ним насилие - нанесли неоднократные удары по телу потерпевших и вывезли их за город, при этом надев на голову полиэтиленовые пакеты, избивали, угрожая расправой. После этого О., получивший менее серьезные травмы, покинул место удержания вместе с журналистами и самостоятельно добрался до ближайшего отделения милиции - Суженского РОВД.

1. Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

2. Кто является потерпевшим от данного преступления?

22. К., находясь дома у осужденного по этому же делу Ч., путем уговоров и указаний склонил последнего к совершению разбойного нападения на продавца магазина, для чего передал ему пистолет, а сам остался в доме. Ч., подойдя к магазину, через окно наставил пистолет на продавца и потребовал деньги. Однако продавец закрыла окно, стала кричать и включила сигнализацию, в связи с чем Ч. убежал.

1. Укажите объекты и предмет совершенного преступления?

2. Чем отличается объект от предмета преступления?

23. По делу установлено, что между осужденным Г. и его матерью - потерпевшей Р. произошла ссора, в ходе которой он стал наносить потерпевшей множественные удары руками и ногами по различным частям тела, а после того как Р. потеряла сознание, осужденный нанес ей не менее трех ударов топором в голову, отчего наступила ее смерть.

Определите родовой, видовой и непосредственные объекты совершенного преступления, указав потерпевшего от него.

24. Х. признан виновным в убийстве Е. на почве ссоры; в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядке и обеспечению общественной безопасности;

умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем взрыва с причинением значительного ущерба.

1. Определите родовой, видовой и непосредственный объекты каждого из совершенных Х. преступлений.

2. Кто является потерпевшим от данного преступления?

25. К. признан виновным в фальсификации доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле или его представителем; в подстрекательстве к даче заведомо ложных показаний свидетеля при производстве предварительного следствия; в покушении на мошенничество, совершенное организованной группой, в крупном размере, а также в мошенничестве, совершенном организованной группой, в крупном размере.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты каждого из совершенных К. преступлений.

26. Т. признан виновным и осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

В сентябре 2011 г. на пустыре с. Усовка Марьяновского района Т. набрал около 3 кг верхушек и листьев конопли, которые высушил и хранил у себя дома в том же селе. 30.04.2012 у него было изъято 2757 г высушенной марихуаны.

1. Укажите объекты и предмет совершенного преступления?

2. Чем отличается объект от предмета преступления?

27. Приговором районного суда Омской области Х. осужден по ст. 145-1 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 40000 руб.

Он признан виновным и осужден за то, что, работая директором ЗАО "Племзавод «Омский», в нарушение трудового законодательства, из корыстной и иной личной заинтересованности в период с 01.01.2009 по 31.12.2010 не выплачивал 18 работникам предприятия заработную плату свыше двух месяцев, задолженность по которой составила 96162 руб. 07 коп.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

28. 12.03.2010 Ж., вызванный в межрайонную прокуратуру для дачи показаний в качестве свидетеля по уголовному делу по обвинению М-с, в 11 ч. в кабинете следователя Л. отказался от дачи показаний, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ.

Кроме того, в ночь с 21-го на 22 апреля 2010 г. Ж., услышав от

потерпевшего В. оскорбительное высказывание, из хулиганских побуждений по малозначительному поводу нанес ему несколько ударов в область головы, а когда тот упал, нанес еще несколько ударов в область головы и туловища. В результате его действий В. были причинены множественные кровоподтеки и ссадины, а также закрытая черепно-мозговая травма с субдуральной гематомой, кровоизлиянием в мягкие ткани лица и свода черепа. От полученных повреждений В. скончался на месте происшествия.

В кассационной жалобе осужденный Ж. указал, что с приговором не согласен. Обвинение по ст. 308 УК РФ считает надуманным, поскольку, проживая совместно с сестрой М-с около 6 лет в незарегистрированном браке и имея с ней совместного ребенка, считал последнего близким родственником, непосредственным очевидцем хулиганских действий М-с он не был, впоследствии по обстоятельствам, которые ему были известны, дал показания в прокуратуре.

1. Определите родовой, видовой и непосредственный объекты каждого из совершенных Х. преступлений.

2. Кто является потерпевшим от данного преступления?

29 П. признан виновным и осужден за то, что, являясь участковым уполномоченным милиции УВД-1 ЦАО г. Омска, из личной заинтересованности злоупотребил своим служебным положением. Вопреки интересам службы 29.01.2011 убедил потерпевшего от разбойного нападения Д. подписать составленное им и не соответствующее действительности объяснение, согласно которому Д. получил телесные повреждения в ходе обоюдной ссоры с неизвестным. 31.01.2011 П. уже на основании упомянутого объяснения и заявления Д. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое является официальным документом, куда внес заведомо ложные сведения.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

30. Приговором мирового судьи от 23.06.2009 С. осужден по ч. 1 ст. 312, ст. 73 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев.

С. признан виновным и осужден за то, что в период времени с 2 по 4 марта 2009 года незаконно передал в счет задолженности по зарплате, составляющей 60375 рублей, 17 голов крупного рогатого скота, а также незаконно продал физическим лицам 39 голов крупного рогатого скота на сумму 181965 рублей. Ранее данный скот был арестован службой судебных приставов и находился на ответственном хранении у С., который был предупрежден об уголовной ответственности за незаконные

действия в отношении арестованного имущества.

Определите родовую, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

31. Приговором районного суда г. Омска от 24.07.2008 С. осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении с лишением права управления транспортным средством на 2 года.

Согласно приговору С. осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.

05.12.2007 около 22:50 часов С., управляя технически исправным автомобилем с превышением скоростного режима в районе остановки общественного транспорта в зоне действия дорожного знака 3.24 "Ограничение максимальной скорости до 40 км/ч", не снизил скорость движения управляемого им автомобиля до 40 км/ч, проезжал в непосредственной близости от стоявших на середине проезжей части пешеходов. Вследствие проявленной небрежности, выразившейся в нарушении требований правил дорожного движения, имея реальную возможность при соблюдении скоростного режима остановить управляемый автомобиль до линии движения пешехода, С. не успел применить торможение и допустил наезд на пешехода Т., начавшего переходить проезжую часть. В результате ДТП пешеходу причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, и смерть Т. на месте происшествия.

1. Определите родовую, видовой и непосредственный объекты каждого из совершенных С. преступлений.

2. Кто является потерпевшим от данного преступления?

Вопросы для проверки знаний:

1. Понятие и значение объекта преступления.
2. Виды объектов преступления.
3. Предмет преступления.
4. Потерпевший и его уголовно-правовое значение.

ТЕМА 6 ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Занятие 1.

1. Понятие, содержание и значение объективной стороны преступления.
2. Общественно опасное деяние как внешний акт поведения лица. Понятия действия и бездействия, их признаки.
3. Непреодолимая сила, физическое и психическое принуждение и их значение для уголовной ответственности.

Темы рефератов:

1. Значение объективной стороны преступления.
2. Преступления с формальными и материальными составами.

Занятие 2.

1. Общественно опасные преступные последствия
2. Виды преступных последствий
3. Преступления с материальными и формальными составами. Значение конструкции состава.

Темы рефератов:

1. Время, место, способ, средства, орудия, обстановка совершения преступления.
2. Влияние факультативных признаков объективной стороны преступления на квалификацию преступлений.

Занятие 3.

1. Причинная связь в уголовном праве, ее признаки и значение.
2. Факультативные признаки объективной стороны и их значение.

Темы рефератов:

1. Способ совершения преступления.
2. Общественно-опасные последствия как оценочная категория.

Литература: *Бойко А. И.* Преступное бездействие. СПб., 2003; *Василяди А.Г.* Обстановка совершения преступления и ее уголовно-правовое значение. М., 2001; *Воробьев С.М.* К вопросу уголовно-правового понятия и признаках вреда как последствия преступного деяния // Российский следователь. 2004. № 4; *Землюков С.В.* Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск, 2000; *Казаченко И.Я., Курченко В.Н., Злоченко Я.М.* Проблемы, причины и причинные связи в институтах общей и особенной частей отечественного уголовного права: вопросы теории, оперативно-следственной и судебной практики. СПб., 2003; *Корецкий Д.* Оружие как элемент уголовно-правовой характеристики преступления // Уголовное право. 2003. № 3;

Кошелева А.Ю. Общефилософское понимание причинности и специально-правовая конструкция причинной связи в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2005. № 4; *Князьков М., Леонтьевский В., Лобанова Л.* О сущности преступного бездействия и законодательной регламентации основания уголовной ответственности за него // Уголовное право. 2005. № 1; *Кудрявцев В.Н.* Объективная сторона преступления. М., 2000; *Кудрявцев В.Н.* Основные вопросы причинной связи в советском уголовном праве // Российский криминологический взгляд. 2008. № 3; *Кузнецова Н.В.* Объективная сторона преступления. М., 2004; *Курицина Е.* Юридическое лицо как орудие преступления // Российская юстиция. 2001. № 2; *Малинин В.Б.* Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2001; *Малинин В.Б.* Энциклопедия уголовного права. Том 4. Состав преступления. СПб., 2005; *Малинин В.Б., Парфенов А.Ф.* Объективная сторона преступления. М.: Юридический институт, 2004; *Нерсисян В.* Особенности установления причинной связи в составах преступлений, совершенных по неосторожности // Уголовное право. 2000. № 3; *Новик В.В.* Способ совершения преступления (уголовно-правовой и криминалистический аспекты). СПб., 2002; *Новоселов Г.* Без преступных последствий нет преступления // Российская юстиция. 2001. № 3; *Панов Н.И.* Уголовно-правовое значение способа совершения преступления. Учебное пособие. Харьков, 2001; *Парфенов А.Ф.* Значение объективной стороны преступления для квалификации преступлений // Юридическая мысль. 2003. № 3 (16); *Петрыкина Н.* Действие и бездействие // Кадровый менеджмент, 2006, № 4; *Петухов Б.В., Кузнецов И.В.* Отличие предмета от орудий и средств совершения преступления // Российский следователь. 2004. № 4; *Поддубный А.А.* Определение места совершения преступления при квалификации преступления // Российский следователь. 2001. № 3; *Расторопов С. В.* Признаки, характеризующие объективную сторону преступлений против здоровья человека // Закон и право. 2005. № 7; *Семенов В.М.* Признаки объективной стороны хищения // Российский следователь. 2005. № 4; *Тарасов А.* О причинно-следственной связи в современном уголовном праве // Уголовное право. 2000. № 2; *Тимейко Г.В.* Общее учение об объективной стороне преступления // Закон и право. 2006. № 2; *Федотов А.В.* Виды причинной связи между деянием и наступившими вредными последствиями // Журнал российского права, 2001, № 12; *Хвалин В.* О понятии орудия преступления // Уголовное право 2000. №2; *Шарапов Р.* Классификация составов преступлений на формальные и материальные: миф или реальность? // Уголовное право. 2000. № 3.

Законодательство и судебная практика
Уголовный Кодекс Российской Федерации.

"О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 г. (Бюл. ВС РФ, 2006, август № 8).

"О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. (Бюл. ВС РФ, 2003, № 2).

"О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 12 марта 2002 г. (Бюл. ВС РФ, 2002, № 5).

"О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 г., пункты 2, 5, 14 (Бюл. ВС РФ, 2000, № 2).

Методические указания

При решении задач по данной теме необходимо обратить особое внимание на понятие, содержание и значение объективной стороны преступления. Внимательно изучить обязательные признаки объективной стороны преступления (общественно опасное деяние в форме действия или бездействия, преступные последствия и причинная связь между ними), а также факультативные признаки объективной стороны (время, место, способ, орудия, средства, обстановка совершения преступления). Следует иметь в виду, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо преступления, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Необходимо уяснить, что понимается под таким уголовно-правовым институтом, как посредственное причинение. Необходимо выяснить, каким образом будет решаться вопрос об уголовной ответственности лица, если его деяние не находилось в причинной связи с наступившими преступными последствиями.

Задачи

1. С., зная о том, что супруги К. недавно продали автомобиль, собирался совершить хищение денежных средств из их домовладения. В дневное время, пока хозяева были на работе, С. проник в дом К. Но в квартире не оказалось денег, так как К. хранили их в банке. С., не найдя денег, ничего из других вещей не взял и покинул домовладение.

Ознакомьтесь со ст.158 УК. Имеются ли в действиях С. признаки объективной стороны состава преступления?

2. Фармацевт аптеки И. при выдаче лекарства пациенту В. не наклеила на флакон этикетку. Больной В., перед приемом лекарства обратил на это внимание и, усомнившись в правильности выдачи препарата, решил вернуться в аптеку. Одеваясь, он временно оставил флакон на тумбочке в коридоре. В это время его пятилетняя дочь взяла флакон, выпила лекарство и отравилась.

Имеются ли признаки объективной стороны преступления в действиях фармацевта И.?

3. На почве личных неприязненных отношений Б. ударил Р. ножом в сердце. Через два часа после экстренной операции Р. умер. Вскрытие показало, что смерть потерпевшего наступила вследствие небрежности врача К., производившего операцию Р.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного преступления. Имеется ли причинная связь между действиями Б. и смертью Р.? Ознакомьтесь со ст. 105 УК. Можно ли привлечь Б. к уголовной ответственности?

4. Л., управляя грузовым автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, не справился с управлением, и автомобиль выехал на пешеходную дорожку. Двум пешеходам, М. и С., был причинен тяжкий вред здоровью.

Ознакомьтесь со ст. 264 УК. Имеются ли в деянии Л. признаки объективной стороны состава преступления?

5. Студенты В. и Л. на перемене между занятиями из озорства толкали друг друга. В результате одного из толчков студент В. поранил ногу о кусок ржавого железа, который торчал из лавочки. Через неделю у В. на ноге возникла припухлость, и он был госпитализирован с диагнозом «гангрена». В результате экстренной операции, ногу пришлось ампутировать.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Л. деяния. Имеется ли причинная связь между поведением Л. и наступившими последствиями? Есть ли основания для привлечения Л. к уголовной ответственности?

6. В ходе ссоры, происходившей во дворе многоквартирного дома между гаражами, Р. нанес удар П. по лицу. Падая, потерпевший ударился головой о стену гаража, и ему был причинен легкий вред здоровью.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Р. деяния. Ознакомьтесь со ст. 115 УК. Можно ли привлечь Р. к уголовной ответственности?

7. М., желая приобрести золотые часы, пошел в магазин. Магазин был закрыт на обеденный перерыв. М. разбил витрину магазина, проник в помещение, взял часы и оставил на прилавке деньги в размере стоимости выбранных часов (20 тысяч рублей).

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного М. деяния. Ознакомьтесь со ст. 158 УК. Имеются ли в содеянном признаки преступления?

8. О., узнав, что его жена находится в соседнем доме с любовником В., решил ее убить. Для реализации своего намерения, он взял охотничье ружье и направился к соседнему дому. Увидев, что жена выходит из дома с соседом, О. выстрелил в нее с расстояния 10 метров, однако промахнулся и попал в В., который от полученных повреждений скончался на месте происшествия.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного О. деяния.

9. Б. выставил из квартиры на лестничную площадку ящик с ненужными ему вещами, чтобы в дальнейшем выбросить его. В это время его соседка Л., спускаясь по лестнице, споткнулась о ящик и упала. При падении она ударилась головой о ступеньки и скончалась на месте происшествия.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Б. деяния. Имеются ли в его действиях признаки состава преступления?

10. Ф. на почве личной неприязни избил М., причинив ему телесные повреждения в области легких. М. госпитализировали и сделали операцию, которая прошла успешно. Через несколько дней он был выписан из больницы, с рекомендациями принимать лекарства и вести малоподвижный образ жизни. Однако М. не выполнял рекомендации врачей. Его состояние резко ухудшилось, и через неделю и он скончался.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Ф. деяния. Находятся ли действия Ф. в причинной связи со смертью М.?

11. Х., находясь в лесу, нашел неразорвавшийся снаряд времен Великой Отечественной войны, из которого извлек бризантное взрывчатое вещество – тротил, массой 286 граммов. С целью в дальнейшем использовать тротил для ловли рыбы, Х. принес его домой по месту своего жительства, где незаконно хранил. Употребив спиртное, взял с собой найденное взрывчатое вещество и пришел на перрон железнодорожного вокзала, где был задержан за совершение

административного правонарушения сотрудниками правоохранительных органов и доставлен в дежурную часть. При проведении личного досмотра у Х. было обнаружено и изъято бризантное взрывчатое вещество – тротил.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Х. деяния. Ознакомьтесь со ст. 222 УК. Определите, каким является состав преступления – формальным или материальным.

12. Начальник грузового поезда Л., управляя движением состава, при подъезде к очередной станции, указал диспетчеру В. ошибочные данные. Исходя из этих данных, В. направил грузовой состав на соседний путь, что привело к столкновению со встречным поездом. Большое количество цистерн с горючим сошли с рельсов и перевернулись.

Имеется ли в действиях указанных лиц объективная сторона преступления?

13. Двадцатилетний К. попросил десятилетнего Т. совершить хищение из продовольственного магазина. Т. проник в складские помещения супермаркета и похитил продукты питания и спиртное. За оказанную помощь К. угостил Т. мороженым.

Имеется ли в действиях указанных лиц объективная сторона преступления? Объясните, что такое «посредственное причинение»? Кто в данном случае может быть привлечен к уголовной ответственности?

14. Между несколькими лицами, совместно распивающими спиртные напитки, завязалась ссора, перешедшая в драку. В результате драки Г. нанес К. удар железным прутом, причинив ссадину. Через некоторое время К. скончался. В медицинском заключении было отмечено, что сама по себе травма не могла привести к смерти. Вскрытие показало, что причиной смерти был столбняк, развившийся от ссадины, нанесенной ржавым железом.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Г. деяния. Имеется ли причинная связь между поведением Г. и наступившей смертью К.? Есть ли основания для привлечения Г. к уголовной ответственности?

15. М., К. и В. решили создать группу для разбойных нападений на граждан и организации. Для реализации своих намерений они приобрели оружие, и разработали планы нападений. Также были выбраны места предстоящих нападений и назначено время нападения.

Дайте юридическую оценку действий указанных лиц на данном этапе преступной деятельности. Ознакомьтесь со ст. 209 УК. Определите, каким является состав преступления – формальным, материальным или усеченным.

16. С. решил совершить изнасилование. С этой целью он поздно вечером напал на Н., которая возвращалась с работы и попытался ее изнасиловать. От испуга Н. скончалась на месте происшествия. Медицинское заключение показало, что смерть наступила вследствие нервного потрясения, так как Н. страдала врожденным пороком сердца.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного С. деяния. Имеется ли причинная связь между поведением С. и наступившей смертью Н.? Можно ли привлечь С. к уголовной ответственности?

17. П. в дневное время перебежал проезжую часть оживленного участка дороги в неустановленном месте. Водитель М., управляющий легковым автомобилем ВАЗ 21010, заметив П., выбежавшего перед ехавшим в левом ряду грузовиком, начал торможение. Но расстояние до П. было слишком мало, и произошла авария, в результате которой пешеходу был причинен легкий вред здоровью.

Что послужило причиной дорожно-транспортного происшествия? Ознакомьтесь со ст. 264 УК. Имеется ли в деянии водителя М. объективная сторона преступления? Изменится ли квалификация, если П. будет причинен тяжкий вред здоровью?

18. Р. и В. совместно распивали спиртные напитки в ресторане. Около 23 часов вечера между ними возникла ссора, перешедшая в драку. Р. ударил В. по голове, отчего тот потерял сознание. Через полтора часа В. очнулся, вышел из ресторана и направился домой. Переходя реку по мосту, он споткнулся, сорвался с моста и утонул.

Имеется ли причинная связь между поведением Р. и наступившей смертью В.? Можно ли привлечь Р. к уголовной ответственности?

19. Рядовой срочной службы М. был привлечен к уголовной ответственности за незаконную порубку леса. Во время учений он со своим взводом попал в район наводнения. В целях спасения местных жителей и животных М. и другие рядовые рубили деревья в зоне наводнения и использовали их для строительства плотов.

Ознакомьтесь со статьей 260 УК РФ. Обосновано ли привлечение военнослужащих к уголовной ответственности?

20. У М. наступил приступ диабета. Его жена вызвала скорую помощь. Ближайший пункт скорой медицинской помощи находился в поселке, расположенном в 7 км от их места жительства. Врач К. срочно выехал для оказания помощи в соседний поселок. На машине скорой помощи К. доехал до моста через реку, но обнаружил, что мост разрушен селевым потоком. Дорога в объезд заняла 4 часа. К приезду врача М. скончался. Медицинская экспертиза постановила, если бы М. была оказана своевременная помощь, то он мог бы остаться в живых.

Как решается вопрос об уголовной ответственности лица при совершении деяния под влиянием непреодолимой силы? Можно ли привлечь к ответственности К.?

21. С. решила совершить квартирную кражу. Выбрав место совершения преступления, она проникла в квартиру и похитила деньги, золотые украшения и некоторые бытовые приборы, общей стоимостью тридцать три тысячи рублей.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного С. деяния. Укажите факультативные признаки объективной стороны преступления и их значение для квалификации действий С..

22. 16-летняя О., ученица ПТУ, будучи беременной, не хотела, чтобы об этом узнали ее родственники. Перед родами она уехала из дома в соседнюю деревню, ушла в поле, где родила ребенка и оставила его там. Труп ребенка нашли жители деревни через неделю.

Что понимается под чистым и смешанным бездействием? Ознакомьтесь со ст. 106 УК РФ. Подлежит ли О. уголовной ответственности?

23. Л. в состоянии алкогольного опьянения избил Д., причинив ему легкий вред здоровью. Из-за повреждения носа, у Д. началось сильное кровотечение. В связи с тем, что Д. страдал гемофилией, от малокровия он скончался через несколько часов.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Л. деяния. Имеется ли причинная связь между действиями Л. и смертью Д.?

24. Шестнадцатилетний Ш. и двенадцатилетний Х. совместно распивали спиртные напитки. В это время Ш. предложил Х. совершить кражу из продуктового магазина. Ш. остался на улице, а Х. проник в магазин и похитил денежные средства в размере пятидесяти тысяч рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Ш. и Х..

25. Д. решил совершить ряд нападений на торговые ларьки. Для этого он уговорил своих знакомых Л. и К. организовать преступную группу. Они распределили обязанности между собой: Д. разработал планы преступлений и выбрал места их совершения, Л. незаконно приобрел оружие, а К. достал форму сотрудников правоохранительных органов. Об их действиях стало известно правоохранительным органам, и все трое были задержаны. На момент задержания они не успели совершить ни одно из запланированных нападений.

Имеются ли в действиях Д., Л. и К. признаки объективной стороны состава преступления? Изменится ли квалификация, если они будут задержаны при нападении на торговый ларек?

26. Б. и П. совершили кражу всех обезболивающих препаратов из аптечного склада районной поликлиники. Из-за плохих погодных условий доставить новые препараты не было возможно. Нескольким пациентам, нуждавшимся в экстренной операции, она не была проведена, так как отсутствовали необходимые лекарства. Вследствие этого пациенты скончались.

Имеется ли причинно-следственная связь между деяниями Б. и П. и смертью пациентов? Охарактеризуйте объективную сторону совершенного деяния.

27. З. выкопал у себя на дачном участке яму для закладки канализации. Ночью на дачный участок проник Е. с целью совершения кражи из домовладения. Проходя по земельному участку, он не заметил яму и упал в нее. Из-за перелома основания черепа наступила мгновенная смерть Е.

Имеется ли причинно-следственная связь между деяниями З. и смертью Е.? Охарактеризуйте объективную сторону совершенного деяния.

28. Рабочий алмазного прииска Л. решил похитить часть добытых алмазов. Для этого он поместил несколько алмазов в бутылку с водой и вынес ее с территории прииска. Бутылку он поставил на стол в общежитии, где проживал совместно с Е. и Д. Возвращаясь с работы, Е. взял бутылку с водой и отпил несколько глотков. В связи с тем, что вместе с водой в желудок попали мелкие алмазы, Е. с острой болью был госпитализирован. В результате проведения экстренной операции, его жизнь была спасена. Но из-за порезов стенок желудка, ему был причинен вред здоровью средней тяжести.

Можно ли привлечь к ответственности Л.? Охарактеризуйте объективную сторону совершенных Л. деяний. Имеется ли причинно-следственная связь между деяниями Л. и вредом здоровью Е.?

29. Н., являясь прорабом ремонтных строительных работ, не произвел необходимых действий по контролю соблюдения техники безопасности, а именно не провел необходимый инструктаж со строителями и не установил необходимые защитные ограждения на крыше ремонтируемого здания. Несмотря на это, он дал задание бригаде рабочих выполнить ремонт крыши строения. Во время ремонта один из рабочих сорвался с крыши. Ему был причинен тяжкий вред здоровью.

Можно ли привлечь к ответственности Н.? Охарактеризуйте причинно-следственную связь указанного преступления.

30. Г. знал, что у его соседа К. аллергия на некоторые виды специй и приправ. Желая подшутить над соседом, Г. во время совместного ужина, добавил К. в еду мускатный орех. Через несколько минут у К. наступил анафилактический шок, и он был госпитализирован. В результате экстренного оказания медицинской помощи, К. остался жив.

Можно ли привлечь к ответственности Г., учитывая, что вреда здоровью К. причинено не было? Охарактеризуйте объективную сторону совершенного деяния.

31. При перекачке нефти из нефтепровода в танкеры, находящиеся в порту г. Туапсе, несколько тонн нефти вытекло в Черное море. Расследование показало, что причиной разлива нефти явилось неисправность нефтепровода (износ деталей нефтепровода).

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного деяния. Ознакомьтесь со ст. 252 УК и определите характер вреда, причинённого данным преступлением.

32. З., находясь на территории заповедника, в целях поимки диких животных, изготовил из металлического троса петлю и прицепил ее к дереву. На следующий день в эту петлю попал олень. Олень был обнаружен егерем и выпущен на свободу. Петля была снята и выброшена.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного З. деяния. Укажите обязательные и факультативные признаки объективной стороны совершенного преступления.

33. С. и К. совершили хищение нескольких картин из художественной галереи. Эти картины были написаны в 16 веке и представляли культурную ценность. Похищенное преступники хранили у С. в подвале. Через несколько недель из-за сырости подземного помещения картины испортились.

Оцените характер преступных последствий, причинённых данным преступлением.

34. М., являясь заведующим насосной станцией, допустил нарушение правил безопасности на объекте. В частности, на воротах насосного цеха отсутствовали замки. Также заведующий не выставил охрану у дверей помещения, в котором находился глубокий колодец. Во время ночной смены Ш., являясь дежурным рабочим насосной станции, зашел в цех. Так как в цехе было темно, Ш. не заметил колодца и упал в него. Из-за перелома позвоночника, через несколько минут он скончался.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного М. деяния. Имеются ли особенности причинной связи в совершении преступления путем бездействия?

35. О. не умел плавать и поэтому плавал на надувном матрасе по глубокой реке. В это время к О. подплыл Н. и начал забираться на матрас. О. просил не трогать его, так как он боялся, что матрас перевернется. Также он говорил Н., что не умеет плавать, однако несмотря на это, Н. не прекратил своих попыток. В связи с этим, матрас перевернулся и О. начал тонуть и звать на помощь. Н. же, развернулся и поплыл дальше по реке, не обращая внимание на крики. О. спасти не смогли, так как он был далеко от берега.

Ознакомьтесь со ст. 126 УК РФ. Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Н. деяния. Определите вид состава преступления (формальный, материальный, усеченный). Можно ли привлечь Н. к уголовной ответственности?

36. И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пошла в гости к своим знакомым, проживающим на соседней улице. В гостях И. продолжила распивать спиртные напитки, и, будучи не в состоянии возвращаться домой, осталась ночевать у знакомых. Рано утром, возвращаясь домой, она захотела выпить пива. Но было очень рано, и продуктовые магазины были закрыты. Поэтому И. разбила окно в ларьке, забралась внутрь и взяла несколько бутылок пива общей стоимостью 200 рублей. Затем И. покинула помещение ларька оставила деньги на прилавке.

Содержатся ли в поведении И. признаки объективной стороны какого-либо преступления?

37. Л. поздно вечером возвращалась домой. Переходя дорогу, она увидела мужчину, лежащего на асфальте. Л. подошла ближе и поняла, что мужчина находится в состоянии алкогольного опьянения. Л. не оказала незнакомому мужчине помощи и ушла домой.

Ознакомьтесь со ст. 126 УК РФ. Охарактеризуйте объективную сторону совершенного Л. деяния. Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие и содержание объективной стороны преступления.
2. Общественно-опасное действие или бездействие.
3. Общественно опасные последствия.
4. Причинная связь между действием (бездействием) и последствиями.
5. Факультативные признаки объективной стороны.

ТЕМА 7 СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Занятие 1.

1. Понятие и признаки субъекта преступления.
2. Возраст как один из обязательных признаков субъекта преступления.

Темы рефератов

1. Юридическое значение объекта преступления.
2. Объект преступления и уголовно-правовое регулирование.
3. Возраст как признак субъекта преступления.

Занятие 2.

1. Понятие невменяемости. Медицинский и юридический критерии невменяемости.
2. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Темы рефератов:

1. Критерии, характеризующие вменяемость субъекта.
2. Уголовная ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемость.
3. Ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения.

Занятие 3

1. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.
2. Специальный субъект преступления. Виды специальных субъектов.

Темы рефератов:

1. Специальный субъект (исполнитель) преступления.
2. Личность преступника и уголовная ответственность.
3. Возрастные признаки субъекта преступления.

Литература:

Аверичев И.А. К вопросу о типологии несовершеннолетних насильственных преступниц, совершивших детоубийство. // Российский следователь. 2007. № 20 *Антонян Ю.М., Волкова Т.Н.* Преступность стариков: Моногр. 2-е изд., испр. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2005 *Арзамасцев М.* Состояние опьянения как квалифицирующий признак дорожно-транспортного преступления // Уголовное право. 2010. № 1 *Белоуоров О.В.* К вопросу об уголовно-правовой оценке содеянного с участием лиц, не подлежащих привлечению к уголовной ответственности. // Уголовное судопроизводство. 2009. № 2 *Белоусова С.* Судебно-психиатрическая экспертиза несовершеннолетних // Законность, 2008. № 1 *Бриллиантов А.В., Димченко Н.В.* Квалификации преступлений по признаку их совершения группой лиц, из которых лишь одно обладает признаками субъекта преступления. // Российский судья. 2005. № 3. *Васильева О.Н.* Особенности субъективных признаков составов преступлений, посягающих на валютные ценности // Российский следователь. 2006. № 11. *Векленко С.В., Путилов П.Н.* Субъект преступления: Лекция. Омск: Омская академия МВД России, 2006. *Власов Ю.* Квалификация деяния, совершенного с лицом, не обладающим признаками субъекта // Уголовное право. 2007. № 2. *Галахова А.В.* Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике по признакам объективной стороны. // Российский следователь. 2010. № 14. *Галахова А.В.* Субъект преступления и его толкование в судебной практике // Российская юстиция, 2008. № 2. *Галкин В.* Теоретические проблемы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности // Мировой судья, 2009. № 3. *Горшков М.М.* Роль судебно-психиатрической экспертизы в изучении личности подозреваемого обвиняемого при расследовании истязаний // Эксперт-криминалист. 2010. № 3. *Грудцына Л.Ю.* Правовое регулирование охраны и защиты прав несовершеннолетних // Адвокат. 2005. № 8. *Давыденко А.В.* Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их возраста // Российская юстиция. 2010. № 10. *Капинус О.С., Додонов В.Н.* Возраст уголовной ответственности в праве современных стран. Буквед. 2008. *Кауфман М.А.* Некоторые спорные вопросы толкования и применения норм уголовного законодательства // Российская юстиция, 2008. № 1. *Кочешев С.П.* Признаки субъекта преступлений, связанных с нарушением правил взаимоотношений между

военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности // Военно-юридический журнал. 2006. № 1. *Куриц А.В.* Значение личности виновного при назначении уголовного наказания. // Юридическая психология. 2006. № 3. *Лысенко А.В.* Некоторые аспекты возрастных проблем при квалификации преступлений, совершенных несовершеннолетними // Общество и право. 2008. № 2. *Макаров С.Д.* Квалификация соучастия в преступлении с ненадлежащим субъектом // Российский судья. 2005. № 8. *Марковичева Е.В.* Использование судебно-психологических и комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз в доказывании по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. // Юридическая психология. 2008. № 2. *Михеенко С.В.* Особенности субъекта преступления за самовольное оставление части или места службы // Право в Вооруженных Силах. 2007. № 8. *Мурадов Э.С., Яни П.С.* Гражданская дееспособность и признание лица субъектом экономического преступления // Цивилист. 2009. № 2. О некоторых аспектах уголовной ответственности несовершеннолетних *Боровиков В.Б.* Статут. 2008. *Панько К.К.* Классификация презумпций в механизме уголовного законодательства и ее значение // Адвокатская практика. 2006. № 1. *Панько К.К.* Презумпции в уголовном праве как прием законодательства // Журнал российского права. № 3, 2005. *Перфилов К.А.* Субъект массовых беспорядков // Российский следователь. 2008. № 5. *Петин И.А.* Соотношение невменяемости и вменяемости в уголовном праве // Адвокатская практика. 2009. № 5. *Плясов К.А.* О субъекте уклонения от уплаты таможенных платежей // Общество и право. 2009. № 4. *Проценко С.В.* Влияние психофизиологических и возрастных особенностей субъекта на деятельность, непосредственно связанную с обеспечением транспортной безопасности. // Юридическая психология. 2009. № 4. *Проценко С.В.* Психофизиологические особенности лиц, совершающих транспортные правонарушения // Юридическая психология. 2008. № 2. *Руднев В.И.* О возможности введения понятия "лицо молодежного возраста" в уголовное и другие отрасли законодательства // Журнал российского права. 2005. № 5 *Рычкова Т.Н.* О субъективных признаках заведомо ложного сообщения об акте терроризма // Российский следователь. 2009. № 12. *Рябов Е.Н.* Правовой статус несовершеннолетних в российском законодательстве // Юридический мир. 2009. № 2. *Сафуанов Ф.С.* Ограниченная вменяемость: судебно-экспертологический анализ *Вандыш-Бубко В.В.,* // Юридическая психология. 2009. № 2. *Сафуанов Ф.С., Секераж Т.Н.* Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия // Юридическая психология, 2006. № 1. *Секераж Т.Н.* Психологическая экспертиза: тенденции развития // ЭЖ-Юрист. 2005. № 46. *Семенов С.А.* Специальный субъект преступления: Генезис и

история; Учебное пособие, 2-е издание/ ВЮИ Минюста Российской Федерации. Владимир, 2001. *Симиненко А.Н., Кузнецова И.А.* Особенности установления возраста субъекта в единых сложных преступлениях // Российский следователь. 2009. № 13. Состав преступления как основание уголовной ответственности *Борбат А.В., Завидов Б.Д., Ендольцева А.В., Милевский А.И.* Подготовлен для системы Консультант-Плюс, 2005. *Спасенников Б., Спасенников С.* Определение понятия "опьянение" в уголовном праве // Уголовное право. 2007. № 4. *Спасенников Б., Спасенников С., Мишина Ю.* Расстройства восприятия в судебной и следственной практике // Уголовное право. 2008. № 1. *Спивак С.Г.* К вопросу о совершенствовании уголовного закона. // Российский судья. 2010. № 6. *Тарасова Ю.В.* История формирования понятия специального субъекта преступления. // Российский следователь. 2007. № 8. *Тищенко А.О.* Конституционные основания установления признаков субъекта преступления // Общество и право. 2009. № 4. *Тронева А.М.* Преступность несовершеннолетних с психическим расстройством, не исключающим вменяемости // Вопросы ювенальной юстиции. 2008. № 4. *Тухбатуллин Р.Р.* Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта // Российский следователь. 2005. № 8. *Удалова Ю.М.* "Уменьшенная вменяемость": историко-правовой аспект. // Мировой судья. 2007. № 7. *Усталова А.В.* Невменяемость и недееспособность: соотношение понятий // Нотариус. 2005. № 4. *Хайрутдинова Р.Р.* Категория "ограниченной вменяемости" и проблемы ее применения в уголовном праве РФ. // Российский следователь. 2009. № 19. *Цымбал Е.* Вопросы, подлежащие постановке перед экспертами при возникновении сомнений во вменяемости обвиняемого. // Уголовное право. 2010. № 4. *Шахкелдов Ф.* Презумпция невиновности обвиняемого и другие презумпции, используемые в уголовном судопроизводстве: соотношение и проблемы // Мировой судья. 2007. № 10. Энциклопедия уголовного права. Т.4. Состав преступления. Издание профессора Малинина, СПб., 2005.

Законодательство и судебная практика

Уголовный кодекс Российской Федерации. Глава 4. Статьи 19-23.

О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 в ред. от 07.02.2011 // Ведомости СНД и ВС РФ. 20.08.1992. № 33. Ст. 1913.

О реализации Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" вместе с "Перечнем медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности: Постановление Правительства РФ

от 28.04.1993 № 377 в ред. от 23.09.2002 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 03.05.1993. № 18. Ст. 1602.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976г. «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность».

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 сентября 1989г. «О применении судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка».

Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1991г. «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» //Российская газета. 1998. 24 ноября.

О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 // Российская газета. № 29. 11.02.2011

Методические указания

В ходе изучения данной темы следует усвоить, что субъект преступления – это один элементов любого состава преступления. Само понятие субъекта имеет три общих признака: физические свойства; вменяемость; возраст, с которого наступает уголовная ответственность. Надо уяснить, что означает каждый из названных признаков. Важно обратить внимание на проблему признания субъектом преступления юридического лица, на то, почему она возникла? Следует также уяснить понятие так называемой возрастной невменяемости, когда несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности из-за отставания в психическом развитии; как соотносятся понятия "субъект преступления" и "личность преступника"; понятие невменяемости, ее биологический (медицинский) и психологический (юридический)

критерии; интеллектуальный и волевой моменты юридического критерия; применение к невменяемым принудительных мер медицинского характера.

Необходимо усвоить понятие ограниченной вменяемости, когда психические расстройства у лица имеются, но его вменяемость не исключается, обратить внимание также на то, как решается вопрос об уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, какие виды опьянения существуют и чем отличаются физиологическое опьянение от патологического.

Студенту надлежит различать виды субъектов преступления, разбираться в том, чем отличается общий субъект от специального, в разновидностях специального субъекта и критериях их выделения.

Задачи

1. Укажите признаки, характеризующие субъекта преступления в составах, предусмотренных ст.ст.105, 106, 109, 124, 125, 131, 132, 157, 160, 207, 209, 213, 293, 201, 285 УК РФ.

Раскройте понятие личности преступника. В каких статьях УК РФ используется эта терминология? Какой практический смысл имеет различие терминов «субъект преступления» и «личность преступника»?

2. Сотрудниками федеральной миграционной службы были задержаны двое подростков, по внешнему виду 12-16 лет. Документов, удостоверяющих личность, при них не оказалось. Ни точной даты рождения, ни своего возраста подростки назвать не смогли.

Каков порядок установления возраста лица при отсутствии официальных документов, подтверждающих дату рождения?

3. Пятнадцатилетние Д. и М. в составе банды совершали нападения на дальнобойщиков.

Можно ли привлечь Д. и М. к уголовной ответственности за бандитизм?

4. С., которому шел восемнадцатый год, вовлек своих сверстниц О. и Р. в систематическое употребление спиртных напитков. После нескольких месяцев совместных распитий спиртных напитков С. решил, что О. и Р. можно доверять и предложил им спаивать знакомых и, воспользовавшись их беспомощным состоянием, отбирать все деньги и ценные вещи.

Подлежит ли С. уголовной ответственности?

5 . В результате неправильной эксплуатации нефтеперерабатывающих установок акционерным обществом «Эдельвейс» произошло загрязнение реки Лаба, что повлекло массовую гибель рыбы и мальков.

Можно ли привлечь к уголовной ответственности юридическое лицо? Кто в данном случае подлежит уголовной ответственности за загрязнение вод?

6. Б. после ссоры с соседкой уничтожил топором забор и поджег дом. В процессе предварительного следствия было установлено, что Б. страдает шизофренией и общественно опасное деяние совершил в невменяемом состоянии.

Каковы ее критерии невменяемости? Может ли Б. быть субъектом преступления?

7. Находясь в сильной степени опьянения, П. проник в здание общеобразовательной школы. Ему предложили уйти. В ответ на это он начал: выражаться нецензурными словами, ударил охранника, пытавшегося его остановить, повредил турникет.

На другой день П. заявил, что он ничего не помнит. Судебно - психиатрическая экспертиза дала заключение, что П. совершил общественно опасное деяние в состоянии сильного физиологического опьянения.

Освобождается ли П. от уголовной ответственности?

8. В., страдающий хроническим алкоголизмом, во время ссоры со своей женой В. Ударил её кухонным ножом, причинив средней тяжести вред здоровью.

Имеются ли основания для привлечения В. к уголовной ответственности?

9. Наркоман К. был задержан сотрудниками ФСКН при покупке марихуаны у Х.

В соответствии с заключением экспертизы, в момент приобретения наркотического вещества К. находился в состоянии абстиненции, т.е. наркотического голодания.

Решите вопрос об уголовной ответственности К.

10. Н. во время обеденного перерыва выпил 50 граммов водки. Неожиданно для остальных рабочих он заметался из угла в угол цеха, а затем поднялся на второй этаж, где находились разные металлические формы и детали, и стал бросаться ими в стоящих у станков рабочих, причинив некоторым из них травмы, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью. Судебно-психиатрической экспертизой установлено, что

действия Н. были совершены им в состоянии патологического опьянения.

Будет ли Н. привлечен к уголовной ответственности?

11. Г. во время празднования своего четырнадцатилетия совершил насильственные действия сексуального характера в отношении своей одноклассницы М.

Является ли Г. субъектом преступления?

12. М. из хулиганских побуждений нанес увечья своему другу Ж.. Во время судебного разбирательства М. пояснил суду, что в момент совершения преступления находился в сильной степени опьянения и о происшедшем не помнит, а о случившемся очень сожалеет. До совершения преступления он характеризовался положительно. По словам сослуживцев, М. при употреблении спиртных напитков становился грубым и часто терял контроль над собой.

Можно ли учесть опьянение обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?

13. К. в состоянии алкогольного опьянения нарушил правила дорожного движения и допустил наезд на пешехода, в результате которого пешеход скончался.

Будет ли учитываться алкогольное опьянение К. при решении вопроса о его наказании?

14. Сотрудник полиции Г. получал взятки от граждан за выполнение незаконных действий в их пользу.

Является ли Г. специальным субъектом преступления. Дайте понятие должностного лица.

15. Пятнадцатилетний З. приобрел на рынке у неизвестного лица малокалиберную винтовку, которую он хранил в подвале своего дома.

Имеются ли признаки каких-либо преступлений в действиях З. и является ли он их субъектом преступления?

16. Г., страдая врожденным слабоумием, совершал кражи имущества граждан. Будучи задержанным, он пояснил, что краж он не совершал, а брал только те вещи, которые никому не нужны.

Можно ли Г. привлечь к уголовной ответственности?

17. Я., родившийся 2 января 1995 года, был осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ за угон автомашины, совершенный им 2 января 2009 г.

Соответствует ли приговор суда законодательству и

руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ (СССР)?

В какой момент человек достигает установленного законом возраста уголовной ответственности?

Какие соображения положены законодателем в основу установления уголовной ответственности за ряд преступлений с 14 лет?

18. М. подготовил необходимые документы для создания малого предприятия по производству строительных материалов и представил их главе местной администрации С. для получения лицензии. Узнав об этом, родственник С. К., руководитель кооператива, специализирующегося на изготовлении аналогичных строительных материалов, попросил С. "помочь устранить конкурента". С., ссылаясь на то, что в городе производством строительных материалов занимаются другие коммерческие организации, в течение шести месяцев отказывал М. в выдаче лицензии.

1. Как квалифицировать действия С. и К.?

2. Может являться специальным субъектом С. И К.?

19. 13-летний О., 14-летний С. и 16-летний У. совершили кражу вещей и денег из квартиры гражданки Ю. От горящей спички, которую С. неосторожно уронил на пол, возник пожар, в результате которого Ю. был причинен значительный материальный ущерб. В этот же день подростки были задержаны. При задержании они попытались убить сотрудника полиции.

Ознакомьтесь со ст.ст. 30, 105, 158, 168, 317 УК РФ и решите, являются ли О., С. и У. субъектами преступлений, предусмотренных данными статьями. Дайте уголовно-правовую оценку действиям С., У., и О.

20. Пятнадцатилетние А. и К. в составе вооруженной банды из 5 человек совершили нападение на обменный пункт валюты, откуда похитили 42000 долларов США.

Можно ли привлечь А. и К. к уголовной ответственности за бандитизм?

Квалифицируйте действия А. и К. в соответствии с УК РФ и руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ.

21. З., которому шел восемнадцатый год, вовлек своих сверстниц Г. и Р. в систематическое занятие проституцией. Выступив в качестве сутенера, он организовал выезд девочек по вызову к состоятельным клиентам. После нескольких месяцев совместной «работы» З. решил, что доходы нужно увеличить, для чего предложил Г. и Р. спаивать «клиентов» и,

воспользовавшись их беспомощным состоянием, отбирать все деньги и ценные вещи.

Подлежит ли 3. уголовной ответственности по ст.ст. 150 и 151 УК РФ? Сравните диспозиции ст.ст. 150 и 151 УК РФ и определите, с какого возраста лицо является субъектом преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ.

22. В результате эксплуатации нефтеперерабатывающих установок с неисправными очистными сооружениями акционерным обществом «Химикор» произошло загрязнение реки, что повлекло массовую гибель рыбы и мальков.

Как в уголовном законодательстве РФ решается вопрос об ответственности юридических лиц? Кто в данном случае подлежит уголовной ответственности за загрязнение вод?

23. Д. после ссоры с женой уничтожил топором фруктовые деревья, гусей, теленка, разбил мотоцикл, поджег дом. В процессе предварительного

следствия было установлено, что Д. страдает шизофренией и общественно опасное деяние совершил в невменяемом состоянии. Суд признал его виновным по ст.167 УК РФ, но в силу ст.21 УК освободил от наказания и направил на принудительное лечение.

Верное ли определение суда? Что такое невменяемость и каковы критерии? В чем состоит связь между критериями невменяемости? Может ли невменяемый совершить преступление?

24. М. систематически посещал вещевой рынок, где похищал товары, предназначенные для продажи. За 2 месяца им было похищено имущества на 251 тысячу рублей. В ходе предварительного следствия была проведена судебно-психиатрическая экспертиза и установлено, что М. страдает kleptomанией, при этом сохраняет способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Подлежит ли М. уголовной ответственности?

25. 17-летняя К. родила вне брака ребенка и продала его через посредника бездетной семье иностранцев. По заключению судебно-психиатрической экспертизы К. страдает органическим поражением головного мозга и в момент продажи ребенка не в полной мере осознавала фактический характер и общественную опасность своих действий.

Судья, руководствуясь ч. 3 ст. 20 УК РФ, вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении К.

Соответствует ли решение суда уголовному закону?

26. Находясь в сильной степени опьянения, А. зашел в женское общежитие. Ему предложили уйти. В ответ на это он начал буйствовать: разбросал одежду, дважды ударил девушку, пытавшуюся его успокоить, выразался нецензурными словами, разбил окно.

На другой день А. заявил, что он ничего не помнит. Судебно - психиатрическая экспертиза дала заключение, что А. совершил общественно опасное деяние в состоянии глубокого физиологического опьянения.

Освобождается ли А. от уголовной ответственности? Чем отличается физиологическое опьянение от патологического? В чем смысл существования ст.23 УК РФ? Может ли состояние физиологического опьянения служить смягчающим обстоятельством?

27. Ш., страдающий хроническим алкоголизмом, во время внезапного приступа белой горячки испытывал зрительные галлюцинации - видел вокруг себя вампиров и монстров, пытавшихся задушить его и выпить кровь. Обороняясь от мнимой опасности, Ш. дважды ударил ножом своего брата, пытавшегося его успокоить, причинив тяжкий вред здоровью последнего.

Имеются ли основания для привлечения Ш. к уголовной ответственности?

28. Наркоман Ц. был задержан сотрудниками полиции при покупке героина у торговца наркотиками К.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, в момент покупки героина Ц. находился в состоянии абстиненции, т.е. наркотического голодания.

Решите вопрос об уголовной ответственности Ц.

29. Управляющая отделением коммерческого банка П. была осуждена по ч. 1 ст.293 УК РФ за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, повлекшее причинение крупного ущерба банку при следующих обстоятельствах. При выдаче кредита ООО «Гера» П. не проверила подлинность залогового обязательства и не дала указание сотрудникам службы безопасности проверить наличие и принадлежность заложенного имущества. В результате кредит возвращён не был, а обратить взыскание на заложенное имущество не удалось в силу его отсутствия. Банк понёс убытки в сумме 10 000 долларов США.

Может ли П. нести уголовную ответственность, по ст.293 УК РФ? Кто такой специальный субъект преступления? В чём практический смысл этого понятия?

30. Рабочий деревообрабатывающего комбината К., в нарушение правил техники безопасности, приступил к работе на наждачном станке без защитного кожуха. При обработке им полотна электропилы пила отлетела от наждачного круга, и её острый диск отсек кисть руки работавшему рядом А. В отношении К. было возбуждено уголовное дело по обвинению в нарушении правил охраны труда, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.

Можно ли это обвинение признать обоснованным? Аргументируйте свой ответ ссылками на законодательство и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

31. С. у себя на квартире выпекала пирожки с повидлом и систематически продавала их возле станции метро. При проверке сотрудниками полиции было установлено, что С. не имела лицензии на производство и продажу пищевых продуктов и ей было 18 лет. На момент задержания доход С. от продажи пирожков составил 375 рублей

- 1. Есть ли признаки какого-либо преступления в действиях Соловьевой?*
- 2. Кто может нести ответственность по ст.171 УК?*

32. Тринадцатилетний семиклассник средней школы № 78 Е., когда ожидал приема в одной из больниц, набрал телефон 02 и заявил о взрывном устройстве в помещении АТС.

По факту сообщения были приняты срочные меры. Прибывшая на место группа никакой взрывчатки и взрывного устройства не обнаружила.

В связи с заведомо ложным сообщением об акте терроризма было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ. Вскоре Е. был задержан.

Будет ли Е. привлечен к уголовной ответственности?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие субъекта преступления.
2. Юридические признаки субъекта преступления.
3. Возраст как признак субъекта преступления.
4. Понятие вменяемости.
5. Понятие невменяемости. Критерии невменяемости.
6. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.
7. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.
8. Виды субъектов преступления, чем они отличаются друг от друга.

ТЕМА 8. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Занятие 1.

1. Понятие и признаки субъективной стороны преступления.
2. Понятие вины в уголовном праве. Формы вины.
3. Умысел как форма вины. Прямой и косвенный умысел. Заранее обдуманый и внезапно возникший умысел. Определенный и неопределенный умысел.

Темы рефератов:

1. Значение субъективной стороны преступления для правильной квалификации.

Занятие 2.

1. Неосторожность как форма вины. Преступные легкомыслие и небрежность.
2. Преступления, совершенные с двумя формами вины.
3. Невинное причинение вреда.

Темы рефератов:

1. Анализ умышленных преступлений (с использованием материалов судебной практики).

Занятие 3.

1. Мотив, цель, эмоции, как факультативные признаки субъективной стороны.
2. Юридическая и фактическая ошибки и их значение для уголовной ответственности.

Темы рефератов:

1. Невинное причинение вреда: с использованием примеров из практики.

Литература:

Нафиков М.М. Проблемы определения субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ (вопросы теории и практики) // *Мировой судья*. 2010. № 2. С. 25 - 27. *Старков Е.А.* Особенности субъективной стороны преступлений против общественной нравственности // *Адвокатская практика*. 2009. № 5. С. 34 - 36. *Гарбатович Д.А.* Ошибки при квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества в связи с неправильным

установлением субъективной стороны состава совершенного преступления // *Российский судья*, 2009, N 5. *Хачатрян А.С.* Признаки субъективной стороны преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ, совершаемых на предприятиях общественного питания // *Российский следователь*, 2009, N 6. *Раджабов Р.М.* Признаки субъективной стороны состава убийства, совершенного с особой жестокостью // *Юридическая психология*, 2008, N 3. *Мартьянова Л.Л.* Мотив и цель в субъективной стороне возбуждения вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства // *Общество и право*, 2009, N 1. *Волков Б.С.* Мотивы преступлений (Уголовно-правовое и социально-психологическое содержание). Казань, 1982. *Ворошилин Б.В.* Субъективная сторона преступления, М., 1987; *Гилязов Ф.Г.* Вина и криминогенное поведение личности: (Уголовно-правовые, криминологические и социально-психологические черты). М., 1991; *Дагель П.С., Котов Д.П.* Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974; *Дагель П.С., Михеев Р.М.* Теоретические основы установления вины. Владивосток, 1975; *Дагель П.С.* Неосторожность. Уголовно-правые криминологические проблемы. М., 1977; *Джекебаев У.С., Рахимов Т.Г., Судакова Р.Н.* Мотивация преступления и уголовная ответственность. Алма-Ата, 1987; *Злобин Г.А., Никифоров Б.С.* Умысел и его формы. М., 1972; *Иванов Н.Г.* Мотив преступного деяния. М., 1997; *Квашиш В.Е.* Преступная неосторожность. Социально-правовые и криминологические проблемы. Владивосток, 1986; *Козаченко И.Я., Сухарев Б.А., Горбуза А.Д.* Понятие вины в уголовном праве (исторический и психолого-правовой анализ). Екатеринбург, 1993; *Котов Д.Г.* Мотивы преступлений и их доказывание / Вопросы теории и практики. Воронеж, 1975; *Лунеев В.В.* Мотивация преступного поведения. М., 1991; *Рарог А.И.* Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003; *Сидоров Б.С.* Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение (социально-психологическое и правовое исследование). Казань, 1978; *Таратухин С.А.* Преступное поведение. Социальные и психологические черты. М., 1974; *Трухин А.М.* Вина как субъективное основание уголовной ответственности. Красноярск, 1992; *Угрехелидзе М.Г.* Проблема неосторожной вины в уголовном праве. Тбилиси, 1976; *Филановский И.Г.* Социально-психологическое отношение субъекта к преступлению. Л., 1970; *Шавгу-лидзе Т.Г.* Аффект и уголовная ответственность. Тбилиси, 1973; *Якушин В.А.* Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988.

Законодательство и судебная практика

Конституция Российской Федерации, ст. 49.

Уголовный Кодекс Российской Федерации, глава 5, статьи 24-28.

"О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности". Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. (Бюл. ВС РФ, 1995, № 7, пункты 1,3,5).

"О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". Постановление пленума Верховного Суда РФ № 15 от 27 января 1999 г. (Бюл. ВС РФ, 2000, №2, пункты 2, 3, 11, 12, 13).

Методические указания

Изучая данную тему необходимо обратить внимание на понятие, содержание и значение субъективной стороны преступления.

Необходимо изучить вину как базовый признак, а также ее значение при практическом применении уголовного закона.

Студентам необходимо уяснить психологическое, социальное и предметное содержание вины. Для правильного решения представленных задач необходимо проводить анализ интеллектуального и волевого моментов той или иной разновидности вины. Внимательно изучив обязательный признак субъективной стороны (вину в форме умысла и неосторожности), требуется изучение факультативных признаков: мотива, цели и эмоционального состояния лица. При решении задач также необходимо рассматривать варианты применения институтов преступления, совершенного с двумя формами вины, невиновного причинения вреда и ошибки (юридической и фактической), а также их влияние на решение вопросов квалификации преступлений.

Задачи:

1. П. и И. поздно ночью выманили из торгового павильона продавца Сагина, связали его, надели на голову полиэтиленовый пакет. Увидев, что С. задыхается, П. по предложению И. сделал в пакете два отверстия. Затем они взяли шесть бутылок водки, блок сигарет и две банки мясной тушенки. Утром владелец палатки обнаружил труп С., погибшего от удушья.

Дайте юридическую оценку общественно опасному поведению И. и П. и общественно опасным последствиям.

2. Студенты Л., К., С. и Л. распивали спиртные напитки в комнате общежития. Услышав стук в дверь и голос коменданта, С. выбросил бутылку с остатками водки в окно. Падая с пятого этажа, бутылка попала в голову прохожего, которому была причинена серьезная черепно-мозговая травма.

Определите форму вины.

3. И. и К. возвращались домой из гостей. На лестничной клетке не было освещения. И. долго не мог попасть ключом в отверстие замка. Раздраженная К. вырвала ключи и оттолкнула И. в сторону ступенек. Пьяный И. не удержался на ногах, скатился вниз, ударившись головой о бетонный пол. В результате травмы в виде перелома основания черепа он скончался в больнице.

Имеются ли признаки вины в действиях К.? Изменится ли решение, если И. упал, потеряв равновесие при попытке ударить И.?

4. С. с целью предотвратить кражу моторной лодки провел работы по освещению причала. Установив металлический столб, провел к нему старую электропроводку с поврежденной изоляцией. Патрон с электролампой закрепил на сварном крюке. Вскоре после дождя к столбу подошел подросток Д.. Из озорства он попытался металлической арматурой разбить лампочку, схватился за столб и был убит ударом тока.

Имеется ли вина в действиях С.?

5. Слесарь К., ремонтируя кран смесителя у соседей, увидел на полочке ванной комнаты часы и два кольца из желтого металла и сразу же положил их к себе в карман. Во время работы хозяйка квартиры обнаружила пропажу и спросила у К., не видел ли он часы и кольца, на что он ответил, что не видел и не брал. Уходя из ванной, боясь, что хозяйка заявит в полицию, он положил часы и кольцо на трубочку в прихожей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

6. Подростки П. и И. взяли без разрешения охотничье ружье, патроны и отправились на пустырь. Т., лицо без определенных занятий, увидев подростков, попытался отнять ружье. Он схватился за ствол и резко дернул его на себя. В результате выстрела он получил заряд дроби в верхнюю часть живота.

Оцените события с точки зрения содержания вины участников.

7. Н., возвращаясь на автомашине из города, попал колесом на обочину. Потеряв управление, он съехал в канаву. Во время аварийного съезда у него был поврежден тормозной шланг. Увидев повреждение и полагая, что сможет на небольшой скорости продолжить движение, он решил ехать дальше. На первом же спуске автомобиль принял сильное ускорение и Н. допустил наезд на корову. Животное погибло.

Виновен ли Н. в совершении преступления?

8. Х. отправилась на свой участок с посадками капусты. В сумку она положила кухонный нож. Увидев на участке С., рубившего ее капусту,

она набросилась на него и ударила его сумкой. Траектория удара совпала с направлением лезвия ножа. С. был смертельно ранен в шею.

Виновна ли Х. в смерти С.?

9. Водитель автофургона Ш. вел машину, соблюдая правила безопасности движения. Увидев в шестидесяти метрах по ходу движения престарелую П. и убедившись, что она заканчивает переход, он не снизил скорость. Но П. неожиданно повернулась и двинулась обратно. Из-за близкого расстояния Ш. не смог избежать наезда. П. была серьезно травмирована.

Виновен ли Ш.?

10. С., подозревая соседку в связи со своим мужем, решила убить ее. Для этого она отловила в лесу четыре гадюки, отрубила головы, сварила из них суп, а затем пригласила в гости соседку и накормила ее.

Имеется ли в содеянном вина в совершении преступления?

11. П. задумал угнать машину соседа Р. Увидев с вечера, что сосед оставил машину у дома, он под покровом ночи угнал ее и оставил на время в безлюдном месте. Утром подростки Ш. и У. наткнулись в лесу на замаскированную машину. Они сумели завести ее и приехали в село, где вскоре были задержаны.

Дайте юридическую оценку содеянному.

12. М. изготовил с помощью компьютера пачку сторублевых купюр. Подделки ему понадобились с одной целью - показать свою кредитоспособность предпринимателю Я. Пускать их в оборот М. не собирался. Более того, после получения для реализации партии товара он обклеил этими "денежными знаками" дверь туалета своей квартиры.

Имеется ли вина в действиях М.?

13. С., испытывая неприязненное отношение к соседке И., решил расправиться с нею. Вечером он произвел прицельный выстрел в потерпевшую через окно. Однако впоследствии было установлено, что, боясь воров, И. соорудила из мешковины куль, накинула на него цветной платок, включила свет и ушла в гости. Через окно создавалась впечатление, что в кресле спиной к окну сидит хозяйка дома.

Можно ли привлечь к ответственности С.? Имеются ли в содеянном признаки вины?

14. Я., узнав, что его жена встречается с главой администрации района И., явился в рабочее время в кабинет главы администрации и с угрозами набросился на него, ударил, а затем начал душить. Подоспевшие

сотрудники пресекли нападение. С серьезной травмой гортани И. был госпитализирован.

Имеет ли значение то обстоятельство, что Я. напал на главу администрации?

15. Медицинская сестра К. во время дежурства сделала четверем больным инъекции не по назначению лечащего врача. Один из пациентов скончался. Судебно-медицинская экспертиза установила, что К. по ошибке ввела потерпевшему лекарство, вызвавшее шок и смерть.

Есть ли основания для установления вины К.?

16. П., узнав из печати, что почка высоко ценится на черном рынке, заманил к себе в квартиру подростка одиннадцати лет, убил его, а затем изъяс почку и поместил их в банку со спиртом. Труп расчленил и по частям вынес в мусорный контейнер. При попытке сбить почки в одной из клиник П. был задержан.

Дайте оценку субъективной стороны.

17. С., медицинская сестра, оказывала за плату услуги женщинам по искусственному прерыванию беременности. После операции, произведенной в условиях квартиры, потерпевшая К. погибла от кровотечения.

Определите форму вины и ее особенности.

18. Водитель большегрузного автомобиля Г. попал в сложную дорожную ситуацию. С. мороз заставил его продолжать движение до ближайшего населенного пункта. Остановка грозила гибелью из-за переохлаждения. Горячее было на исходе. За рулем он находился более двадцати часов. При подъезде к поселку он не заметил столбов ограждения дороги и допустил опрокидывание автомобиля, повлекшее утрату груза.

Имеется ли вина Г. в причинении таких последствий?

19. Летчик Т. на небольшой высоте производил обработку поля средствами химической защиты растений. Во время одного из разворотов самолет скользнул вдоль плоскостей к земле, задел за верхушки деревьев и упал. Т. остался жив. Впоследствии ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 263 УК. В свое оправдание Т. объяснил, что самолет при развороте вышел из-под контроля и на производство маневра ему не хватило времени.

Дайте юридическую оценку содеянному.

20. С. и П., находясь в нетрезвом состоянии, пришли на квартиру к знакомой Н., где распивали вино и водку. Там же находилась, проживающая на квартире О. и ее сожитель В., которые также приняли участие в выпивке. Во время выпивки В. несколько раз требовал у С. и П. документы, вследствие чего между ними возникла ссора. После того, как С. и П. собрались уходить, путь им преградил В. и вновь стал требовать документы. В ответ на это С. ударил В. Когда В. упал, С. и П. стали избивать его ногами, нанося удары по лицу, шее и верхней части груди. В. были причинены множественные повреждения в области головы, шеи, которые привели к закрытию дыхательных путей и смерти потерпевшего.

Дайте анализ субъективной стороны преступления, совершенного С. и П.

21. З., Д. и Я., находясь в ресторане, распивали спиртные напитки. За другим столиком сидели К. и Н. Во время выпивки Д. дважды приглашал танцевать сидевшую рядом с К. Н., но та отказалась. Когда К. вышел из ресторана, к нему подошли ожидавшие его пьяные З., Д. и Я., набросились на него и стали его избивать. При этом З. нанес К. удар ножом в живот, после чего крикнул «бежим», и все трое скрылись. По заключению судебно-медицинской экспертизы К. была причинена рана в правом подреберье, проникающая в брюшную полость. Это ранение признано тяжким, опасным для жизни. Спустя 3 месяца К. умер.

Определите мотив и форму вины в действиях указанных лиц и решите вопрос об их уголовной ответственности.

22. К. затеял ссору, перешедшую в драку, с М., во время которой толкнул М. с такой силой, что тот упал на землю и ударился о бордюр клумбы. От полученных при падении тяжких телесных повреждений (обширная закрытая травма черепа) М. на следующий день скончался в больнице.

Имеется ли вина в действиях К.? Если да, то как надлежит квалифицировать его действия?

23. Являясь кладовщиком склада горюче-смазочных материалов и одновременно охранником этого склада, Т.с целью отпугивания пасшегося около склада скота периодически, когда уходил со склада, подключал ограждения склада — забор из колючей проволоки — к розетке электросети напряжением 220 вольт. Включив электроток в забор, Т. вывешивал на столбе забора объявление: «Внимание, забор под напряжением, бьет насмерть». Включив однажды, таким образом в забор электроток, Т. ушел со склада. Вечером того же дня К. во время поисков своей коровы приблизилась к забору склада, дотронулась до него руками и погибла от удара током.

Определите форму вины в действиях Т. Покажите, в чем заключается различие между косвенным умыслом и преступным легкомыслием?

24. М. после распития спиртных напитков с У. пригласил последнего к себе домой, чтобы угостить его самогонем. Однако У. самогон не понравился и он пить его не стал. Тогда М., желая припугнуть У., сказал, что он заставит его выпить. После этого он снял со стены ружье и спросил в шуточной форме У., чем зарядить его - дробью или картечью. На это У. также в шуточной форме ответил, что надо зарядить картечью. Зарядив ружье, М. стал целиться в У., но, спохватившись, что шутка может окончиться плохо, стал разряжать ружье, медленно спуская курок и придерживая его пальцами. Однако курок выскользнул из-под пальца, произошел выстрел, которым был убит У..

Имеется ли вина в действиях М.?

25. К. разговаривал со своим знакомым И. В это время к ним подошел пьяный А., который схватил К. за грудь. В ответ К. нанес А. сильный удар кулаком в живот, в результате чего А. были причинены опасные для жизни телесные повреждения, от которых он скончался, К. был осужден районным судом по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Судебная коллегия областного суда переквалифицировала действия К. на ч. 1 ст. 109 УК РФ. Прокурор принес протест на определение Судебной коллегии в Президиум областного суда, в котором просил отменить это определение. В протесте отмечалось, что К. является профессиональным боксером и поэтому, нанося удар потерпевшему, он предвидел последствия своих действий.

Как должен быть решен вопрос об ответственности К.?

26. Б., работая сторожем коллективного сада, заметил, что на территорию охраняемого им сада зашли подростки. Б. взял ружье и стал преследовать подростков, причем подростки шли по дороге, прилегающей к территории сада, а Б. - по территории сада. Когда подростки повернули в сторону поселка, Б. влез на забор и со словами: «Кому жить надоело?» - с расстояния 12 метров произвел выстрел в подростков, причинив одному из них тяжкий вред здоровью. Б. категорически отрицал умысел на лишение жизни несовершеннолетних и свои действия объяснял стремлением поугагать последних, чтобы они больше не заходили в сад.

Определите форму вины в действиях Б.. Покажите различие между прямым и косвенным умыслом.

27. Г. на принадлежащей ему автомашине ездил по территории совхоза вместе со своим родственником А., который имел при себе двуствольное

охотничье ружье. Поздно вечером они подъехали к танцплощадке. Когда участники танцев стали расходиться, Г. и А. поехали на автомашине, управляемой А., к центральной магистрали. Обгоняя идущих с танцев девушек, Г. с целью испугать девушек из открытого окна автомашины выстрелил дуплетом из ружья вверх. Девушки испугались и закричали. Затем они настигли группу ребят, которые между собой ссорились. Г., зарядив ружье, произвел выстрел в направлении их. Выстрелом были ранены проходившие в это время мимо ребята, учащиеся технического училища, которым был причинен легкий вред здоровью. Г. был признан судом виновным в покушении на убийство. Свое решение суд мотивировал тем, что Г. совершил преступление, «действуя по мотивам озорства и имея прямой умысел на лишение жизни потерпевших».

Можно ли признать правильным вывод суда?

28. Д. вменялось в вину умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при следующих обстоятельствах: Д., занимаясь в секции спортивного общества, самовольно взял катер с целью покататься на озере. Управляя им, совершил наезд на лодку, где находились П. и Ф.. От сильного удара катера об лодку П. и Ф. выбросило из лодки под винт катера, вследствие чего им был причинен тяжкий вред здоровью. Д. отрицал умысел на причинение тяжкого вреда здоровью и свои действия объяснял желанием продемонстрировать перед девушками быструю езду на катере, хотел проехать мимо них, рассчитывая, что сумеет повернуть катер от лодки, не задев их. Эти обстоятельства нашли свое подтверждение при рассмотрении дела в суде.

Определите форму вины в действиях Д. и решите вопрос о его ответственности.

29. М. был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Он был признан виновным в умышленном убийстве Г., совершенном при следующих обстоятельствах. М. в своей квартире распивал спиртные напитки со своим знакомым Г. Поздно вечером М. проводил пьяного Г. домой, но тот возвратился и стал стучать в дверь. М. вновь предложил Г. идти домой, но последний не хотел уходить, продолжая стоять на лестничной площадке 2-го этажа, прислонясь спиной к перилам и держась за них. М. пытался стащить Г. с площадки вниз и проводить домой. Во время борьбы крестовина перил сломалась, и Г. упал в образовавшееся отверстие, получив при падении тяжкий вред здоровью, от которого скончался.

Подлежит ли М. уголовной ответственности? Изменится ли квалификация его действий, если он умышленно столкнул Г. со 2-го этажа?

30. К. вместе с Н. в квартире последнего распивали спиртные напитки. В это время к ним зашел сосед Н. - Б.. Между К. и Н. возник спор о прочности кухонного ножа. К. доказывал Н., что кухонный нож способен пробить телогрейку, в которую был одет Б., и в подтверждение этих слов ударил последнего ножом в грудь, однако телогрейку пробить не смог. К. нанес Б. еще один удар и на этот раз телогрейка оказалась не пробитой. К. ударил Б. в третий раз, пробил телогрейку и причинил ему тяжкий вред здоровью.

Определите форму вины в действиях К. и решите вопрос о квалификации его действий.

31. З. поссорился со своим соседом по квартире С. Причиной ссоры послужило то, что С. возвратился домой в состоянии сильного опьянения и вел себя неподобающе и агрессивно. На сделанное ему З. по этому поводу замечание он стал нецензурно браниться и с поднятыми руками подступать к З. Тот сначала отступил, затем оттолкнул от себя С. При падении С. зацепился ногами за порог и ударился о запертую на замок входную дверь, которая от толчка открылась. В результате этого С. упал на цементный пол лестничной площадки и от полученной черепно-мозговой травмы через 6 дней в больнице скончался.

Должен ли З. нести ответственность за наступившие последствия?

32. Ф., управляя трактором в нетрезвом состоянии, неоднократно совершал хулиганские действия, направляя трактор на пешеходов. Догнав сестер С., Ф. из хулиганских побуждений резко повернул на них трактор, прижал их трактором к забору, в результате чего одна из них, попав под гусеницы, была убита. Ф. с места происшествия скрылся. В судебном заседании было установлено, что трактор был технически исправен, возможность произвольного, без воли тракториста, поворота трактора в сторону потерпевших исключается.

Определите форму вины Ф. в отношении к смерти С.

33. М. сопровождал автобусы, погруженные на платформы поезда. В пути следования через станцию М. заметил группу подростков, игравших в мяч. Некоторые из них стояли вблизи полотна железной дороги и бросали камни в автобусы. Чтобы воспрепятствовать повреждению автобусов камнями и отогнать ребят от полотна железной дороги, М. бросил в них обломок доски, а затем металлический штуцер - деталь, значительную по весу. Поскольку расстояние до ребят было небольшим, штуцер попал в голову семилетнего мальчика Н. От полученного травматического повреждения черепа и головного мозга мальчик через два дня умер.

Определите форму вины М. в отношении тяжкого вреда здоровью и смерти Н. Что такое «сложная форма вины»?

34. Ш., проживая в собственном доме на берегу реки, изготовил из отходов алюминиевой проволоки две мережи и в течение четырех лет незаконно занимался рыбным промыслом. Добытую таким образом рыбу он частично оставлял для своей семьи, а частично продавал. В целях предупреждения кражи рыбы из мереж Ш. сделал сигнализацию. Для этого он из своего дома к мосткам, с которых ставились мережи, провел провода и подключил их к электросети напряжением 220 В., а в доме установил звонок. Ш. не скрывал от жителей деревни сигнализацию, показывал проводку соседям, знали о ней и подростки, проживавшие в деревне. Ночью подростки О. и С., придя на реку ловить рыбу, решили обрезать снасти, державшие мережи, чтобы спустить их по течению, так как мережами были закрыты доступы рыбе в верхнее течение реки. При этом они решили отъединить проводку от электросигнализации. Во время разъединения проводов плоскогубцами О. был убит электротоком.

Определите форму вины Ш. в отношении смерти О..

35. Студенты Юридического техникума С. и К. зашли в магазин к знакомой продавщице Ж. и стали приглашать ее в кино. Ж. не согласилась. Будучи в нетрезвом состоянии и настаивая на приглашении, С. снял с ее руки часы и сказал, что она получит их только в кино. После этого С. и К. ушли. Вскоре в магазин зашли студенты этого же техникума, в том числе Р. Ж. попросила Р. отобрать у двух студентов, которые направились в сторону общежития, ее часы. Р. со своими товарищами догнали С. и К.. Выяснив, что часы находятся у С., Р. потребовал вернуть их. С. заявил, что часы возвращать не будет. Возникла ссора, и Р. дважды ударил ладонью по правой и левой челюстям С.. От полученных ударов С. упал и тут же скончался. Смерть наступила в результате сотрясения и кровоизлияния под оболочку в желудочки мозга. В заключении судебно-медицинской экспертизы отмечено также, что «это - очень редкий случай наступления смерти». Р. и С. раньше друг друга не знали.

Каково психическое отношение Р. к смерти С.? Имеет ли значение для характеристики субъективной стороны преступления умышленный характер побоев, нанесенных Р.. Можно ли в данном случае говорить о «сложной форме вины»?

36. К. с группой рабочих производил планировку дороги. Закуривая, он бросил горящую спичку назад, не обращая внимания на лежащую у дороги бочку из-под бензина. После этого он хотел идти дальше, но раздался взрыв и на нем загорелась одежда, потушить которую ему

помогли другие рабочие. Вылетевшим дном бочки был смертельно ранен С. Никто из рабочих, в том числе и К., не знали, как попала на дорогу бочка и что в ней. Впоследствии было установлено, что бочку из-под бензина к дороге выкатил Ч. для того, чтобы ее могли забрать проходящие автомашины. К., осужденный за причинение смерти по неосторожности, в кассационной жалобе просил оправдать его и дело прекратить, так как он не предвидел и не мог предвидеть таких тяжких последствий.

Обоснована ли его жалоба?

37. Т., Б. и С. по предварительному сговору похитили в колхозе 580 кг протравленной химикатом пшеницы, которую продали чабану колхоза А. Зная, что пшеница протравлена ядовитым веществом, Т., Б. и С. предупредили А. об опасности употребления ее в пищу без предварительного проветривания и промывания. Пренебрегая их советами, А. смолот пшеницу и употребил ее в пищу, в результате чего семилетняя К. скончалась от отравления, а сам А. и четверо других членов его семьи отравились, но в результате оказания медицинской помощи смерть их была предотвращена.

В каких случаях расчет на предотвращение опасных последствий следует признавать легкомысленным? Можно ли в данном случае признать, Т., Б. и С. допустили преступное легкомыслие?

38. Тракторист Б. на тракторе вместе с другими колхозниками следовал в поле за соломой. За трактором ехал У. на лошади, запряженной в сани. В санях вместе с ним сидели его малолетний ребенок, Л. и Б. При обгоне трактора сани полозом наехали на бревно, от чего опрокинулись и выпавшая из них Л. попала под трактор и была им задавлена. Из протокола осмотра места происшествия видно, что в полутора метрах от дороги лежало бревно, а в двух с половиной метрах лежало еще два бревна. Все бревна были засыпаны снегом, и заметить их было нельзя.

Имеется ли вина У. по отношению к смерти Л.?

39. Между братьями Ш. и К. произошла ссора, перешедшая в драку. Вернувшись домой, братья договорились убить К. С этой целью А. Ш. взял топор, а Н. Ш. ружье, и они направились к К. По дороге они встретили М. и Б., которые пытались помешать совершению убийства, отобрали у А. топор, но ружье у Н. отобрать не сумели. Подойдя к дому К., Н. Ш. передал ружье А., который остался во дворе, а сам вошел в дом и хотел разбудить К., но жена не позволила тревожить мужа. Во время пререканий с К., Н. Ш. подошел близко к окну, а находившийся во дворе у окна А., приняв брата за К., выстрелил и убил его. Приговором областного суда А. Ш. осужден за убийство своего брата. Адвокат

просил переqualificировать преступление, считая, что А. причинил смерть своему брату по неосторожности.

Какая ошибка имела место в данном случае? Каково ее влияние на субъективную сторону совершенного деяния? Кто прав, суд или адвокат?

Вопросы для проверки знаний:

1. Понятие субъективной стороны преступления.
2. Необходимые и факультативные признаки субъективной стороны преступления
3. Понятие вины в уголовном праве.
4. Формы вины.
5. Умысел как форма вины.
6. Прямой умысел.
7. Косвенный умысел.
8. Заранее обдуманый и внезапно возникший умысел, определенный и не конкретизированный умысел, альтернативный умысел.
9. Неосторожность как форма вины.
10. Легкомыслие.
11. Небрежность. Ее критерии.
12. Преступление, совершенное с двумя формами вины.
13. Невинное причинение вреда.
14. Мотив, цель, эмоции.
15. Ошибка и ее влияние на ответственность.

ТЕМА 9 НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Занятие 1:

1. Понятие оконченного и неоконченного преступления. Виды неоконченного преступления.
2. Приготовление к преступлению и его признаки.

Темы рефератов:

1. Признаки оконченного преступления.
2. Отличие добровольного отказа от деятельного раскаяния.
3. Особенности добровольного отказа соучастников преступления.
4. Формирование умысла и его уголовно-правовое значение.
5. Назначение наказания за неоконченное преступление.

Занятие 2:

1. Покушение на преступление и его виды.

2. Добровольный отказ от преступления и его признаки.
3. Отличие добровольного отказа от деятельного раскаяния.

Темы рефератов:

1. Влияние конструкции состава преступления на момент его окончания.
2. Отличие оконченного и неоконченного преступления.
3. Основание уголовной ответственности при неоконченном преступлении.
Объективные и субъективные признаки покушения.

Литература:

Баймакова Н. Н. Неоконченное преступление и его признаки // Российское правосудие. 2010. № 4; *Благов Е.* Конкуренция части и целого при неоконченном преступлении и соучастии // Уголовное право. 2004. № 1; *Благов Е.* Приготовление к преступлению // Законность. 2005. № 1; *Горлач М. Ю.* Отказ от реализации уголовной ответственности при совершении неоконченных преступлений // Следователь. 2004. № 3 (71); *Гринь М.В.* Неоконченное преступление: Автореф. дис....канд. юрид. наук. Краснодар, 2003; *Завидов Б. Д.* К вопросам о стадиях уголовного преступления. Неоконченное преступление // Консультант Плюс. 2007. № 1; *Иванов В.Д.* Предупреждение и пресечение преступлений на различных стадиях их проявления. Ростов н/Д, 2000; *Козлов А.П.* Учение о стадиях преступления: Учебное пособие для студентов. М., 2006; *Малинин В.Б.* Энциклопедия уголовного права. Том 5. Неоконченное преступление. СПб, 2008; *Мацнев Н. И., Становский А. М.* Назначение наказания за неоконченное преступление // Правоведение. 2009. № 4; *Милуков С. Ф., Дронова Т. Н.* Новейшая литература об уголовной ответственности за незаконченное преступление и нормативных основаниях добровольного отказа от него // Ленинградский юридический журнал. 2007. № 1; *Назаренко Г.В.* Неоконченное преступление. Орел, 2002; *Назаренко Г.В., Ситникова А.И.* Неоконченное преступление и его виды. / Под ред. Г.В. Назаренко. М., 2007; *Насимов Г.А.* Неоконченное преступление: учебное пособие. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2009; *Питецкий В.* О дальнейшем воплощении принципа индивидуализации уголовной ответственности в УК РФ // Уголовное право. 2004. № 2; *Поротиков Д. Ю.* Покушение на преступление: Теория и практика // Законы России. 2007. № 5; *Поротиков Д. Ю.* Проблемы квалификации и назначения наказания за приготовление к преступлению // Российский следователь. 2007. № 12; *Редин М. П.* Концепция совершенствования законодательства об ответственности за преступления по степени их завершенности // Уголовное право. 2005. № 1; *Редин М. П.* Наказуемость

неоконченного преступления, ее основание // Следователь. 2005. № 8; *Редин М. П.* Основание уголовной ответственности за неоконченное преступление и сущность неоконченного преступления // Российский следователь. 2002. № 10; *Сверчков В.* Место добровольного отказа от преступления в системе уголовного законодательства // Уголовное право. 2001. № 2; *Ситникова А. И.* Доктринальные функции в концепциях неоконченного преступления // Следователь. 2007. № 10; *Ситникова А. И.* Неоконченное преступление и его виды: Автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2002; *Скорилкин, Н., Дадонов, С., Анненков, А.* Добровольный отказ на стадии оконченного покушения на преступления // Законность. 2002. № 5; *Толмачев О.* Квалификация преступлений при частичной реализации умысла // Российская юстиция, 2000. №12; *Феоктистов М.В.* Приготовление к преступлению и вопросы уголовной ответственности // Уголовное право в XXI веке: Материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая - 1 июня 2001 г. М., 2002; *Хабаров А.В.* Квалификация неоконченных преступлений // Российский юридический журнал, 2000, № 2; *Щепельков В.* Добровольный отказ соисполнителя преступления // Законность, 2002, № 8; *Шидловский А. В.* Назначение наказания за неоконченное преступление // Эффективность уголовной юстиции в контексте верховенства права. Минск, 2003.

Законодательство и судебная практика

Уголовный Кодекс Российской Федерации, глава 6, статьи 29-31.

"О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 г. (Бюл. ВС РФ, 2006, август № 8).

"О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. (Бюл. ВС РФ, 2003, № 2).

"О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 12 марта 2002 г. (Бюл. ВС РФ, 2002, № 5).

"О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 г., пункты 2, 5, 14 (Бюл. ВС РФ, 2000, № 2).

"О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 17 января 1997 г., пункты 6, 7, 8, 9 (Бюл. ВС РФ, 1997, №3).

"О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 28 апреля 1994 г., пункты 4, 5 (Бюл. ВСРФ, 1994, №7).

Методические указания

При решении задач по теме "Неоконченное преступление" следует усвоить общее понятие неоконченного преступления и его виды, а также понятие оконченного преступления. Студент должен изучить формы приготовления к совершению преступления и виды покушения на преступление. Следует обратить внимание, что законодателем установлена уголовная ответственность только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Необходимо уяснить, что законодатель понимает под иным умышленным созданием условий для совершения преступления. Для правильного решения поставленных задач необходимо установить, как решается вопрос об уголовной ответственности за негодное покушение, в котором использовалось колдовство, заклинание. При решении задач, посвященных добровольному отказу, требуется изучить понятие добровольного отказа и его обязательные признаки: добровольность и окончательность. Могут ли мотивы добровольного отказа быть негативными с точки зрения морали. Следует обратить особое внимание на то, как законодатель решает вопрос о добровольном отказе соучастников. Требуется изучить правило, устанавливающее, что при добровольном отказе лицо подлежит уголовной ответственности, если фактически совершенное лицом деяние содержит состав иного преступления.

Задачи

1. Н. решил совершить разбойное нападение на киоск «Союзпечать» с целью хищения денежных средств из кассы киоска. Реализуя задуманное, он незаконно приобрел пистолет и на следующий день проник в киоск, где, угрожая кассиру оружием, потребовал выдачи денег. Кассир согласился отдать Н. деньги, и незаметно нажал кнопку вызова охраны. В момент передачи денежных средств Н. был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного деяния. На каком этапе прерваны общественно опасные действия Н.? Дайте юридическую оценку содеянному Н.

2. Осужденный Б. пытался через родственников, навещавших его в колонии, передать письмо своему другу, с которым ранее совершал квартирные кражи. В письме он написал о том, что скоро собирается выйти из колонии и планирует обокрасть ювелирный магазин. Но

письмо не было передано адресату, так как было изъято правоохранительными органами.

На каком этапе прерваны общественно опасные действия Б.? Дайте юридическую оценку содеянному Б.. Изменится ли квалификация, если бы в тексте письма Б. попросил друга заранее присмотреть магазин и принять участие вместе с ним в краже.

3. М. с целью незаконного изготовления наркотического средства в хозяйственном магазине приобрел спички, соляную кислоту, белизну, а затем в аптеке приобрел два медицинских одноразовых шприца, муравьиный спирт, йод и несколько видов таблеток, а на заправочной станции купил бензин. После этого все приобретенное он принес к себе в квартиру, где путем химической реакции намеревался изготовить синтетический аналог морфина – дезоморфин. Но задуманное не удалось довести до конца по независящим от М. обстоятельствам, так как он был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Дайте юридическую оценку деянию М. На каком этапе прерваны его действия? Ознакомьтесь со ст. 228 УК. Может ли М. быть привлечен к уголовной ответственности?

4. О. с целью неуплаты за электроэнергию, незаконно, минуя прибор учета электроэнергии, подключилась к линии электропередач, после чего несколько месяцев пользовалась бытовыми приборами, чем причинила имущественный ущерб энергетической компании. В ходе осмотра дома О. сотрудником правоохранительных органов Р., это нарушение было обнаружено. О. с целью ухода от ответственности за незаконное пользование электроэнергией, пыталась передать сотруднику Р. взятку в сумме 500 рублей. Для этого она положила деньги на сиденье автомобиля, в котором находился Р. Однако, он отказался принять предложенные О. деньги.

Дайте юридическую оценку содеянному О. За какие деяния она может быть привлечена к уголовной ответственности? Определите момент окончания каждого из указанных преступлений.

5. Ш. попросил у Л. мобильный телефон под предлогом совершения срочного звонка. Получив телефон, он побежал по улице с целью скрыться с похищенным телефоном. Однако в момент пересечения дороги, нарушителя сбил проезжающий автомобиль, причинив легкие ссадины и ушибы. Ш. был задержан подбежавшим Л.

Квалифицируйте содеянное. На каком этапе прерваны действия Ш.? Изменится ли квалификация, если он успеет убежать с похищенным телефоном?

6. Ю., находясь во дворе многоквартирного дома в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений к Н., реализуя внезапно возникший умысел на причинение ей смерти, стал наносить ей множественные удары руками и ногами по туловищу и конечностям. После этого Ю. схватил полотенце, сушившееся на веревке, набросил Н. на шею и стал затягивать. Довести свой преступный умысел до конца Ю. не смог, так как испугался прибежавших на помощь Н. соседей.

На каком этапе прерваны действия Ю.? Дайте юридическую оценку содеянному.

7. З. приготовил в целях последующего сбыта девять полиэтиленовых свертков, внутри которых находилась порошкообразное вещество, являющееся наркотическим средством – смесью, в состав которой входит героин. Данное наркотическое средство с целью дальнейшего сбыта незаконно хранил при себе в кармане куртки. В ходе проведения личного досмотра З. наркотики были обнаружены и изъяты.

Ознакомьтесь со ст. 228.1 УК. Имеются ли в содеянном признаки состава преступления? Определите стадию преступной деятельности.

8. К. с целью убийства в позднее время напал на проходившую по улице Н. и стал избивать ее металлическим прутом. В процессе избияния Н. молила о пощаде. К., сжалившись над ней, отказался от доведения преступления до конца и скрылся с места происшествия. В результате Н. был причинен тяжкий вред здоровью.

Определите стадию совершения преступления. Можно привлечь К. к уголовной ответственности? Имеются ли признаки добровольного отказа в совершении преступления?

9. Р. и Д. с целью тайного хищения имущества совместно проникли на территорию сада, в котором выращивались сливовые деревья. Затем они нарвали плоды слив общим весом 50 кг, которые собрали в пластмассовые ящики и перенесли в стоящий рядом с местом преступления легковой автомобиль ВАЗ 2107. В момент погрузки ящиков в автомобиль Р. и Д. были застигнуты охранниками.

Дайте юридическую оценку содеянному. Определите стадию совершения преступления. Можно привлечь Р. и Д. к уголовной ответственности?

10. К. совместно с Х., зная о наркотических свойствах гашишного масла, имея умысел на дальнейший незаконный сбыт, хранил у себя в квартире указанное наркотическое вещество. Х. передал часть

наркотического вещества Г., являющемуся сотрудником органов внутренних дел, действовавшим в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Контрольная закупка». Оставшуюся часть гашишного масла в целях дальнейшего сбыта он продолжил хранить в тайнике под матрасом.

Дайте юридическую оценку содеянному. Ознакомьтесь со ст. 228.1 УК. Является ли преступление оконченным? Можно привлечь указанных лиц к уголовной ответственности?

11. Г. после совершенного им убийства был вызван в качестве подозреваемого в органы внутренних дел. Явившись, он добровольно сообщил, что орудие преступления – пистолет – он спрятал под лестницей во дворе соседнего дома. После допроса Г. пистолет в указанном им месте был изъят. Следователь на основании ст. 31 УК прекратил уголовное преследование Г. за незаконное хранение оружия по мотивам добровольного отказа.

Проанализируйте отличие добровольного отказа и деятельного раскаяния. Правильно ли поступил следователь?

12. Г. угрожал своему сослуживцу В. убийством, отмечая при этом, что у него хранится пистолет, из которого В. и будет застрелен. В. написал заявление об угрозах Г. в правоохранительные органы. Однако следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, пояснив при этом, что высказывание намерения совершить преступление не является наказуемым.

Правильно ли поступил следователь? Ознакомьтесь со ст. 119 УК. Имеются ли в содеянном Г. признаки преступления? Определите момент окончания преступления.

13. Инспектор отдела ГИБДД К. находился при исполнении своих должностных обязанностей – осуществлял патрулирование участка автомобильной дороги. Во время патрулирования он остановил автомобиль и выявил факт совершения водителем Г. административного правонарушения. Г. управлял транспортным средством в состоянии опьянения и, кроме того, не имел права на управление автомобилем. После выявленного нарушения инспектор принял решение о доставлении водителя в ОВД для составления протокола об административном правонарушении. Г., находясь в кабинете ОВД, решил передать инспектору взятку для ухода от ответственности. Для этого он положил в ящик письменного стола купюру достоинством одна тысяча рублей. Однако инспектор К. отказался от получения взятки.

Квалифицируйте действия К. и Г. Имеются ли основания для привлечения их к уголовной ответственности? Ознакомьтесь со ст. 290, 291 УК и определите момент окончания указанных преступлений.

14. С., находясь на территории домовладения своей сожительницы О., имея в руках заряженное охотничье ружье и несколько запасных патронов, на почве ревности к Симоновой с целью ее запугивания потребовал, чтобы она вышла во двор, на что получил отказ. С. стал высказывать в адрес О. угрозу убийством и требования выйти из дома, в котором она находилась, однако снова получил отказ. Для очевидности демонстрации серьезности своих намерений и создания конкретности и реальности угрозы жизни О., С. произвел выстрел в землю, а затем направил ружье в сторону веранды дома и произвел еще один выстрел, чем причинил повреждение стены домовладения. После этого О., опасаясь осуществления угрозы убийством, вышла из помещения. С., находясь в непосредственной близости к О., навел на нее ствол ружья и продолжил высказывать угрозу убийством, потребовал у нее проследовать вместе с ним.

Дайте юридическую оценку содеянному. Ознакомьтесь со ст. 119 УК. Определите момент окончания преступления. Можно привлечь С. к уголовной ответственности?

15. Г. решил завладеть чужими денежными средствами. Для этого он незаконно завладел бланком банковского чека на получение наличных денежных средств, принадлежащих другому лицу. Г. вписал в чек свои паспортные данные и предъявил заполненный чек в отделении Сбербанка России операционисту П. и попытался получить наличные денежные средства в сумме 500 000 рублей. Однако задуманное он до конца не довел, так как операционист П. отказала ему в выдаче денежных средств, указав, что чек заполнен неправильно, и возвратила его Г..

Дайте юридическую оценку содеянному. Определите стадию совершения преступления. Можно привлечь Г. к уголовной ответственности?

16. О. намеревался совершить кражу из супермаркета. Для этого он привлек в качестве соучастников Е. и А., разработал план совершения кражи и договорился о сбыте похищенного имущества. Накануне совершения преступления О. решил отказаться от преступления и пытался отговорить своих соучастников. Несмотря на это, Е. и А. все-таки совершили кражу из супермаркета.

Решите вопрос об уголовной ответственности О, Е. и А.. Какие существуют различия при квалификации добровольного отказа от преступления для различных видов соучастников преступления?

17. К., являясь наемным убийцей, получил заказ на убийство известного общественного деятеля Ж. К. разработал план совершения преступления, в соответствии с которым занял позицию на крыше высотного здания, недалеко от места проведения митинга, в котором участвовал Ж. В тот момент, когда Ж. взошел на трибуну для приветственной речи, К. из незаконно приобретенной им винтовки произвел выстрел в общественного деятеля. Однако из-за большого расстояния он промахнулся и попал в звуковую аппаратуру, установленную на трибуне для выступления.

Определите стадию совершения преступления. Можно ли привлечь К. к уголовной ответственности? Изменится ли решение, если К. поймат на месте преступления, не дав ему произвести выстрел?

18. П. разбил витрину продовольственного магазина, забрался внутрь и начал складывать продукты питания и спиртные напитки в полиэтиленовый пакет. В результате срабатывания сигнализации, в магазин вбежала охран и задержала П.

Дайте юридическую оценку содеянному П. Определите вид покушения. Изменится ли квалификация, если П. будет задержан при выходе из магазина?

19. К., зная что у его соседа по общежитию Б. имеется крупная сумма денег от продажи автомобиля, решил его убить и завладеть деньгами. С этой целью он, вечером вернувшись с работы и найдя Б. лежащим на кровати с закрытыми глазами, нанес ему несколько ударов ножом в область грудной клетки. Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть Б. наступила днем от передозировки наркотических средств, которые он употреблял перед приходом К.

Квалифицируйте действия К. Определите стадию совершения преступления.

20. В. решил совершить разбойное нападение на какой-нибудь магазин электрооборудования. Во время беседы со своим другом М., В. рассказал ему о своих намерениях. М. сообщил об этом в правоохранительные органы. Следователь возбудил уголовное дело в отношении В. за приготовление к разбою.

Правильно ли поступил следователь? Дайте юридическую оценку действиям В. Определите стадию совершения преступления.

21. Д. перебрался через забор фабрики по изготовлению компьютерных деталей и обошел несколько складов и цехов вокруг, изучил все входы в помещения. В одном из складских помещений он увидел разбитое окно, и у него возник умысел на совершение хищения продукции. В этот же день, выйдя с территории фабрики, он приобрел в магазине несколько больших хозяйственных сумок. Через неделю ночью Д. проник на территорию этой фабрики и пытался забраться в разбитое окно складского помещения. Однако в этот момент Д. был замечен ночным сторожем фабрики и доставлен в правоохранительные органы.

Дайте юридическую оценку действиям Д. Определите стадию совершения преступления.

22. В. решил совершить кражу денежных средств из сейфа организации, в которой он работал. Для этого он приобрел на рынке автоген и сделал дубликат ключей от кабинета бухгалтера, в котором находился сейф. После того, как рабочий день закончился и все сотрудники разошлись по домам, В. проник в кабинет бухгалтера и вскрыл сейф при помощи автогена. Однако денежных средств в нем не было, и В. покинул кабинет. На следующий день, охрана организации, изучив записи камер видеонаблюдения, задержала В. и передала его сотрудникам правоохранительных органов. Однако следователь отказал в возбуждении уголовного дела, мотивируя свое решение тем, что денежные средства похищены не были.

Квалифицируйте действия В.. Правильно ли поступил следователь?

23. А. запланировал взорвать гараж своего соседа, для чего незаконно приобрел у Т. несколько килограммов взрывчатки. Но в момент проноса взрывчатки в свое домовладение А. был задержан сотрудниками правоохранительных органов, следивших за его незаконными действиями.

Дайте юридическую оценку действиям А. Определите стадию совершения преступления.

24. Д., будучи беременной, не хотела рожать ребенка, но для того, чтобы сделать аборт, срок беременности был слишком велик. Выписавшись из роддома, Д. вернулась домой с новорожденным сыном, и не кормила ребенка около суток. К вечеру ребенок стал сильно кричать, чем мешал заснуть Д.. В связи с этим, она решила его накормить, чтобы

выспаться, а на следующий день планировала купить в яд и отравить ребенка.

Дайте юридическую оценку деяниям Д. Имеются ли признаки добровольного отказа в ее поведении?

25. Х., работая на заводе ювелирных украшений, похитил из цеха несколько деталей из золота стоимостью 50 тысяч рублей и зарыл их землю около цеха. На следующий день он планировал незаметно забрать эти детали, вынести их с территории завода и продать на рынке. Однако недостача была обнаружена в тот же день, и детали были обнаружены и изъяты.

Квалифицируйте действия Х. Определите стадию совершения преступления. Изменится ли квалификация, если Х.будет задержан на проходной завода? За пределами завода при попытке сбыть похищенное золото?

26. Семнадцатилетний Г. решил изнасиловать свою однокурсницу Л.. С этой целью он подкараулил ее в подъезде дома и, когда Л. вошла в темный подъезд, ударил ее по голове и оттащил в подвал. Там Г. раздел однокурсницу и начал раздеваться сам. Но в этот момент Л. пришла в себя и сказала, что больна венерическим заболеванием. Г., не желая заразиться от нее болезнью, оделся и ушел. Л. был причинен легкий вред здоровью.

Дайте юридическую оценку содеянному Г. Можно ли оценить его действия как добровольный отказ? Решите вопрос об ответственности Г.. Изменится ли квалификация, если бы Г. не наносил удара Л.?

27. П. подозревал, что жена ему изменяет. Поэтому он решил совершить ее убийство. Однако он сам не хотел «пачкать руки», поэтому пошел к гадалке и попросил ее прочитать заклинание, от которого жена должна умереть. Гадалка по его просьбе прочитала заклинания и сожгла фотографию его жены. П. рассказал об этом своему другу, который заявил о случившемся в правоохранительные органы. Следовательно возбудил уголовное дело в отношении П. за покушение на убийство.

Квалифицируйте действия П.. Можно ли привлечь его к уголовной ответственности? Правильно ли поступил следователь?

28. А. решил совершить изнасилование П. С этой целью он подкараулил ее возле дома, в котором она жила. П. возвращалась домой

вечером с маленьким ребенком на руках. А., увидев это, решил отложить совершение изнасилование.

Дайте юридическую оценку действиям А. Имеются ли в содеянном признаки добровольного отказа?

29. Л, сотрудник таможни, предложил Д. оформить документы на перевозимые вещи, за что потребовал от него передачу взятки. Д. согласился это сделать и отдал часть оговоренной суммы сотруднику таможни Л. Оставшиеся денежные средства он передал на следующий день. В момент передачи денег Д.и Л. Были задержаны сотрудниками полиции.

Дайте юридическую оценку содеянному Д. и Л. Определите стадию совершения преступления.

30. Д., намереваясь совершить квартирную кражу, подговорил двух своих товарищей, С. и Т., помочь ему в этом. Жена Д., зная об умысле своего мужа, постоянно отговаривала его. И в итоге Д. передумал совершать преступление. С целью предотвращения кражи он позвонил С. и Т. и попросил их не совершать кражу. Однако, несмотря на это, товарищи все равно проникли в квартиру и похитили ценные вещи.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Будут ли учитываться судом действия Д. по предотвращению преступления?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие неоконченного преступления.
2. Признаки приготовления к преступлению.
3. Покушение на преступление. Его виды.
4. Добровольный отказ от совершения преступления.

ТЕМА 10.

СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Занятие 1.

1. Понятие соучастия в преступлении. Объективные и субъективные признаки соучастия.
2. Виды соучастников преступления и критерии их подразделения в законе.
3. Формы соучастия в преступлении.

Темы рефератов:

1. Посредственное причинение: понятие и особенности квалификации.
2. Разновидности прикосновенности к преступлению и их значение для квалификации преступления.
3. Особенности квалификации неудавшегося подстрекательства.

Занятие 2.

1. Основание и пределы ответственности соучастников.
2. Экссесс исполнителя. Влияние эксцесса на квалификацию преступления.
3. Ответственность лиц, создающих организованную группу или преступное сообщество.
4. Прикосновенность к преступлению и ее виды.

Темы рефератов:

1. Особенности уголовной ответственности пособника в преступлениях коррупционной направленности.
2. Особенности уголовной ответственности лица занимающего высшее положение в преступной иерархии (преступное сообщество).
3. Ретроспективный анализ соучастия в преступлении в уголовном законодательстве России.
4. Соучастие в преступлении в зарубежном уголовном законодательстве.

Литература:

Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар, 2000 г.; *Балеев С.А.* О понятии соучастия в преступлении в действующем уголовном законе // Российский следователь, 2010, № 13; *Винокуров В.* Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом // Уголовное право, 2010, № 2; *Козлов А.П.* Соучастие в преступлении. СПб., 2001 г.; *Святенюк Н.* Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенное в соучастии // Уголовное право, 2008, № 3; *Кубов Р.Х.* Совершенствование правоприменительной практики, направленной на квалификацию преступлений, совершенных в соучастии // Российский следователь, 2006, № 11; Настольная книга судьи по уголовным делам (*Есаков Г.А., Рарог А.И., Чуцаев А.И.*) / отв. ред. А.И. Рарог, «Велби», «Перспект», 2007 г.; *Бриллиантов А.* О правовой оценке роли посредника в преступлении // Уголовное право

2006, № 6; *Алехин В.П.* Соучастие в террористической деятельности, Москва, 2009 г.; *Галиакбаров Р.Р.* Энциклопедия уголовного права. Т. 6. Соучастие в преступлении – СПб.: Издание В.Б. Малинина, 2007 г.; *Гонтарь. И.* Посредственное исполнение: теория и проблемы судебной практики // Уголовное право 2004, № 2; *Грошев А.В.* Организованные формы соучастия в преступлении, Краснодар, 2003 г.; *Грошев А.В.* Ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) // Уголовное право, 2004, № 3; *Ковалев М.И.* Соучастие в преступлении, Екатеринбург, 1999 г.; *Козлов А.П.* Соучастие: традиции и реальность – СПб., 2001 г., *Плаксина Т.* Неудавшееся подстрекательство // Уголовное право. 2011. № 4. С. 46 – 51.

Законодательство и судебная практика:

Уголовный кодекс РФ, глава 7, статьи 32 – 36;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» / Российская газета, № 130, 17.06.2010; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2010;

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2010 года» - Определение № 5-О10-151 – «Члены преступного сообщества, не участвовавшие в его организации и не руководившие этим сообществом, помимо ответственности по ч. 2 ст. 210 УК РФ несут ответственность только за преступления, в подготовке или совершении которых они сами участвовали» / ЭПС Консультант плюс;

Бюллетень ВС РФ 2004, № 6. С. 14 «Преступление признается совершенным группой лиц, по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления»;

Бюллетень ВС РФ 2004, № 5. С. 20 «За эксцесс исполнителя другой участник преступления ответственности не несет»;

Бюллетень ВС РФ 2004, № 4. С. 18 «Суд обосновано признал преступление, совершенным организованной группой»;

Бюллетень ВС РФ 2004, № 4. С. 19 «Лица обосновано осуждены по ст. 209 УК РФ за создание банды и участие в ней».

Бюллетень суда Еврейской автономной области за I полугодие 2011 года // «Информационный бюллетень судебной практики», № 1, 2011 г.

Методические рекомендации:

При изучении данной темы, прежде всего, следует усвоить понятие соучастия в преступлении, раскрыть и понять его объективные и субъективные признаки. При этом важно уяснить, что соучастие возможно только в умышленных преступлениях, также следует научиться правильно определять содержание интеллектуального и волевого моментов умысла соучастников.

Изучая формы соучастия в преступлении, следует иметь в виду, что в теории уголовного права нет единого мнения по данному вопросу. Более правильным является разграничение соучастия на формы в зависимости от характера участия двух или более лиц в совершении преступления. Данный критерий позволяет выделить следующие формы соучастия: 1) сложное соучастие; 2) соисполнительство; 3) преступную группу; 4) преступную организацию (сообщество). Каждая из этих форм, в свою очередь, может быть подразделена на виды. Студент должен усвоить определение указанных форм соучастия и научиться правильно квалифицировать групповые преступления.

При изучении видов соучастников преступления необходимо исходить из законодательных определений исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника, закреплённых в ст. 33 УК РФ. При этом особое внимание следует уделить вопросу об основании и пределах ответственности соучастников преступления и особенностях квалификации их действий при эксцессе исполнителя со специальным субъектом. Важно также изучить особенности ответственности организаторов (руководителей) и участников организованных преступных формирований.

Студенту следует чётко усвоить понятие, правовую природу и виды прикосновенности к преступлению, и её отличие от соучастия.

Задачи:

1. А. договорившись с С., спрятал в его гараже 20 мешков сахара стоимостью 20.000 рублей. Эти мешки сахара А. похитил со склада, на котором он работал сторожем. На следующий день С. помог А. вывезти мешки с сахаром на рынок и продать их.

Является ли С. соучастником совершенного А. преступления?

2. Д. и Р. работали разнорабочими на стройке. По указанию бригадира Н. они стали убирать строительный мусор с верхних этажей строящегося здания. С целью экономии времени Д. и Р. не спускали мусор на носилках, а сбрасывали его вниз, полагая, что внизу никого нет. При этом Д. спрашивал Р. о наличии препятствий в месте предполагаемого выброса мусора, а Р., ввиду слабого зрения, смотрел вниз и смутно различая предметы внизу, убеждал Д., что людей и машин в месте падения нет. В результате этих действий был причинен вред здоровью

средней тяжести строителю А. и была серьезно повреждена машина, принадлежащая прорабу.

Имеются ли в действиях Д. и Р. признаки соучастия в преступлении?

3. К., С. и М. из хулиганских побуждений напали на Г. и начали его избивать. К. наносил удары ногой в область головы, С. бил железным прутом в область ног, а М. избивал Г. руками, нанося удары в область груди и живота. От полученных повреждений Г. скончался на месте совершения преступления. По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Г. наступила в результате перелома основания черепа.

Являются ли виновные соучастниками убийства?

4. А., ставший очевидцем совершенного К. убийства, скрыл этот факт, не сообщив о нём в органы правопорядка. После привлечения К. к уголовной ответственности и вынесения ему обвинительного приговора, А. похвастался знакомому Б., что узнал о преступлении совершенном К. раньше полиции.

Б. в тот же день сообщил данную информацию в правоохранительные органы. По вопросу уголовно-правовой оценки содеянного А. возникли противоречия: следователь квалифицировал поведение А. по ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, а суд по ст. 316 УК РФ.

Какое мнение вам представляется правильным?

5. К. поручил своим знакомым М. и А. подобрать из ранее судимых крепких парней для того чтобы заняться нападением на дальнбойщиков. Одновременно К. в ряде районов России наладил связи с людьми, которые согласились приобретать похищенные грузы.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

6. П. и Ж. проходя по улице, встретили знакомого В., который похвастался тем, что получил премию и тринадцатую зарплату, которые хочет потратить на приобретение бытовой техники. Через некоторое время, П. сказал товарищу «жди меня», после чего догнал В. и, выхватив у него барсетку, скрылся. Через час П. вернулся к Ж., и они совместно истратили деньги на спиртное и наркотики.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Возможно ли Ж. привлечь к уголовной ответственности?

7. К., зная о намеренье будущих участников разбойного нападения Г. и Ч. завладеть чужим имуществом, доставил их на автомашине к месту планировавшегося нападения, дождался возвращения Г. и Ч., помог

загрузить похищенное в автомашину и довёз их обратно домой. Суд квалифицировал содеянное К. по ч.2 ст. 162 УК РФ.

Согласны ли вы с такой уголовно-правовой оценкой?

Изменится ли квалификация, если первоначально К. не знал что Г. и Ч. планируют совершить разбойное нападение, но когда они вернулись с похищенным имуществом, согласился помочь в его транспортировке?

8. И., зная о совершенном её сыном А. убийстве, не сообщила правоохранительным органам об этом. Кроме того, она помогла скрыться сыну на даче у своих знакомых в другой области. Следователю и оперативным работникам, И. сообщила, что не знает где её сын.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Возможно ли привлечь И. за укрывательство преступления?

9. П., ранее судимый, предложил 13 летнему К. совершить совместную кражу из продуктового магазина. К. согласился, и совершил кражу, проникнув в форточку и передал через неё П. пакеты с продуктами и алкоголем. После этого, не дождавшись пока К. вылезет обратно, П. скрылся.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Возможно ли К. привлечь к уголовной ответственности?

Изменится ли квалификация, если К. достигнет к моменту совершения преступления 15 лет?

10. А. уговорила Х. и М. совершить убийство её сожителя П. Х. и М. согласились, потребовав задаток в сумме 10.000 долларов. А. передала Х. и М. задаток и орудие преступления – топорик и молоток. Проникнув в квартиру, Х. и М. осуществили задуманное А., нанеся П. несколько ударов по голове и в область сердца. П. скончался на месте.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Укажите форму соучастия и виды соучастников.

11. Б. и К., находясь в нетрезвом состоянии, в вечернее время шли по улице. Б. увидел знакомую С., подошёл к ней и, затолкав в кусты, пытался совершить насильственный половой акт, но С. сопротивлялась, тогда Б. начал звать «на помощь» К. который подбежал и помог совершить изнасилование С., подавляя её сопротивление путем удержания рук.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

12. Х. на фоне личных неприязненных отношений нанёс Ф. несколько ударов по голове молотком. Полагая, что Ф. мёртв, Х. уговорил своего

несовершеннолетнего брата М. помочь ему избавиться от тела Ф.. М. согласился и в отсутствие Х. используя бензопилу, расчленил тело Ф. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизе смерть Ф. наступила от ран, нанесенных бензопилой.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

13. Ю. и Я. договорились совершить кражу. Проникнув в домовладение стали собирать ценные вещи в сумки, однако на шум вышел хозяин Г. и стал требовать немедленно покинуть его дом. Ю., схватил кухонный нож и нанёс Г. колото-резанные раны в область шеи и груди. Я, испугавшись, бросил сумку с чужим имуществом и побежал в следственный комитет, где дал явку с повинной и сообщил где может скрываться Ю. О том, что Ю. может совершить убийство Я. не знал.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

14. Ч. и П. путем взлома двери проникли в магазин, откуда похитили четыре ящика водки, спрятав похищенное в кустах возле магазина. Не имея возможности донести четыре ящика до дома, Ч. вызвал такси. Приехавший таксист А. помог загрузить похищенное в багажник и довёз Ч. и П. к дому их знакомого Ц. В течение недели А., Ч., П. и Ц. выпили всё похищенное.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Укажите форму соучастия и виды соучастников.

15. П., узнав, что его сестра У. продала дачу и хранит деньги при себе, решил совершить её убийство. Зная, что её сосед К. страдает душевным заболеванием, и, рассчитывая на то, что в случае чего ему ни кто не поверит, П. путём угрозы уговорил его убить У. К. совершил убийство. В ходе осмотра места происшествия, обнаруженные деньги передали П. как близкому родственнику.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

16. Д., находясь в плохих отношениях со своей свекровью О., решила её убить. Принять участие в преступлении она предложила мужу Х. и совершеннолетнему сыну П. В соответствии с разработанным планом Д. приготовила для убийства топор, Х. бутылку с бензином для сжигания трупа, а П. серную кислоту. П. должен был плеснуть О. серную кислоту в лицо, Д. нанести удары топором по голове, Х. облить труп матери бензином и поджечь. Х., Д. и П. пригласили О. в лес на шашлыки. Там, увидев, что ни кого кроме них нет, Д. дала условный сигнал П. Но последний испугался и убежал, бросив бутылку с серной кислотой на землю. Д. подняла бутылку и плеснула серной кислотой в лицо О., затем

достав топор, ударила её по спине два раза. Когда О. упала, Д. совместно с П. облили еще живую О. бензином и подожгли.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Укажите форму соучастия и виды соучастников.

Как изменится квалификация, если Х. и П. откажутся от предложения Д.?

17. Х. и П. в ночное время проникли в складское помещение фермы для хищения гербицидов и удобрений. Владелец фермы Ч. с целью охраны складского помещения нанял бездомных А. и Т., которые производили обход склада несколько раз за ночь, получая в качестве оплаты продукты и одежду. Заметив Х. и П. - А. побежал к дому Ч., который на автомобиле подъехал к складу и из огнестрельного оружия убил Х. и ранил П. Для того, чтобы скрыть следы преступления, Ч. приказал А. и Т. «добить» П. и закопать тела, что они и сделали. В качестве «благодарности» Ч. дал А. и Т. бутылку водки, в которую тайно подмешал яд. А. и Т. скончались на следующий день. Ч. Был задержан.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Укажите форму соучастия и виды соучастников.

18. Д., предложил С., обещая хороший «куш», похитить с целью выкупа Л., несовершеннолетнюю дочь предпринимателя Г. С. согласился и привлек в качестве «помощника» У. С. и У. подкараулили Л. возле школы, затащили в машину и насильно отвезли на дачу Д.

Г., по требованию Д. выплатил ему 100.000 долларов в обмен на дочь.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Определите роль в содеянном Д., С. и У.

19. Ч., предложил К. и Т. совершить разбойное нападение на фермера О., получившего крупную сумму от продажи урожая. Накануне нападения, Ч., испугавшись мести родственников О. решил отказаться от задуманного и стал отговаривать К. и Т., но последние всё равно совершили разбой.

Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?

Подлежит ли Ч. уголовной ответственности?

20. М. и С. дезертировали из строительной воинской части. В связи с тем, что у них не было средств к существованию М. предложил С. совершать нападения на граждан. С., согласившись, похитил в строительном магазине молоток и лом. Вечером 21.01.2010 г. М, совместно с С., вооружившись молотком и ломом, подкараулили пенсионерку А., идущую из магазина домой. М. ударил А. молотком по голове и выхватил сумку, а С. ударил упавшую на землю А. ломом в

область шеи. Оба скрылись. От повреждений А. скончалась. После трех аналогичных преступлений М. и С. были задержаны дежурными ДНД и доставлены в правоохранительные органы.

*Имеются ли в содеянном признаки соучастия в преступлении?
Укажите форму соучастия и виды соучастников.*

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие соучастия в преступлении.
2. Объективные и субъективные признаки соучастия.
3. Виды соучастников преступления и критерии их подразделения в законе.
4. Формы соучастия в преступлении.
5. Основание и пределы ответственности соучастников.
6. Экссесс исполнителя.
7. Влияние эксцесса на квалификацию преступления.
8. Ответственность лиц, создающих организованную группу или преступное сообщество.
9. Прикосновенность к преступлению и ее виды.

ТЕМА 11.

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Занятие 1.

1. Понятие и признаки множественности преступлений, её отграничение от единичных преступлений.

Темы рефератов:

1. Ретроспективный анализ множественности преступлений в уголовном законодательстве России.
2. Множественность преступлений в уголовном законодательстве зарубежных стран.

Занятие 2.

1. Формы множественности преступлений.
2. Совокупность преступлений, её виды.
3. Рецидив преступлений, его виды.

Темы рефератов:

1. Административная преюдиция в уголовном праве России.
2. Особенности и правовая природа понятия рецидивист в уголовном праве советского периода.
3. Ошибки квалификации при разграничении совокупности преступлений от единичных преступлений и пути их преодоления.

Литература:

Агаев И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость. М., 2003 г.; *Бытко Ю.И.* Учение о рецидиве в российском уголовном праве. Саратов, 1998 г.; *Бриллиантов А.* Проблемы применения дефиниции «рецидив преступлений» // Уголовное право, 2010, № 2.; *Галиакбаров Р.Р.* Квалификация многосубъектных преступлений, Хабаровск, 1987 г.; *Галиакбаров Р.Р.* Множественность преступных деяний, как институт советского уголовного права, Свердловск, 1967 г.; *Рогова Н.* Отдельное (единичное) преступление как составная часть совокупности преступлений // Уголовное право, 2010, № 4.; *Малков В.* К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право, 2009, № 1.; *Черненко Т.Г.* Множественность преступлений по российскому уголовному праву / ГОУ ВПО «Кемеровский госуниверситет». Кемерово: Кузбассвузиздат, 2007.; *Черненко Т.Г.* Формы множественности преступлений // Уголовное право. 2008. № 4.; *Кисин А.В.* Правила квалификации преступлений, совершенных в составе организованной группы // Общество и право. 2011. № 1. С. 115 - 120.; *Чикин Д.С.* К вопросу о понятии длящегося преступления и моменте его окончания // Общество и право. 2010. № 3. С. 148 - 150.

Законодательство и судебная практика:

Уголовный кодекс РФ, глава 3, статьи 17 - 18;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 (ред. от 23.12.2010) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, январь, 2010.

Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2006 № 9-о06-33 Приговор изменен: в части осуждения одного осужденного по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 186 УК РФ дело прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; в части уничтожения вещественных доказательств дело направлено в суд для решения вопроса об их судьбе; действия некоторых осужденных переквалифицированы с ч. 3 на ч. 1 ст. 186 УК РФ, с ч. 3 ст. 186 на ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 186 УК РФ, с ч. 4 ст. 228 на ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 228 УК РФ; исключены указания о назначении наказаний некоторым

осужденным по правилам ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ / ЭПС Консультант плюс.

Методические рекомендации:

Изучение темы «множественности преступлений» очень важно начинать с усвоения теоретического материала и параллельного просмотра и обдумывания казусов, изложенных в задачах данного раздела. Такой метод весьма полезен для закрепления понятий и терминов и выработки реальных о них представлений.

Усваивая понятие, признаки и формы множественности, студент должен помнить, что множественность преступлений формально может совпадать со сложными единичными преступлениями: продолжаемыми, длящимися и составными, а поэтому необходимо получит представление о их сущности и различиях. На примере задач научится отграничивать множественность от сложного единичного преступления.

Следует четко разобраться в понятиях форм множественности, совокупности и рецидива преступлений, а также в видах и особенностях этих форм, их значении. Обратит внимание на понятие идеальной и реальной совокупности, усвоить понятие конкуренции норм, различие между общей и специальной нормами.

Понятие, виды и признаки рецидива могут быть прочно усвоены при самопроверке полученных теоретических знаний путем разбора и решения конкретных практических задач. Важнейшим вопросом является усвоение особенностей квалификации преступлений при наличии различных форм множественности.

Студент должен стремиться правильно определить и назвать все перечисленные теоретические понятия и термины в примерах конкретных задач. Следует каждую задачу проанализировать с практических позиций, не упуская из виду ни одного теоретического положения, такое закрепление знаний будет прочным.

Задачи:

1. Г. из хулиганских побуждений избил Х., причинив последнему средней тяжести вред здоровью. Видя, что Х. потерял сознание, Г. забрал у него часы и бумажник.

Имеется ли в действии Г. множественность преступлений?

2. Генеральный директор ООО «Интенсивник» А. с целью уклонения от уплаты налогов с организации перевел все активы в другую созданную им коммерческую организацию, доведя тем самым ООО «Интенсивник» до состояния банкротства и последующей ликвидации. Общая сумма ущерба ввиду не поступивших в бюджет налоговых отчислений превысила шесть миллионов рублей.

Проанализировав положения ст. 196 и 199 УК РФ, укажите на наличие или отсутствие множественности преступлений в исследуемом казусе?

3. С. совершил заведомо ложный донос, за что был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 306 УК РФ к одному году лишения свободы условно. Через два месяца он совершил кражу ноутбука, за что был осужден к реальному лишению свободы по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При вынесении приговора суд отменил условное осуждение по ч. 1 ст. 306 УК РФ и назначил окончательное наказание по совокупности приговоров. В процессе отбывания наказания С. совершил преступление, предусмотренное ст. 317 УК РФ.

Имеется ли в содеянном С. какая-либо форма множественности?

4. Ш., работавший на предприятии по сборке бытовой техники, решил «собрать» дома стиральную машину. Детали, необходимые для её сборки Ш. похищал в несколько приемов. У себя дома Ш. осуществил сборку стиральной машины из запчастей, похищенных на предприятии.

Имеет ли место множественность преступлений в деянии Ш.?

5. И. в возрасте 17 лет совершил убийство и был осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к реальному отбыванию лишения свободы на срок 8 лет. После освобождения, имея судимость, он совершил разбойное нападение и был осужден по ч.1 ст. 162 УК РФ. Во время отбывания наказания И. совершил насильственные действия сексуального характера в отношении А. (ч.1 ст. 132 УК РФ), после чего убил его (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Установите формы множественности, присутствующие в деятельности И.?

6. Г. и Ч. в состоянии алкогольного опьянения во время ссоры начали избивать У., причинив ей вред здоровью средней тяжести. В ходе избивания они договорились между собой об убийстве У. и совместно утопили её в ванной. На предварительном следствии в действиях виновным была усмотрена совокупность преступлений, предусмотренных ст. 112 УК РФ и ст. 105 УК РФ. Суд пришёл к выводу, что налицо единичное преступление, а не множественность преступлений.

Какова ваша точка зрения?

7. Г. изнасиловал О., заразив её при этом венерической болезнью. Г. знал о наличии у себя венерического заболевания.

Проанализировав ст. 121 УК РФ и ст. 131 УК РФ, укажите, имеется ли в действиях Г. множественность преступлений?

8. Х. 20 ноября 2009 г. освобожден по отбытии двух лет лишения свободы, назначенных за совершение кражи (ч. 1 ст. 158 УК РФ). 20 ноября 2010 г. Х. совершил разбойное нападение (ч.1 ст. 162 УК РФ), а 15 декабря 2011 г. изнасилование (ч.1 ст. 131 УК РФ). После чего был задержан.

Имеется ли в действиях Х. множественность преступлений?

9. В празднование своего тридцатилетия А. был признан виновным в совершении убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Ранее в день своего семнадцатилетия он совершил убийство из хулиганских побуждений. Наказание за первое преступление полностью отбыл (судимость по первому приговору в момент вынесения второго приговора еще не погашена).

Имеется ли в данном случае рецидив преступлений? Укажите вид?

10. А. находясь в неприязненных отношениях с Х. поджёг его сарай. Помимо постройки в огне сгорели пять коров, три свиньи и Х., который был в состоянии сильного алкогольного опьянения. На допросе А. утверждал, что о наличии в сарае Х. не знал.

Имеется ли множественность в действиях А.?

11. П. был осужден к двум годам лишения свободы за мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Спустя год после отбытия наказания П. совершил убийство (ч.1 ст. 105 УК РФ).

Имеется ли в действиях П. множественность преступлений?

12. Восемнадцатилетний А., ранее судимый за изнасилование О., отбыв наказание и приехав домой в тот же вечер, совершил насильственные действия сексуального характера в отношении О.

Имеется ли в действиях А. множественность преступлений?

13. А. и П. напали на пожилую продавщицу церковных принадлежностей У. и забрали у неё ключи от подсобного помещения церкви. Затащив её в подсобное помещение, А. задушил У., а П. взломал замок в железном ящике и извлек оттуда цепочки и крестики на общую стоимость двадцать тысяч рублей. С целью скрыть преступление, А. и П. уходя, подожгли подсобное помещение, в результате чего сгорела церковь.

Имеется ли в действиях А. и П. множественность преступлений?

14. 17 октября 2010 г. А. проник через открытое окно в здание администрации муниципального образования и похитил ноутбук, принадлежавший главе О. 18 октября 2010 г. А. проник через тоже окно в здание администрации муниципального образования и похитил кожаное кресло начальника юридического отдела администрации Г.

Имеется ли в действиях А. множественность преступлений?

15. Х., был задержан на проходной алмазодобывающего завода, где он работал начальником смены. Как было установлено, Х. спрятал алмазы в подошве своего ботинка, на сумму пятьсот тысяч рублей. При обыске по месту жительства Х. была обнаружена крупная партия алмазов, о происхождении которых Х. отказался давать пояснения. Когда стало известно, что Х. заключил контракт с московской алмазообрабатывающей фирмой о поставке крупной партии алмазов, Х. дал показания и сообщил что похищал алмазы на протяжении трех лет. Сумма похищенного составила десять миллионов рублей.

Имеется ли в действиях Х. множественность преступлений?

16. И., 21 сентября 2010 г. совершил кражу (ч.1 ст. 158 УК РФ), 22 сентября 2010 г. И. вновь совершил кражу (ч. 1 ст. 158 УК РФ), 23 сентября 2010 г. И. вновь совершил кражу (ч.1 ст. 158 УК РФ). Все эпизоды были совершены на территории садоводческого товарищества «Ивушка».

Имеется ли в действиях И. множественность преступлений?

17. И. похитил из портфеля К. паспорт РФ и трудовую книжку, которые позднее уничтожил. Действия И. были квалифицированы по ч.2 ст. 325 УК РФ как похищение у гражданина паспорта и других важных личных документов и по ч.1 ст. 325 УК РФ как уничтожение официальных документов.

Правильна ли проведена квалификация? Имеется ли в деяниях И. множественность преступлений, если да то какая форма?

18. Ф., работающий кассиром коммерческого банка, для покупки машины три раза в течение недели изымал из кассового аппарата по 100.000 рублей. После проведенной ревизии и выявленной недостачи в размере 300.000 рублей Ф. был задержан и привлечен к уголовной ответственности.

Имеется ли в деяниях Ф. множественность преступлений?

19. 12 декабря 2012 года М. совершил кражу (ч.1 ст. 158 УК РФ), за которую он не был осужден ввиду того, что М. уехал из области в

которой проживал к родственникам в Москву. Вступив в банду, которая совершала вооружённые нападения на коммерческие организации в Одинцовском районе, М. в результате разбойного нападения банды, будучи в ее составе, совершил убийство охранника.

Назовите форму множественности преступлений?

20. 21 декабря 2012 года И. возвращаясь, домой с деньгами своей подружки С. увидел, как неизвестный ему гражданин при помощи кувалды и лома взламывает терминал предназначенный для пополнения средств на сотовые телефоны и иные услуги, связанные с безналичной оплатой. И. по телефону вызвал полицию и когда неизвестный гражданин, оказавшийся П., был задержан полицией И. подошел и похвастался что это именно он выдал П. и вызвал полицию. Отбыв наказание за кражу, через год после возвращения из колонии поселения, П. случайно встретил И. и С. в парке 40 лет Октября, где ножом убил И. и изнасиловал С.

Имеются ли в деяниях П. формы множественности преступлений? Если да, то какие?

21. Х. был привлечен к уголовной ответственности за изнасилование (ч.1 ст. 131 УК РФ), следователь ходатайствовал перед судом об избрании для Х. меры пресечения в виде содержания под стражей. Суд удовлетворил ходатайство следователя. Находясь в камере СИЗО № 159 Х. вступив в преступный сговор с М. и А. совершил действия сексуального характера в отношении З.

Назовите форму множественности преступлений?

22. 21.12.2012 года Н. в домашних условиях родила близнецов и решила избавиться от них. Ночью Н. отнесла их к обрыву и кинула в море. Через месяц в Голубой бухте г. Геленджика тело одного из близнецов обнаружил местный житель рыбачивший на лодке недалеко от берега, еще через неделю тело второго близнеца было обнаружено недалеко от берега служавшим пограничной службой в районе с. Дивноморское. После опубликования в прессе страшной находки, соседи Н. заподозрили последнюю в причастности и сообщили в следственный комитет с информацией о Н. Н. была задержана и дала чистосердечное признание.

Имеется ли в деяниях Н. множественность преступлений?

23. Т. познакомился с А. и пригласил её в кафе. После продолжительного застолья с алкогольными напитками Т. пригласил А. к себе домой для просмотра фильма, А. отказалась. Тогда Т. предложил провести А. до дома, так как было ночь и вокруг, с его слов, было много хулиганов. А. испугавшись что на нее могут напасть согласилась и попросила Т.

провести её к дому её друга М. По дороге к дому М., Т. напал на А., изнасиловал её и сорвал с шеи золотую цепочку с кулоном, стоимостью 20.000 рублей, сообщив ей что это компенсация за её обман и его напрасные траты.

Имеется ли в деяниях Т. множественность преступлений?

24. Г., ранее судимый за террористический акт (ч.1 ст. 205 УК РФ) судимость за данное преступление не снята и не погашена, совершил разбойное нападение с применением оружия – пистолета ПМ.

Назовите вид рецидива?

25. И. был осужден за убийство в состоянии аффекта (ч. 1ст. ст. 107 УК РФ), отбывая наказание И. совершил убийство с особой жестокостью Г. (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Назовите вид рецидива?

26. К. внезапно вернулся из командировки и обнаружил в спальне жену со своим другом Х. В состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения К. пошел в кладовку, достал из металлического ящика охотничье ружье и убил обоих. Следователь квалифицировал деяние К. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, защитник ходатайствовал о переквалификации деяния К. на ч. 2 ст. 107 УК РФ.

Как квалифицировать деяние К.? Имеется ли в его множественность преступлений?

27. П. занимался частной медицинской практикой без лицензии, в результате небрежно проведенной операции К. был причине по неосторожности средней тяжести вред здоровью. Действия П. были квалифицированы по ч.1 ст. 171 УК РФ. В суде прокурор просил дополнительно квалифицировать деяние по ст. 235 УК РФ, защитник возражал.

Имеется ли в деянии П. множественность преступлений?

28. Я. Два раза осуждался за изготовление поддельных золотых монет (ч. 3 ст. 159 УК РФ). После отбытия наказания Я. изготовил с целью сбыта 500.000 рублей, но был задержан.

Определите вид рецидива преступлений?

29. 29 декабря 2012 года О. в драке ударил Щ. кирпичом по голове и, когда последний потерял сознание, забрал у потерпевшего мобильный телефон, стоимостью 45.000 рублей. В связи с тем, что на улице были сильные морозы, Щ. умер от переохлаждения и был обнаружен утром,

школьниками, идущими на занятия. Один из школьников А., в присутствии своих одноклассников, вытащил из пальто Щ. кошелек, в котором оказалось 5000 рублей.

Имеется ли в деяниях О. множественность преступлений? Имеется ли в действиях А. состав преступления?

30. Х. и его жена постоянно распивали спиртные напитки, которыми они угощали своего малолетнего сына. В результате последний пристрастился к употреблению спиртных напитков и стал систематически прогуливать школу, участвуя в постоянных застольях своих родителей.

Имеется ли в деяниях Х. и его жены множественность преступлений?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие и признаки множественности преступлений, её отграничение от единичных преступлений.
2. Формы множественности преступлений.
3. Совокупность преступлений, её виды.
4. Рецидив преступлений, его виды.

ТЕМА 12 ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Занятие 1.

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающие преступность деяния.
2. Необходимая оборона и условия ее правомерности.
3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Условия правомерности.

Темы рефератов:

1. Обстоятельства, исключающие преступность деяния.
2. Понятие и признаки незаконного и необоснованного приказа.
3. Условия правомерности обоснованного риска.

Занятие 2.

1. Крайняя необходимость. Условия правомерности.
2. Физическое или психическое принуждение как обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Темы рефератов:

1. Обоснованный риск в отечественном и зарубежном уголовном праве.
2. Крайняя необходимость и необходимая оборона как обстоятельства, исключающие преступность деяния.
3. Дифференциация критериев определения пределов необходимой обороны.

Занятие 3.

1. Обоснованный риск.
2. Исполнение приказа или распоряжения.

Темы рефератов:

1. Понятие превышения пределов необходимой обороны.
2. Отграничение причинения вреда при задержании лица, совершившего преступления от убийства при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.
3. Правовая природа психического и физического принуждения

Литература:

Баулин Ю.В. Право гражданина на задержание преступника. Харьков, 1986.; *Баулин Ю.В.* Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков, 1991; *Берестовой Н.П.* Право граждан на необходимую оборону, Л., 1986; *Берестовой Н.П.* Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния и их значение в деятельности органов внутренних дел. М., 1989; *Бушув Г.В.* Социальная и уголовно-правовая оценка причинения вреда преступнику при задержании. Горький, 1976; *Гельфанд И.А., Куц Н.Т.* Необходимая оборона по советскому уголовному праву. Киев, 1962; *Гринберг М.С.* Проблема производственного риска в уголовном праве. М., 1963; *Диденко В.П.* Правомерность причинения вреда преступнику при задержании. Киев, 1984; *Домахни С.А.* Крайняя необходимость по советскому уголовному праву. М., 1955; *Зуев В.Л.* Необходимая оборона и крайняя необходимость. Вопросы квалификации и судебно-следственной практики. М., 1996; *Изотов Д.М.* Необходимая оборона и крайняя необходимость как обстоятельства, исключающие преступность деяния, в условиях военной службы: Автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 8; *Истомин А.Ф.* Самооборона: право и необходимые пределы М., 2005; *Козак В.Н.* Право граждан на необходимую оборону. Саратов, 1972; *Козак В.Н.* Вопросы теории и практики крайней необходимости. Саратов, 1981; *Козаченко И.Я., Сухарев Е.А., Кузьменко О.П.* Спорные вопросы квалификации задержания преступника. Екатеринбург, 1992; *Коки А. Ф.* О праве необходимой обороны. М., 1996; *Курбанов Г.С.*

Обстоятельства, устраняющие общественную опасность и противоправность деяния. Баку, 1991; *Марцев А.И., Царе-городцев А.М.* Необходимая оборона. Задержание преступника. Крайняя необходимость. Омск, 1987; *Михайлов В.И.* О социально-юридическом аспекте содержания обстоятельств, исключающих преступность деяния // Государство и право. 1995. № 12.; *Михайлов В.И.* Выполнение профессиональных функций как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Уголовное право. 2002. № 24; *Паие-Озерский Я.Я.* Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. М., 1962; *Плешаков А.М., Шкабин Г.С.* Институт крайней необходимости в российском уголовном праве. М., 2006.; *Побегайло Э.Ф., Ревин В.П.* Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. М., 1987; *Сидоров В. В.* Уголовно-правовые гарантии правомерного, социально полезного поведения, Казань, 1992; *Слуцкий И.И.* Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Л, 1956; *Тышкевич И.С.* Условия и пределы необходимой обороны. М., 1969; *Тышкевич И.С.* Оборона от нападения преступника. Минск, 1972; *Тышкевич И.С.* Право граждан на задержание преступника, М., 1974; *Ткаченко В.И.* Необходимая оборона по уголовному праву. М., 1979; *Шавгулидзе Т.Г.* Необходимая оборона. Тбилиси. 1966; *Якубович М.И.* Необходимая оборона и задержание преступника. М, 1976; *Якубович М.И.* Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния. М., 1979.

Законодательство и судебная практика

Конституция Российской Федерации.

Уголовный Кодекс Российской Федерации.

"О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление": Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2012.

Методические указания

При изучении данной темы следует иметь в виду, что законодатель в главу 8 УК РФ впервые ввел новые обстоятельства, исключающие преступность деяния (причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск), значительно расширил применение необходимой обороны, сформулировал понятие превышения пределов крайней необходимости и правовые последствия такого превышения, в частности установил, что причинение равного вреда не исключает уголовную ответственность, за исключением случаев посягательства на жизнь.

Особое внимание следует уделить разграничению условий правомерности необходимой обороны и крайней необходимости.

Задачи:

1. Слесарь С., взобравшись по лестнице на высоту четвертого этажа многоэтажного дома, проводил ремонт наружной водосточной трубы. Проживающий в этом доме психически больной Ш. вышел на улицу и начал раскачивать лестницу, на которой стоял слесарь. Несмотря на крики С., Ш. упорно продолжал свои опасные действия. Тогда С., не имея возможности спуститься, опасаясь падения, кинул в душевнобольного плоскогубцы, которые нанесли последнему тяжкую травму. Ш., не приходя в сознание, скончался в больнице.

Какое из обстоятельств, исключаящих преступность деяния имело место в данном случае?

2. Два альпиниста, находящиеся в одной связке, сорвались со скалы и повисли над крепостью. Металлический крюк, который крепился к скале, постепенно расшатывался и должен был рано или поздно выпасть, что неизбежно привело бы к гибели обоих. Альпинисты в горах находились одни, им неоткуда было ждать помощи. Верхний альпинист не может долго удерживать своего товарища и у него нет возможности выбраться в безопасное место. В результате он жертвует своим напарником, перерезая трос на связке. Нижний альпинист падает в пропасть и погибает.

Должен ли верхний альпинист нести ответственность за убийство?

3. 16 марта 2011 г. около 11 часов на ул. Адмирала Нахимова в г. Астрахани Т. и Д. находились в состоянии алкогольного опьянения. Заметив, проходившего мимо незнакомого К., Д. предложил Т. его ограбить. Т. и Д. зашли вслед за К. в подъезд дома. К. присел на корточки и закурил. Д. подошел к нему и попытался снять с его руки кольцо и часы. Оказавшего сопротивление К. он стал бить руками и ногами по лицу. Видя, что между К. и Д. происходит драка, Т. замахнулся на К. кулаком. Тогда К., пресекая преступные действия нападающих, имевшимся у него в куртке складным ножом нанес удары Д. в живот. Чем причинил ему ножевое ранение брюшной полости, повлекшие его смерть, а Т. – в голову и в живот, в результате чего причинил ему ножевое ранение паховой области, соответствующее тяжкому вреду здоровью. Действия К. районным судом г. Астрахани были квалифицированы как преступление, совершенное с превышением пределов необходимой обороны.

Судебная коллегия по уголовным делам Астраханского областного суда приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела за отсутствием в действиях К. состава преступления.

Подлежит ли уголовной ответственности К.?

4. Полицейский С. проходя ночью мимо Сбербанка, услышал, что из помещения доносится женский крик о помощи. Он подбежал к дверям Сбербанка, сделав предупредительный выстрел вверх. Затем, рванув дверь, которая оказалась незапертой, С. несколько раз крикнул в темноту: «Выходи стрелять буду!». Никто не ответил. Почти сразу же какой-то человек метнулся из темноты в сторону С., последний выстрелил в него. Этим выстрелом С. тяжело ранил полицейского Е., находившегося на посту на охране Сбербанка. Оказалось, что Е. пустил в Сбербанк свою знакомую и угощал вином, а когда она стала уходить, он стал препятствовать ей в этом, девушка оказала сопротивление и закричала о помощи, крик последней и услышал С., поспешив на помощь.

Имеется ли в действиях С. необходимая оборона?

5. 62-летний К. поздно вечером вместе с женой находился в будке для охраны магазина. Неожиданно около магазина остановилась автомашина из которой вышел Л. и направился к магазину. Л. находился в состоянии сильного опьянения. Незадолго до этого заведующая магазином сообщила сторожам, что у нее пропали ключи от магазина и склада, просила их повысить бдительность. Появление у магазина незнакомого человека в темное время суток встревожило К., и он окликнул его, но на неоднократные окрики и предупреждения Л. не реагировал. Тогда К. сделал предупредительный выстрел из ружья. Поскольку и после этого Л. держа правую руку в кармане продолжал приближаться к магазину, К. ошибочно воспринял это как реальную угрозу нападения и с близкого расстояния произвел в него выстрел. От полученных ранений головы и грудной клетки Л. тут же скончался.

Имеется ли в действиях К. необходимая оборона?

6. 22 июня 2011 года К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к своей сожительнице Л. Войдя в квартиру, он увидел потерпевшего М. и Л, обнаженными. Л. заявила, что М. хотел вступить с ней в половую связь, но она не согласилась. Тогда М. попытался ее изнасиловать. Правоту ее слов подтверждали следы побоев на лице и теле, которые виновный отчетливо видел. К. попросил М. уйти из квартиры, но М. ответил отказом. Между ними возникла ссора. К.,

защищая честь своей сожительницы и боясь за свою жизнь, так как М. стал угрожать нанесением ударов бутылкой из-под вина, нанес последнему удар ножом в грудь.

Дайте правовую оценку действиям К.

7. Между Г. и Д. произошла беспричинная драка на лестничной площадке гостиницы, но развитию конфликта помешала администрация гостиницы. Г. после этого попытался уехать на такси. Однако его догнал Д. и потребовал вернуться в гостиницу для дальнейшего выяснения отношений, угрожая расправой. Г. отказался куда-либо идти. Между ними вновь возникла драка, в которой оба наносили удары друг другу кулаками. И только тогда, когда Д. схватил Г. за горло и стал душиТЬ, последний выхватил нож и нанес им смертельный удар Д.

Квалифицируйте действия каждого из участников.

8. В концертном зале в Москве в 2002 году террористы–смертники захватили зрителей мюзикла «Норд-Ост» в заложники. При освобождении захваченных зрителей власти применили специальный газ, в результате чего помимо террористов погибли и многие заложники.

Какое из обстоятельств, исключающих преступность деяния, имело место в данной ситуации: крайняя необходимость или обоснованный риск?

9. А. следуя в электричке, вышел в тамбур вагона, чтобы покурить. Находившийся там Б. подошел к А. и, угрожая ножом, потребовал у него деньги. А., опасаясь нападения и реализации угрозы убийством, воспользовался тем, что двери тамбура были открыты, схватил Б. за отворот пиджака и попытался на ходу выбросить его из электропоезда. Последний, в свою очередь, испугался, что он может попасть под колеса, следовавшего на большой скорости электропоезда, и ножом нанес удар в левую руку А. После этого, пользуясь замешательством и болью потерпевшего, Б. оттолкнул А. и убежал в другой вагон. Впоследствии он был задержан.

Квалифицируйте действия А. и Б..

10. Одним из районных судов Ставропольского края рассматривалось дело по обвинению С. в угоне автомобиля без цели хищения (ст. 166 УК РФ) при следующих обстоятельствах. С., возвращаясь, домой из гостей, увидел на обочине дороги, прислонившуюся к дереву женщину. Он подошел к ней и та пожаловалась на острую, непроходящую боль в животе. С. – студент медицинской академии, обнаружил, что при пальпации живот женщины напряжен, она испытывает резкие болезненные ощущения. Подозревая

наличие серьезной патологии, он вскрыл стоящую рядом автомашину и доставил на ней женщину в районную больницу. При расследовании дела С. ссылаясь на то, что женщина была явно в тяжелом состоянии, и предварительный диагноз «острый живот» мог быть клиническим проявлением заболевания, угрожающего жизни. Однако диагноз не подтвердился, опасность оказалась мнимой. По мнению следователя, С. вышел за пределы крайней необходимости, поскольку он «не мог точно поставить диагноз и не имел на это права», а также учитывалось, что у него была возможность вызвать неотложную Скорую помощь.

Согласны ли вы с мнением следователя?

11. В цехе Красногорского маслосырзавода (Московская область) ночью из размороженной холодильной установки начал испаряться находившийся под давлением аммиак. Когда в компрессорной стал ощущаться сильный запах этого химического вещества и с территории начали убегать рабочие, дежурный машинист С. спустил аммиак из испарителя холодильной установки в канализацию, непосредственно соединенную с рекой Полонкой, протекающей недалеко от завода. Аварийный сброс почти 30 кг аммиака повлек загрязнение реки и массовую гибель рыбы.

Подлежит ли уголовной ответственности С.?

12. Водитель автомашины «Жигули» А., пытаясь уклониться от столкновения с неожиданно выехавшим на его полосу «КамАЗом», был вынужден резко вывернуть руль вправо. В результате его машина опрокинулась, а следовавшие с А. пассажиры получили телесные повреждения различной степени тяжести.

Подлежит ли уголовной ответственности А.?

13. К. был долгое время знаком со своим соседом по дому М. Последний часто брал у виновного деньги взаймы. Виновный сначала давал деньги, затем перестал их давать, так как М. никогда не возвращал долг, за что К. стал подвергаться угрозе. Избиению, оскорблению со стороны М. На этой почве между ними происходили частые споры. В день совершения убийства М. неоднократно звонил и требовал денег, угрожал расправой, если К. их не даст. Когда М. позвонил и сказал, что он сейчас поднимется для выяснения отношений, К. опасаясь расправы, взял с собой кухонный нож, и когда М. попытался нанести удар К., последний нанес удар ножом в живот М. от чего тот и скончался.

Квалифицируйте действия каждого из участников.

14. О., отец потерпевшего О., пытаясь прекратить избиение последним своей матери, сделал замечание на грубое поведение О. в

отношении матери. Однако это не произвело нужного эффекта. О. продолжал избиение не только матери, но и нанес несколько ударов и отцу. Последний, опасаясь за свою жизнь и жизнь жены, поскольку в течение последних пяти лет сын нигде не работал, постоянно пьянствовал, крал из квартиры вещи, когда же родители делали ему замечания, то жестоко избивал их, нанес кухонным ножом удар в живот сына. Следует отметить, что потерпевший постоянно создавал угрозу насилия для родителей. Отец и мать неоднократно обращались в правоохранительные органы, но никакой помощи оттуда не получили.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

15. Так, Б. взял с собой охотничье ружье и под предлогом проверки своих рыболовных снастей пригласил поехать на карьеры несовершеннолетних П. и Б-ва. Передвигаясь на лодке и увидев в воде сети, принадлежащие Ш., Б. зарядил ружье и наставил его на Б-ва. Угрожая физической расправой и убийством, он приказал Б-ву и П. вытаскивать сети. Не находясь в сговоре с Б. и не будучи вначале осведомленными о его преступном намерении, несовершеннолетние П. и Б-в, испугавшись угрозы, стали вытаскивать из воды сети Ш. Пытаясь помешать краже сетей, Ш. стал приближаться к ним на лодке. Б. выстрелил в Ш. из ружья и причинил ему тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья. Характерно, что П. и Б-в не предприняли никаких активных действий для разрешения проблемы, а слепо выполнили волю Б.

Какое из обстоятельств, исключаящих преступность деяния, имело место в данной ситуации?

16. Судом было установлено, что В. дал указание Ю.- старшему группы по выявлению экономических преступлений на потребительском рынке, склонить лиц, занимающихся изготовлением фальсифицированной водки, к даче взятки на сумму не 5 000 рублей, а полученные деньги передать ему – В.

Обнаружив у М. фальсифицированную воду, Ю. получил от него взятку в сумме 5000 рублей, после чего дал указание своим подчиненным З. и Х., не документировать факт обнаруженной незаконно изготовленной водки. Третью полученную от М. суммы Ю. оставил себе, а оставшиеся деньги отдал З. и Х., попросив их передать деньги В.

Органам следствия Ю. было предъявлено обвинение в получении взятки по предварительному сговору.

Судом первой инстанции Ю. был оправдан по п. 'а' ч. 4 ст. 290 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. При этом в приговоре было указано, что предварительный сговор между Ю. и В. не

был установлен, деньги Ю. получил от М. По указанию В., и до их передачи В. добровольно об этом заявил в органы милиции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила оправдательный приговор по протесту прокурора и направила дело на новое судебное рассмотрение, сославшись на то, что в силу ч. 2 ст. 42 УК РФ лицо, совершившее умышленно преступление во исполнении заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях.

Были ли действия Ю. преступными?

17. П. и С. вечером шли к своей знакомой. На одной из улиц города их остановили двое неизвестных и под угрозой огнестрельного оружия заставили погрузить на стоявшие рядом сани тюк мануфактуры, а затем тащить сани. Вскоре они столкнулись с работниками милиции, которые разыскивали похитителей мануфактуры из железнодорожного вагона. Неизвестные скрылись, а П. и С. были задержаны.

Были ли действия П. и С. преступными?

18. Так, несовершеннолетний К. вымогал деньги у четырех не знакомых ему ранее подростков, угрожая им убийством, ограблением квартиры и физической расправой. В частности, он принудил одного из потерпевших (С.) выкрасть у родителей имеющиеся дома деньги и золотые украшения. Потерпевший пытался обмануть К., принеся ему различную бижутерию, однако тот вновь угрозами заставил выдать ему по частям имевшиеся дома 508 долларов США. С. совершил хищение семейных средств, которые хотя и не принадлежали ему лично, однако были собственностью семьи, при этом у С. имелись достаточные основания опасаться осуществления К. своих угроз.

Были ли действия С. преступными?

19. Например, 30 декабря 2009 г. цыганка Р. пришла к одному из домов в г. Ставрополе и постучала в одну из квартир, хозяйку которой - С. - заметила ранее. Та открыла дверь, а Р., заведя с ней разговор, вошла к ней в доверие и предложила снять якобы имеющуюся у гражданки С. и ее ребенка порчу. Получив от С. согласие на снятие порчи, Р. стала делать вид, что производит магические действия, после чего попросила предоставить ей все имеющиеся в квартире денежные средства и подушку. После получения от С. денег в сумме 5500 руб. и подушки, Р. распоролa подушку и, сказав С., что укладывает в подушку денежные средства, незаметно для С. вложила в подушку другой сверток. По словам Р., С. «для излечения» должна была спать на этой подушке. По показаниям С., цыганка «при помощи какого-то дара, внушения или магии забрала» деньги.

Подлежит ли Р. уголовной ответственности?

20. 11 ноября 2001 г. в Нижнем Новгороде из банка пропало 100 тыс. долларов США. Нападения на банк не происходило. В ходе следствия было установлено, что кассир К. сама взяла из хранилища пачку денег, которую впоследствии передала своему сожителю Б. («будущему мужу»). Тот, проиграв значительную сумму денег и стремясь вернуть долги, с помощью средств гипноза и дачи психотропного вещества галоперидол стал внушать К., что она должна принести ему деньги из банка.

В приговоре отдельно отмечено, что психотропное вещество «галоперидол» было обнаружено в крови К. в значительных дозах, а также то, что она не знала о том, что принимает данное психотропное средство.

Были ли действия К. преступными?

21. Ш. Был привлечен к ответственности за вымогательстве. В одном из преступных эпизодов он встретил у дверей подъезда ранее мало знакомого Ч., двадцати лет, и потребовал у него денег (500, затем 1000 руб.), угрожая физической расправой (вплоть до смерти) лично и через приятелей. Когда Ч. сказал, что у него нет денег, Ш. заставил его принести изделия из золота (он тайно взял их у родителей), обещая якобы вернуть их через неделю. Как пояснил сам Ч., он не поверил этим обещаниям. Однако уголовное дело в отношении Ч. возбуждено не было, хотя у него была полная возможность позвонить из дома в милицию.

Имеются ли основания для привлечения Ч. к уголовной ответственности?

22. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала реальной угрозой вооруженного ножом К. убить своего собутыльника Ш., если тот откажется искать деньги в доме только что убитой К. Синянской.

Обоснованно ли такая угроза сочтена данным судебным органом достаточной для оправдания Ш.

23. В ходе учений подполковник М., офицер управления связи штаба округа, приказал командиру роты бригады связи направить автомобиль прямо по необорудованному заросшему склону на вершину сопки для проверки возможности оборудования там узла связи. Командир роты отказался выполнить этот приказ, так как мог перевернуться автомобиль и погибнуть водитель. Основанием для отказа исполнения приказа было то, что этот

начальник не был прямым начальником для командира роты и то, что он отказался написать приказ письменно и подписаться. Предложение связаться с командиром бригады связи и уточнить у него приказ было отвергнуто подполковником М.

Имеются ли в действиях командира роты состав преступления?

24. Шестого августа 2000 г. в районе населенного пункта Аршты Сунженского района Республики Ингушетия в результате применения членами НВФ огнестрельного оружия был сбит вертолет МИ-8 Вооруженных Сил Российской Федерации. При проведении спасательной операции по эвакуации членов экипажа сбитого вертолета пилоты двух других вертолетов МИ-24 обнаружили автомашину и находившихся рядом с ней мужчин с огнестрельным автоматическим оружием. После доклада на командный пункт об обнаружении группы граждан и получении соответствующего приказа пилотами произведены сначала предупредительные выстрелы, а затем - выстрелы на поражение. В результате погибли двое местных жителей, а одному причинено огнестрельное ранение. По результатам проведенного предварительного расследования производство по уголовному делу было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием в действиях военнослужащих состава преступления. В обоснование принятого решения органами предварительного следствия было положено то, что пилоты вертолетов причинили вред охраняемым уголовным законом интересам, действуя во исполнение обязательного для них приказа, поступившего с командного пункта. Это исключает преступность деяния на основании ч. 1 ст. 42 УК РФ.

Можно ли признать правильным решение органов предварительного следствия?

25. 29 октября 1999 г. в районе населенного пункта Шаами-Юрт Чеченской Республики Вооруженными Силами Российской Федерации авиационных средств поражения по автомашине с участниками незаконных вооруженных формирований, обстрелявшими самолеты. Поскольку в зону поражения ракет попала также автомобильная колонна с местными жителями и сотрудниками Международного комитета Красного Креста, погибли 16 и ранено 11 человек, уничтожено и повреждено 14 транспортных средств. По результатам проведенного предварительного расследования уголовное преследование в отношении летчиков, которые произвели авиационный бомбовый и ракетный удар,

было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В постановлении следователя о прекращении уголовного дела было указано, что летчики выполняли поставленную им боевую задачу и умысла на причинение вреда мирным жителям не имели, так как в момент пуска ракет по участникам незаконных вооруженных формирований колонны Красного Креста и мирных жителей в поле их зрения не было, что исключает преступность деяния на основании ч. 1 ст. 42 УК РФ.

Считаете ли вы обоснованным решение следователя?

26. 2 июля 2011 года около 21 часа между Ц. и К., находившимися в фактических брачных отношениях, произошла ссора на кухне дома возникшая на почве личных неприязненных отношений. К. находившийся в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры схватил Ц. за халат, с силой завернул его на груди, порвав его, ударил Ц. о печь, отчего она испытала физическую боль. Затем К. ударил Ц. 2 раза по обеим щекам, пригрозив убийством. Ц., реально воспринимая угрозы К., уговаривала последнего успокоиться и прекратить скандал, однако тот приблизился к ней, размахивая руками, пытался ударить по голове. Ц. пятилась от К. назад и встала у стены между кухонным столом и шкафом. Тогда К. ударил Ц. по правой ноге, причинив физическую боль. От удара по ноге Целищева упала, ударилась правой рукой о табурет и подоконник. Согласно выводам заключения эксперта от 8.09.2011 года Ц. был причинен закрытый перелом задней лодыжки правой большеберцовой кости со смещением отломка, причинивший средней тяжести вред здоровью, а также три кровоподтека на левой руке, два кровоподтека на правой руке, которые не причинили вреда здоровью.

Несмотря на просьбы Ц. не подходить к нему, К. продолжая высказывать угрозы в ее адрес, наступал на нее, размахивал руками, пытался ударить, она уклонялась от ударов, К. при этом вновь угрожал ей убийством. Испугавшись за свою жизнь, Ц., держа в руках кухонный нож, которым она резала лук для салата, нанесла с целью причинения смерти К. один удар ножом в область грудной клетки слева, причинив проникающее колото-резаное ранение груди по левой окологрудинной линии на уровне 5 межреберья с повреждением мягких тканей грудной клетки, хрящевой части 5 ребра, сердечной сорочки сердца, длиной раневого канала 10 см.

От полученных повреждений К. скончался на месте. Согласно выводам заключения судебно-медицинского эксперта, смерть К. наступила в результате проникающего колото-резаного ранения груди с повреждением сердечной сорочки и сердца, осложнившегося гемотампонадой сердца.

Органами предварительного следствия Ц. было предъявлено

обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ, однако государственный обвинитель поставил вопрос о переквалификации действий Ц. со ст. 105 ч. 1 УК РФ на ст. 108 ч. 1 УК РФ, по которой она и осуждена.

Обоснованно ли решение суда?

27. Р. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Как установлено судом, 09.05.2010 около 21 часа во дворе дома Ш. умышленно повредил автомобиль, принадлежащий потерпевшей Я., после чего попытался скрыться с места происшествия. Р. по просьбе владельца автомобиля догнал Ш., когда тот, потеряв равновесие, упал на землю, и нанес ему два удара ногой по голове и туловищу. Затем отвел задержанного к подъезду дома и там передал прибывшим через некоторое время сотрудникам милиции.

В судебном заседании Я. пояснила, что именно она попросила Р. остановить Ш., который повредил принадлежащий ей автомобиль.

Ш. также не отрицал, что Р. задержал его в связи с совершением противоправных действий и нанес удары лишь в момент задержания, после этого Р. к нему насилия не применял.

Уголовное преследование в отношении Ш. по ч. 1 ст. 167 УК РФ по факту повреждения автомобиля прекращено в связи с примирением с потерпевшей. Применение физической силы Р. объяснил тем, что при задержании Ш. вел себя агрессивно, лежа на земле, отбивался ногами, он опасался нападения со стороны задержанного. Свидетель Я. подтвердил, что Ш. после падения на землю пытался оказать сопротивление Р.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у Ш. обнаружена ушибленная рана левой брови, которая могла образоваться от соударения с тупым предметом, возможно при падении, и квалифицируется как повреждение, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременности его расстройства.

Были ли действия Р. преступными?

28. Постановлением Ивдельского городского суда приговор мирового судьи судебного участка № 1 г. Ивделя, которым А., Б. и В. осуждены по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, оставлен без изменения.

Приговором мирового судьи А., Б. и В. признаны виновными в незаконном проникновении в квартиру против воли проживающих в ней лиц.

Как усматривается из материалов дела, осужденные А., Б. и В. последовательно поясняли, что, сидя на скамейке возле дома, услышали

из окна одной из квартир крик женщины о помощи. Желая пресечь противоправные действия в отношении указанной женщины, они поднялись в квартиру и постучали в дверь, а после того, как мужчина отказался впустить их в квартиру, сломали дверь и вошли. При этом на лице женщины они увидели кровь и указали мужчине на недопустимость подобного поведения.

Эти показания осужденных согласуются с показаниями потерпевших, пояснивших, что между ними действительно была ссора, они разговаривали на повышенных тонах, окно было открыто, у супруги О. была кровь на лице.

Таким образом, признавая А., Б. и В. виновными в незаконном проникновении в квартиру О., суд не проверил доводы осужденных об отсутствии умысла на незаконное проникновение в жилище, не установил наличие в их действиях прямого умысла на нарушение неприкосновенности жилища, не выяснил мотивы и цели проникновения, что могло существенно повлиять на выводы суда о виновности осужденных.

Обоснованно ли решение суда?

29. Козульским районным судом Красноярского края было рассмотрено уголовное дело по обвинению И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Судом было установлено, что И., находясь в лесном массиве на южной окраине с. Шушково Козульского района Красноярского края, после сделанного Д. предложения совершить половой акт и действия сексуального характера и после нанесения им удара ладонью по лицу, в ходе продолжавшейся в течение 15 минут борьбы, желая прекратить противоправное посягательство на ее половую свободу, вытащила из земли находившийся рядом нож и нанесла им удар в область груди Д., причинив колото-резаное ранение грудной клетки слева спереди с повреждением передней стенки аорты, кровоизлиянием в полость сердечной сорочки, в левую плевральную полость, вследствие чего от острой кровопотери наступила смерть Д.

Верно ли решение суда?

30. Мировым судьей судебного участка № 126 в Туруханском районе Красноярского края рассмотрено уголовное дело в отношении Ж., обвиняемого в незаконной рубке лесных насаждений, совершенной с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка N 126 в Туруханском районе Красноярского края от 20.12.2010 года Ж. был

оправдан в совершении инкриминируемого ему преступления ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Выводы мирового судьи обоснованы тем, что стороной обвинения не представлено достаточных доказательств, с достоверностью подтверждающих виновность Ж. в совершении указанного преступления, а доводы последнего о вырубке леса и заготовке дров для населения п. Келлог в зимнее время года, в отсутствие соответствующего разрешения, как социально полезных действиях, направленных на защиту более значимых охраняемых законом интересах - жизни и здоровья людей и предотвращения более опасных последствий, стороной обвинения не опровергнуты. Ссылаясь на ст. 41 УК РФ мировая судья в приговоре указала, что оправданный Ж., причиняя вред охраняемым уголовным законом интересам, действовал при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели, поскольку эта цель не могла быть достигнута иначе, и он предпринял достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Не согласившись с приговором, государственным обвинителем было подано апелляционное представление, в котором он просил отменить приговор мирового судьи, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, государственный обвинитель указал, что применение судьей положений ст. 41 УК РФ об обоснованном риске, является неправомерным, поскольку, производя незаконную рубку леса, Ж. причинял вред другим охраняемым законом интересам - экологической безопасности, следовательно, риск не мог считаться обоснованным.

Согласны ли вы с мнением государственного обвинителя?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающие преступность деяния.
2. Необходимая оборона и условия ее правомерности.
3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Условия правомерности.
4. Крайняя необходимость. Условия правомерности.
5. Физическое или психическое принуждение как обстоятельства, исключающие преступность деяния.
6. Обоснованный риск.
7. Исполнение приказа или распоряжения.

ТЕМА 13. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ. ВИДЫ НАКАЗАНИЯ

Занятие 1.

1. Понятие уголовного наказания, его признаки. Соотношение наказания и уголовной ответственности.
2. Цели наказания.
3. Система наказаний по Уголовному кодексу РФ. Основные и дополнительные виды наказаний.
4. Штраф как вид уголовного наказания.
5. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Темы рефератов:

1. Уголовно-правовые аспекты применения принудительных работ.
2. Жизнеспособность ареста в уголовном праве РФ.

Нужен ли такой вид наказания как конфискация имущества.

3. К вопросу о гуманизации или ужесточения уголовных наказаний в РФ.

Занятие 2.

1. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.
2. Обязательные работы.
3. Исправительные работы.
4. Ограничение по военной службе.
5. Ограничение свободы.

Темы рефератов:

1. Обоснованность отмены по некоторым составам нижних пределов наказаний.
2. Возможность освобождения от такого вида наказания как пожизненное лишение свободы.
3. Целесообразность и размеры штрафов за административные правонарушения и преступления.

Занятие 3.

1. Принудительные работы.
2. Арест.
3. Содержание в дисциплинарной воинской части.
4. Лишение свободы на определенный срок.
5. Пожизненное лишение свободы.
6. Смертная казнь.

Темы рефератов:

1. Смертная казнь: за и против.

2. Социальные и правовые меры необходимые для эффективного достижения целей наказания.

Литература:

Андреева В.И. Проблемы назначения наказания в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы // Российский следователь, 2001, № 6; *Андреева В.Н.* Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива. Краснодар, 2000; *Бабаев М.М.* Смертная казнь - последняя надежда общества? // Юридический мир, 2002, № 10; *Бойков А.* Смертная казнь: проблема отмены / Законность, 1999, № 8; *Бурканов Ю.А.* Правовые и нравственные проблемы института смертной казни // Сб.науч. тр. / МВД РФ. ВНИИ. М., 1997, № 173; *Бурлаков В.Н.* Перспективы отмены смертной казни в России // Актуальные вопросы уголовного права и криминологии (проблемы, суждения, дискуссии). Калининград, 2000; *Вицин С.* Смертная казнь в современной России // Между прошлым и будущим. М., 1999; Всероссийская конференция по проблемам отмены смертной казни. М., 2000; *Глухова, Е.А.* Судьба смертной казни в жизни современного общества. Россия и Запад // Юрид. вести. Ростов н/Д, 1998, N 4; *Головистикова А.И.* История отмены применения смертной казни в российском государстве // Адвокат, 2005, № 10; *Головистикова А.Н.* Смертная казнь и право на жизнь // Адвокат, 2004, № 11; *Горелое А.П.* Новое российское законодательство и смертная казнь // Проблемы теории наказания и его исполнения в новом Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексах (К 75-летию П.А. Стручкова). М., ВНИИ МВД. 1997; *Дмитриев Ю.* Еще раз о смертной казни в России // Право и жизнь. М., 1999, №18; *Добровольская С.П.* Применение смертной казни и суд присяжных в России // Адвокат, 1999, №6; *Дуюнов В.К.* Проблема уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000; Европа против смертной казни. // Российская юстиция, 2001, № 9; *Жимов Д.* Назначение уголовного наказания // эж-ЮРИСТ, 2007. № 5; *Жильцов С.В.* Смертная казнь в истории России. М., 2002; Казнить нельзя помиловать: Россия и Совет Европы // Рос. Юстиция, 1996, N 5; *Катаев С.Л.* Доводы «за» и «против» смертной казни // СоцИс : Соц. Исслед, 1999, N 10; *Кванте К.Е.* Применение смертной казни не имеет криминологической значимости /7 Юрид. мир. М, 1997, N 5; *Квашин В.Е.* Смертная казнь и общественное мнение: мифы и реальность / Журнал Российского права, 1998, № 12; *Климов В.* Высшая мера смертной казни? // Российская газета, 1997, 4 марта; *Климчук Е.А.* Проблема смертной казни в обычае и в уголовном праве России: сравнительный исторический анализ. М., 2000; *Климчук Е.А.* Смертная казнь должна применяться // Современное право, 2001, № 6; *Козочкин И.Д.* Проблема смертной казни в США // Вести. Рос. унта дружбы народов. Сер.: юрид. науки. М., 1997, N 1;

Колесников В.Г. Арест как вид уголовного наказания несовершеннолетних // Российская юстиция, 2007, № 7; *Кулешова Н.Н.* Место дополнительных видов наказаний в системе уголовных наказаний // Труд учителя: социально-медицинские, психологические, педагогические и юридические аспекты: Материалы респ. науч. конф. / Под ред. А.П. Лиферова, В.Ф. Горбима. - Рязань: РГПУ, 2003; *Кулешова Н.Н.* Исключение из видов дополнительных наказаний конфискации имущества: «за» и «против» // Проблемы уголовной ответственности и наказания: Сб. науч. тр. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2004; *Курочка.Е.В.* Наказание в России как государственная мера правоограничения личности // Следователь, 2002, №5; *Кувальская И.В.* Что стоит за вопросом о смертной казни // Основы демократии и права. Гомель, 1997; *Лебедев В.М.* О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания. // Российская Юстиция, 1999, № 9; *Лобов Я.В.* Ограничение по военной службе как вид уголовного наказания: сущность, правовые последствия, порядок исполнения // Право в Вооруженных Силах, 2006, №11; *Лядов Э.В.* Исправительные работы и применение трудового законодательства // Законодательство, 2007, № 2; *Малинин В.Б.* Энциклопедия уголовного права. Том 8. Уголовная ответственность и наказание. СПб, 2007; *Меязев А.Б.* Смертная казнь и современное международное право//Российский ежегодник международного права. СПб., 1999; *Миняева Т.Ф.* Цели наказания и иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения в современном уголовном праве // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 5; *Михлиш А.С.* Высшая мера наказания: история, современность, будущее. М., 2000; *Михлин А.С.* Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция, 2002, № 5; *Наумов А.* "Камни преткновения" уголовного наказания // Российская юстиция, 2002, № 9; *Никулин С.И.* Смертная казнь: эффективное уголовное наказание, вынужденная мера социальной защиты или рудимент уголовного закона// Российская юстиция, 2007, № 9; *Нетесова М.С.* Проблема смертной казни в современном обществе // Молодежь в юридической науке. Вып. 3. М., 2002; *Разумов С.* Преступления и наказания. К вопросу о соразмерности установленных УК РФ мер уголовной ответственности // Российская юстиция, 2002, № 11; *СерEGIN А.В.* Религиозные основы юридического обоснования применения смертной казни в России. // Гражданин и право, 2007, № 12; *Сидоров В.* Кого исправляет смертная казнь? // Российская юстиция, 2001, № 4; *Степашин В.* Назначение наказания // Вестник Омского государственного университета. 1999, №2; *Сундуrow Ф.Р.* Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань, 2005; *Тацилин М.Т.* Аналитическая справка: отношение сторон к назначенному судом наказанию. Бюллетень Ставропольского краевого суда, 2002, № 7;

Тацилин М.Т. Индивидуализация наказания в суде присяжных // Российская юстиция, 2000, № 5; *Ткаченко В. И.* Нелогичные наказания в новом УК. Законодательство, 1997, № 5; *Упоров В.И.* Первое законодательное закрепление тюремного заключения как наказания и Российском праве // Государство и Право, 1998, № 9; *Цокуева И.М.* К вопросу о назначении штрафа как вида уголовного наказания // Законодательство, 2006, № 3; *Шелкопляс Н.А.* Смертная казнь в России: история становления и развития. (9 - середина 19 вв.) Минск, 2000; *Скиба А.П.* Некоторые коллизии норм УК РФ, УИК РФ и УПК РФ при исполнении уголовного наказания в виде штрафа // Исполнительное право, 2008, N 4; *Хачиян В.Н.* Иные меры уголовно-правового характера // Российский судья. 2009. N 9. С. 31 - 34.

Законодательство и судебная практика

Уголовный Кодекс Российской Федерации, глава 9, статьи 43-59. УИК РФ, разделы 2-7, статьи 120, 122, 125, 126, 128, 130, 132. 143, 149. Конвенция "Против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания". (Ведомости Верховного Совета СССР, 1987, № 45, ст. 747).

Положение об уголовно-исполнительных инспекциях. Утверждено 16 июня 1997 г. (Собрание законодательства РФ, 1997, № 25, ст. 2947).

Положение о дисциплинарной воинской части. Утверждено 4 июня 1997 г. (Собрание законодательства РФ, 1997, № 23, ст. 2697).

"О практике назначения судами видов исправительных учреждений". Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. №14. ВС РФ 2001. № 11.

Методические указания

Изучение данной темы необходимо начать с определения понятия наказания, его правовой природы, целей, которые закреплены в законе. Следует выяснить отличие уголовного наказания от иных мер государственного принуждения.

При решении вопросов, связанных с системой наказания, важно уяснить основания ее построения, а также значение для правоприменительной практики. Необходимо помнить об исключительности системы наказаний. Особое внимание следует обратить на деление наказаний на основные и дополнительные, а также, какие наказания могут являться и основными и дополнительными. Важно также уяснить основания применения дополнительных наказаний.

При решении вопросов, связанных с отдельными видами наказания, следует обратить внимание на пределы наказания, меру исчисления,

замену при злостном уклонении от исполнения наказания, а также категорию лиц, к которым данное наказание не применяется.

Задачи:

1. Г. осужден за хулиганство по ч. 1 ст. 213 УК. Суд определил ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год, а также исправительные работы сроком шесть месяцев с удержанием 20% заработка.

Законно ли такое решение суда?

2. В день своего совершеннолетия К. изнасиловал и убил малолетнюю Т. Через два часа после совершения преступления он попытался изнасиловать девятилетнюю С. Суд приговорил К. к высшей мере наказания - смертной казни.

Обоснован ли приговор суда? В каких случаях смертная казнь не применяется?

3. П. был назначен арест сроком на шесть месяцев. Через месяц выяснилось, что она беременна.

Должна ли она отбывать назначенное наказание в полном объеме? Каким образом должна быть разрешена эта ситуация, если П. забеременела: а) до вынесения приговора; б) после вынесения приговора?

4. За причинение смерти по неосторожности М. осужден по ст. 109 УК к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Правильно ли определен вид колонии?

5. С. была осуждена за клевету по ч. 1 ст. 128.1 УК. Приговором суда ей была определена мера наказания в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием 20% заработка. Сразу же после вынесения приговора С. уволилась с работы и уехала в деревню. Через месяц вернулась в город, вновь устроилась на работу и поставила об этом в известность орган, ведающий контролем за исполнением наказания - уголовно исполнительную инспекцию. По ходатайству инспекции суд заменил С. месяц исправительных работ штрафом.

Законно ли такое решение суда?

6. За два преступления Ч. было назначено три года и один год лишения свободы соответственно. Дополнительных наказаний ни за одно из преступлений назначено не было. Определив окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на три года и три месяца, суд, с учетом характера совершенных преступлений, назначил дополнительное

наказание в виде лишения права управления транспортными средствами категории «А» сроком на два года.

Правильно ли поступил суд?

7. Несовершеннолетний Ф., будучи на вечере в доме К., беспричинно приставал к Б., затем из хулиганских побуждений выбил стекла в окне и нанес К. удар гитарой по голове. Приговором суда Ф. осужден за хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК) с назначением наказания ниже низшего предела (ст. 64 УК) к одному месяцу лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

На какие сроки может быть назначено лишение свободы?

Правильно ли определено наказание Ф.?

8. К., инвалид III группы, старше 60 лет. признан виновным в том, что в милицейском участке Куйбышевского р-на г. Санкт-Петербурга совершил хулиганство. Районный суд на основании ч. 1 ст. 213 УК приговорил К. к исправительным работам на общих основаниях сроком на шесть месяцев с удержанием 5% из заработной платы.

Правильно ли назначены исправительные работы К.?

9. Д. осужден за то, что, работая шофером и исполняя обязанности экспедитора, он злоупотреблял служебным положением и совершал хищения. Д. получал у кладовщиков молочного комбината бестоварные накладные на молочную тару. Молкомбинат перечислял по безналичному расчету стоимость бутылок на счет "товары", а стоимость металлических корзин на счет "тара". Стоимость приписанных в накладных бутылок изымалась из выручки магазина и делилась с участниками хищения. Приговором горсуда Д. осужден к длительному сроку лишения свободы с лишением права занимать должность шофера в течение трех лет.

В каких случаях может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью? Правильно ли назначено дополнительное наказание Д.?

10. Т. осужден за то, что он, будучи в нетрезвом состоянии, похитил у П. 60 кг овечьей шерсти, за что по ч. 1 ст. 158 УК с применением ст. 73 УК приговорен судом к одному году лишения свободы условно, с испытательным сроком один год и к штрафу в размере 10 тысяч рублей. В протесте прокурора ставился вопрос о незаконности назначения штрафа, так как он в ч. 1 ст. 158 УК не предусмотрен в качестве дополнительного наказания.

Подлежит ли удовлетворению протест?

11. Г. осужден к лишению свободы. Одновременно суд постановил лишить его медалей "За оборону Ленинграда", "За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 п.", "В память 250-летия Ленинграда", "Двадцать лет победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 гг."

Каков порядок лишения государственных наград как дополнительного наказания? Какую ошибку допустил суд при определении наказания Г.?

12. Офицер конвойной охраны МВД, инструктор физической подготовки и спорта С., узнав от жены, что она изменила ему с Т., вооружился охотничьим топориком, вечером спрягался у калитки дома Т. и когда тот возвращался домой, бросил ему в глаза песок и дважды ударил топориком по голове, причинив тяжкий вред здоровью. С. судом осужден по ч. 1 ст. 111 УК к двум годам лишения свободы. Кассационная инстанция заменила лишение свободы направлением в дисциплинарную воинскую часть.

К кому может применяться направление в дисциплинарную воинскую часть? Законно ли применена эта мера к С.?

13. Т. был осужден по ч. 1 ст. 188 УК к трём годам лишения свободы и штрафу в размере 200 тысяч рублей.

Дайте оценку приговора суда.

14. С. был осужден по ч. 1 ст. 161 УК к двум годам исправительных работ, которые в соответствии с ч. 3 ст. 50 УК ему были заменены лишением свободы. Из мест лишения свободы освобожден по отбытии срока. Спустя полгода после освобождения из мест лишения свободы по приговору военного суда военного округа военный строитель С. осуждён по ч. 2 ст. 158 УК к трём годам лишения свободы с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли суд назначил вид учреждения исполнения наказания в виде лишения свободы?

15. К. был осужден по ч. 1 ст. 223 УК РФ за незаконное изготовление оружия к трём годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Ранее К. судим не был.

Правильно ли суд назначил вид учреждения исполнения наказания в виде лишения свободы. Изменится ли решение, если К. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, однако судимость за ранее совершенное преступление погашена.

16. С. оскорбил своего соседа и был приговорён судом по ст. 130 УК к штрафу. Поскольку С. не имел возможности уплатить сумму штрафа, суд заменил ему штраф исправительными работами на срок шесть месяцев с удержанием 20 % заработка.

Обоснованно ли решение суда?

17. П. ранее был неоднократно судим. Последний раз отбывал наказание в исправительной колонии особого режима. По истечении установленного законом срока (ст. 86 УК) судимости у П. были погашены. Вскоре он вновь совершил преступление средней тяжести.

Какой вид исправительной колонии должен быть определён для П.?

18. И. был судим по ч. 1 ст. 158 УК. Наказание ему было назначено в виде исправительных работ. Поскольку И. злостно уклонялся от отбывания исправительных работ, то они были ему заменены на лишение свободы. После освобождения из исправительной колонии И. вновь совершил преступление, за которое был осуждён к лишению свободы.

Суд определил ему отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима. Соответствует ли такое решение суда закону?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие наказания в уголовном праве
2. Отличие уголовного наказания от других мер государственного принуждения.
3. Цели уголовного наказания.
4. Понятие и значение системы наказаний.
5. Виды наказаний.
6. Основные и дополнительные наказания
7. Основные признаки каждого вида уголовного наказания, предусмотренного уголовным законом.
8. Смертная казнь.

ТЕМА № 14 НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Занятие 1.

1. Общие начала назначения наказания.
2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
3. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Темы рефератов:

1. Понятие, сущность и назначение общих начал назначения наказания.
2. Понятие и социально-правовая обусловленность обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание по российскому законодательству.
3. Понятие, сущность и обоснование назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Занятие 2.

1. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.
2. Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений.
3. Назначение наказания по совокупности преступлений.

Темы рефератов:

1. Понятие, сущность и обоснование назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.
2. Понятие, сущность и обоснование назначения наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии и при рецидиве преступлений.
3. Понятие и обоснование назначения наказания по совокупности преступлений.

Занятие 3.

1. Назначение наказания по совокупности приговоров.
2. Условное осуждение.

Темы рефератов:

1. Понятие и обоснование назначения наказания по совокупности приговоров.
2. Понятие и социально-правовая обусловленность исчисления срока наказания и зачет наказания.
3. Понятие и социально-правовая обусловленность условного осуждения.
4. Понятие и социально-правовая обусловленность отмены условного осуждения или продления испытательного срока.

Законодательство и судебная практика:

- Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г./ Международное право в документах. М., 1982.
- Конституция Российской Федерации, принятая референдумом 12 декабря 1993г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

- Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека / Российская газета. 1995. 5 апреля.
- Уголовный Кодекс Российской Федерации, глава 10, статьи 60-74.
- О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2007 г. № 2 // Российская газета. 2007. 24 января.
- О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление - Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21 апреля 2009г. // Российская газета. 2009. 23 апреля.
- Уголовное право. Общая часть / под ред. А.И.Рарога. -М., 2009.
- Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб./ М.П.Журавлев и др.; под ред. А.И. Рарога. –М., 2011.
- Уголовное право России. Общая часть: учебник для вузов / под ред. д.ю.н. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М.Тяжковой. МГУ. –М.: Статут. 2012.
- Егоров В.С. Курс лекций по общей части уголовного права. МПСИ. – М., 2010.
- Энциклопедия уголовного права. Том 9. Назначение наказания. -СПб., 2008.
- Энциклопедический учебник Уголовного права (Общая часть) в 2-х томах. СПб., 2011.

Научно-теоретическая литература:

Дешевых А. Правила назначения наказания нуждаются в совершенствовании, а не в реформировании // Судья. 2007, № 9; *Жестовская С.* Смягчающие обстоятельства и малозначительность // эж-ЮРИСТ, декабрь 2006, № 48; *Жиглов Д.* Назначение уголовного наказания //эж-ЮРИСТ, февраль 2007, №5; *Ищенко А.В.* Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации. М., Юрлитформ. 2009. *Качурин Д.В.* Общие начала назначения наказания // Российский судья, 2009, № 8; *Комарова Л.Р.* Правовое регулирование назначения дополнительных наказаний по УК РФ // Российская юстиция. 2006, № 10; *Лобов Я.В., Мананников Д.Ю.* Испытательный срок при условном осуждении военнослужащих: проблемные вопросы исчисления и продления // Право в Вооруженных Силах, 2008, № 2; *Мананников Д.Ю.* О некоторых вопросах условного осуждения военнослужащих // Гражданин и право, 2008, № 10; *Мананников Д.Ю.* О становлении института условного осуждения в уголовном праве // Гражданин и право, 2007, № 11; *Мананников Д.Ю.* Условное осуждение - наказание или освобождение от наказания? // Гражданин и право, 2007, № 10; *Митюшев В.* Смягчающие обстоятельства // эж-ЮРИСТ, февраль 2005, № 7; *Михайлов К.В.* Исчисление испытательного срока при

условном осуждении // Журнал российского права, 2008, № 10; *Михлин А.С.* Досрочное освобождение осужденных к смертной казни, помилованных Президентом РФ // Российская юстиция, 2006, № 5; *Новиков В.А.* Условное осуждение: современные тенденции и пути совершенствования закона // Журнал российского права, 2005, №11; *Пробников В.В., Нечепуренко А.А.* Содержание условного осуждения и пути оптимизации его назначения // Российская юстиция, 2007, № 7; *Цепляева Г.И.* Общие начала назначения и сокращения наказания // Российская юстиция, 2005, № 9; *Цокуева И.М.* К вопросу о назначении штрафа как вида уголовного наказания // Законодательство, 2006, № 3;

Методические указания

При рассмотрении теоретических вопросов и решении практических задач по данной теме необходимо применять Постановление пленума Верховного Суда РФ № 2 от 24 января 2007г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 21 апреля 2009г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Следует обратить внимание на содержание общих начал назначения наказания, а также обстоятельства, которые учитывает суд при индивидуализации наказания. При решении вопросов, связанных с применением отягчающих или смягчающих обстоятельств, необходимо точное понимание каждого из них. Решая задачи, связанные с назначением наказания ниже низшего предела, следует обратить внимание на исключительность обстоятельств, с которыми связывается назначение наказания.

Рассматривая вопросы, связанные с назначением наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, а также назначение наказания за неоконченные преступления и рецидиве преступлений необходимо четко знать максимальный или минимальный размер наказания.

При решении задач связанных с назначением наказания соучастникам преступлений необходимо обращать внимание на характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступления и форму совместной преступной деятельности.

При рассмотрении вопросов, связанных с назначением наказания по совокупности преступлений и приговоров, необходимо учитывать категорию совершенного преступления, далее размеры наказания, порядок определения сроков наказания при их сложении.

Изучая вопросы, связанные с условным осуждением, необходимо обратить внимание на условия его применения, виды

наказаний, к которым оно применяется, основания к прекращению, продлено или отмене.

Задачи:

1. За покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения П. был осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 166 УК РФ на два года и пять месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

- *Правильно ли судом назначено наказание П. ?*

- *Покажите положения Общей и Особенной частей УК РФ при назначении наказания П.?*

- *Изменится ли решение суда, если будет установлено, что П. ранее отбывал наказание в колонии-поселении ?*

2. С., следователем по особо важным делам, в ходе расследования уголовного дела по обвинению Б. в совершении нескольких особо тяжких преступлений, влюбилась в него и в следственном изоляторе передала арестованному пистолет и патроны с целью облегчить ему побег из-под стражи.

Во время попытки побега Б. выстрелил в офицера охраны, находившегося при исполнении служебных обязанностей, и убил его. Суд при назначении С. наказания по ч. 3 ст. 285 УК за злоупотребление служебным положением, повлекшим тяжкие последствия, учел в качестве смягчающего наказания такие обстоятельства, что она совершила преступление бескорыстно, из личных симпатий к Б.

- *В чем особенность перечня смягчающих обстоятельств, предусмотренных УК РФ ?*

- *Правильно ли суд признал указанное обстоятельство в качестве смягчающего по данному делу при назначении наказания?*

- *Ваши варианты классификации этих обстоятельств?*

3. За умышленное причинение тяжкого вреда здоровью своей сожительнице Б. был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ на семь лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На этот приговор адвокат подал кассационную жалобу, в которой просит суд снизить назначенное наказание с учетом того, что сразу же после совершения преступления Б. явился с повинной в полицию, а его состояние опьянения во время совершения преступления нельзя считать обстоятельством, отягчающим наказание, других же отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

- *Какое решение должен принять суд кассационной инстанции ?*

- Может ли применяться ст. 62 УК РФ, если есть только одно из смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ ?

4. П. со своим двоюродным братом А. распивал дома спиртные напитки, и в данном процессе А. стал неуважительно отзываться о жене П., сказав, что имеет с ней интимные отношения. Узнав от жены, что сказанное двоюродным братом неправда, П., будучи в состоянии душевного волнения, решил отомстить А. за нанесенное оскорбление. Взяв кухонный нож, он вошел в комнату и несколько раз ударил им двоюродного брата в разные части тела, причинив тяжкий вред его здоровью. Через три дня А. скончался. За совершенное преступление П. был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ на двенадцать лет лишения свободы. На этот приговор адвокат подал кассационную жалобу о снижении назначенного срока наказания с учетом того, что П. совершил преступление впервые, заранее обдуманного умысла на его совершение не имел, сам пришел в полицию и сообщил о случившемся, что было оформлено протоколом явки с повинной, положительно характеризуется по месту работы и жительства, имеет на иждивении двух малолетних детей, а также то, что поводом для совершенного им преступления послужило недостойное поведение потерпевшего.

- Дайте юридическую оценку приведенным в кассационной жалобе смягчающим обстоятельствам.

- Какое решение с учетом этих обстоятельств должен принять суд кассационной инстанции ?

5. Р. был осужден за убийство своей шестимесячной дочери в целях уклонения от уплаты алиментов, совершенное с особой жестокостью, по п. «в», «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. При назначении наказания суд в приговоре указал в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, совершение преступления с особой жестокостью, из корыстных побуждений и в отношении малолетнего, находящегося в беспомощном состоянии.

- Какие отягчающие обстоятельства предусмотрены УК РФ?

- Как бы вы классифицировали эти обстоятельства?

- Правильно ли суд признал указанные обстоятельства в качестве отягчающих наказание?

6. За убийство двух лиц В. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В качестве обстоятельств,

отягчающих наказание, суд признал совершение преступления в состоянии опьянения и наступление тяжких последствий.

- Вправе ли суд при назначении наказания признавать состояние опьянения отягчающим обстоятельством?

- Во всех ли случаях при назначении наказания учитываются обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 63 УК РФ?

7. Сотрудник полиции Г., возвращаясь домой в состоянии опьянения, в подъезде своего дома проживания, подвергся нападению со стороны З., который пытался вырвать у него портфель. Защищаясь от нападающего, Г., превысив пределы необходимой обороны, убил Зайцева выстрелами из служебного оружия.

- Ваше предложение о назначении наказания Г.

- Повлияет ли на назначение наказания то, что Г. совершил действия в состоянии опьянения?

- Можно ли признать отягчающим обстоятельством совершение Г. преступления с использованием служебного оружия?

- Необходимо ли учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны?

8. Сержант полиции К., предъявив служебное удостоверение, задержал в пригородном электропоезде за совершение мелкого хулиганства пассажира П. и вывел его на перрон, где избил, используя резиновую палку, за что был осужден по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ на пять лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах МВД сроком на три года. Суд в приговоре указал, что при назначении наказания учитывает в качестве отягчающих обстоятельств совершение преступления с использованием специально изготовленных технических средств и документов представителя власти.

- Соответствует ли требованиям закона данный приговор суда?

9. При назначении Л. наказания за вымогательство, совершенное с применением насилия группой лиц по предварительному сговору, по п. «а» и «в» ч.2 ст. 163 УК РФ суд учел в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, что подсудимый не признал себя виновным, несмотря на полную доказанность его вины материалами судебного следствия, отрицал очевидные, по мнению суда, факты и пытался переложить вину на других соучастников преступления.

- Может ли влиять данное поведение подсудимого на назначение наказания?

- В каком качестве такое поведение может учитываться и быть отраженным в приговоре?

10. 18 декабря 2008г. в изоляторе временного содержания замерз гражданин М. из-за низкой температуры в камере ввиду разбитых в конце ноября стекол в окне. За ненадлежащее исполнение своих обязанностей, повлекшее по неосторожности смерть человека, начальник ИВС С. был осужден по ч. 2 ст.293 УК РФ. Учитывая ограниченное выделение средств, что не позволяло своевременно отремонтировать помещения изолятора, положительные характеристики по месту работы и жительства, наличие на иждивении двух малолетних детей, суд назначил С. на основании ст. 64 УК РФ наказание в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием из заработка 20 % в доход государства.

- При каких условиях возможно назначение наказания с применением ст. 64 УК РФ ?

- Обоснованно ли было назначено наказание С.?

11. Младший сержант Б., проходящий военную службу по призыву, находясь в увольнении, совершил изнасилование В., за что был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 131 УК РФ. Военный суд, назначая наказание, учел признание подсудимым своей вины и чистосердечное раскаяние, положительную характеристику по месту службы, отсутствие тяжких последствий совершенного преступления, провоцирующее поведение самой потерпевшей и на основании ст. 64 УК РФ определил Б. наказание в виде двух лет лишения свободы и, руководствуясь ст. 55 УК РФ, заменил это наказание содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

- Соответствует ли закону приговор суда?

12. В. совершил убийство из корыстных побуждений Т., за что был привлечен к уголовной ответственности по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела В. ходатайствовал о рассмотрении своего дела судом присяжных. Ходатайство обвиняемого было удовлетворено. Присяжные заседатели в совещательной комнате вынесли вердикт, в котором признали В. виновным в убийстве Т. из корыстных побуждений, но заслуживающим снисхождения.

- Какое решение в обвинительном приговоре должен изложить председательствующий судья по поводу срока наказания, предусмотренного за совершение данного преступления?

- Как решается в этом случае вопрос о применении смертной казни или пожизненного лишения свободы ?

13. За угрозу убийством в отношении следователя, в связи с производством предварительного расследования по факту умышленного уничтожения братом чужого имущества путем поджога, Р. был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 296 УК РФ. При ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела следователь разъяснил ему право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных. Такое ходатайство Р. заявил и оно было удовлетворено. В вердикте, вынесенном присяжными заседателями, было указано, что Р. признается виновным в совершении преступления, но заслуживающим особого снисхождения.

- Какое наказание должен назначить председательствующий судья исходя из данного обстоятельства?

14. В перерыве спектакля Р. тайно вытащил из кармана С. номерной жетон сданной в гардероб шубы его жены. Гардеробщица театра отказалась выдать шубу Р., заявив, что она запомнила лиц, получивших у нее предъявленный номерок. После этого Р. был задержан работниками театра и передан сотрудникам полиции. Органы предварительного следствия квалифицировали его действия по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159 УК РФ. За покушение на хищение чужого имущества путем обмана суд назначил Р. наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей.

- Какие правила назначения наказания за неоконченное преступление предусмотрены УК РФ?

- Правильно ли суд назначил наказание Р.?

15. После получения в банке 950 тыс. руб. для выдачи зарплаты рабочим и служащим сельскохозяйственного производственного кооператива исчезли кассир кооператива Ш. и заместитель главного бухгалтера П. По данному факту было возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого установлено, что они были убиты, а деньги похищены районным прокурором М. и его братом В., который и был инициатором содеянного. Суд признал их виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ, и назначил наказание: - М. (прокурор) за убийство пожизненное лишение свободы, за разбой двенадцать лет лишения свободы, и по совокупности преступлений пожизненное лишение свободы с отбывание наказания в исправительной колонии особого режима; - В. за убийство пятнадцать лет лишения свободы, за разбой десять лет лишения свободы и по совокупности преступлений двадцать

лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

- Какие правила назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии предусмотрены УК РФ?

- Правильно ли суд назначил наказание виновным лицам?

16. В. и Р. совместно совершили преступления, предусмотренные ст. ст. 241 и 242 УК РФ. За организацию и содержание притонов для занятий проституцией суд назначил им наказание в виде четырех лет лишения свободы. За незаконное изготовление и распространение порнографических материалов суд определил им наказание в виде двух лет лишения свободы. Окончательное наказание по совокупности преступлений было назначено В. в виде шести лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима и Р. в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

- Что означает принцип справедливости наказания?

- Был ли соблюден этот принцип судом при назначении наказания соучастникам преступления?

17. Б., С. и З., будучи в нетрезвом состоянии, ночью сорвали замок с двери погреба В. и украли у него бочонок виноградного вина емкостью 50 литров. За совершение преступления, предусмотренного п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, они были осуждены на четыре года лишения свободы условно с испытательным сроком на пять лет.

Б. и С. преступление совершили впервые, вину признали полностью, в содеянном раскаялись, полностью возместили ущерб. З. вину признал, однако в возмещении ущерба потерпевшему участия не принимал; ранее привлекался к административной ответственности за мелкое хищение, злоупотреблял спиртными напитками.

- Содержание и значение принципа индивидуализации наказания?

- Его согласование с принципом справедливости?

- Руководствовался ли суд в данном случае указанными принципами?

18. За участие в преступном сообществе М. был осужден 21 марта 2007 г. по ч. 2 ст. 210 УК РФ на пять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, так как ранее, 21 ноября 1990г, осуждался за убийство своей жены из ревности по ст. 103 УК РСФСР на восемь лет лишения свободы и был освобожден по отбытии срока наказания.

- Какие правила назначения наказания при рецидиве преступлений предусмотрены УК РФ?

- Соответствует ли этим правилам приговор суда?

19. Семнадцатилетний К. за совершение хулиганства был осужден по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ на один год лишения свободы. В марте 2011г. он был освобожден из воспитательной колонии по отбытии полностью срока наказания, назначенного по приговору суда. Но в апреле 2011 года К. совершил кражу чужого имущества и был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на два года и шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

- Влияет ли на назначение наказания и определение вида исправительного учреждения наличие или отсутствие судимости на момент вынесения приговора за вновь совершенное преступление?

- Соответствует ли требованиям закона приговор суда?

20. За мошенничество и служебный подлог П. была осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ на два года лишения свободы и по ст. 292 УК РФ на один год исправительных работ с удержанием из заработка 20% в доход государства, и по совокупности преступлений на два года и три месяца лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с распоряжением материальными ценностями в течение двух лет.

- Какие правила предусмотрены УК РФ для назначения наказания по совокупности преступлений?

- Применены ли эти правила при назначении П. наказание ?

21. Гражданина С. был осужден за совершение следующих преступлений: за незаконную порубку деревьев осужден по ч. 1 ст. 260 УК РФ на шесть месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 10% в доход государства и за оскорбление представителя власти по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере 100 минимальных размеров оплаты труда. На основании ст. 69 УК РФ суд применил поглощение менее строгого наказания более строгим и определил окончательное наказание в виде штрафа в размере 100 минимальных размеров оплаты труда. На этот приговор прокурор принес представление, считая окончательное наказание неправильным, поскольку исправительные работы строже штрафа.

- Какие положения определяют более строгий вид наказания?

- Существует ли порядок замены наказания одного вида на другой?

- Как быть, если наказания не могут быть переведены из одного вида в другой ввиду того, что закон не устанавливает коэффициента замены?

22. Б. был осужден за совершение следующих преступлений:

1) за кражу, причинившую значительный ущерб гражданину, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на три года лишения свободы со штрафом в размере месячного дохода;

2) за мошенничество по ч. 2 ст. 159 УК РФ на четыре года лишения свободы со штрафом в размере 350 тысяч рублей.

- Определите окончательное назначение наказания?

23. И., работая почтальоном, доставлял на дом пенсии. Зная о том, что в районе участились случаи нападений на граждан в подъездах домов, он решил воспользоваться этим обстоятельством и написал заявление в полицию, что неизвестный похитил у него сумку с деньгами, вырвав из рук в подъезде дома. На следующий день, при даче объяснений сотрудникам уголовного розыска по поводу случившегося, И. признался, что деньги присвоил и передал им всю присвоенную сумму. Он был осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ на три года лишения свободы и за заведомо ложный донос о совершении преступления по ч. 1 ст. 306 УК РФ на один год исправительных работ с удержанием из заработка 10% в доход государства.

- Определите законность назначенных наказаний И.;

- Предложите окончательное назначение наказания судом И.

24. За оскорбление представителя власти С. в июне 2010 года была осуждена по ст. 319 УК РФ на шесть месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 5% в доход государства условно с испытательным сроком на шесть месяцев.

По истечении пяти месяцев испытательного срока было установлено, что она в апреле того же года совершила служебный подлог, т. е. преступление, предусмотренное ст. 292 УК РФ, за которое суд назначил ей наказание в виде исправительных работ сроком на два года с удержанием из заработка 20% в доход государства.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание по первому приговору, назначенное условно, поглощено наказанием, назначенным по второму приговору реально.

- Правильно ли поступил суд, применив поглощение реальным наказанием условное осуждение?

- Как бы Вы поступили, назначая наказание С.?

25. П., отбыв три года лишения свободы из пятнадцати лет, назначенных судом за убийство из хулиганских побуждений, с применением опасного для жизни насилия, захватил в качестве заложника врача медсанчасти Ш., угрожая убийством, изнасиловал ее, а затем, угрожая убить Ш., потребовал от администрации исправительной колонии беспрепятственного выезда за пределы колонии.

В результате проведенной службой безопасности колонии операции по освобождению заложника, П. был задержан. Органы следствия квалифицировали его действия по п. «в» ч. 2 ст. 206 и п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

По совокупности особо тяжких преступлений, угрожающих жизни потерпевшей, а также с учетом их совершения в исправительной колонии строгого режима суд назначил П. пожизненное лишение свободы.

- Какие установлены положения назначения пожизненного лишения свободы?

- Правильно ли назначено наказание П.?

26. Т. в возрасте 15 лет был осужден за разбой по ч. 1 ст. 162 УК РФ на четыре года лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Однако, не отбыв двух лет и шести месяцев лишения свободы, Т. совершил побег из колонии и через месяц был задержан. Через пять месяцев он был осужден по ч. 1 ст. 313 УК РФ на два года лишения свободы.

- Какое окончательное наказание должно быть назначено Т., если за совершение второго преступления он находился под стражей два месяца?

27. По заключению комиссии врачей-психиатров, Л., отбывающий пятнадцатилетний срок лишения свободы за убийство из хулиганских побуждений, заболел менингитом и стал проявлять признаки дебилности, развивающейся на почве органического поражения головного мозга. На основании этого заключения администрация исправительной колонии направила в суд представление об освобождении Л. от наказания в связи с болезнью.

- Какое решение должен принять суд?

28. За оскорбление представителя власти Р. был осужден по ст. 319 УК к наказанию в виде обязательных работ на срок 160 часов. Через месяц после начала отбывания наказания он был признан инвалидом второй группы. На этом основании он обратился в суд с заявлением об освобождении от наказания в связи с болезнью.

- Подлежит ли удовлетворению заявление Р.?

29. П., проходящий военную службу по призыву, был осужден за кражу с проникновением в помещение по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК на два года лишения свободы. Руководствуясь ст. 55 УК, суд заменил лишение свободы на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок. Через шесть месяцев П. получил производственную травму кисти руки, повлекшую ампутацию большого и указательного пальцев, в связи с чем признан негодным к военной службе. На этом основании суд принял решение направить П. для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию сроком на один год и шесть месяцев.

- Законно ли такое решение суда?

30. Р. была осуждена за подстрекательство к вымогательству, совершенному группой лиц по предварительному сговору, по ч. 4 ст. 33 и п. "а" ч. 2 ст. 163 УК на три года лишения свободы. Через полтора месяца после прибытия в исправительную колонию выяснилось, что она беременна. На этом основании Р. обратилась в суд с заявлением об отсрочке отбывания наказания.

- Какие основания применения отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, предусмотрены уголовным законом?

- Есть ли эти основания в деле Р.?

Вопросы для проверки знаний:

1. Общие начала назначения наказания.
2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
3. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.
4. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.
5. Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии и при рецидиве преступлений.
6. Назначение наказания по совокупности преступлений.
7. Назначение наказания по совокупности приговоров.
8. Исчисление срока наказания и зачет наказания.
9. Условное осуждение.
10. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

ТЕМА 15 ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Занятие 1

1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности.
2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Темы рефератов:

1. Развитие института освобождения от уголовной ответственности в истории отечественного уголовного права.
2. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ.
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.
4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Занятие 2

1. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.
2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.
3. Другие виды освобождения от уголовной ответственности.

Темы рефератов:

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.
2. Освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет
3. Освобождение от уголовной ответственности по амнистии
4. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.
5. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Литература:

Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности: уголовно-правовые аспекты. М., 1999; *Голик Ю.В.* Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения. Вопросы теории. Новосибирск, 1992; *Григорьев КВ., Сабитов Р.А.* Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ: Учебное пособие. Хабаровск, 1993; *Егоров В.С.* Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М, 2000; *Елеонский В.А.* Поощрительные

нормы и их значение в деятельности органов внутренних дел. Хабаровск, 1984; *Звечаровский И.Э.* Посткриминальное поведение: понятие, ответственность, стимулирование. Иркутск, 1993; *Келина С.Г.* Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974; *Коробков Г.Д.* Освобождение от уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву. М., 1981; *Магомедов А.А.* Правовые последствия освобождения от уголовной ответственности, Саратов, 1994; *Никулин С.И.* Деятельное раскаяние него значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью. М., 1995; *Песлякас Б.Ч.* Уголовная ответственность и освобождение от неё. Минск, 1988; *Сабанин С.И.* Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург, 1993; *Сабанин С.Н., Тупица А.Я.* Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности или наказания. Свердловск, 1987; *Сабитов Р.А.* Посткриминальное поведение (понятие, регулирование, последствия). Томск, 1985; *Скибицкий В.В.* Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания. Киев, 1987; *Смольников В.Е.* Давность в уголовном праве. М.. 1973; *Тенчов Э.С.* Специальные виды освобождения от уголовной ответственности. Иваново, 1982; *Ткачевский Ю.М.* Давность в советском уголовном праве. МЛ, 1978; *Чугаев А.П.* Основы дифференциации ответственности и индивидуализации наказания. Краснодар, 1985; *Щерба С.П. Савкин А.В.* Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: значение, правовые последствия и доказывание: Практическое пособие. М., 1997.

Законодательство и судебная практика

Уголовный Кодекс РФ (глава 11, статьи 75-78; глава 13, ст. 85: глава 14, ст. 90).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (статьи 24,25, 28).

О наказании лиц. виновных в преступлениях против мира и человечности и военных преступлениях, независимо от времени совершения преступлений: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1965 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1965. № 10. Ст. 123.

О применении Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1965 года: Постановление Президиума Верховного Совета СССР ПВС СССР от 3 сентября 1965 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1965. № 16. Ст. 532.

Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от" 4 марта 1929 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1963 г.) // Сборник Постановлений

Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1997.

О практике назначения судами РФ уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 // Российская газета. 2007. 24 января.

Методические указания

Работая над темой, студент должен усвоить понятие и общие условия освобождения от уголовной ответственности. Следует уяснить, что уголовная ответственность и освобождение от нее могут иметь место только при наличии основания, закрепленного в ст. 8 УК РФ. Освободить от уголовной ответственности можно только лицо, совершившее преступление.

Определяющим признаком уголовной ответственности является осуждение, выражающееся в вынесении судом обвинительного приговора. Следовательно, освобождение от уголовной ответственности предполагает освобождение от уголовно-правовых последствий совершения преступления (осуждения, назначения и исполнения уголовного наказания, судимости). Поэтому освобождение от уголовной ответственности выражается в отказе компетентного органа в предусмотренные законом случаях от осуждения (порицания) совершенного деяния и виновного лица и применяя к нему меры государственного принуждения.

Основания освобождения от уголовной ответственности указаны в законе применительно к каждому из видов освобождения. Различие в основаниях освобождения от уголовной ответственности не меняет юридической природы совершенного деяния - оно было преступным в момент его совершения и остается таковым в момент освобождения лица от уголовной ответственности.

УК РФ известны следующие виды освобождения от уголовной ответственности:

- 1) освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием - ст. 75 УК РФ;
- 2) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим - ст. 76 УК РФ;
- 3) Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности – ст. 76.1 УК РФ;
- 4) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности - ст. 78 УК РФ;
- 5) освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет (с применением к ним мер воспитательных мер воспитательного воздействия) - ст. 90 УК РФ.

б) освобождение от уголовной ответственности по амнистии – ст. 84 УК РФ.

Следует иметь в виду, что Федеральным Законом от 8 декабря 2003 г. из УК РФ исключена ст. 77, предусматривавшая освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. В новой редакции закона это вид освобождения от наказания (ст. 80.1 УК РФ).

Большинство видов освобождения от уголовной ответственности являются безусловными, что означает, что виновный освобождается от уголовной ответственности без предъявления к нему каких-либо требований, относящихся к его последующему поведению, нарушение которых в течение определенного срока влечет за собой отмену освобождения.

Студент должен усвоить специфические условия освобождения от уголовной ответственности по каждому из указанных видов освобождения, а также уяснить, какие правовые последствия могут последовать при нарушениях определенных условий конкретного вида освобождения (в частности, предусмотренного ст. 90 УК РФ).

Следует ограничивать освобождение от уголовной ответственности от института освобождения от наказания. Отличие состоит в том, что освобождение от уголовной ответственности осуществляется до осуждения виновного, т.е. вынесения обвинительного приговора суда.

Задачи:

1. Будучи на приеме у врача-стоматолога, К. воспользовавшись его временным отсутствием, украл медицинские инструменты на незначительную сумму. По заявлению о совершении кражи органом дознания было отказано в возбуждении уголовного дела в силу малозначительности деяния.

Определите понятие освобождения от уголовной ответственности, основание и условия освобождения. Правильное ли решение принял орган дознания?

2. К. в период с 1977 по 1978 г. совершил серию убийств граждан, служивших во время оккупации в полиции на стороне фашистской Германии, но в последствии амнистированных. К. был задержан сотрудниками милиции. В ходе следствия К. сознался во всех преступлениях, заявив, что "полицай" должны понести заслуженное наказание.

Адвокат К. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Полежит ли ходатайство адвоката удовлетворению? В каких случаях сроки давности уголовного преследования не применяются?

3. М. и П., проживали в одном доме в соседних подъездах. 18 декабря 2008 г. М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, возвращался домой и встретил около своего дома П. Соседи повздорили. М. начал оскорблять П., затем нанёс ему несколько ударов в область живота и головы, чем причинил П. легкий вред здоровью. 23 апреля 2009 г. П. обратился в правоохранительные органы, с просьбой возбудить уголовное дело в отношении М., однако на следующий день забрал заявление, сославшись на примирение с М.

Ознакомьтесь со ст. 115 УК РФ. Будет ли С. привлечен к уголовной ответственности?

4. 23 мая 2008 г. в отделение милиции пришел Д. и заявил, что 15 августа 2007 г. он и его знакомый С. отдыхали на берегу р. Кубань. Стоя на берегу, они разговаривали, и во время разговора он в шутку толкнул С., тот оступился, упал в воду и ударился головой о камень. В результате С. был причинен тяжкий вред здоровью. Д. испугался и убежал с места происшествия.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Д. Определите срок давности привлечения его к уголовной ответственности.

5. Р., корреспондент газеты "Вестник", опубликовал ставшее ему известным содержание телефонных переговоров мэра города Выборга М. и его супруги, находившейся за границей, о денежных средствах, находящихся на их счетах в зарубежном банке и их использовании в коммерческих целях за рубежом. М. обратился с заявлением в правоохранительные органы, в результате чего было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 138 УК РФ. В зале судебного заседания Р. принёс извинения перед М. и попросил о примирении с последним. М. извинения принял и согласился примириться с Р.

Будет ли Р. освобожден от уголовной ответственности?

6. С., В. и М., соорудив взрывное устройство, подложили его в людное место для совершения террористического акта. В назначенное время они собрались недалеко от места происшествия для совершения взрыва. Детонатор находился у С., который должен был привести его в действие, однако в последнюю минуту он отказался от задуманного и рассказал об этом проходившим мимо сотрудникам полиции.

Ознакомьтесь со ст. 75 и 205 УК РФ. Будут ли С., В. и М. привлечены к уголовной ответственности?

7. Находившийся в нетрезвом состоянии Р. избил своего знакомого, причинив тяжкий вред его здоровью. В процессе расследования по

уголовному делу Р. оплатил лечение пострадавшего, возместил ему моральный вред, в содеянном раскаялся и всячески содействовал следствию в раскрытии преступления.

В судебном заседании стороны заявили о примирении, полной компенсации Р. причиненного вреда и об отсутствии каких-либо претензий друг к другу.

Какое решение может принять суд?

8. Водитель автомобиля, не справившись с управлением, совершил наезд на С., причинив ей тяжкий вред здоровью. Сразу после ДТП К. отвез С. в больницу, оплатил ей отдельную палату и полный курс лечения и уведомил о происшедшем сотрудников ГАИ. Его действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

К. всячески содействовал следствию. Примирение сторон не состоялось, так как С. требовала от К. компенсации ей морального вреда в размере 1 миллиона руб. В суде адвокат К. ходатайствовал об освобождении своего подзащитного от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Какое решение может принять суд? Назовите признаки деятельного раскаяния.

9. М., работая коммерческим директором ГУП "Сатурн", в период с 11 января 1997 по 4 сентября 1998 г. присвоил вверенные ему денежные средства в сумме 100 тыс. долларов США. После чего он выехал на постоянное место жительства в г. Сидней (Австралия). О хищении имущества предприятия стало известно правоохранительным органам. После того, как в полицию города Сиднея поступил запрос об экстрадиции М., он перевел на счет ГУП "Сатурн" 100 тыс. долларов США. Запрос прокуратуры об экстрадиции был удовлетворен и М. доставлен на территорию России.

Решите вопрос об уголовной ответственности М.

10. Участник боевых действий на территории Чеченской Республики П. с июня 1997 г. хранил у себя дома похищенные со службы 10 ручных гранат Ф-1, автомат АК-74, 3 пистолета "Гюрза". 10 сентября 2008 г. П. явился в отделение полиции для сдачи оружия. В ходе проверки было установлено, что в 2001 г. П. сбыл 2 пистолета "Гюрза".

Ознакомьтесь со ст. 222, 226 УК РФ и решите вопрос об ответственности П.

11. В январе 2001 г. в ходе предвыборной кампании по выборам депутатов городской Думы г. Елец Липецкой области стало известно, что один из кандидатов в депутаты Б. в период с 1984 по 1990 гг., занимая

пост секретаря Елецкого горкома КПСС, неоднократно брал взятки за осуществление различных действий, входящих в его служебную компетенцию.

Возможно ли привлечение Б. к уголовной ответственности?

12. Между Г. и ее мужем часто возникали скандалы на бытовой почве. Однажды Г. пришел с работы пьяный и избил жену, причинив ей легкий вред здоровью. В состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями мужа, Г. ударила его ножом в живот, причинив ему, тем самым, тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Потерпевший Г. в судебном заседании представил заявление о том, что моральных и материальных претензий к жене не имеет и просит прекратить уголовное дело в отношении нее в связи с примирением.

Ознакомьтесь со ст. 111, 113 УК РФ. Какое решение должен принять суд?

13. 9 сентября 2008 г. руководителю муниципального учреждения здравоохранения Ч. было предъявлено обвинение в халатности, повлекшей тяжкие последствия (ч. 3 ст. 293 УК РФ). Суд первой инстанции, рассмотрев дело, пришел к выводу, что срок давности привлечения Ч. к уголовной ответственности истек и на этом основании освободил его от ответственности. Из материалов дела усматривается, что вмененное Ч. деяние было совершено 2 февраля 1997 г. 18 августа 2008 г. Ч. в установленном законом порядке было предъявлено обвинение в совершении преступления.

Правильное ли решение принял суд?

14. К. в апреле 1999 г. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ. До осени 1999 г. он проживал в г. Пскове, а затем был призван на военную службу. После службы К. проживал и работал в Тюменской области, к уголовной ответственности был привлечён лишь в мае 2003 г. Данных о том, что К. скрывался от органов следствия, в деле не имеется.

Каким должно быть решение суда?

15. Полушкин совершил преступление - уничтожение чужого имущества путем поджога в августе 1998 г. Приговор суда вынесен 24 апреля 2001 г., вступил в законную силу 24 апреля 2001 г.

Соответствует ли данный приговор суда закону?

16. В августе 1997 г. З. совершил на почве личных отношений убийство и покушение на убийство, за которые к уголовной ответственности

привлечен не был в виду истечения сроков давности. Ранее, в марте 1997 г. им был совершён грабёж, за который он был привлечен к уголовной ответственности и осужден условно. По месту жительства он характеризуется крайне отрицательно.

Определите сроки давности по указанным преступлениям. Каким должно быть решение суда?

17. П. украл из аптеки 2 упаковки инсулина и другие лекарства на общую сумму 1,5 тыс. руб. В ходе расследования по уголовному делу было установлено, что у сестры П., больной сахарным диабетом, закончился инсулин, денег в семье не было, поэтому он и совершил преступление. П. выразил намерение "отработать" украденное на ремонтных работах в аптеке.

Суд признал, что П. в связи с этим утратил общественную опасность и освободил его от уголовной ответственности на основании ст. 75 УК РФ.

Правильное ли решение принял суд?

18. В ходе расследования по уголовному делу по факту хищения оружия из воинской части был произведен обыск на квартире И. Перед производством обыска следователь предложил И. добровольно выдать оружие и наркотики. И. выдал 2 автомата АК-47, 2 обоймы с патронами и гранату Ф-1, приобретенные им у военнослужащих этой воинской части.

Подлежит ли И. уголовной ответственности?

19. Л., обвиняемый в совершении кражи с проникновением в жилище (ч. 3 ст. 158 УК РФ), совершил побег из-под стражи (ч. 1 ст. 313 УК РФ). Его местонахождение установлено через 6 лет.

Подлежит ли Л. уголовной ответственности?

20. П. произвел незаконную порубку деревьев на выделенном леспромхозу участке леса, причинив лесному хозяйству значительный ущерб. Однако во время расследования по данному уголовному делу участок лесного массива, где производилась незаконная порубка, выгорел в результате пожара.

Ознакомьтесь со ст. 260 УК РФ. Решите вопрос об ответственности П.

21. В., находясь в рядах Советской Армии, в 1943 г. оказался в плену, перешел на сторону врага и в составе зондеркоманды батальона "СС" лично принимал активное участие в карательных операциях против советских граждан. В 2007 г. 83-летний В. предстал перед судом, будучи разоблаченным в содеянном.

Подлежит ли В. освобождению от уголовной ответственности?

22. В сентябре 2006 г. в органы предварительного расследования явился рабочий птицефабрики Р. и сообщил, что в 1992 г. он за вознаграждение рассказал М., какова система сигнализации и охраны помещений птицефабрики и М., используя полученные сведения, в течение 1995-1996 гг. систематически совершал хищения бройлерных кур.

Решите вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности М. и Р. Укажите начало течения срока давности привлечения к уголовной ответственности: в материальных преступлениях, где имеется разрыв во времени между совершенным действием и наступившим результатом; в продолжаемых преступлениях; в преступлениях, совершенных в соучастии.

23. В апреле 1996 г. была убита З. Органам предварительного расследования установить лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности по данному делу, не удалось и производство по нему было приостановлено. В июле 2008 г. в прокуратуру явился С., который признался в убийстве З. После совершения данного преступления он по подложным документам жил на Крайнем Севере.

Имеются ли основания для привлечения С. к уголовной ответственности?

Варианты: а) С. не предпринимал никаких мер с целью скрыться от следствия и проживал в своей квартире; б) С. не предпринимал никаких мер с целью скрыться от следствия, но в январе 2006 г. совершил хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ).

24. В. в 1996 г. внес в чистый бланк трудовой книжки заведомо ложные сведения и работал по поддельной трудовой книжке с сентября 1997 г. по июнь 1999 г.

Может ли В. быть привлечен к уголовной ответственности за подделку документа и его использование? С какого момента начинается исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности в данных случаях?

Вопросы для проверки знаний

1. Возможно ли освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего административный проступок?
2. Какие виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены УК РФ?
3. Каковы условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием?
4. Что следует понимать под совершением преступления впервые?

5. В чем заключается деятельное раскаяние?
6. В чем заключается явка с повинной?
7. Каковы условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим?
8. Каковы особенности исчисления сроков давности по делам о продолжаемых и длящихся преступлениях?
9. Что является основанием освобождения от уголовной ответственности лица за давностью?
10. Что такое приостановление давности, и каково его уголовно-правовое значение?
11. Назовите специальные виды освобождения от уголовной ответственности. В чем заключаются их особенности?

ТЕМА 16

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Занятие 1.

1. Понятие и виды освобождения от наказания.
2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Темы рефератов:

1. Историческая эволюция института освобождения от наказания.
2. Особенности освобождения от наказания в зарубежном уголовном праве.
3. Соотношение условного осуждения и освобождения от наказания

Занятие 2.

1. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
2. Освобождение от наказания в связи с болезнью.

Темы рефератов:

1. Условно-досрочное освобождение от наказания.
2. Освобождение от наказания и его виды.
3. Изменение обстановки как новый вид освобождения от наказания.
4. Основания, условия и порядок реализации освобождения от наказания в связи с болезнью.

Занятие 3.

1. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.
2. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Темы рефератов:

1. Особенности освобождения от наказания несовершеннолетних.
2. Особенности освобождения от наказания в связи с актами амнистии и помилования.
3. Освобождение от уголовного наказания.

Литература:

Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть: Учебник. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет. Юридический факультет. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. д.ю.н., Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2008.- 912 с. Энциклопедия уголовного права. Т.8., Т.9. Уголовная ответственность и наказание. – Издание профессора Малинина – СПб ГКА, СПб., 2007. *Водяников Д.П., Кузнецова Л. В.* Условно-досрочное освобождение от наказания и за неотбытой части наказания более мягким. М., 1981. *Дровосеков Г.В.* Условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким. Рязань, 1979. *Сабанин С.Н.* Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург, 1993. *Смолькова В.Е.* Давность в уголовном праве. М., 1973; *Тарханов И.А.* Замена наказания по советскому уголовному праву. Казань, 1982.

Законодательство и судебная практика

Уголовный Кодекс Российской Федерации, глава 12, статьи 79-83.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. Статьи 172, 173, 175-178.

"О судебном приговоре". Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г., № 1 (Бюл. ВС РФ, 1996, № 7).

Методические указания

При изучении данной темы необходимо уяснить, что понимается под освобождением от наказания, чем отличается освобождение от наказания от освобождения от уголовной ответственности. При рассмотрении вопросов связанных с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания необходимо выяснить условия, при наличии которых лицо может быть освобождено от наказания, определить часть наказания, которую по закону необходимо отбыть, какие обязанности могут быть возложены на лицо, в каких случаях отменяется условно-досрочное освобождения от наказания.

При замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания необходимо установить фактически отбытую часть наказания, соответствие ее срокам, указанным в ст. 80 УК РФ, какой более мягкий вид наказания может применяться.

При рассмотрении вопросов связанных с освобождением от наказания в связи с болезнью, необходимо обратить внимание на решение вопроса об освобождении при психическом и ином заболевании. Как решается вопрос при освобождении военнослужащих. Необходимо уяснить, как решается вопрос при выздоровлении.

Рассматривая вопросы отсрочки наказания беременным женщинам и, женщинам имеющим малолетних детей, необходимо установить условия для отсрочки, отсутствие ограничений для нее, в каких случаях отсрочка может быть отменена, что происходит по достижению ребенком возраста 14 лет.

Изучая вопросы, связанные с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, необходимо установить, что такое давность обвинительного приговора, условия для его применения, к кому не применяются сроки давности.

Для правильного понимания вопросов и решения задач необходимо изучить указанную литературу и постановления Пленумов Верховного Суда.

Задачи:

1. 18-летний С. вступил в ненасильственную половую связь с живущей по соседству 15-летней Р. с которой он более года дружил. После возбуждения по данному факту уголовного дела С. уговорил родителей Р. дать согласие на вступление в брак с достигшей к тому времени 16-летнего возраста Р. которую, как он заявил, любит. Брак был зарегистрирован. Установлено, что в 14-летнем возрасте С. был судим, к условной мере за хулиганство (судимость погашена).

Имеются ли основания для освобождения С. от наказания?

2. П. освобожден по ч. 1 ст. 158 УК к году исправительных работ. Ввиду злостного уклонения от отбывания этого наказания оно было заменено судом на 8 месяцев лишения свободы. Отбыв это наказание, П. через полтора года вновь совершил кражу.

Утратила ли судимость П. свое уголовно-правовое значение?

3. К., отбывающий наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет за нанесение тяжкого вреда здоровью, заболел открытой формой туберкулеза легких.

Подлежит ли он освобождению от наказания в связи с болезнью?

4. М. осужден за изнасилование по ч. 1 ст. 131 УК к трем годам лишения свободы. В период отбывания наказания характеризовался положительно. Через полтора года в суд были представлены материалы об его условно-досрочном освобождении.

Подлежит ли М. условно-досрочному освобождению?

5. В отношении Б., осужденного 16 октября 2004 г. по ч. 3 ст. 264 и ч. 2 ст. 158 УК к 8 годам лишения свободы, администрация исправительного учреждения 21 апреля 2008 г. внесла в суд представление об условно-досрочном освобождении. Как указано в характеристике, Б. последние 2 года характеризуются положительно: к работе относится добросовестно, был поощрен денежной премией. Но в прежние годы он допустил 8 нарушений режима отбывания наказания, за которые подвергся взысканиям.

Каким должно быть решение суда?

6. М. был осужден за умышленное убийство по ч. 2 п. «а» ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы. После отбытия 5 лет лишения свободы, он был представлен к освобождению от дальнейшего отбывания наказания по болезни в связи с тем, что во время работ на территории колонии в результате грубого нарушения техники безопасности лишился обеих рук.

Какое решение должен принять суд?

7. Н. являлся участником банды, совершившей несколько нападений на граждан в целях завладения имуществом. Бандитами с его участием было совершено убийство С., после чего группа распалась, а ее участники скрылись. Через 10 лет после совершения последнего преступления (убийство) Н., проживающий под другой фамилией – П. – был разоблачен, привлечен к уголовной ответственности и осужден к 20 годам лишения свободы.

Правильно ли решил суд?

8. Р. 20 летнего возраста, осужден по ч. 2, ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 79 УК РФ сможет ли суд его условно-досрочно освободить от наказания после отбытия 2 лет лишения свободы.

Изменится ли решение суда если Р. совершил это преступление в возрасте 17 лет, 15 лет?

9. И. был осужден к 2 годам лишения свободы по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Отбыв 1 год и 3 месяца лишения свободы суд, учитывая, что И. доказал свое исправление, заменил оставшиеся ему по сроку 9 месяцев лишения свободы на 1 год исправительных работ.

Правильно ли решил суд?

10. Т. осужден к 14 годам лишения свободы по ч. 3 ст. 131 УК РФ за совершение тяжкого преступления – изнасилование потерпевшей, заведомо для него не достигшей 14 лет, которая после изнасилования кончила жизнь самоубийством.

В каком порядке с Т. может быть снята судимость? Возможно ли применение условно-досрочного освобождения от наказания Т.?

11. П. 18 лет, осужден по ч. 2 п. «б» ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Сможет ли суд его условно-досрочно освободить от наказания, если П. отбудет 2 года лишения свободы и докажет свое исправление? Изменится ли Ваше решение, если П. на момент совершения хулиганства был еще несовершеннолетним?

12. Ставропольским областным судом было отклонено ходатайство исправительной колонии об условно-досрочном освобождении Б. осуждённого по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к трём годам лишения свободы. В обосновании своего решения суд указал, что Б. не повышает свой общеобразовательный уровень, в остальном он выполняет меры воспитательного характера.

Правильно ли принято решение?

14. Ф., осуждённому по ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с его поведением при отбытии наказания, дальнейшее отбытие наказания в виде лишения свободы было заменено арестом на срок 4 месяца.

Правомерно ли такое решение?

15. Г. при отбытии наказания, за убийство при отягчающих обстоятельствах, заболел психическим заболеванием, которое лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Он был судом освобожден от дальнейшего отбытия наказания. Через полтора года Г. выздоровел.

Как необходимо поступить в данной ситуации?

16. Д. была осуждена по ч. 2 ст. 222 и ч. 2 ст. 223 УК РФ к четырём годам лишения свободы. Адвокат заявил ходатайство об отсрочке Д. от отбытия наказания в связи с тем, что последняя находится на седьмом месяце беременности. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Правомерно ли решение суда?

17. Ж. был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) к трем годам лишения свободы. По

отбытии одного года и восемь месяцев администрация колонии пришла к выводу о том, что Ж. больше не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, и представила его к условно-досрочному освобождению. Однако суд в своем определении отказал в условно-досрочном освобождении, сославшись на то, что при рассмотрении уголовного дела Ж. был назначен необоснованно низкий срок наказания.

Обосновано ли определение суда? Сформулируйте понятие и основания освобождения от наказания. Ко всем ли видам наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, можно применить условно-досрочное освобождение от наказания?

18. К. совершил хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ), выразившееся в нарушении общественного порядка, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, за что был осужден на четыре года и пять месяцев. После отбытия одного года и двух месяцев лишения свободы администрация колонии представила К. к условно-досрочному освобождению.

Может ли суд принять представление администрации колонии к своему рассмотрению? Устанавливает ли уголовное законодательство фактические сроки отбытия осужденным сроков лишения свободы для применения условно-досрочного освобождения?

19. Т., осужденный за мошенничество по ч.2 ст. 159 УК РФ к четырем годам лишения свободы. После отбытия трех лет он был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. При этом на его была возложена обязанность, в течение одного не менять постоянного места жительства. Т. обратился с жалобой в вышестоящий суд, заявив, что подобные ограничения нарушают его конституционные права и свободы.

Обоснована ли жалоба Т.? Имеет ли право суд, применяя условно-досрочное освобождение, возложить на осужденного дополнительные обязанности? В течение какого срока могут действовать подобные ограничения?

20. С., отбывающий наказание за продажу товаров, не отвечающих требованию безопасности (ч. 1 ст. 238 УК РФ) был условно-досрочно освобожден. Не отбывая часть срока составила один год. В течение шести месяцев после освобождения С. дважды был привлечен к административной ответственности за нарушение правил торговли. В суд поступило представление от уголовно-исполнительной инспекции об отмене условно-досрочного освобождения в отношении С. и исполнении оставшейся неотбытой части наказания в местах лишения свободы.

Какое решение должен вынести суд? Какое поведение условно-досрочно освобожденного может служить основанием для отмены условно-досрочного освобождения?

21. Г. был осужден по ч. 2 ст. 293 УК РФ (халатность, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека) к четырем годам лишения свободы. Через один год и один месяц суд заменил ему не отбытые три года лишения свободы исправительными работами на срок два года.

Правомерно ли данное решение суда? Какая часть срока лишения свободы должна быть отбыта для замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания?

22. О. за совершенное убийство ребенка была осуждена по ст. 106 УК РФ к четырем годам лишения свободы. После вынесения приговора, но до его исполнения, у нее наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

Какое решение должен принять суд? Может ли быть освобождено лицо, заболевшее после совершения преступления иной болезнью, препятствующей отбыванию наказания (например, туберкулезом)? В случае выздоровления можно ли этих лиц привлечь к уголовной ответственности и наказанию?

23. С., имеющая трехлетнего ребенка, была осуждена за кражу к трем годам лишения свободы. По решению суда наказание ей было отсрочено до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Через несколько месяцев уголовно-исполнительная инспекция сделала С. предупреждение, отметив, что она воспитанием ребенка не занимается, отдала его своим престарелым родителям, не навещает его. Несмотря на заверения С., что она изменит свое поведение и отношение к ребенку, но все оставалось по-прежнему.

Какие меры в отношении С. могут быть приняты? Как решается вопрос в отношении отсрочки отбывания наказания, если ребенку исполнилось четырнадцать лет, а срок наказания матери еще не закончился?

24. Н. за хищение чужого имущества был осужден по ч.1 ст. 160 УК РФ к одному году и шести месяцам. Однако, в связи со стихийным бедствием материалы уголовного дела были уничтожены и приговор был не исполнен.

Каков срок давности исполнения обвинительного приговора, за совершенное Н., преступления?

25. Е. за совершение убийства был осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК к восемнадцати годам лишения свободы. После вынесения приговора, ему удалось бежать из зала суда. Через пятнадцать лет он был обнаружен и задержан.

Возможно ли исполнение приговора в отношении Е.?

26. Б. был осужден по п.п. «а» и «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство двух лиц, свершенное с особой жестокостью к пожизненному лишению свободы.

Возможно ли, по действующему уголовному законодательству, применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания к лицу, отбывающее пожизненное лишение свободы? Если да, то какие для этого требуются условия? Рекомендуются изучить ст. 176 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

27. А., обороняясь от нападавшего пьяного Я., причинил последнему вред здоровью. На стадии предварительного следствия действия А. квалифицировали как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ). А. достиг призывного возраста. Во время судебного следствия, он получил повестку, согласно которой он должен в течении двух суток явиться на призывной пункт, которую он представил в суд.

Возможно ли освобождение А. от уголовного наказания? Если да, определите основания.

28. П. был осужден по ч. 2 ст. 293 УК к четырем годам лишения свободы. Через один год суд заменил ему неотбытые три года лишения свободы исправительными работами на срок два года.

Правомерно ли подобное решение суда?

29. М., 1987 г. рождения, был осужден за совершение кражи по ч. 1 ст. 158 УК к лишению свободы на срок два года.

Возможно ли освобождение М. от отбывания наказания?

Чем может быть заменен в этом случае срок лишения свободы?

30. 17-летний А. был осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы. По отбытии 8 месяцев наказания, не отбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 1 год 5 месяцев с удержанием 10 % заработка, однако в день освобождения из

колонии А. совершил кражу, причинившую значительный ущерб, за которую был осужден к 3 годам лишения свободы. К назначенному наказанию на основании ст. 70 УК РФ суд полностью присоединил не отбытую часть наказания - 1 год 2 месяца лишения свободы.

Правильно ли поступил суд.

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие и виды освобождения от наказания.
2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.
3. Замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания.
4. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
5. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.
6. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

ТЕМА 17

АМНИСТИЯ. ПОМИЛОВАНИЕ. СУДИМОСТЬ.

Вопросы темы:

1. Амнистия.
2. Помилование.
3. Понятие и сущность судимости.
4. Погашение судимости.
5. Снятие судимости.

Темы рефератов:

1. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России
2. Законодательное регулирование амнистии и помилования
3. Правовое значение судимости
4. Реализация уголовной ответственности: уголовно-правовые и процессуальные проблемы.
5. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты.

Литература: *Ромашкин П.С.* Амнистия и помилование в СССР. М., 1959; *Таганцев Н.С.* Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т.2. М., 1994. Курс уголовного права. Общая часть. Т.2. М., 2002. *Сотников С.А.* Амнистия: сущность и применение. Владимир, 2006. *Наумов А.В.* Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 2006; *Сабанин С.И.* Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России // Государство и право. 1995. № 11. *Мароголова И.Л.* Законодательное регулирование амнистии и помилования (генезис,

сущность, теория, правоприменение). Автореф. дис...докт.юрид.наук. М., 1999. *Квашиц В.Е.* Гуманизм советского уголовного права. М., 1969; *Михлин А.С.* Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М., 1982; *Мирзжанов К.* Амнистия и помилование в советской уголовной политике. Ташкент, 1991; *Тищенко КМ.* Помилование в уголовном праве. М., 1994. *Гришко А.Я.* Амнистия и помилование. Рязань, 2006. *Тацилин М.Т.* Назначение уголовного наказания судом с участием присяжных заседателей по уголовному праву Российской Федерации. • Изд.-во Юридического института (Санкт-Петербург), 2003. *Голина В.В.* Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. Харьков, 1979; *Дурманов Н.Д.* Давность и погашение судимости. М., 1939; *Евтеев М.П.* Погашение и снятие судимости. М., 1964; *Ераксин В.В., Помчалов А.Ф.* Погашение и снятие судимости. М., 1964; *Зельдов С.И.* Уголовно-правовые последствия судимости. Орджоникидзе, 1986; *Квашиц В.Е.* Гуманизм советского уголовного права. М., 1969; *Михлин А.С.* Судимость – заключительный этап реализации уголовной ответственности // Реализация уголовной ответственности: уголовно-правовые и процессуальные проблемы. Куйбышев, 1987. *Понятовская Т.Г., Шаутаева Г.Х.* Правовое значение судимости. Ижевск, 2003. *Грамотчиков М.В.* Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты. Автореф. дис...канд.юрид.наук. Красноярск, 2002.

Законодательство и судебная практика

Конституция Российской Федерации, статьи 89, 103.

Уголовный Кодекс Российской Федерации, глав 13, ст.ст. 84-86.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. N 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // Справочная правовая система ГАРАНТ.

"Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике". Постановление Государственной Думы от 12 марта 1997 г. (Российская газета, 1997 г., 15 марта).

"О порядке применения постановления Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии". Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 декабря 1997 г. (Российская газета, 1997 г., 30 декабря).

"Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям". Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 23 от 4 марта 1929 г., в редакции Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1963 г. (Сборник Постановлений

Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1997. С. 5-6, пункты 1-5).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 N 40 «О практике назначения судами уголовного наказания». // Справочная правовая система ГАРАНТ.

"Об исчислении срока погашения судимости". Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 4 от 18 марта 1970 г. с последующими изменениями (Бюл. ВС СССР, 1970, № 3), пункты 1, 3,5.

Приказом МВД РФ от 01.11.2001 N 965 «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления гражданам справок о наличии (отсутствии) у них судимости».

"О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности". Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 25 апреля 1995 г., п. 11 (Бюл. ВС РФ, 1995, № 7).

Методические указания

При рассмотрении вопросов связанных с амнистией, необходимо изучить УК, постановление Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летнем победой в Великой отечественной войне 1941-1945 годов», для выяснения вопросов к кому она применяется, что предусматривается в акте амнистии. При рассмотрении вопросов связанных с помилованием необходимо выявить его отличие от амнистии, что может быть предусмотрено в акте помилования. Необходимо рассмотреть судимость как одну из стадий реализации ретроспективной уголовной ответственности, которая складывается из трех основных блоков мер воздействия на лицо, совершившее преступление: а) меры уголовно-правового воздействия, осуществляемые до предания лица суду; б) осуждение лица от имени государства судом, назначение за содеянное наказания и его исполнение; в) меры воздействия, связанные с судимостью. Рассматривая вопросы, связанные с судимостью необходимо выяснить сроки погашения судимости, в каких случаях судимость может быть досрочно снята. Особо следует обратить внимание на судимость несовершеннолетних.

Задачи

1. Военнослужащий С. в период вооруженного конфликта в Чеченской республике, находясь в патруле, участвовал в групповом изнасиловании.

Распространяется ли на С. Постановление Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно-опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике" от 12 марта 1997 г.?

2. К. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК к пятнадцати годам лишения свободы. Он по корыстным побуждениям с целью завладения имуществом потерпевших расстрелял из автомата семью Ч., в том числе двух малолетних детей. По истечении месяца пребывания в колонии он обратился с ходатайством о помиловании, обосновывая его тем, что на воле оставалась его мать - инвалид, которую некому содержать.

Имеются ли основания для помилования?

3. Судом присяжных Московского областного суда 3 июля 1998 года Е. (ранее не судимый) осужден по ч.4 ст 309 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Он признан виновным в принуждении свидетеля С. к даче ложных показаний, совершённом с применением к нему насилия, опасного для здоровья.

В ночь на 11 февраля 1997 года Е. на ферме потребовал от скотника С., который был очевидцем кражи теленка, взять вину на себя, при этом Е. избил С., причинив ему своими действиями закрытый перелом костей носа, повреждение слизистой оболочки верхней губы, кровоподтек на наружной поверхности левой голени.

В кассационном порядке дело не рассматривалось. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос о применении в отношении Е. амнистии и освобождении его от наказания.

В соответствии с пунктом 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 декабря 1997 г. "Об объявлении амнистии" осужденные, принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества, к которым, согласно постановлению Государственной Думы Федерального Собрания РФ 20 порядка применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ "Об объявлении амнистии", относятся лица, участвовавшие в восстановлении конституционного порядка в Чеченской Республике, подлежат освобождению от наказания в виде лишения свободы независимо от назначенного срока (за исключением лиц, перечисленных в п. 9 постановления "Об объявлении амнистии").

Как видно из дела, Е. проходил военную службу в Чеченской Республике с 29 сентября 1995 года по 5 ноября 1996 года и принимал участие в боевых действиях по восстановлению Конституционного порядка в Чеченской Республике.

Он не относится к лицам, перечисленным в п.9 постановления "Об объявлении амнистии", на которых амнистия не распространяется. Как должен быть решен поставленный вопрос прокурора?

4. Одни из судов, несмотря на объявленный мораторий в России на применение наказания в виде смертной казни, приговорил Н. к смертной казни. Осужденный не обжаловал приговор суда. Однако по таким делам уголовное дело обязательно направляется в Верховный Суд Российской Федерации. В этой связи возникает вопрос: «А может ли кассационная инстанция по своему усмотрению изменить приговор и заменить смертную казнь на пожизненное лишение свободы если осужденный об этом не просит?»

Осужденный Н. не обратился в Комиссию по помилованию с просьбой о его помиловании.

Какое решение должно быть принято по такому делу?

5. Участник Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Н. привлекался к уголовной ответственности за хищение имущества. В процессе расследования уголовного дела он категорически отрицал свою вину в совершенном хищении, хотя был опознан свидетелями и у него на даче была обнаружена часть похищенных вещей. Следователь, проводивший расследование по делу в связи с применением к Н. постановления Государственной Думы РФ об амнистии, вынес постановление о прекращении уголовного дела. Несмотря на это Н. возражал против этого и настаивал на том, чтобы дело было передано в суд, поскольку суд вынесет оправдательный приговор.

Какое решение должен принять в таком случае следователь?

6. К, будучи несовершеннолетним, совершил грабеж, за который в 1996 году был осужден на четыре года лишения свободы. В мае 1998 года из мест лишения свободы был освобожден по акту о помиловании.

По истечении какого времени К. будет считаться не судимым?

7. Определением Прикубанского суда г. Краснодара уголовное дело по обвинению К. в совершении разбойного нападения было прекращено на основании постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летнем победой в Великой отечественной войне 1941-1945 годов».

Правильно ли было вынесено решение судом?

8. С., осужденный по ч.3 ст. 160, ч.4 ст. 290 УК РФ, 18 июня 2000 года обратился в суд с заявлением, в котором просил применить к нему постановление Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летнем победой в Великой отечественной войне 1941-1945 годов», и прекратить уголовное дело производством, так как он является инвалидом 1 группы, награжден «Орденом Почета».

Подлежит ли удовлетворению жалоба?

9. В., 15 мая 1999 года был осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к двум годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год. 19 мая 2000 года В. совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст. 228 УК РФ.

Имеет ли уголовно-правовое значение приговор от 15 мая 1999 года?

10. 1 декабря 2001 года в «Парламентской газете» было опубликовано постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 30 ноября 2001г «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин». 2 декабря 2001 года И., отбывавшая наказание в виде лишения свободы, подлежащая освобождению от наказания на основании этого постановления, потребовала, чтобы её отпустили домой, и отказалась выйти на работу. На этом основании ей было отказано в освобождении. Согласно п.11 постановления от 30 ноября 2001г. амнистии не подлежали осужденные, злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания. Согласно ст.116 УИК отказ от работы является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания.

Правильно ли применено постановление об амнистии?

11. П. был осужден по п. "б" ч. 3 ст. 160 УК за мошенничество к пяти годам лишения свободы. В порядке помилования это наказание было сокращено до двух лет лишения свободы с последующим освобождением. Через три года П. совершил новое умышленное преступление.

Можно ли считать, что П. имеет судимость?

12. 6 апреля 2003 г И. был осужден по ч.2 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на срок 3 года и взят под стражу в зале суда. 2 июня 2005 г он был условно-досрочно освобожден от отбывания основного вида наказания.

Укажите день и час, когда судимость будет погашена. Разъясните неблагоприятные последствия судимости.

13. М. освобожден от дальнейшего отбывания наказания по амнистии.

Имеет ли М. судимость?

14. Т. был осужден по п. "б" ч. 2 ст. 161 УК за совершение неоднократно грабежа. Основанием для такого решения было то обстоятельство, что он имел судимость за грабеж. Последний грабеж он совершил в заключительный день срока погашения судимости.

Имеются ли основания признать, что судимость за первое преступление должна приниматься во внимание при квалификации нового преступления?

15. С. после совершения преступления заболел расстройством психики, в связи с чем дело направлено в суд без обвинительного заключения для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Суд постановил освободить С. от наказания и применить к нему принудительные меры медицинского характера.

Является ли С. судимым?

16. Несовершеннолетний Ю. осужден за кражу и освобожден от наказания на основании ч.1 ст.92 УК РФ.

Является ли Ю. судимым?

17. С. осужден за кражу по ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с применением ст.73.

Является ли С. судимым?

18. Т. осужден по ч. 3 ст.158 7К РЗ к восьми годам лишения свободы. Отбывая наказание Т, совершил побег за что вновь осужден по ч.2 ст.313 УК РФ на пять лет лишения свободы и по совокупности приговоров ему определили окончательный срок в десять лет лишения свободы.

Первый раз Т. был осужден 20 мая 1997 года. Второй раз 4 апреля 2001 года.

Если Т. больше не совершит преступлений, то через какое время он может считаться не судимым?

19. 0. был судим по ст.103 УК РСФСР в 1990 году на шесть лет. В 1996 году он после освобождения вновь совершил преступление, за которое был осужден по ч.2 ст.158 УК РФ на пять лет лишения свободы. Отбывая наказание в июне 1997 года 0. вновь совершил преступление и был осужден за него по ч.1 ст.111 УК РФ на шесть лет, а по совокупности приговоров ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет.

Если 0. больше не совершит преступлений и освободится по окончании срока наказания, то по истечении какого времени он будет считаться несудимым?

20. Ш. 2 августа 2000 года освобожден из мест лишения, где он отбывал наказание за разбой по ч.2 ст.162 УК РФ в течение шести лет.

По истечении какого времени Ш. может считаться не имеющим судимости?

21. К., будучи несовершеннолетним, совершил грабеж, за который в 1996 году был осужден на четыре года лишения свободы. В мае 1998 года из мест лишения свободы был освобожден по акту о помиловании.

По истечении какого времени К. будет считаться не судимым?

22. 15 февраля 1993 г. К. был осужден по ст. 103 УК РСФСР к пяти годам лишения свободы. 21 марта 1996 г. он освобожден условно-досрочно на один год и шесть месяцев 17 дней. В этот период К. совершил новое преступление (ч. 3 ст. 21 УК РФ) за которое осужден 18 марта 1998 г. Ему назначено наказание по совокупности приговоров с применением ст. 41 УК РСФСР, т.е. с учетом не отбытого наказания за ранее совершенное умышленное убийство.

Очередное убийство (ч. 2 ст. 105 УК РФ) К. совершил в исправительной колонии 5 июня 1999 г., до отбытия наказания за предыдущее убийство (ст. 103 УК РСФСР).

В соответствии с п. "б" ст. 95 УК РФ судимость К. по ст. 103 УК РСФСР должна погашаться через три года после отбытия наказания, назначенного по приговору от 18 марта 1998 г.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ, исключив осуждение К. по п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ, указала в определении, что поскольку он был судим по ст. 103 УК РСФСР к пяти годам лишения свободы в несовершеннолетнем возрасте, то в соответствии с п. "б" ст. 95 УК РФ судимость К. за это преступление погашена.

Президиум Верховного Суда РФ определение Судебной коллегии отменил, а дело направил на новое кассационное рассмотрение по мотивам нарушения требований, предусмотренных п. "б" ст. 95 УК РФ.

Какое решение должно быть принято по данному делу?

23. Определением Прикубанского суда г. Краснодара уголовное дело по обвинению К. в совершении разбойного нападения было прекращено на основании постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летней победой в Великой отечественной войне 1941-1945 годов».

Правильно ли было вынесено решение судом?

24. А., 5 мая 1985 года во время ссоры из личных неприязненных отношений, ударом ножа убил своего брата, и был осужден по ст. 102 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы. 15 июня 1992 года А. был освобожден из мест лишения свободы. 24 октября 2000 года А. совершил убийство Б.

Имеется ли у А. судимость на момент второго убийства?

25. С. освобожден от наказания по болезни.

Является ли С. судимым?

26. В., 15 мая 1999 года был осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к двум годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год. 19 мая 2000 года В. совершил преступление предусмотренное ч.2 ст. 228 УК РФ.

Имеет ли уголовно-правовое значение приговор от 15 мая 1999 года?

Вопросы для проверки знаний

1. Амнистия.
2. Помилование. Его отличие от амнистии.
3. Понятие и сущность судимости.
4. Особенности судимости несовершеннолетних.
5. Судимость и ее правовые последствия.
6. Погашение и снятие судимости

ТЕМА 18

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Занятие 1:

1. Понятие несовершеннолетнего лица. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.
2. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Особенности назначения наказания несовершеннолетнему в виде штрафа и лишения свободы на определенный срок. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания несовершеннолетнему.
3. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетнему: их система, содержание, порядок назначения и отличие от наказания.

Темы рефератов:

1. Новые особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.
2. Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних.

Занятие 2:

1. Освобождение несовершеннолетних от наказания. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания.
2. Особенности исчисления сроков давности привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности. Сроки погашения судимости несовершеннолетних.

Темы для подготовки рефератов:

1. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним.
2. Особенности назначения наказания несовершеннолетнему в виде штрафа и лишения свободы на определенный срок.
3. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания несовершеннолетнему.

Литература:

Полный курс уголовного права: в 5 т./ Под ред. докт.юрид. наук, проф., *А.И.Коробеева*. Т.1 : Преступление и наказание. – СПб.,2008. С. 1053-1083; российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.1. Общая часть / *А.В. Наумов*. –М., 2007. С.643-652; *Скрипченко Н.Ю.* Актуальные вопросы применения принудительных мер воспитательного характера к несовершеннолетним // Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон. / Под ред. Проф. *А.И. Долговой*. М., 2001; *Модецкий Ю.* Уголовный закон к несовершеннолетним должен быть гуманен // Российская юстиция. 2001. № 12 С. 54.; *Рыжаков А.П.* Уголовная ответственность несовершеннолетних. М., 2011; *Пудовочкин Ю.Е.* Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: проблемы теории // Правоведение. – 2002. – №6. – С.159.; *Боровиков В.О* совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. – 2003. – №4. – С.10.; *Бриллиантов А.В.* Новые особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Российский судья. – 2004. – № 2. – С. 13.; *Ибрагимова А.М.* Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних // Современное право. – 2005. – № 6. – С. 26.; *Руднев В.И.* О возможности введения понятия «лицо молодежного возраста» в уголовное и другие отрасли законодательства // Журнал российского права. – 2005. – № 5. – С. 18.

Законодательство и судебная практика

Уголовный кодекс Российской Федерации
Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации
Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2010 год//Бюллетень Верховного Суда РФ.-2011.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.11 г № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»//www.vsrfl.ru

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.11 г № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»// www/vsrfl.ru

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»

Задачи:

1. 15-летний С и 13-летний Б решили широко отметить 2 августа день рождения Б. С этой целью 2 августа в 01 ч. 35 мин. они, взломав дверь, проникли в торговый павильон «Василёк». В павильоне они взяли 5 бутылок пива, 2 бутылки водки, колбасную и сырную нарезку, а также некоторые другие продукты общей стоимостью 2350 руб. Через несколько дней оба подростка были задержаны.

Кто и какие преступления совершил? Какие меры уголовной ответственности могут быть применены к виновным?

2. На следующий день после своего 18-летия М. совершил преступление, которое выразилось в том, что он, выпускник детского дома-интерната для несовершеннолетних, ночью проник в магазин, набрал в пакет конфет разного сорта на общую сумму 1350 руб. На следующий день он приехал в свой интернат и стал раздавать эти конфеты детям.

В судебном заседании своей вины он не отрицал, адвокат же подсудимого просил суд не лишать его свободы, а, учитывая такой, в некоторой степени, детский характер преступления своего подзащитного, назначить ему вместо наказания воспитательные меры принудительного воздействия.

Какое решение должен принять суд?

3. 15-летний С. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.126 УК РФ, - похищение человека. Суд приговорил С. к наказанию в виде лишения свободы сроком на 7 лет с применением к нему

принудительному меры воспитательного воздействия в виде ограничения досуга.

Законно ли такое решение суда в отношении С.?

4. С. совершил преступление, предусмотренные ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 164, ч. 1 ст. 161, за которые был осужден на 5 лет лишения свободы. Учитывая несовершеннолетний возраст С, суд постановил освободить его от наказания с заменой его помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Определите, правомерно ли решение суда?

5. Несовершеннолетний Т. был осужден за неоднократные кражи имущества граждан, в том числе и за кражи из карманов граждан, ручной клади, по совокупности преступлений к лишению свободы общей сложности на 8 лет.

Ознакомьтесь со ст. 158 УК РФ и определите, какой максимальный срок мог быть назначен Т.? Как этот срок наказания зависит от категории совершенных Т. преступлений и их количества? Сколько принудительных мер воспитательного воздействия может быть назначено Т.? Зависит ли максимальный срок лишения свободы от несовершеннолетнего возраста Т.?

6. 15-летний Ф. с целью сорвать проведение итоговой контрольной по математике сообщил по телефону о том, что школа заминирована и будет взорвана. В результате проведенных мероприятий (эвакуация детей, проверка учебных и подобных помещений, эвакуация жильцов близлежащих домов) было установлено, что это сообщение является ложным, а причиненный им материальный составляет 50 тыс. руб.

Ознакомьтесь со ст. 207 УК РФ и определите, являются ли действия Ф. преступными? Подлежит ли он уголовной ответственности, и какие меры уголовной ответственности к нему могут быть применены? Как должен быть решен вопрос о возмещении причиненного материального ущерба?

7. Ц., совершил преступление в возрасте 17 лет 11мес., к моменту рассмотрения дела в суде достиг совершеннолетия. Как было установлено, он совершил в несовершеннолетнем возрасте ряд преступлений: убийство (п. г.ч.2ст.105 УК РФ); изнасилование (ч.2 ст.131 УК РФ); умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ); разбой (ч.1 ст.162 УК РФ). В обвинительной речи прокурор просил суд назначить Ц. наказание без учета положений гл. 14 УК РФ, поскольку все

преступления были совершены им с особой дерзостью, относятся к категории тяжких и особо тяжких, по месту жительства Ц. характеризуется отрицательно, не работает, не учится, в квартире устроил своеобразный притон. Адвокат Ц., наоборот просит суд учесть, что это всего лишь первая судимость его подзащитного, что не стоит калечить жизнь только достигшему совершеннолетия подростку и наказывать его строго, а применив положения ст. 96 УК РФ направить Ц. в воспитательную колонию, либо в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Проанализируйте доводы каждой из сторон, дайте им обоснованную оценку с точки зрения закона. Какое решение должен вынести суд?

8. Несовершеннолетнему У. судом была назначена принудительная мера воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей и ограничение досуга. Через несколько месяцев в суд обратились родители сына с заявлением, в котором указали на то, что их сын отказывается выполнять их требования, систематически нарушает условия ограничения досуга, посещает увеселительные ночные заведения, употребляет наркотические средства и спиртные напитки, поэтому они просят суд отменить указанные меры в отношении их сына. Ходатайство родителей было поддержано и со стороны органов, осуществляющих надзор за поведением несовершеннолетнего.

Какое решение должен вынести суд по этому делу? Кто в праве обращаться с ходатайством об изменении или отмене применения принудительной меры воспитательного воздействия? Может ли быть отменена принудительная мера воспитательного воздействия?

9. Несовершеннолетний Ш., не имеющий самостоятельного дохода и имущества, за счет которого можно проводиться взыскание, был приговорен к штрафу в размере 15 тыс. руб. с согласия его родителей. Через неделю после вынесения приговора отец Ш. попал в аварию и был тяжело травмирован, Мать Ш. пояснила, что после травмы её мужа она не в состоянии ухаживать и за ним и содержать сына, который нигде не работает, часто уходит из дома, какой-либо помощи семье он не оказывает. Поэтому она просит суд заменить меру наказания, назначенную сыну, или освободить ее от исполнения этой меры наказания.

Какое решение должен вынести суд? Можно ли признать действия Ш. или его матери злостным уклонением от уплаты штрафа?

10. 17-летний Н. совершил преступление, предусмотренное п. д ч.2 ст. 105 УК РФ. Суд, осуждая его за данное преступление, назначил наказание в виде 8 лет лишения свободы.

Определите, законен ли приговор суда? Какой максимальный и минимальный срок суд вправе назначить в этом случае? Изменится ли решение данного вопроса, если будет установлено, что возраст Н. составляет 15 лет?

11. Несовершеннолетний О. был осужден на 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. В течении испытательного срока О.совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст.158 УК РФ, за которое ему судом было назначено 4 года лишения свободы.

Как должен быть решен вопрос относительно условного осуждения за первое преступление? Зависит ли решение этого вопроса от тяжести вновь совершенного преступления или от срока наказания, назначенного за него? Изменится ли это решение, если будет установлено, что О. совершил новое преступление, предусмотренное п. б ч.3 ст.161 УК РФ? Может ли суд повторно осудить О. условно?

12. С, достоверно зная о несовершеннолетнем возрасте В (15лет), путем уговоров и обещаний склонила его к убийству своего брата З., с которым она находилась в неприязненных отношениях. С этой целью они вошли в комнату З, где тот спал в сильной степени опьянения. В. стал душить потерпевшего руками, а С. удерживала проснувшегося брата, который пытался оказать сопротивление. Затем душить брата стала С., которая протянула В. кирпич. В. нанес по голове З. не менее двух ударов кирпичом, не менее двух ударов по голове З. нанесла и его сестра. От полученной черепно-мозговой травмы З. скончался.

В ходе следствия С. неоднократно меняла показания, пыталась во всем обвинить В. Последний в содеянном раскаялся, явился с повинной, переживал случившееся, давал правдивые и последовательные показания, помогал в изобличении соучастницы, выдаче орудия преступления.

Какое наказание может быть назначено В. по п. Ж ч.2 ст. 105 УК РФ? Измениться ли Ваше решение, если В. будет 17 лет?

13. К, 18 лет, в драке из хулиганских побуждений причинил З. вред здоровью средней тяжести, вызвавший длительное расстройство здоровья. Суд, учитывая раскаяние К., его положительную характеристику, освободил его от наказания и применил принудительную меру воспитательного воздействия – предупреждение.

Обоснованно ли решение суда?

14. 17-летний Г., учащийся художественной школы, в драке нанес побои своему однокласснику. Приговором суда Г. был признан виновным по ч.1 ст.116 УК РФ и подвергнут наказанию в виде обязательных работ на срок 120 часов. Вступление в силу приговора совпало с каникулами. Чтобы не отвлекаться впоследствии от выполнения квалификационной работы, Г. отбыл наказание, работая полный рабочий день.

Возможно ли подобное?

15. 15-летний С., управляя взятым без разрешения отца легковым автомобилем, нарушил правила дорожного движения и сбил А. От полученных в результате этого повреждений А. скончался. Районный суд осудил С. по ч.2 ст.264 УК РФ назначив наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. С. к уголовной ответственности привлекался впервые.

Правильно ли назначено наказание?

16. Приговором суда М., родившийся 23 октября 1988г., осужден по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ к лишению свободы. Этим же приговором был осужден Х по п. «а» ч. 2 ст. 163 и ч.4 ст.150 УК РФ. М. и Х. были признаны виновными в вымогательстве денег, совершенном группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, Х был признан виновным в вовлечении несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления. Адвокат осужденного М. в кассационной жалобе по делу просил приговор в части осуждения М. отменить и дело производством прекратить по следующим основаниям. М и Х., указывалось в жалобе, под угрозой применения насилия потребовали от потерпевшей деньги 23 октября 1988 г. между 22 и 24 часами, т.е. в день исполнения М. 14 лет. Потерпевшая принесла и передала им деньги в начале часа 24 октября 1988г.

*Обоснована ли жалоба адвоката и правильно ли осужден М.?
Нужна ли переквалификация содеянного?*

17. 16-летнего Н., осужденного к лишению свободы за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, суд, приняв во внимание обстоятельства дела, освободил от наказания и поместил в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. По достижении 18-летнего возраста Н. был освобожден из специального воспитательного учреждения, хотя для окончания им подготовки по специальности «каменщик» осталось два месяца.

Возможно ли продолжение подготовки в указанном учреждении?

18. Несовершеннолетний Ф., которому за ранее совершенное преступление было назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока разбойное нападение в составе группы лиц по предварительному сговору, предусмотренное ч.2 ст.162 УК РФ. Назначив наказание в виде лишения свободы, суд, с учетом обстоятельств дела и личности виновного, повторно принял решение об условном осуждении.

Правомерно ли подобное решение?

19. Осужденный за совершенное в возрасте 14 лет умышленное причинение тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений по п. «д» ч.2 ст.111 УК РФ к 6 годам лишения свободы Н. по отбытии 2 лет лишения свободы был условно-досрочно освобожден.

Правомерно ли такое освобождение?

20. 16-летний школьник М. тайно похитил из магазина продукты. Самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, не имеет.

Суд, признавший М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, определил ему наказание в виде штрафа, в размере 5 тыс.руб.

Правильно ли назначено наказание?

21. К. в возрасте 15 лет участвовал в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием. Виновность его установлена не была. Через некоторое время он с родителями переехал в другой город. Больше преступлений он не совершал. После окончания автодорожного колледжа работал в автохозяйстве.

Через 6 лет преступление было раскрыто и в возрасте 21 года К. был привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.212 УК РФ.

Правильно ли был привлечен к уголовной ответственности К.?

22. 15-летний Б. совершил разбойное нападение. Как установлено стационарной судебно-психиатрической экспертизой, у Б., хотя и нет психического заболевания, обнаруживается серьезная задержка психического развития, по уровню общего психического развития на момент обследования он не соответствует паспортному возрастному периоду, считается не достигшим 14 лет и в силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной способности к прогнозированию, контролю и выполнению критических функций на момент обследования, как и во время совершения общественно опасного

деяния, не мог в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими.

С учетом изложенного суд признал Б. не подлежащим уголовной ответственности.

Правомерно ли подобное решение?

23. 16-летний С., учащийся текстильного колледжа, в драке причинил легкий вред здоровью З. Приговором суда С. был признан виновным по ч.1 ст.115 УК РФ и подвергнут наказанию в виде исправительных работ сроком на 1 месяц с удержанием в доход государства 10% от заработка сужденного.

Законно ли подобное решение?

24. 13-летний С., учащийся образовательной школы, в драке причинил средней тяжести вред здоровью О. Несмотря на то, что С. не достиг возраста уголовной ответственности, суд принял решение о помещении С. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа для подростков с общественно-опасным поведением.

Законно ли подобное поведение?

25. В. в возрасте 17 лет совершил угон автомобиля, после чего вскоре был признан в армию, участвовал в боевых действиях, был награжден медалью. После увольнения в запас преступлений и иных правонарушений не совершал, поступил в вуз. Через 2,5 года преступление было раскрыто, и В. предстал перед судом. Суд счел применение уголовного наказания в отношении В. нецелесообразным и освободил его от наказания.

Обосновано ли решение суда?

ТЕМА 19

ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Занятие 1.

1. Понятие принудительных мер медицинского характера. Основания и цели их применения.
2. Виды принудительных мер медицинского характера.
3. Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.
4. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре.
5. Продление, изменение, прекращение применения принудительных мер медицинского характера.
6. Зачет времени применения принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания.

Темы рефератов:

1. Основание применения принудительных мер медицинского характера.
2. Судебная практика по назначению принудительных мер медицинского характера.

Занятие 2.

1. Понятие конфискации имущества. Основания, цели применения.
2. Имущество, подлежащее конфискации.
3. Конфискация денежной суммы взамен имущества.
4. Возмещение законному владельцу причиненного ущерба.

Темы рефератов:

3. Возмещение материального и морального вреда.
4. Моральный вред в уголовном праве.
5. Спорные вопросы конфискации имущества.

Литература:

Право и психиатрия. М., 1991; *Бородин С.В., Котов В.П.* О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании. М., 1993; *Барсукова С.Г.* Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству. Самара, 2000.С.11; *Зельдов С.И.* Освобождение от наказания и его отбывания. М.,1989; *Михлин А.С.* Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М., 1982. *Мальцева М.М., Котов В.П.* Опасные действия психически больных. М., 1995. *Архипенко Т.В.* Конфискация имущества по уголовному законодательству РФ – точки зрения на правовую природу конфискации как «иной меры уголовно-правового характера» // Российский следователь 2008. №3; *Беляев А.* Новое уголовно-правовое регулирование конфискации имущества // Уголовное право 2007. №2; *Волков К.А., Синикина М.С.* Конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера: PRO ET CONTRA // Российский следователь 2007. №21; *Капинус Н.И., Капинус О.С.* Конфискация имущества в уголовном праве современных стран // Закон 2004. №6; *Кузнецова Н.* Мнение ученых о реформе УК (или QUI PRODIST?) // Уголовное право 2004. №1; *Лопашенко Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия. СПб., 2004; *Лужбин А.В., Волков К.А.* Конфискация имущества – «новая» мера уголовно-правового характера и новые проблемы // Российская юстиция 2006. №6; *Матвеева А.А.* Конфискация имущества в современном законодательстве РФ // Вестник МГУ 2007. №4; *Михайлов В.И.* Еще раз о конфискации имущества. // Наркоконтроль

2008. №1; *Сабитов Р.А., Зотов Е.Л.* Юридическая природа и проблемы уголовно-правовой регламентации конфискации имущества. // Юридическая теория и практика 2007. № 1(3); *Сундуров Ф.Р.* Наказание и иные меры уголовно-правового характера. Казань 2005; *Ширяев В.Ф.* Наказания в системе мер уголовно-правового воздействия: теория и практика. Вологда 2004; *Чучаев А.* Конфискация возвращается в Уголовный кодекс, но в другом качестве // Законность 2006. №9; *Яни П.С.* Применение норм о конфискации // Российская юстиция 2006. №12; *Яни П.С.* Конфискация имущества и уголовная ответственность // Уголовное право 2006. №6;

Законодательство и судебная практика

Уголовный Кодекс Российской Федерации, глава 15, статьи 97-104.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Глава 15, статьи 97-104.

Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" № 3185-1 от 2 июля 1992 г. (Ведомости Съезда Народных Депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992 г., № 33, ст. 1913-1914).

"О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера". Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1984 г., № 17 (Бюл. ВС СССР, 1984, № 13; 1986, № 1).

Обзор судебной практики "О применении судами принудительного лечения от алкоголизма и наркомании в порядке ст. 62 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик" (Бюл. ВС СССР, 1990, № 2, с. 32).

Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (Страсбург, 8 ноября 1990 г.) ратифицирована Федеральным Законом Российской Федерации №62-ФЗ от 28.05.2001

Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 №54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью».

Приказ министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ от 17 октября 2005 №640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ по делу В.-Бюл. ВС РФ, 1997. № 12.С.6

Уголовный кодекс Российской Федерации, глава 15.1, статьи 104.1-104.3.

ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ, в связи с принятием ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма»» // Российская газета 29 июня 2006 г.

Федеральный Закон от 7 мая 2009 №92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением».

Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г.

Федеральный Закон от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»

Закон о конфискации личного имущества осужденного от 12.04.2012 г.

Положения международных актов, практика Европейского суда по правам человека».

Методические указания

При изучении данной темы необходимо обратить внимание на понятие и правовую природу принудительных мер медицинского характера, цели их применения, отличие от наказания. Особо следует обратить внимание на круг лиц, к которым могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, а также условия их назначения.

Необходимо четко уяснить виды принудительных мер медицинского характера, содержание и условия применения каждого из них и отличие их друг от друга. Четко следует уяснить порядок продления, изменения и прекращения, принудительных мер медицинского характера, органы которые принимающие участие в данном процессе. Также стоит обратить внимание на принудительные меры медицинского характера соединенные с отбыванием наказания.

При изучении данной темы следует обязательно познакомиться с Законом РФ от 2июля 1992 года «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», а также постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1984 года «О судебной практике по применению, изменению или отмене принудительных мер медицинского характера».

Задачи

1. Гр. С. был привлечен к уголовной ответственности за особо злостное хулиганство. Назначенная судебно-психиатрическая экспертиза установила, что в момент совершения преступления он не мог осознавать фактический характер и опасность своих действий и не мог руководить ими.

Имеются ли основания для применения принудительных мер медицинского характера гр. С.?

2. Гр. В., отбывая наказание за убийство, заболел психическим расстройством хронического характера, которое лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Администрация колонии обратилась в суд с ходатайством о назначении В. принудительных мер медицинского характера.

Может ли суд освободить гр. В. от отбытия наказания?

3. Гр. И., осужден за кражу препаратов содержащих наркотические средства из аптеки к трем годам лишения свободы, с применением принудительного лечения от наркомании (ст. 104 УК РФ). О применении принудительного лечения - просила мать осужденного. Медицинского заключения на момент осуждения не было.

Верно ли решение суда?

4. Осужденный гр. Л., за убийство своей жены, во время отбывания наказания, заболел душевной болезнью. В заключение судебно-психиатрической экспертизы указывалось, что гр. Л., страдает маниакально-депрессивным психозом и не может руководить своими действиями. В момент убийства он был признан вменяемым.

Какое решение должно быть принято в таком случае и кем?

5. Гр. А. был осужден за злоупотребление служебным положением на три года лишения свободы. Через полгода после осуждения А. заболел душевной болезнью и был направлен на принудительное лечение в психиатрическую больницу специального типа. Жена осужденного обратилась в суд с просьбой о прекращении принудительных мер медицинского характера и передаче А., на ее попечение, обещая осуществить за мужем надзор.

Может ли суд удовлетворить просьбу жены осужденного?

6. Гр. Б. осужден по ч.2 ст. 159 УК РФ на три года лишения свободы. Ему назначено принудительное лечение от алкоголизма. Прибыв в исправительную колонию Бублик заявил, что лечиться не желает. Администрация объявила гр. Б., что принудительные меры медицинского характера будут осуществляться без его согласия.

Можно ли применить физическую силу к гр. Б., чтобы лечить его от алкоголизма?

7. Гр. Е., был осужден по ст.112 УК РФ на два года лишения свободы. Судом было признано, что Е., вменяемый, но во время

совершения преступления, в силу психического расстройства, не мог в полной мере осознать фактический характер и общественную опасность своих действий. Поэтому ему было назначено лечение в виде принудительного медицинского лечения.

В чем заключаются эти меры и можно ли их применять без согласия осужденного?

8. По определению Ростовского областного суда от 27 декабря 1996 г., гр. П., за совершение в состоянии невменяемости общественно опасных деяний, предусмотренных пп. "б", "з" ст. 102, ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (убийства и злостного хулиганства), с 11 февраля 1997 г. были назначены принудительные меры медицинского характера, в виде принудительного лечения в психиатрической больнице с обычным наблюдением (по УК РФ — психиатрический стационар общего типа).

15 июля 1999 г. главный психиатр Ростовской области обратился в суд с ходатайством о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в отношении П., в связи с тем, что в результате проведенного лечения, П., утратил особую общественную опасность и не проявлял психосимптоматических признаков, к правонарушению относился критически, поведение его носило упорядоченный характер и назначенное ему лечение могло быть заменено на лечение на общих основаниях. По постановлению судьи Ростовского областного суда от 11 августа 1999 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В частной жалобе адвокат, ссылаясь на полное излечение П., поставил вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое рассмотрение. По мнению адвоката, суд неполно исследовал результаты освидетельствования П., комиссией врачей-психиатров и необоснованно отклонил ходатайство главного психиатра Ростовской области.

Как видно из материалов дела, отказ судьи в отмене принудительных мер медицинского характера в отношении П., несмотря на наступившее улучшение в состоянии его здоровья, основан на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые свидетельствуют о том, что П., все еще представляет общественную опасность.

Так, врач-администратор больницы в судебном заседании, ссылаясь на психическое состояние П., усомнилась в том, что он вне лечебного учреждения не будет представлять общественной опасности. Кроме того, судьей установлено, что заключение комиссии врачей-психиатров, на результаты которой в частной жалобе ссылался адвокат, оформлено ненадлежаще, в нем не указана дата проведения освидетельствования П.

Какое решение должна принять коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ?

9. Гр. Д. и другие, в составе банды совершили ряд вооруженных нападений на граждан и несколько убийств. Во время следствия у Д. развилось психическое расстройство, лишшающее его возможности осознавать характер своих действий и руководить ими.

Могут ли к Д. применяться принудительные меры медицинского характера?

10. Гр. Г., обвинялся в составлении и размножении заявлений о дезертирстве З., и оскорблении С. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизе Г., совершил указанные действия в состоянии невменяемости. Суд освободил Г. от уголовной ответственности без применения принудительных мер медицинского характера.

Правильно ли вынесено решение? Могут ли к лицу не применяться принудительные меры медицинского характера?

11. Гр. Б., совершил хулиганские действия, связанные с оказанием сопротивления представителю власти в состоянии алкогольного опьянения. В суде было установлено, что Б., страдает алкоголизмом. Суд назначил Б. наказание в виде 3-х лет лишения свободы и принудительное амбулаторное наблюдение.

Правильно ли вынесено решение судом? Какие принудительные меры медицинского характера могут применяться совместно с наказанием?

12. Гр. А., совершил убийство своего отца и матери. На предварительном следствии было выяснено, что А., страдает хроническим психическим расстройством, и неоднократно проявлял акты агрессии по отношению к окружающим.

Определите вид принудительных мер медицинского характера, которые должны применяться к А.?

13. Гражданка Р., в состоянии невменяемости, покушалась на убийство своего ребенка, находящегося в беспомощном состоянии. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Р. не могла осознавать характер своих действий, и она нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре общего типа. Районный суд, рассмотрев материалы уголовного дела, назначил Р. амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Правильно ли вынесено решение суда?

14. Гр. П., за совершение убийства в состоянии невменяемости были назначены принудительные меры медицинского характера в виде лечения в психиатрическом диспансере общего типа. Через 6 месяцев после назначения принудительных мер медицинского характера психиатр обратился в суд с ходатайством о прекращении принудительных мер, так как в результате лечения П. утратил общественную опасность и не проявлял психосимптомных признаков, его поведение носит упорядоченный характер.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство?

15. Гражданин П. совершил общественно-опасное деяние, вырвав из рук Я. дамскую сумку, где находилось 100 рублей, но был задержан. В ходе предварительного расследования было установлено, что П. совершил общественно-опасное деяние в состоянии временного психического расстройства в форме реактивного состояния.

Могут ли к П. применяться принудительные меры медицинского характера?

16. Гражданин Ш. был признан виновным в вымогательстве, предусмотренном ч. 1 ст. 163 УК РФ. В качестве наказания суд назначил Ш. лишение свободы на срок два года и, учитывая корыстный характер преступления, конфискацию имущества.

Обосновано ли назначение конфискации?

17. В городе, длительное время действовала преступная группа, совершавшая убийства одиноких престарелых граждан с целью завладения принадлежащих им квартир. В нее входили 9 человек, в том числе ряд медицинских работников, которые прописывали больным старикам вредные для их здоровья лекарства и, в результате инъекций у пациентов наступала смерть. Через нотариуса, входившего в преступную группу, квартиры умерших оформлялись на подставных лиц, якобы дальних родственников, затем продавались. Полученные деньги распределялись между участниками этой группы. Всего были убиты 29 граждан, квартирами которых завладели преступники. Городской суд вынес приговор по данному делу, признав участников этой организованной группы Л., М., К., И. и еще 5 подсудимых виновными в совершении преступлений по п.п. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В приговоре суд постановил, что подлежит конфискации имущество, полученное в результате преступной деятельности: Л. - 5 автомашин разных иномарок и 3 квартиры, купленных им в 2006 г. и в феврале 2007 г.; М. - 2 квартиры, купленные в 2006 г.; К. - автомашина, купленная им в марте 2007 г.; И. - дачи, купленной в мае 2007 г. его женой. Ранее по делу

было установлено, что жена И. не знала о преступном происхождении средств мужа. В отношении остальных осужденных конфискация имущества не применялась.

- 1. Правильно ли суд решил вопрос о конфискации имущества?*
- 2. Какое имущество может быть конфисковано по решению суда?*

18. Граждане Г., Р., И., были членами организованной преступной группы, которая занималась угоном и продажей, краденых автомашин на территории ряда регионов России. С июня 2006 г. по май 2007 г. ими было похищено и продано 12 автомашин. Полученные в результате преступной деятельности средства направлялись для финансирования террористической деятельности незаконного вооруженного формирования, возглавляемого А., действовавшего на территории республики Дагестан. В результате совершенных преступлений в 2006 г. указанные лица получили 3 млн. 600 тыс. руб., переданных от Р. к А., в 2007 г. - 2 млн. 400 руб., переданных А. от И. и Г. Все переданные денежные средства А. израсходовал на приобретение оружия для боевиков своей группы и совершения ряда террористических актов на территории Дагестана и Чеченской республики. В приговоре суд указал, что денежные средства, полученные Г., Р., И. от преступной деятельности за период 2006-2007 гг. подлежат конфискации в доход государства в полном объеме.

- 1. Какая денежная сумма может быть конфискована судом?*
- 2. Как должен решаться вопрос о возмещении ущерба владельцам похищенных автомобилей?*

19. Гражданин И. признан судом виновным по п. «д» ч. 2 ст. 111 и ч. 1 ст. 158 УК РФ. Находясь в нетрезвом состоянии, около 20 часов вечера И. похитил детскую коляску, оставленную возле магазина «Пятерочка» гражданкой Н. Коляску он сразу же продал. В этот же день в 21.30 мин. И., в ответ на сделанное соседкой Л. по подъезду, где он проживал, замечание прекратить пьяный дебош, нанес ей удар кулаком в лицо, а затем стал жестоко избивать руками и ногами. В результате избиения у Л. вытек глаз и она лишилась зрения, также ей был причинен закрытый перелом основания черепа и множественные переломы ребер. Избиение было прекращено подоспевшими соседями.

В приговоре суд постановил конфисковать в собственность государства принадлежащую И. автомашину «Волга» и взыскать с него средства на возмещение вреда, причиненного Л., затраченные на ее лечение.

- 1. Правильно ли решение суда в части конфискации автомашины и взыскания с И. денежных средств на лечение Л.?*

2. *Как должен решаться вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлениями, совершенными И.?*

20. Граждане М., И., Т. занимались в г. Москве вербовкой, финансированием и обучением военному искусству граждан, прибывших из стран СНГ на заработки в Россию. Ими были завербованы, профинансированы, оснащены и обучены Б., Г., К., Ш., приехавшие с Украины и из Узбекистана. В 2007 г. Б., Г., К., Ш. были направлены на территорию Чеченской республики, где приняли участие в вооруженном конфликте в качестве наемников на стороне бандформирования. За участие в качестве наемников указанные лица получили от И. по 30 тысяч долларов каждый. Приговором суда М., И., Т. осуждены по ч. 1 ст. 359 УК РФ, Б., Г., К., Ш. - по ч. 3 ст. 359 УК РФ. Суд постановил взыскать в порядке конфискации в доход государства по 30 тыс. долларов (в рублевом эквиваленте) с Б., Г., К. и Ш., с каждого; в отношении М., И., Т. - конфискацию принадлежавшего им имущества не применять.

1. *Оцените решение суда.*

2. *Какое имущество подлежит конфискации?*

21. Гр. К., 10 января 2007 г., совершил посягательство на жизнь депутата Государственной Думы РФ Ш. Подложив под автомашину Ш. взрывное устройство с дистанционным управлением, он привел его в действие, когда Ш. садился в нее. В результате взрыва здоровью Ш. были причинены легкие телесные повреждения. Указанные действия К. совершил за вознаграждение в размере 100 тыс. долларов, полученное от неустановленного следствием лица. На эти деньги К. в феврале 2007 г. купил жилой дом на имя своей матери и другое имущество. Однако в марте 2007 г. жилой дом, приобретенный для матери и все находившееся и нем имущество сгорело.

1. *Возможна ли конфискация имущества, принадлежащего К.?*

2. *Какое решение должен принять суд в приговоре в отношении К., осужденного по ст. 277 УК РФ, в части конфискации имущества?*

22. В результате торговли оружием со склада войсковой части капитан Я. в 2007 г. получил прибыль в размере 300 тыс. рублей. Эти деньги были израсходованы им на обучение сына в учебном заведении и на приобретение моторной лодки.

1. *Возможно ли применение к Я. по решению суда конфискации имущества?*

2. *Какое имущество может быть конфисковано, и в каком размере?*

23. В ходе предварительного следствия, по обвинению гр. И. и гр. Д., по особо тяжкому преступлению (ст. 105 ч 2 УК РФ), была назначена и проведена обоим обвиняемым стационарные судебно-психиатрические экспертизы. По заключению экспертиз, данные лица были признаны вменяемыми и подлежали привлечению к уголовной ответственности в общем порядке (ст. 104 УК РФ не распространялась). Однако, после утверждения обвинительного заключения прокурором субъекта Федерации, в ходе судебного следствия, у судьи возникло сомнение во вменяемости обвиняемых. Судом была назначена повторная, стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в институте им. Сербского (Москва). По результатам которой один из подсудимых признан вменяемым в совершении инкриминируемых ему деяний, но в момент осуществления следственных действий был признан невменяемым.

1. Какие действия должен предпринять прокурор (гос. обвинитель)?

2. Что должен учесть суд при вынесении приговора?

24. Гражданин П., совершил преступление, предусмотренное ст. 126 ч 3 УК РФ, в ходе предварительного расследования, при сборе характеризующих данных, из психоневрологического диспансера получены сведения о том, что П., ранее состоял на учете с диагнозом «шизофрения в легкой степени дебильности». С учетом изложенного ответьте на вопросы:

1. Какую экспертизу следователь должен проводить в обязательном порядке?

2. Почему?

25. В ходе следствия, в рамках возбужденного уголовного дела по заявлению гражданки О., о краже из ее домовладения имущества родственником З., было установлено, что гражданин З., к совершению данной кражи не причастен, более того, установлено, что само событие кражи в квартире гр-ки отсутствовало. По результатам расследования следователем было принято обоснованное решение о прекращении уголовного преследования гр. З., за отсутствием события преступления. Также было установлено, что гр-ка О., страдает психическим заболеванием и состоит на учете в психоневрологическом диспансере.

1. Какие действия должен предпринять следователь в отношении гр-ки О.?

2. Подлежит ли гр-ка О. уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ?

26. Гражданин Р., совершил преступления, предусмотренные ст. ст. 105, 161 УК РФ, при проведении стационарной судебно-

психиатрической экспертизы он был признан вменяемым. В ходе следствия возникла необходимость проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы, в заключении которой гр. Р. был признан невменяемым.

1. Какие действия необходимо предпринять следователю в таком случае?

27. Гр. Г., страдая алкоголизмом изводил свою мать, которой постоянно приходилось прибегать к помощи скорой помощи, чтобы вывести своего сына из запойного состояния. При ее просьбе поместить его в стационар наркологической больницы ей ответили отказом, мотивировав это тем, что сам гр. Г., не желает лечиться от алкоголизма.
Правомерны ли действия медицинских работников стационара?

Вопросы для проверки знаний

1. Понятие и виды принудительных мер медицинского характера.
2. Основания применения принудительных мер медицинского характера.
3. Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера.
4. Принудительные меры медицинского характера, соединенные с отбыванием наказания.
5. Понятие конфискации имущества. Основания, цели применения.
6. Имущество, подлежащее конфискации.
7. Конфискация денежной суммы взамен имущества.
8. Возмещение законному владельцу причиненного ущерба.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	С.
Методические рекомендации	3
Тема № 1. Понятие, задачи, принципы и система уголовного права России	6
Тема № 2. Уголовный закон.....	10
Тема № 3. Понятие преступления.....	19
Тема № 4 Уголовная ответственность. Состав преступления	29
Тема № 5. Объект преступления	37
Тема № 6. Объективная сторона преступления	53
Тема № 7. Субъект преступления	64
Тема № 8. Субъективная сторона преступления.....	77
Тема № 9. Неоконченное преступление	90
Тема № 10. Соучастие в преступлении	102
Тема № 11. Множественность преступлений	110
Тема № 12. Обстоятельства, исключающие преступность деяния	118
Тема № 13. Понятие и цели и система наказания	133
Тема № 14 Назначение наказания.....	141
Тема № 15. Освобождение от уголовной ответственности	155
Тема № 16 Освобождение от наказания	165
Тема № 17. Амнистия. Помилование. Судимость.....	173
Тема № 18. Уголовная ответственность несовершеннолетних.	182
Тема № 19. Иные меры уголовно-правового характера	190

У ч е б н о е и з д а н и е

УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИИ

Общая часть

Сборник задач

В авторской редакции

Подписано в печать г. Формат 60 × 84/16.
Усл. п. л. – 12,8. Уч.-изд. л. – 10,2.
Тираж 300. Заказ №

Отпечатано в типографии Кубанского государственного аграрного
университета, 350044 г. Краснодар, ул. Калинина, 13