

Министерство сельского хозяйства РФ
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»
Юридический факультет
Кафедра уголовного права

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

**Методические указания
по организации контактной работы с обучающимися по
направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция, направленность подготовки
«Теория и практика расследования преступлений»
(программа магистратуры)**

Краснодар
КубГАУ
2018

Составитель: В.П. Алехин

Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве: метод. указания / сост. В.П. Алехин. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – 32 с.

Методические указания содержат краткую характеристику основных аспектов контактной работы (аудиторной и внеаудиторной) преподавателя с обучающимися при изучении дисциплины «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве», требования по ее выполнению.

Предназначено для обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность подготовки «Теория и практика расследования преступлений» (программа магистратуры).

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского ГАУ, протокол № 2 от 18.09.2018.

Председатель
методической комиссии

А. А. Сапфинова

© Алехин В.П.,
составление, 2018
© ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубилина», 2018

ВВЕДЕНИЕ

Цель организации контактной работы преподавателя с обучающимся по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» – обеспечение качества общекультурной, общепрофессиональной и профессиональной подготовки обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность подготовки «Теория и практика расследования преступлений» (программа магистратуры), что позволяет выпускнику успешно работать в избранной сфере деятельности, обладать компетенциями, способствующими его социальной мобильности и конкурентоспособности в современных условиях.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» может быть аудиторной и внеаудиторной. Объем контактной работы отражается в рабочих учебных планах. Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» включает в себя: занятия лекционного типа, занятия семинарского типа (семинары, практические занятия), индивидуальную работу обучающихся с преподавателем, в том числе индивидуальные консультации и проведение зачета. Качество освоения обучающимся материала по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» оценивается преподавателем в ходе контактной работы (аудиторная и внеаудиторная) с обучающимся посредством текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся (период сдачи зачета). Текущий контроль, осуществляемый преподавателем, обеспечивает выполнение студентом всех видов работ, предусмотренных рабочей программой дисциплины (ответы на семинарах (практических занятиях), подготовку проектов документов, подготовку дискуссионных вопросов, сообщений, решение задач), активность студента в ходе учебной деятельности,

посещаемость занятий, научно-исследовательскую работу и т.д.

Формой промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» является зачет.

**1. АУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПО
ДИСЦИПЛИНЕ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ»¹**

№ п/ п	Наименование темы	Формируемые компетенции	Лекции		Практические (семинарские) занятия	
			очная	заочная	очная	заочная
1	Понятие института соучастия в преступлении.	ОК-1 ОК-2 ОК-3	-	2	2	2
2	Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.	ОК-2 ОК-3 ОК-4	-	-	2	2
3	История развития института соучастия в Российском уголовном	ОК-2 ОК-3 ОК-5	-	-	2	-

¹ Количество часов лекций и практических занятий соответствует количеству часов, предусмотренных рабочей программой дисциплины на текущий учебный год

№ п/ п	Наименование темы	Формируемые компетенции	Лекции		Практические (семинарские) занятия	
	праве.					
4	Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.	ОК-2 ОК-3	-	-	2	-
5	Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	-	-	2	-
6	Формы соучастия в преступлении.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3 ПК-4	2	-	2	2
7	Преступная группа.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	-	-	-	-
8	Виды соучастников преступления.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	-	-	-	-
9	Экссесс исполнителя	ПК-2 ПК-3	-	-	-	-

№ п/ п	Наименование темы	Формируемые компетенции	Лекции		Практические (семинарские) занятия	
	преступления.	ПК-6				
10	Ответственность соучастников преступления.	ПК-2 ПК-3 ПК-5	-	-	-	-
ИТОГО			2	2	12	6

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ (СЕМИНАРСКИХ) ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Понятие института соучастия в преступлении.

План занятия:

1. Понятие соучастия в преступлении.
2. Объективные и субъективные признаки соучастия.
3. Значение института соучастия в преступлении.

Задания:

Сообщения на темы:

1. Развития понятия соучастия в преступлении в науке уголовного права России.
2. Признаки соучастия в преступлении.

3. Значение и роль института соучастия в преступлении.

2. Дискуссионный вопрос:

- О многообразии понятий соучастия.

3. Решение задачи.

Кейс №1

Лихачев и Фомин, удалявшие строительный мусор с крыши строящегося здания, вдвоем сбросили вниз тяжелую бетонную балку, не убедившись в безопасности своих действий. Балка упала на стоявшего внизу рабочего, причинив ему смерть.

Можно ли вести речь о соучастии Лихачева и Фомина в содеянном?

Кейс №2

Восемнадцатилетний Сакулин и шестнадцатилетний Долонин, действуя из хулиганских побуждений, избивали своего собутыльника ногами, обутыми в кирзовые сапоги, при этом наносили сильные удары в область головы и шеи. Смерть потерпевшего наступила в результате повреждений через несколько минут после начала избиения.

Что такое соучастие в преступлении?

Каковы его объективные и субъективные признаки?

Охарактеризуйте форму и вид вины соучастников данного преступления.

Кейс №3

Петров обратился к своему приятелю Никонову с просьбой дать ему на несколько часов пистолет, который имелся у Никонова по характеру его работы. Петров объяснил ему, что он подозревает у своей собаки бешенство и хочет ее убить. Получив оружие, Петров в тот же день убил из него сослуживца Линькова, с которым у него были давние счеты. Проанализируйте объективные и субъективные признаки соучастия и решите, имеется ли соучастие в данном случае.

Кейс №4

Токарев, Карпов и Бушуев осуждены за умышленное убийство, сопряженное с изнасилованием. По этому же делу за пособничество осужден Рекунков. Они были признаны виновными в совершении преступления при следующих обстоятельствах. Поздним вечером Токарев, Карпов, Бушуев и Рекунков в состоянии алкогольного опьянения встретили несовершеннолетнюю М. Имея умысел на ее изнасилование, Токарев догнал потерпевшую и столкнул ее в овраг. С целью преодоления сопротивления потерпевшей, он зажал ей рот руками, сказав при этом Карпову и Бушуеву, чтобы они держали жертву за руки. От Рекункова он потребовал стоять на страже и в случае появления посторонних лиц предупредить об этом. Подчиняясь указанию Карпов и Бушуев схватили лежавшую на спине девушку за руки, а Токарев, продолжая закрывать ей рот, изнасиловал. Затем ее поочередно изнасиловали Карпов и Бушуев. Вскоре стоявший на страже Рекунков подал сигнал о приближении посторонних и преступники с места преступления скрылись. Потерпевшая на месте происшествия скончалась, смерть ее наступила от механической асфиксии в результате закрытия рукой верхних дыхательных путей.

Что понимается под видом соучастия?

Определите виды соучастников применительно к анализируемому преступлению. Определите форму соучастия.

Кейс №5

По уголовному делу установлено, что Архипов, одоббив преступный замысел Белова и Храмова о краже семян подсолнечника со склада, от предложения идти с ними на склад отказался, но попросил украсть для него один мешок на его долю и оставить его в условленном месте. В тот же вечер Белов и Храмов по предварительной договоренности взломали крышу склада и похитили из него пять мешков

семян, один из них оставили в канаве для Архипова, который в ту же ночь принес его к себе домой.

Что такое форма соучастия?

Определите форму соучастия в данном преступлении. Определите роли перечисленных в задаче лиц.

Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки подстрекателя и пособника.

Решите вопрос об уголовной ответственности каждого из указанных лиц.

Тема 2. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.

План занятия:

1. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.

2. Ограничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.

3. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.

Задания:

1. Сообщение на тему:

Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.

2. Решение задач.

Кейс №1

Чемоданов осужден за соучастие в хищении имущества и вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления. Он, будучи в нетрезвом состоянии, пришел на квартиру к учащимся техникума несовершеннолетним Павлову и Вильданову и предложил похитить из помещения техникума радиоприемники, на что они дали согласие. Он же разработал план преступления, определил функциональные роли. Как установлено следствием, между всеми участниками преступной группы были заранее распределены роли,

совместно разработан план хищения, а затем само хищение было совершено по предварительному сговору группой лиц с проникновением в помещение. В помещение согласно договоренности проник лишь Павлов. Вильданов принимал участие во взломе оконной решетки и подстраховывал от возможного появления посторонних.

Дайте характеристику видов соучастников.

Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки организатора преступления.

Как изменится квалификация содеянного Чемодановым в случае не достижения несовершеннолетними возраста уголовной ответственности?

Кейс №2

Ельцов и Мухаметшин осуждены за кражу имущества граждан по предварительному сговору группой лиц. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Ельцов и Мухаметшин ночью приехали на автомашине на неорганизованную стоянку автотранспорта, где Мухаметшин вышел из автомобиля, а Ельцов стал наблюдать за окружающей обстановкой. Подойдя к автомашине «Жигули», Мухаметшин вскрыл багажник и вынул запасное колесо, но здесь же вместе с Ельцовым был задержан.

Оцените правильность принятого судом решения.

Могут ли распределяться роли при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору?

Кейс №3

Приговором суда Фомин и Кротов осуждены за кражу с территории автозавода десяти колес и аккумуляторной батареи, которые они вывезли на автомашине, закрепленной за шофером завода Жуковым. Из материалов дела усматривается, что последний, заведомо зная о готовящемся

преступлении, предоставил осужденным автомашину для вывоза похищенного с территории завода.

Какова форма соучастия в данном случае?

Решите вопрос об уголовной ответственности Жукова.

Кейс №4

Отиев и Киреев признаны виновными в пособничестве хищению чужого имущества, выразившемся, по мнению суда, в том, что они «систематически приобретали заведомо похищенный спирт, тем самым содействовали Хованскому в сбыте похищенного». Каждый из виновных по два раза купил похищенный спирт.

Является ли вывод суда правильным?

Что такое прикосновенность к преступлению и каковы ее виды?

Чем отличается пособничество от приобретения имущества, заведомо добытого преступным путем?

Кейс №5

Воцин и Феклистов напали на потерпевшую, повалили ее на землю. При этом Феклистов обыскал ее, а Воцин сорвал с руки часы, и оба убежали. В суде действия Воцина и Феклистова были квалифицированы по эпизоду нападения на потерпевшую как покушение на изнасилование, а действия Воцина дополнительно квалифицированы как грабеж. После рассмотрения материалов дела судом вышестоящей инстанции было установлено, что они напали на потерпевшую не с целью изнасилования, а с целью грабежа.

Что такое групповая форма соучастия и каковы ее разновидности?

Кто признается исполнителем преступления?

Тема 3. История развития института соучастия в Российском уголовном праве.

План занятия:

1. Развитие института соучастия в уголовном праве России
2. Совместное преступное деяние как категория уголовного права
3. Признаки соучастия в преступлении
 - 3.1 Объективные признаки соучастия в преступлении
 - 3.2 Субъективные признаки соучастия в преступлении
 - 3.3 Совершенствование правоприменительной практики направленной на классификацию преступлений, совершенных в соучастии.

Задания:

1. Сообщение на темы:

- «Развитие института соучастия в уголовном праве России».

2. Решение задач.

Кейс №1

Михайлов Юрий, Михайлов Николай и Другов были осуждены за убийство потерпевшего Архипова совместными усилиями в соисполнительстве. Осужденные, будучи в нетрезвом виде, с целью приобретения вина подъехали к ресторану. За вином пошел Михайлов Юрий. Увидев потерпевшего, он из хулиганских побуждений начал избивать его. Затем к нему присоединились Михайлов Николай и Другов. Они сбили потерпевшего с ног и стали наносить удары ногами в голову, шею, туловище. Потерпевший Архипов скончался на месте. Заключение судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть наступила мгновенно от удара ногой, обутой в жесткую обувь, в шею, в сонную артерию. Именно этот удар был смертельным. Все другие повреждения относились к категории легких. В жесткую обувь был обут только Михайлов Николай. Дайте юридическую оценку содеянного виновными. Что такое сложное соучастие? Охарактеризуйте группу лиц и группу

лиц по предварительному сговору. Какова форма соучастия в данном случае?

Кейс №2

Репин и Чуркин были осуждены, первый за убийство, а второй за пособничество совершению убийства. По делу установлено, что они в поисках спиртного встретили потерпевшего. Репин ударил его кулаком в лицо, а затем с целью убийства нанес ему несколько ударов ножом в шею и грудь. Когда лезвие ножа согнулось, Репин взял другой нож и, сидя на лежавшем потерпевшем, продолжал с целью убийства наносить ему множественные удары ножом в шею. Чуркин при этом ударов не наносил, но удерживал руки пытавшегося защищаться от наносимых ударов ножом потерпевшего. Охарактеризуйте пособничество как вид соучастия. Правильно ли квалифицировано судом содеянное Чуркиным?

Кейс №3

Мишин, Березовский и Касьянов осуждены за покушение на убийство по предварительному сговору группой лиц. По данному делу три эти субъекта договорились убить потерпевшего, но выстрел из пистолета произвел лишь один Мишин, который причинил жертве сквозное огнестрельное ранение. Выстрел был произведен в присутствии Березовского и Касьянова. После этого все трое с места преступления скрылись. Оцените правильность принятого судебного решения.

Кейс №4

Потерпевшая Волкова, находясь в сильной степени опьянения, упала у железнодорожного переезда. Гринев и 13-летний Крутиков подняли ее и повели к дороге. В пути следования у Гринева возник умысел совершить с Волковой

половой акт, воспользовавшись ее беспомощным состоянием. С этой целью Гринев с помощью Крутикова отвел потерпевшую к копне соломы, где изнасиловал ее. По его предложению половой акт с потерпевшей совершил и Крутиков. Имеет ли место соучастие в преступлении в приведенном случае? Является ли соучастником изнасилования Крутиков? Чем посредственное исполнение и сопричинение отличаются от соучастия?

Кейс №5

Портнов и Хряков в парке у лодочной станции встретили двух девушек и предложили им покататься на лодке. Увезя их в отдаленное место, предложили им сойти на берег, чтобы отдохнуть. На берегу они разговаривали, выпили пива. Затем Портнов и Хряков потребовали совершить с ними половые акты, а когда те отказались, то стали угрожать убийством. Действуя согласованно, они развели их в разные стороны и совершили насильственные половые акты. Судом они признаны виновными в совершении изнасилования, совершенном группой лиц с угрозой убийством. Правильно ли решение суда.

Тема 4. Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.

План занятия:

1. Прикосновенность к преступлению.
2. Посредственное причинение.
3. Неосторожное сопричинение.
4. Групповой способ исполнения преступления.
5. Иные виды стечения нескольких лиц в одном преступлении.

Задания:

1. Сообщение на тему:

- «Неосторожное сопричинение».

-«Групповой способ исполнения преступления».

-«Иные виды стечения нескольких лиц в одном преступлении».

2. Решение задач

Кейс №1

Девятых потребовал у потерпевшего в течение нескольких дней передать ему 50 тысяч рублей, сопровождая это требование угрозой «зарезать». В это время Белкин поддержал это требование, проявив солидарность с действиями Девятых и рекомендовал потерпевшему «лучше отдать деньги». По делу установлено, что сам Белкин непосредственно перед этим ограбил потерпевшего, о чем тот в правоохранительные органы не заявлял. Потерпевший воспринимал обоих как совместно действовавших преступников. Определите роли виновных и форму соучастия в совершенном преступлении.

Кейс №2

Инспектор ДПС ГАИ Зайченко с использованием своего служебного положения создал в 2002 году группу, которой руководил совместно с Жадовцевым. Зная об имевшихся у других членов группы автоматах, ножах и обрезе, Зайченко для повышения мобильности группы представил свою автомашину. 12 февраля 1997 г. по заранее разработанному плану Зайченко привез Жадовцева и Чеберко к помещению ТОО «Булат», а сам остался ждать их в автомашине. Жадовцев и Чеберко, угрожая потерпевшему Юрченко автоматом, потребовали ключи от сейфа. Получив отказ, избили его. Поскольку крики Юрченко привлекли находившихся поблизости людей, виновные с места происшествия скрылись. 2 марта 1997 г. Зайченко, Жадовцев, Чеберко и Бенедик с целью завладения имуществом

потерпевшего Манахимова, обманным путем выманили его из дома, избили, а затем втащили в дом, связали вместе с находившейся там Оленцовой. Угрожая им убийством, потребовали показать, где находятся золотые изделия. Потерпевшие, опасаясь угроз нападавших, сообщили им об этом. Завладев золотыми изделиями, виновные уехали. Однако по дороге автомашину остановили сотрудники ОВД для проверки документов. Чтобы избежать досмотра автомашины и выявления причастности к нападению, Жадовцев произвел в сотрудников милиции из автомата не менее 30 выстрелов, причинив двум из них огнестрельные ранения, после чего с места преступления скрылись. Определите форму соучастия, вид каждого из соучастников. Каким образом следует квалифицировать содеянное?

Кейс №3

Акмалов проиграл в карты потерпевшему 150 тыс. рублей. С целью избавления от возврата карточного долга он решил убить потерпевшего и попросил Ивакина помочь ему в этом. Во время разговора с потерпевшим о возврате долга Акмалов и Ивакин попросили его разрешить возратить долг частями, однако потерпевший отказался, предлагая оплатить долг полностью. Тогда Акмалов двумя выстрелами из ружья убил его. Каковы роли соучастников и форма соучастия в приведенной задаче? В чем выражается субъективная связь соучастников?

Кейс №4

Косолапов и Полищук создали в г. Магадане общественную организацию социальных новаций «Афина», председателем совета которой был избран Полищук, а его заместителем – Косолапов. Основным содержанием деятельности организации было приглашение в нее новых членов, которые при вступлении вносили денежную сумму, эквивалентную 1900 долларов США. Лица, внесшие данную

сумму, в свою очередь вовлекали в организацию других лиц, при этом за первого приглашенного, который полностью внес первоначальный взнос (1900 долларов), они получали сумму, эквивалентную 300 долларов, за второго – 900, а если нового члена привлекал ранее приглашенный этим лицом, то – 600 долларов. Вовлекаемые в организацию лица приглашались в престижные помещения города на так называемые гостевые семинары, в ходе которых Полищук и Косолапов в форме чтения лекций, путем использования псевдонаучной терминологии создавали у аудитории ошибочное представление о возможности быстрого обогащения при участии в деятельности организации и при использовании метода «многоуровневого маркетинга», при этом умышленно умалчивалась информация о том, что большинство участников организации «Афина» не смогут не только получить доход, но и с неизбежностью потеряют внесенные ими деньги. (В соответствии с заключением экспертов, проводивших математическую экспертизу, при самом выгодном варианте те перераспределения денежных средств среди членов организации, только 25% ее членов имели теоретическую возможность вернуть свой вступительный взнос и получить прибыль, а оставшиеся 75 % не только не смогли бы получить прибыль, но и не имели возможности вернуть внесенные средства). Согласно заключению эксперта, проводившего судебно – бухгалтерскую экспертизу за полгода существования организации в кассе «Афины» не были оприходованы средства на сумму более 1, 5 млн. рублей. Дайте юридическую оценку ситуации. Какие уголовно-правовые признаки отличают организованную группу и преступное сообщество (преступную организацию)?

Тема 5. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.

План занятия:

1. Характер и содержание вины при соучастии в преступлении.
2. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении.
3. Проблемы соучастия в преступлении.

Задания:

1. Сообщение на тему:

- «Проблемы соучастия в преступлении».

2. Решение задач

Кейс №1

16 марта 2005 года Бейман, Белобабка, Путилин и Бугаков пришли на квартиру Костюка, где по предварительному сговору, угрожая расправой, избивали руками, ногами и сигнальным пистолетом Костюка по жизненно важным органам, повалили на пол знакомого хозяина квартиры, потребовали деньги, золото, а также ключи от автомобиля с целью его угона. Однако Костюк заявил, что ключи от автомобиля и документы на него находятся у его жены, которой нет дома, хотя они были у него в пиджаке. Поверив ему, нападавшие ключами не завладели, и в целях завладения чужим имуществом стали искать в шкафах ценное имущество и деньги. В это время Костюк схватил для обороны нож и стал им угрожать. Испугавшись, они убежали. В результате нападения Костюку причинен средней тяжести вред здоровью, а его знакомому – телесные повреждения, вызвавшие физическую боль. Какая форма соучастия имела место при совершении этого преступления? Раскройте содержание субъективных признаков соучастия.

Кейс №2

Братья Бачкало Дмитрий и Станислав, а также Арчаков, вступив в сговор на завладение чужим имуществом, решили проникнуть в квартиру Ростовской С этой целью они решили

убить несовершеннолетнюю Ростову, завладеть ключами от квартиры и совершить кражу денег и драгоценностей. Арчаков и Бачкало Дмитрий обманным путем вызвали из квартиры несовершеннолетнюю Ростову, доставили на старый аэродром, где их ждал Бачкало Станислав. Арчаков выстрелил потерпевшей в шею, а когда она упала, два раза ударил куском арматуры по голове. От полученных повреждений потерпевшая скончалась на месте. Похитив у нее золотую цепочку и ключи от квартиры, Арчаков и братья закопали труп потерпевшей и с места происшествия скрылись. На следующий день Арчаков и Бачкало Станислав проникли в квартиру Ростовой и похитили оттуда деньги, вещи и другие ценности. После кражи они передали часть денег и золотые изделия Бачкало Дмитрию, тот обещал драгоценности продать, а деньги разделить. Действия виновных квалифицированы судом по п. «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК и п. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК. Правильно ли квалифицировано содеянное соучастниками?

Кейс №3

В начале сентября 2006 года Харченко, не зная о созданной Кожемяком банде, вступил в преступный сговор с членами банды Кожемяком, Катилевским и Шелудченко для завладения имуществом семьи Галенко путем разбойного нападения. Они вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления этого преступления приобрели, хранили и носили огнестрельное оружие – обрез, боеприпасы к нему, а также маски с порорезьями для глаз. 7 сентября они прибыли к дому Галенко, Кожемяк передал Шелудченко обрез, а сам пошел в установленное место и стал ждать. Харченко, Катилевский и Шелудченко надели маски, ворвались в квартиру, напали на находившихся там супругов Галенко и их несовершеннолетних детей, потребовали выдать деньги и ценности. Шелудченко угрожал применением обреза, приставляя его к голове хозяина и удерживал потерпевших на

кухне. Харченко и Катилевский обыскивали квартиру. Завладев деньгами в сумме 36700 рублей, нападавшие с места преступления скрылись. Определите роль каждого из участвовавших в преступлении лиц.

Кейс №4

Приморским краевым судом 8 мая 2002 года осуждены Денисов и Ким по п. «в» ч.3 ст. 162, пп. «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Они признаны виновными в совершении разбойного нападения на Михалькову с целью хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Михальковой группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем. В ходе кассационного рассмотрения дела установлено, что совместные и согласованные действия виновных выразились в подготовке к нападению на Михалькову с целью завладения ее имуществом с незаконным проникновением в жилище, с использованием масок, перчаток и применением ленты – скотч. При этом Денисов, как и было обусловлено предварительным сговором, руками и ногами нанес потерпевшей удары по туловищу и по голове, причинив ее здоровью вред средней тяжести. Сразу же после избиения Денисов предложил связать потерпевшую. Затем они перенесли ее на кровать. Денисов закрыл ей рот тряпкой, а Киму сказал тряпку примотать скотчем так, чтобы потерпевшая могла дышать. Ким же, вопреки этому, перекрыл потерпевшей дыхательные пути, т.е. не только рот, но и нос.

Каковым на ваш взгляд должно быть решение суда кассационной инстанции? Что понимается под эксцессом исполнителя и каково его уголовно-правовое значение?

Тема 6. Формы соучастия в преступлении.

План занятия:

1. Понятие форм соучастия в преступлении.
2. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.
3. Классификация форм соучастия.
4. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.
5. Сложное соучастие.
6. Соисполнительство.
7. Преступная группа: без предварительного сговора; по предварительному сговору; организованная группа.
8. Особенности квалификации соучастия в различных формах
9. Понятие форм соучастия в преступлении.
10. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.
11. Классификация форм соучастия.
12. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.
13. Сложное соучастие.
14. Соисполнительство.
15. Особенности квалификации соучастия в различных формах

Задания:

1. Сообщение на тему:

1. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.
2. Классификация форм соучастия.
3. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.
4. Сложное соучастие.
5. Соисполнительство.
6. Особенности квалификации соучастия в различных формах.

2. Решение задач

Кейс №1

Теплых и Щербаков, укоротив стволы охотничьего ружья путем их отпиливания, изготовили огнестрельное оружие – обрез и вместе с боеприпасами к нему незаконно хранили, носили и перевозили. По заключению экспертизы указанный обрез относится к самодельному гладкоствольному оружию. Пригоден для стрельбы. Дайте юридическую оценку деяния.

Кейс №2

Кулаков, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Третьякова и Малова, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений, принимали меры предосторожности, что в обычной жизни старались оставаться незаметными. Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Волга», убили шофера Фарушкина, а труп его спрятали. Потом переоделись в заранее подготовленные рабочие спецовки, надели подшлемники, распираторы и, выбрав подходящий момент, напали на кассира асфальтно-бетонного завода Перовскую и сопровождавших ее работников завода Быкова и Сладанную. Быков, оказавший им сопротивление, был убит выстрелом из пистолета Кулаковым. В результате этого нападения они похитили 3 млн.руб. Через три месяца они напали на постового работника милиции Бутина, убили его, завладев пистолетом и патронами к нему. Затем они напали на кассира автобазы «Спецдормаш» Уманову, четырьмя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 350 тыс.руб. Решив довооружиться автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но операция провалилась,

преступники были задержаны. Какая форма соучастия имела место при совершении этих преступлений? Чем отличается преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору от преступления, совершенного организованной группой? Раскройте признаки организованной группы.

Кейс №3

Маскин похитил из контейнера 2 ковра стоимостью 12 тыс. руб. и на следующий день отвез их на квартиру своего знакомого Просолова, которому рассказал о совершенной им краже. С целью сокрытия похищенного Просолов по просьбе Маскина перевез эти ковры в частный дом своей родственницы Хомяковой и спрятал их с ее согласия на чердаке дома. Дайте характеристику объективных и субъективных признаков совершенного деяния. Можно ли Просолова и Хомякову привлечь к уголовной ответственности?

2. ВНЕАУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ»

В течение периода изучения дисциплины преподаватель обеспечивает процесс освоения материала обучающимся не только в аудиторное время (лекции, практические (семинарские занятия), но и во внеаудиторное время.

Виды внеаудиторной работы соответствуют учебному плану и рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

С этой целью преподаватель проводит консультации обучающихся по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» и по результатам ее изучения –

зачет. При этом преподавателем учитываются степень освоения обучающимся знаний, полученных как при его контактной работе с преподавателем, так и при его самостоятельной работе, в том числе ответы на семинарах, практических занятиях, качество подготовки сообщений, проектов документов, решения задач, активность в дискуссиях, посещаемость. При систематической работе обучающегося в течение всего семестра (посещение всех обязательных аудиторных занятий, регулярное изучение лекционного материала, успешное выполнение в установленные сроки аудиторных заданий, активное участие в семинарах и т.д.) преподавателю предоставляется право выставлять отметку о зачете без опроса обучающегося.

Зачет служит формой проверки успешного усвоения обучающимся учебного материала лекционных, семинарских (практических) занятий. Преподаватель оценивает степень сформированности компетенций на этапе изучения данной дисциплины.

Вопросы к зачету соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

Знания, полученные при освоении дисциплины «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве», могут быть применены обучающимся при подготовке выпускной квалификационной работы

Приложение 1

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Нормативные правовые акты (в действующей редакции) к темам 1-6²

1. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 года.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ.
3. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. №11. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №8.
4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. (ред. От 06.02.2007г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003 г. №2.
5. Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза (подписан в г. Астане 05.07.2010) (с изм. от 10.10.2014) // Собрание законодательства РФ, 06.08.2012, N 32, ст. 4476.
6. Постановление Правительства РФ от 08.10.2012 N 1020 (ред. от 02.07.2015) «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных

² Перечень нормативных правовых актов дополнен в сравнении с перечнем нормативных правовых актов, указанных в рабочей программе дисциплины на текущий учебный год

веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 15.10.2012, N 42, ст. 5711

7. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 (ред. от 01.04.2016) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2012, N 41, ст. 5624.
8. Постановление Правительства РФ от 13.09.2012 N 923 (ред. от 16.12.2014) «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 17.09.2012, N 38, ст. 5133.
9. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. от 01.10.2012) «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества

либо их прекурсоры» // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6696.

Основная литература к темам 1-6

1. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) : сб. науч. ст. Вып. 5 / Яросл. гос. ун-т; отв. ред. Л.Л. Кругликов. - Ярославль, 2016. - 187 с.

2. Гладышев Ю.А. Уголовное право России. Общая часть в определениях и схемах [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Гладышев Ю.А., Гладышев Д.Ю.— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 216 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49617.html> .— ЭБС «IPRbooks».

3. Уголовное право России. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник/ Л.В. Бакулина [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2016.— 864 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/58290.html> .— ЭБС «IPRbooks».

4. Актуальные проблемы уголовного права и политики [Электронный ресурс]: методические указания по изучению дисциплины для студентов-магистров, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», программа «Уголовное право. Криминология»/ — Электрон. текстовые данные.— Краснодар, Саратов: Южный институт менеджмента, Ай Пи Эр Медиа, 2017.— 27 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65148.html> .— ЭБС «IPRbooks».

5. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права. Выпуск 6 [Электронный ресурс]: научные труды кафедры уголовного права/ А.А. Арямов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия,

2017.— 192 с.— Режим доступа:
<http://www.iprbookshop.ru/65849.html> .— ЭБС «IPRbooks».

Дополнительная литература к темам 1-5

1. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности, М., 2009 г. (монография). 204 с.

2. Соболев В.В. Уголовная ответственность соучастников преступления. Теоретико-методологические проблемы основания и дифференциации [Электронный ресурс]: монография/ Соболев В.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2011.— 213 с.— Режим доступа:
<http://www.iprbookshop.ru/5781> .— ЭБС «IPRbooks».

3. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права. Выпуск 5 [Электронный ресурс]: сборник научных трудов кафедры уголовного права/ А.А. Арямов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2015.— 192 с.— Режим доступа:
<http://www.iprbookshop.ru/49598> .— ЭБС «IPRbooks».

Приложение 2

ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Информационно-правовой портал «Гарант» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

2. РГБ [Электронный ресурс]: Режим доступа:
<http://www.rsl.ru/> РГБ

3. Универсальная электронная система Руконт [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://rucont.ru/>

4. Издательство «Лань» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://e.lanbook.com/>

5. Универсальная электронная система IPRbook
 [Электронный ресурс]: Режим доступа:
<http://www.iprbookshop.ru/elibrary.html/>
6. Универсальная электронная система
 «Образовательный портал КубГАУ» Электронный ресурс]:
 Режим
 доступа:http://kubsau.ru/education/chairs/building/anonce/obrazovatelnyy_portal_kubgau_82/
7. Электронный Каталог библиотеки КубГАУ
 [Электронный ресурс]: Режим доступа:
<http://www.old.kubsu.ru/University/library/>
8. СПС Консультант Плюс (Версия ПРОФ).
9. Научная электронная библиотека www.eLIBRARY.RU
10. Сайт Государственной Думы Российской Федерации –
www.duma.gov.ru
11. Сайт Верховного Суда Российской Федерации –
www.supcourt.ru/mainpage.php
12. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации - <http://www.mvd.ru/>
13. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации - <http://www.genproc.gov.ru/>

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Аудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися	5
2. Внеаудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися	24
Приложение 1. Рекомендуемая литература	26
Приложение 2. Информационно- телекоммуникационные ресурсы сети Интернет	29

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Методические указания

Составитель: **Алехин** Виталий Петрович

Подписано в печать 00.10.2018. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 1,3. Уч.-изд. л. – 1,1.

Тираж 500 экз. Заказ №

Типография Кубанского государственного аграрного университета.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13