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# ВВЕДЕНИЕ

Криминалистка как теоретическая прикладная наука о содержательной стороне расследования призвана разрабатывать научнопрактические рекомендации по оптимизации его производства.

Преступность растет. Изменяются ее формы и методы, повышая противодействие органам расследования. Это проявляется особо наглядно в совершении различных видов экономических преступлений, преступлений против жизни и других. В современных условиях отдельные положения расследования устаревают и требуют совершенствования. Для этого важно не только прикладные наработки, но и исследования общетеоретических и методологических вопросов криминалистики.

Криминалистическая методика расследования преступлений является заключительной частью криминалистики. В ней аккумулированы положения общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики. В теоретических положениях криминалистической методики используются указанные данные для исследования расследования как специфического вида социальной деятельности. В настоящее время существует ряд проблемных вопросов общей теории криминалистической методики, требующих своего разрешения. В их числе уточнение концепции криминалистической методики и ее общих положений; систематизация научных знаний и структура общей части методики; разграничение и сочетание методики с организацией расследования; азработка принципов методики расследования; понятие, структура и содержание групповых методик расследования; совершенствование подходов к построению частных методик; прогнозирование тенденций развития криминалистической методики и другие.

В настоящей работе авторы пытались исследовать общие положения криминалистической методики, структуры этого раздела криминалистики. Полагаем, что дальнейшее развитие общих положений методики во многом предопределяет содержание научнопрактических рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений.

В работе исследованы отдельные дискуссионные вопросы понятия методики расследования, содержание криминалистической методики расследования и ее место в системе криминалистики, роль следственных ситуаций в методике расследования, понятие групповой методики расследования и др. Рассмотрены вопросы соотношения криминалистикой методики с организацией расследования, следственными версиями.

Авторы придерживаются взгляда ряда криминалистов

(Ю. П. Гармаев, М. В. Субботина и др.) о наличии отдельного звена в методике – групповой методики расследования и обосновывают свою позицию по этому вопросу.

Монография является продолжением исследований общих положений криминалистической методики на современном теоретическом уровне развития криминалистики. Авторы пытаются изучить проблемы криминалистической методики с разных позиций и разобраться в ее сложных положениях.

Выражаем признательность и благодарность рецензентам – Заслуженному деятелю науки РФ, Заслуженному юристу РФ, доктору юридических наук, профессору Е. П. Ищенко, доктору юридических наук А. В. Руденко за ценные советы в подготовке настоящей работы.

*Профессор С. А. Куемжиева, профессор В. Д. Зеленский*

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

**ПОНЯТИЯ И СТРУКТУРЫ**

### КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ

## 1.1 Понятие криминалистической методики расследования преступлений

Криминалистическая методика – это часть криминалистики, в которой содержатся научно-практические рекомендации по расследованию преступлений. Рекомендации эти имеют практическое значение, их содержание показывает, что и как должен делать следователь, расследуя то или иное преступление. Методика интегрирует в себе положения общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики. Методика выступает в форме своеобразного итогового раздела криминалистики, положения которой дифференцированно сосредоточены для решения практических задач расследования. Фактически методика расследования является конечным продуктом криминалистической науки. Действительно, трудно представить рекомендации по расследованию без учета положений следственной тактики или организации расследования, равно содержательных элементов криминалистической техники, не говоря уже о положениях общей теории криминалистики как науки. Поэтому теоретические основы методики расследования должны постоянно учитывать достижения всех других частей криминалистики и их развитие должно быть в центре внимания ученых. Как верно отметили А. Ю. Головин и Н. П. Яблоков методикой разрабатывается стратегия всей криминалистической деятельности по расследованию преступлений.[[1]](#footnote-1) Можно сделать вывод о том, что криминалистическая методика имеет особое теоретическое и практическое значение.

Методика является частью криминалистики, разрабатывающей криминалистические основы расследования. Расследование как деятельность, является объектом криминалистической методики. Полагаем, что для понимания сущности криминалистической методики необходимо рассмотреть расследование, его отдельные составные элементы.

Расследование является одним из видов социальной деятельности. Это специфическая социальная деятельность, регламентированная законом и основанная на нем, и состоящая в поиске, получении, исследовании и оценке доказательств с целью установления истины. Деятельностный подход к изучению сущности расследования позволяет решать ряд взаимосвязанных задач в его познании. Это: а) использование системно-структурного анализа для выявления всех структурных элементов расследования и подвидов иных видов деятельности, связанных с системой расследования и входящих в систему борьбы с преступностью; б) системно исследовать содержание структурных элементов расследования; в) всестороннее исследовать основной элемент расследования – следственные действия; г) определить роль различных отраслей криминалистики в совершенствовании расследования и иных наук, участвующих в этом процессе.[[2]](#footnote-2)

Различные вопросы деятельности рассматривались в работах Р. С. Белкина, В. К. Гавло, А. Д. Дулова, В. А. Дубривного, Л. Я. Драпкина, В. Е. Корноухова, Л. Д. Самыгина и др.).

Существует мнение, что расследование – криминалистическая деятельность.[[3]](#footnote-3) Высказан и противоположный взгляд о том, что криминалистической деятельности как таковой не существует.[[4]](#footnote-4) Сторонники той и другой точки зрения приводят аргументы в пользу своей позиции и довольно убедительные.

Представляется, что характеристика расследования проявляется в сущности составляющих его элементов и их взаимосвязи, т. е. в структуре. Структура расследования выражает количественный и качественный состав образующих его элементов, связей и процессов, происходящих между ними. Основные элементы структуры расследования: объект и предмет деятельности, цели, действия, производимые для исследования предмета и достижения целей, и субъектов этих действий.

Предметом расследования является отображение события преступления в окружающем мире: материальные следы и иные фактические данные. Обстоятельства совершения преступления и промежуточные факты, их обосновывающие, в совокупности образуют предмет расследования. Именно для их установления производятся следственные и иные действия в расследовании. Основное средство установления – следственные и иные процессуальные действия.

Следственные действия направленны на собирание (получение) доказательств. Иные процессуальные действия (термин впервые в научной литературе в 1989 году употребил В. Д. Зеленский) отличаются от следственных целевой направленностью и процессуальным режимом производства. Они в основном предназначены для управления процессом расследования (вынесения процессуальных постановлений о возбуждении уголовного дела, принятии уголовного дела к производству, о привлечении в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения и другие), определения его пределов, сроков, и порядка проведения.[[5]](#footnote-5) Иные процессуальные действия большей частью служат для процессуального выражения решений следователя по уголовному делу.

Другие действия, входящее в расследование как деятельность, имеют вспомогательное значение, так как посредством их собирается ориентирующая информация. К ним относятся оперативноразыскные, служебные проверочные, организационно-подготовительные действия.[[6]](#footnote-6)

Оперативные и разыскные действия в расследовании являются средством получения ориентирующей информации. Посредством ОРД выявляются сведения об источниках фактических данных и сами фактические данные. Предусмотренная уголовно-процессуальном законом не процессуальная деятельность по получению ориентирующей информации является важной составной частью расследования как деятельности. Как известно, сочетание следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий является обязательной частью сложных и особо сложных расследований.

При проверке происшествий, связанных с производственной деятельностью, и расследованием таких преступлений составной частью расследования как деятельности являются действия, совершаемые должностными лицами ведомственных и подведомственных инспекций и контрольно-ревизионных органов. Целью таких действий является выявление источников фактических данных и самих фактов. Эти действия не регламентируются УПК, они предусмотрены другими отраслями права (чаще административного). В расследовании они могут осуществляться во взаимодействии со следователем. В криминалистике их называют служебным расследованием, ведомственной проверкой, служебными (специальными) проверочными действиями.[[7]](#footnote-7) Сведения о фактах, собранные в ходе служебных проверочных действий, являются доказательствами. Поэтому их и надо считать составной частью расследования как деятельности. В собственно расследование входит процесс назначения служебных проверок следователем, взаимодействие, координация и использование результатов этих действий.

Организационно-подготовительные действия является материальным выражением организации расследования. Они направлены на создание структуры расследования, условий для качественного производства следственных действий, руководство процессом расследования. Организационно-подготовительные (организационнотехнические) действия входят в непроцессуальную часть расследования как деятельности. Их можно разделить на две группы. В первую входят действия, направленные на собирание ориентирующей информации, подготовку следственных действий, созданию условий для их производства: беседа, опечатывание, реконструкция, проверка, ознакомление с объектом и другие. Во вторую группу входят действия, по созданию структуры расследования: изучение материалов, составление планов, подбор участников, деловые совещания и др.[[8]](#footnote-8)

Сочетание следственных и иных действий образуют подвиды расследования как деятельности. Это собирание доказательств и доказывание; оно осуществляется путем процессуальной деятельности следования. Ориентирующая информация в основном собирается путем оперативно-разыскной деятельности. Использование специальных знаний осуществляется большей частью путем производства экспертиз, а также служебных (специальных) проверочных действий. Можно выделить также организационно-аналитическую деятельность, включающую интеллектуальную деятельность и организационно-подготовительные действия.

Система расследования, как деятельности включает, таким образом, основную подсистему: получение доказательств и доказывание, а также другие вспомогательные подсистемы: получение ориентирующей информации и использование специальных знаний в расследовании. Вспомогательными они являются с точки зрения уголовно-процессуальной, но по значению в расследовании они не уступают основной подсистеме.

В единстве эти подсистемы и образуют расследование как деятельность.[[9]](#footnote-9)

Отметим также, что поскольку конечная цель расследования состоит в установлении истины, то расследование в своей основе является процессуальной деятельностью по собиранию (выявлению, получению) доказательств и доказыванию. В связи с этим совершенно очевидно, что роль следственных действий – главная в расследовании.

Таким образом, расследование как деятельность, как объект криминалистической методики, состоит из ряда подсистем и включает ряд основных элементов. Каждый из этих элементов: цели, действия и другие являются предметом исследования методики расследования. Структура расследования включает также и более сложные элементы – сочетания следственных и иных действий, направленных на достижение определенных целей. Речь идет о тактических операциях.[[10]](#footnote-10)

По содержанию деятельности расследования можно делить на большое число подсистем: процессуальная деятельность следователя; непроцессуальная деятельность следователя; процессуальная и непроцессуальная деятельность органа дознания (органов, занимающихся оперативно-разыскной деятельности и оказывающих содействие следователю в расследовании); процессуальная и организационная деятельность руководителя следственного органа; деятельность эксперта; процессуальная деятельность специалистов; непроцессуальная деятельность должностных лиц – субъектов специальных (служебных) проверок; процессуальная деятельность прокурора. Некоторые из названных подсистем функционируют, как правило, в организационно самостоятельных органах и в систему расследования включаются либо эпизодически, либо частично.

Расследование принято делить на этапы. Критерии деления различны. Есть мнения, что расследование делиться на два этапа: до предъявления обвинения (первый) и последующий – до окончания[[11]](#footnote-11); на три этапа[[12]](#footnote-12); на пять этапов; на шесть этапов[[13]](#footnote-13). Отметим, что авторы различных точек зрения на количество этапов расследования недостаточно учитывают сложность того или иного расследования. Деление расследования на этапы обосновано, если для него учитывается криминалистическая сложность расследования.

Вопросы криминалистической сложности расследования в отечественной криминалистике впервые разработаны В. Д. Зеленским. Криминалистическая сложность – характеристика процесса расследования, отражающая реально необходимые силы, средства для установления истины, способы объем и интенсивность их применения[[14]](#footnote-14).

Криминалистическая сложность расследования является одной из его характеристик. Попытаемся кратко изложить ее содержание.

Расследование различных преступлений отличается количеством, содержанием, объемом следственных и иных действий.

Обычно под сложным понимается многоэпизодное, с большим числом обвиняемых, большое по объему уголовное дело. Существует процессуально-организационная сложность, порождаемая различными обстоятельствами, влияющими на продолжительность расследования, усложняя его. Эти обстоятельства многообразны и существуют либо постоянно (обширность территории, обслуживаемой органами расследования, удаленность экспертных учреждений, состояние дорожно-транспортной сети и др.), либо возникают в ходе расследования (болезнь обвиняемого, розыск скрывшегося обвиняемого, стихийные бедствия и др.).

Криминалистическая сложность расследования, в отличии от иных видов сложности уголовного дела, характеризуется не только продолжительностью расследования, но и от количества, содержания, объема, интенсивности объективно необходимых следственных и иных действий. Это качественная характеристика содержательной стороны расследования, отражающей силы и средства, затраченные на установление истины – достижения конечной цели расследования.

Криминалистическая сложность расследования определятся множественными факторами, которые можно с методической целью разделить на две группы. Первая: обстоятельства совершения и сокрытия преступления. К ним относятся характер, механизм преступления, продолжительность преступных действий, способы совершения и сокрытия преступления, количество, характер следов преступления, наличие свидетелей и др. Указанные обстоятельства, а также наличие иных фактических данных, социально-психологическая характеристика подозреваемого (обвиняемого), имеющиеся сведения о преступлении на начальном этапе расследования влияют на его криминалистическую сложность. Вторая группа включает обстоятельства расследования, в том числе характер следственных ситуаций начального этапа расследования; особенности криминалистического механизма установления обстоятельств в различных видах преступлений; система противодействия следователю[[15]](#footnote-15).

Усилия, затраченные на установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, объем действий субъектов расследования в конечном счет влияют на время расследования. Отметим, что время является не критерием криминалистической сложности, а показателем, отражающем изложенные обстоятельства расследования. Протяженность времени можно принять за основу классификации расследования по степени их криминалистической сложности. Выделяют чистое время расследования: время интеллектуального процесса, следственных и иных действий; и полное время. Чистое время рассматривается как показатель, отражающие изложенные ранее критерии криминалистической сложности. Выделяют простые, усложненные, сложные и особо сложные расследования[[16]](#footnote-16). В основе деления расследования лежит характеристика преступлений, которая в значительной степени детерминируют содержание расследования.

*Простые расследования.* Преступление – одномоментное событие, происходящие, как правило, в условиях очевидности. Для установления обстоятельств преступления достаточно допроса подозреваемого, нескольких свидетелей, потерпевшего, двух-трех иных следственных действий. На это необходимо 20–30 часов. С учетом длящихся организационно-подготовительных мероприятий полное время расследований занимает 10–15 сут.

*Усложненные (средней сложности) расследования.* Одно или полимоментные преступления, но требующие исследования многочисленных деталей (например, выяснение обстоятельств очевидного убийства) или не установленным на начало расследования подозреваемым. Для установления основных обстоятельств преступления требуется 12–15 рабочих часов; полностью обстоятельства устанавливаются в течении 50–80 рабочих часов. Полное время расследования – до 30 сут.

*Сложные расследования.* Сложно расследуются многоэпизодные преступления или одномоментные, но характеризующиеся активным противодействием заинтересованных лиц; сведения о фактах на начало расследования скрыты, для их поиска и установления необходима масса оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий. Расследование может иметь несколько направлений. Обстоятельства преступления устанавливаются постепенно, в течении значительного времени до 20–30 рабочих дней. Полное врем расследования до 60 рабочих дней. Сложно расследуются многие неочевидные убийства, организованные хищения, мошенничество, вымогательство и другие.

*Особо сложные расследования.* Преступления неочевидные (отсутствуют свидетели), совершаемые группой лиц, длящиеся. Расследование производится, как правило, группой следователей. Полное время расследования от 2–3 мес, до нескольких лет. Особо сложно расследуются некоторые организованные убийства, бандитизм, организованные хищения.[[17]](#footnote-17)

Как отмечает сам автор понятия криминалистической сложности, многообразие факторов, избирательный характер их действий в каждом конкретном случае затрудняет количественное измерение такой качественной характеристики как сложность. Отметим вместе с тем, что в большинстве случаев можно на первоначальном этапе расследования прогнозировать его криминалистическую сложность и принимать меры для качественной организации расследования.

Положения теории криминалистической сложности используются в первую очередь для организации расследования, для специализации следователей, научно обоснованной рабочей нагрузки следователей, для обоснованного расчета штатов следователей. Представляется, что они имеют значение и для разработки методик расследования, так как характеризуют объект методики. Деление расследования на этапы также становиться более предметным. Простые и усложненные расследования делятся на два этапа. Сложные или особо сложные могут делиться на три или четыре этапа.

Расследование как деятельность является объектом всей криминалистики. Вне зависимости от криминалистической сложности в структуре каждого расследования, можно выделить элементы, которые обязательно являются предметом методики. Это тактические цели расследования, следственные действия и их сочетания, система (сочетание) следственных и иных действий, особенности тактики производства действий, функции субъектов и участников расследования. Целью такого воздействия является оптимизация расследования, повышение его эффективности и качества. Для решения этой задачи методика должна разрабатывать систему методов расследования, которые затем реализуются в практической деятельности. В методике, таким образом, должны отбираться достижения криминалистики для использования в следственной практике, а также вырабатываться собственные положения для оптимизации этой практики. Методика должна представлять, прежде всего, систему теоретических положений. Положения эти направлены на выработку практических рекомендаций по совершенствованию практической деятельности. Одной из задач методики является использование данных других наук для нужд расследования. Так схематично выглядит модель криминалистической методики. В изложенном общем подходе к понятию методики расследования надо проанализировать ее определения, данные различными авторами.

В отечественной научной литературе первые данные о методике расследования (кроме иностранных авторов) принадлежат С. Н. Трегубову[[18]](#footnote-18). В самостоятельный раздел криминалистики методику расследования впервые выделил В. И. Громов.[[19]](#footnote-19) Обоснование понятия методики и исследования ее содержания были даны в работах С. А. Голунского, Б. Н. Шавера, М. Е. Евгеньева, И. Н. Якимова и других российских криминалистов.[[20]](#footnote-20)

В развитие учения о криминалистической методике, понятия, общих положений, и структуре внесли вклад А. Н. Васильев, И. А. Возгрин, Р. С. Белкин, В. Г. Танасевич, А. Н. Колесниченко, Н. А. Селиванов, В. Е. Корноухов, Н. П. Яблоков, Ю. П. Гармаев, В. К. Гавло, С. Н. Чурилов, М. В. Субботина, С. Ю. Косарев А. В. Шмонин и другие ученые. Кратко рассмотрим определения методики данных некоторыми из этих ученых.

Известный российский криминалист А. Н. Васильев определял методику расследования как разработанную «на основе изучения следственной практики, способов преступления и механизма образования их следов систему рекомендаций о криминалистической классификации преступлений, организации начальных и последующих периодов расследования, а также об особенностях применения тактических приемов и научно-тактических средств в целях эффективного расследования»[[21]](#footnote-21).

В более позднем определении методики А. Н. Васильев выделил значение организации в системе методики, отметив, что это «система наиболее целесообразных методов организации расследования в первоначальный и последующий его периоды, использование особенностей применения тактических приемов и научнотехнически средств в специфических условиях расследования отдельных видов преступлений»[[22]](#footnote-22).

В этих определениях отмечены существенные элементы методики расследования. Указано, что методика представляет собой систему рекомендаций или методов по организации расследования; подчеркнуто значение особенностей применения тактических приемов и научно-технических средств. Отмечено, что все это реализуется в специфических условиях расследования отдельных видов преступлений.

Отметим, что один из основоположников российской криминалистики И. Н. Якимов писал, что использование всех способов, разработанных уголовной техникой и тактикой, необходимо в рекомендуемых научных приемах расследования[[23]](#footnote-23). Другими словами, указывалось, что обязательно использование средств техники и тактики в условиях расследования отдельных видов преступлений.

Р. С. Белкин под криминалистической методикой понимал «систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений»[[24]](#footnote-24). Краткое, но емкое определение. Обратим внимание, что Р. С. Белкин предотвращение преступлений считал одной из основных задач методики.

Научные положения, о которых говорят указанные авторы, надо понимать не как сумму научно-технических и тактических приемов, а как новое синтезированное значение. Об этом четко говорил В. Г. Танасевич. По его мнению, методика, «не механическое смешение реализаций тактики и техники. Последовательное исследование их, приведение в определенную систему выявления, собирания, проверки и оценки фактических данных в конкретных обстоятельствах, разработка на этой основе методических рекомендаций означает возникновение качественно новой системы целостного инструментария по раскрытию преступлений»[[25]](#footnote-25). Саму методику В. Г. Танасевич определил как систему «рекомендаций в целях раскрытия и предупреждения преступлений методов и приемов по последовательному исследованию обстоятельств совершения преступления и изобличению лиц, его совершивших, опирающуюся на разработанные криминалистические общетеоретические положения, научно-технические средства и криминалистическую тактику»[[26]](#footnote-26).

В определении В. Г. Танасевича указано на положения общей теории криминалистики, как одного из источников методики наряду с положениями криминалистической техники и тактики. Сам В. Г. Танасевич отмечает, что в приведенном определении отсутствуют указания на особенности, свойственные отдельным видам преступлений. Он объясняет это тем, что в методике существуют два взаимосвязанных, но особых подраздела: общей методики раскрытия преступлений; методиках раскрытия отдельных родов или групп преступлений: общей и частной методики.

В определении В. Г. Танасевича проводится мысль о том, что методика расследования – часть криминалистики, опирающаяся на содержание общей теории, криминалистической техники и тактики, но это самостоятельный раздел криминалистики, это система теоретических положений, имеющих свой предмет исследования. Мысль эта не высказана прямо, но такой вывод можно сделать, анализируя содержание исследования автором проблем методики раскрытия и расследования преступлений[[27]](#footnote-27). В дальнейших исследованиях проблем криминалистической методики мысль эта находит свое последовательное выражение.

Так, И. А. Возгрин давал следующее определение методики: «криминалистическая методика, являясь одним из разделов криминалистики, изучает закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в целях выработки в строгом соответствии с требованиями социалистической законности, научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному проведению судебного исследования отдельных видов преступлений»[[28]](#footnote-28). Сходное определение дал И. А. Возгриин и позднее «методика … изучает закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в целях выработки, в соответствии с требованиями процессуального закона, научно-обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному проведению дознания и следствия»[[29]](#footnote-29). В работах И. А. Возгрина проводиться мнение о том, что криминалистическая методика имеет свой предмет исследования, отличает от предмета криминалистики и ее частей: криминалистической техники и тактики. Он полагает, что предмет методики расследования должен находиться в пределах общего предмета науки криминалистики. Каждый из разделов криминалистики: криминалистическая техника, тактика и методика детализирует и конкретизирует общий предмет науки. Отношения предмета науки и предметов ее разделов нужно, по мнению И. А. Возгрина, рассматривать на уровне диалектической взаимосвязи и зависимости; предметы разделов (изучаемые закономерности) должны соотноситься с предметом науки криминалистики[[30]](#footnote-30). По мнению И. А. Возгрина, предметом методики является «закономерность организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений»[[31]](#footnote-31). Совершенно очевидно, что такое понимание предмета методики практически не отличается от предмета криминалистики, на что в свое время справедливо обратил внимание Р. С. Белкин[[32]](#footnote-32).

Попытаемся прояснить, как это вопрос решается другими авторами, исследовавших понятие и предмет методики. Н. А. Селиванов полагает, что методика расследования – «это обусловленная предметом доказывания система взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, осуществляемых в наилучшей последовательности в целях установления всех необходимых обстоятельств дела и доказывания на основе планирования и следственных действий, с учетом типичных способов совершения и других элементов криминалистической характеристики преступлений данного вида, следственных ситуаций и характерных для их расследования особенностей применения тактических предметов и научно-технических средств»[[33]](#footnote-33).

В самом общем, упрощенном, по выражению Н. А. Селиванова, виде методика расследования определяется как обусловленная предметом доказывания системы следственных и иных действий, осуществляемых в оптимальной последовательности с целью полного, точного и быстрого раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Как видно из этого определения Н. А. Селиванов подчеркивает главное в методике – оптимальную систему следственных и иных действий. Фактически это означает оптимальное программирование расследование[[34]](#footnote-34).

Е. П. Ищенко полагает, что криминалистическая методика расследования представляет собой систему научных положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций, базирующихся на изучении закономерностей криминалистической и следственной деятельности, которые оптимизируют организацию и осуществление расследования отдельных видов преступлений.[[35]](#footnote-35)

В. Е. Корноухов считал определение Н. А. Селиванова наиболее обоснованным. Взяв его за основу, он полагал, что «методика расследования – это обусловленная отношением преступных последствий с предметом доказывания система тактических задач и операций, отвечающих критериям эффективности и экономичности»[[36]](#footnote-36). Обосновывая свою позицию, В. Е. Корноухов приводит следующие аргументы. Целенаправленность расследования определяется обстоятельствами, подлежащим доказыванию. В конкретном расследовании они наполняются содержанием диспозиции статьи уголовного закона, которая «совокупность элементов превращает в структуру, поскольку она определяет отношение между элементами и представляет предмет доказывания как систему правовых целей». Поскольку в расследовании чаще всего используются косвенные доказательства, которые связаны с установлением промежуточных фактов, что «порождает систему тактических задач». Тактическая задача, по мнению В. Е. Корноухова, это отношение между ситуацией расследования и тактической целью, связанная с установлением промежуточных фактов и правовых целей. Тактическая цель определяет способ действия следователя, что порождает тактические операции – систему следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, определяемых условиями деятельности и направленных на установление тактической цели[[37]](#footnote-37).

В. Е. Корноухов обосновывает положение о том, что сочетание следственных и иных действий – тактические операции – является основным отличительным содержательным признаком методики расследования. Автор верно дает определение тактических целей, но ограничивает радиус их действия только установлением промежуточных фактов[[38]](#footnote-38). Рациональным, на наш взгляд, в рассуждениях В. Е. Корноухова являлось то, что сочетание следственных и иных действий в расследовании детерминируется не только обстоятельствами, входящими в предмет доказывания, но и совокупностью промежуточных фактов.

А. В. Шмонин предлагает под криминалистической методикой понимать «информационную мощь научно обоснованных положений и разработанных на их основе криминалистических рекомендаций по организации и осуществлению расследования определений категории преступлений».[[39]](#footnote-39)

Н. П. Яблоков определяет криминалистическую методику как «целостную часть криминалистики, изучающую криминальный опыт совершения отдельных видов преступлений и следственную практику их расследования и разработанную на основе познания их закономерностей с учетом данных криминалистической техники и тактики систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения различных видов преступлений»[[40]](#footnote-40). Автор подчеркивает теснейшую связь методики расследования с общей теорией криминалистики и другими ее частями. Он отмечает в числе информационных источников методики результаты научно обобщенного преступного и следственного опыта; уголовно-правовые и процессуальные нормы, определяющая условия уголовного судопроизводства; данные общей и частной теории криминалистики; положения научной методологии, а также сведения об особенностях различных видов человеческой деятельности, в которых совершаются специфические преступления2.

Как видно, Н. П. Яблоков не выделяет особо сочетания следственных и иных действий, не говорит в этом определении о предмете методики, но в информационных источниках отмечает роль следственной практики, положений теории криминалистики, уголовного, уголовно-процессуального законодательства. Заметим, что автор указывает на особенности отдельных видов человеческой деятельности, как информационный источник методики. На наш взгляд, последняя информация выступает в качестве одного из элементов предмета расследования, поэтому ее можно отнести к объекту методики.

Таким образом, в приведенных и иных понятиях методики расследования выделяются основные элементы содержательной стороны расследования как деятельности и дается их соотношение (взаимосвязь). При всей значимости и необходимости такого подхода к определению понятия части криминалистики полагаем, что для более полного его выражения важно, помимо основных элементов деятельности, рассмотреть и характеристику предмета методики. Предмет методики не может определяться произвольно. Очевидна его зависимость от процесса (интеллектуальной деятельности и действий), направленного на его исследование. Рассмотрим содержание этого процесса, отраженного в приведенных определениях понятия методики расследования.

Во всех определениях методики расследования отмечается, что она является заключительной частью криминалистики. Из этого вытекает, что методика использует содержание общей теории криминалистики, криминалистической тактики и техники. Использование прежде всего осуществляется в форме прямого заимствования, переноса положений криминалистики в методику расследования. Это далеко не всегда механический перенос. Положения криминалистики преобразуются, применяются в связи с целевым назначением методики, с характеристикой ее предмета. Какие из положений криминалистики реализуются в теории методики? Практически все. Можно отметить организацию расследования, прежде всего процесс целеопределения с использованием построения следственных версий; планирование, тактику следственный действий и общетеоретические положения криминалистической тактики, теории взаимодействия в расследовании.

Содержание общей теории и иных частей криминалистики образует основу, базу для выработки теоретических положений собственно методики расследования. Как отмечалось, впервые мысль об общетеоретической части методики высказал В. Т. Танасевич. Но все авторы подчеркивают, что теоретические положения методики расследования образуют систему, т. е. взаимосвязанную и взаимообусловленную, целенаправленную общность. Целевую направленность методики расследования можно определить на основе анализа потребности, теоретической и практической в этом разделе криминалистики.

Несомненно, что существует общественная потребность в научно-обоснованных методах собирания, исследования, оценки доказательств для решения задачи уголовного судопроизводства. Разрешение этой социальной потребности может выражаться в результативном, рациональном, эффективном расследовании преступлений. Следовательно, социальное назначение методики расследования состоит в разработке теоретических положений, на основе которых необходимо обосновать и создавать приемы, способы, методы всего расследования, отдельных следственных и иных действий и их сочетаний. Основная социальная задача методики как итогового раздела криминалистики – разрабатывать научнообоснованные положения, определяющие и составляющие программу оптимального расследования. Потребность в методике можно определить как научно-практическую необходимость в рациональном, качественном, эффективном расследовании преступлений. Удовлетворение этой социальной потребности лежит в основе предмета методики расследования. Предметом методики являются особенности расследования (определенные элементы) как деятельности, исследование которых определяет эффективность и качество этой деятельности.

На основе анализа рассмотренных определений методики расследования можно сделать вывод, что в число этих элементов расследования входят научно обоснованные принципы методики; информационная основа конкретизации предмета расследования; особенности процесса конкретизации предмета расследования; рациональные (оптимальные) варианты сочетания следственных и иных действий; создание функциональной структуры расследования (программы деятельности, ее интеллектуальной модели); тактические особенности производства следственных действий и тактических операций по различным видам расследования. Научнопрактическое исследование указанных элементов расследования с целью их оптимизации и является предметом методики.

Можно возразить, что исследование большинства названных элементов методики являются предметом других частей криминалистики: общей теории, криминалистической тактики и техники. Это действительно так, но не совсем. Методикой используются положения данных разделов и частных теорий криминалистики, но, прежде всего, с целью оптимизации процесса расследования определенных видов преступлений, а также с целью разработки положений методики расследования. Необходимо помнить о том, что положения любой криминалистической теории разрабатываются применительно к расследованию вообще. Методика конкретизирует эти положения применительно к видам расследования. Возьмем, например, организацию расследования, такой ее элемент как структурирование расследования. Организация исследует понятие структуры, основнные структурные элементы расследования, их характеристику и взаимосвязи, характеристику процесса конкретизации и др. Методика конкретизирует эти положения: какие структурные элементы существуют в расследовании данных видов преступлений; особенности процесса конкретизации отдельных элементов структуры в расследовании вообще и расследования данного вида преступлений (например, убийств) и др. Реальное функционирование организационного процесса осуществляется в ходе расследования и сочетается с положениями методики расследования. Закономерности организации расследования реализуются в ходе адаптации частной методики в ходе расследования преступлений.

Таким образом, предметом методики является основные элементы расследования, влияющие на его эффективность и качество. В блок теоретических положений методики входят принципы методики; организационные аспекты расследования; сочетание следственных и иных действий; особенности расследования видов преступлений; особенности видов преступной деятельности.

Анализ определений методики расследования показывает, что большинство авторов (А. Н. Васильев, Р. С. Белкин, И. А. Возгрин и др.) называют в части основных элементов методики организацию. Как отмечалось, А. Н. Васильев считал организацию одним из важнейших составных элементов криминалистики в целом и методики расследования в частности. В одном из определений методики он указал, что методика – это система «наиболее целесообразных методов организации расследования» наряду с использованием особенностей, применения тактических приемов и научнотехнических средств[[41]](#footnote-41). Для обоснованного вывода о роли организации в методике расследования надо определиться, что понимать под организацией расследования, так как единства среди криминалистов в этом вопросе нет. Организации расследования уделяли внимание Р. С. Белкин, А. В. Дулов, Г. Г. Зуйков, В. Е. Коновалова, Л. М. Карнеева, А. М. Ларин, З. И. Кирсанов, С. И. Цветков, В. И. Шиканов и многие другие криминалисты. «Организация расследования, – пишет В. Д. Зеленский, автор первой в нашей криминалистике монографической работы по организации[[42]](#footnote-42), – это его упорядочение путем выявления основных элементов структуры, построения умственной методики предстоящей деятельности, создание условий для ее качественного производства и руководство расследованием»[[43]](#footnote-43).

Определения организации расследования, данные названными и иными авторами (Д. Я. Мирским, Л. М. Карнеевой, А. К. Кавалиерисом, Л. Н. Калинковичем, В. Е. Корноуховым, М. П. Гутерманом и др.) во многом сходны, но в то же время имеют и различия, порой существенные. Вот некоторые из них.

А. В. Кавалиерис к организации относит планирование, организацию рабочего дня следователя, взаимодействия следователя с оперативными работниками милиции, организации работы следственного подразделения.[[44]](#footnote-44)

Г. Т. Зуйков понимал под организацией комплекс методов, средств, приемов, обеспечивающих создание оптимальных условий для быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений при наиболее рациональной затрате времени, сил и средств.[[45]](#footnote-45)

М. П. Шаламов относил к организации планирование следствия, учение о версии, предупреждение преступлений и возмещение материального ущерба, формы и методики использования помощи общественности в расследовании, взаимодействия органов следствия и дознания.[[46]](#footnote-46)

И. Ф. Крылов относил к организации расследования условия, необходимые для эффективной работы следователя: помещение, транспорт, связь, техническое обеспечение, применение научнообоснованного режима работы и т. п.5

В. Е. Коновалова в организацию включает планирование расследования, выбор следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, их сочетание, специфику решения мыслительных задач, использования НТС, экономию процессуальных средств[[47]](#footnote-47).

А. М. Ларин под организацией расследования понимал рациональный выбор, расстановку и приложения сил, орудий, средств, создания и использования оптимальных условий для достижения целей судопроизводства.[[48]](#footnote-48)

А. В. Дулов считает, что организация расследования это процесс упорядочивания и оптимизации путем определения и конкретизации целей, определения сил, средств и планирования их использования, создания условий для качественного производства следственных действий[[49]](#footnote-49).

Н. П. Яблоков под организацией понимает конкретизацию, упорядочение, качественное совершенствование структуры расследования как системы, создание условий реализации плана расследования[[50]](#footnote-50).

Критический анализ существовавших взглядов на понятие, содержание организации в 1989 г. сделал один из автором настоящей работы. Он тогда же обосновал положение о двойственном значении организации: образующем и обеспечивающем[[51]](#footnote-51). В обоснование исследования организации расследования он положил деятельностный подход, то есть рассмотрел расследование как специфический вид социальной деятельности. Он же использовал положения общей теории организации и управления деятельностью, изложенные в работах Л. М. Апенько, В. П. Боголепова, Д. М. Гвишиани, В. М. Глушкова, А. С. Петрова, М. В. Зарепина, Г. Х. Попова, А. С. Петрова, В. И. Терещенко и других ученых[[52]](#footnote-52).

В ходе этой работы В. Д. Зеленский пришел к выводу, что при всей специфичности расследования как деятельности, его организация базируется на общих теоретических положениях организации и в 1982 году впервые обосновал этот вывод[[53]](#footnote-53).

Вывод, если судить по публикациям, остался малозамеченным коллегами – учеными. Вместе с тем, мысль об образующем значении организации, высказывалась все чаще. А. В. Дулов первым пришел к выводу, что организация расследования состоит прежде всего в определении его целей[[54]](#footnote-54). Тем самым была подчеркнута мысль о том, что целеоределение является первым и основным элементом организации расследования. В определениях организации, данных И. Л. Авраменко, А. В. Дуловым, С. А. Кучеруком, С. В. Кобылинской, А. Ю. Корчагиным, И. П. Можаевой, В. В. Степановым, Н. П. Яблоковым и др.[[55]](#footnote-55), указывается на образующие и обеспечивающие значение организационного процесса.

На наш взгляд, анализируя отмеченные и позднее появившиеся определения, приходим к выводу, что взгляды криминалистов по этому вопросу можно разделить на две группы: а) организация является образующим и обеспечивающим началом расследования, причем образующая роль является определяющей; б) организация – это прежде всего обеспечивающее начало расследования. Позиция образующей концепции организации расследования становится господствующей. В организации расследования выделяется структурирование, т. е. сначала интеллектуальной деятельности, а затем и практической работы следователя и иных участников расследования[[56]](#footnote-56). Упорядочение представляет умственный процесс по анализу имеющейся информации, определение элементов расследования. В ходе упорядочения конкретизируются и определяются обстоятельства, подлежащие установлению по делу (цели расследования), следственные и иные действия, по их установлению, последовательность их производства, субъекты и участники этих действий. Вначале создается мысленная модель структуры расследования, которая тут же реализуется практически. Этот процесс и является организацией[[57]](#footnote-57). В сказанном содержится основное в организации – определение и конкретизация структуры расследования.

Структура расследования – это количественный и качественный состав основных элементов ее как деятельности, способ организации связей между ними. Взаимосвязи элементов структуры и процессы их поддержания в ходе расследования образуют систему расследования как деятельности. Структура расследования включает следующие основные элементы: предмет расследования, цели, действия по достижению целей, субъекты расследования. Структура расследования конкретизируется сразу без затруднений в простых расследованиях. В усложненных, сложных и особо сложных расследованиях многие элементы структуры (цели, действия и их сочетание) определяются и конкретизируются в результате сложной интеллектуальной деятельности следователя. Процесс этот осуществляется в основном на начальном этапе расследования, но качественное совершенствование (изменения отдельных элементов структуры) происходит в процессе всего расследования. В этом заключается основное содержание организации.

Структура расследования является его каркасом и одновременно, качественной характеристикой системы расследования как деятельности при ее функционировании. Поэтому ясна роль структуры и значение ее определения для оптимального производства расследования.

Структура расследования, таким образом, является объектом интеллектуальной деятельности следователя, предметом организации расследования. Структурирование деятельности, т. е. определение структуры является основной частью организации как процесса. Это основной содержательный признак организационного процесса. Процесс создания структуры, на наш взгляд, неоднороден. Он включает прежде всего умственную деятельность по конкретизации и определению обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Процесс установления указанных обстоятельств является целью следственных и иных действий. Целеопределение в расследовании является исходным элементом организации. Этот процесс органически связан (сопряжен) с другим интеллектуальным (тоже организованным) процессом определения сил с средств достижения сформированных целей, распределение их в пространстве и времени, то есть, планированием. Целеопределение и планирование в сочетании составляет структурирование расследования, создание структуры деятельности.

Содержание умственного процесса определения и конкретизации целей расследования в общем виде выглядит так. Прежде всего конкретизируются обстоятельства предмета доказывания: событие преступления (место, время и др.) и виновность определенного лица. Конкретизация осуществляется, если эти обстоятельства подтверждаются обычно известными на начало расследования прямыми доказательствами. Последние могут быть далеко не всегда, их может быть недостаточно. Дальнейший процесс целеопределения осуществляется с использованием следственных версий. Посредством построения версий, логических операций с версиями определяется круг возможных промежуточных фактов, которые могут существовать в данном случае. Механизм целеопределения будет более полно изложен нами далее. В данном случае отметим, что целеопределение (формирование целей) является исходным элементом организации. Оно предшествует планированию, которое отличается от целеопределения как по своему целевому назначению, так и по содержанию. Определение целей и выбор средств для ее достижения кардинально отличаются друг от друга. Это сопряженные по времени процессы. Но это не дает основания для их отождествления. Формирование целей и планирование не являются частью и целым. Это разные по своему содержанию процессы. Некоторые криминалисты считают, что частью планирования является постановка задач. Задача, как известно, это цель, данная в определенных условиях[[58]](#footnote-58). Существуют точки зрения об однозначности этих понятий[[59]](#footnote-59) и об их различии[[60]](#footnote-60).

Мы придерживаемся первого мнения «задача – это цель в определенных условиях»[[61]](#footnote-61)[[62]](#footnote-62).

Для процесса целеопределения необходимо учитывать, что в расследовании существуют разные виды целей. Выделяют общие, особенные, специальные цели, частные задачи[[63]](#footnote-63). Н. П. Яблоков выделяет общие, конкретные, специальные, частные цели[[64]](#footnote-64). Исходя из общепризнанного мнения, что цель – это мысленное предвосхищение результата деятельности[[65]](#footnote-65), применительно к расследованию можно сделать вывод, что существует конечная цель расследования – установление истины; общие или стратегические цели; частные или тактические цели. Конечная и общие цели детерминированы содержанием расследования как специфического вида социальной деятельности. К общим целям расследования относятся защита прав и законных интересов граждан и организаций от преступных посягательств; уголовное преследование и изобличение виновных; отказ от уголовного преследования невиновных; правильное применение закона; защита личности от необоснованного и незаконного обвинения, ограничения ее прав и свобод[[66]](#footnote-66). Общие цели, ввиду их специальной значимости, должны указываться в законе. Это важно также для организационного воздействия государства на содержание и качество расследования. Все иные цели менее общего порядка, можно считать частными или тактическими. Это цели следственных и иных действий и их сочетаний – тактических операций. В результате достижения тактических целей достигаются и общие цели расследования. В ходе целеопределения общие цели расследования конкретизируются, частные цели большей частью определяются, о чем будет сказано далее.

Целеопределение является организационным процессом. Но используется оно как в методике расследования, так и в тактике. В методике посредством целеопределения формируется предмет расследования, о чем будет сказано далее. Сейчас же остановимся кратко на планировании.

Как отмечалось, планирование является интеллектуальным процессом, сопряженным с целеопределением. Последнее очевидно даже при анализе понятия «план»: «последовательность осуществления какой-либо программы», система взаимосвязанных, направленных на достижение какой-либо цели плановых заданий»[[67]](#footnote-67). Определение цели предшествует планированию.

В расследовании определение и конкретизация как общих, так и тактических целей сопряжено с умственным процессом по выявлению средств достижения этих целей. Поэтому первым составным элементом является анализ, уточнение и уяснение сформированных целей расследования. При планировании изучается конкретная следственная ситуация, в том числе обстановка (условия) расследования, возможности следователя, потребности расследования, возможности органа следствия по удовлетворению процесса расследования.

Вопросы планирования расследования исследованы в работах

В. П. Антипова, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, Л. А. Сергеева и др. Единого мнения о содержания планирования нет. Но можно сказать, что в целом большинство криминалистов считают планирование умственным процессом по определению сил и средств для установления обстоятельств расследуемого события. Взгляды на структуру процесса планирования разнятся. По нашему мнению, планирование расследования является умственным процессом определения и конкретизации сил и средств расследования: следственных и иных действий, их субъектов и участников, а также времени (последовательности) их производства. Планирование включает также определение не только структурных элементов расследования как деятельности, но и всех остальных обеспечивающих, инфраструктурных мероприятий, в неверсионных вопросов. Планирование направлено на построение мысленной модели всего расследования.

Криминалисты не едины в вопросе: к чему относится планирование – к тактике, методике расследования. Анализ разных позиций сделал в свое время Р. С. Белкин. Он пришел к выводу, что планирование относится к методу организации расследования [[68]](#footnote-68). Для ответа на этот вопрос необходимо рассмотреть взгляды ученых на структуру процесса планирования, содержание этой умственной деятельности.

Так, И. М. Лузгин в планирование включал изучение и оценку первичной информации, построение версий, вытекающих из версий вопросов, задач расследования, определение путей проверки версий и решение поставленных задач[[69]](#footnote-69).

Л. А. Сергеев считал, что планирование включает элементы: изучение исходной информации, выдвижение версий, определение обстоятельств, подлежащих установлению по делу, средств и методов расследования, определение последовательности решения задач и выполнения определенных действий, определение исполнителей, определение организационных мер, составление письменного, корректировка и развитие плана[[70]](#footnote-70).

Л. Я. Драпкин считает, что планирование состоит из взаимосвязанных этапов: определение целей планирования; выделение общеверсионных вопросов; выявление вневерсионных вопросов; принятие решения о проведении следственных, оперативных действий и установление их оптимальной последовательности; определение сроков, исполнителей, продолжительности намеченных действий; составление сводного плана расследования[[71]](#footnote-71).

Р. С. Белкин выделял следующие элементы планирования: анализ исходной информации; выдвижение версий и определение задач расследования; определение путей и способов решения поставленных задач; составление письменного плана; контроль исполнения и корректировка плана5.

Анализируя указанные и иные взгляды по содержанию планирования, отметим, что многие криминалисты не разделяют умственные процессы целеопределения и планирования. Но целеопределение и планирование отличается друг от друга содержанием. Повторим, что целеопределение – это интеллектуальный процесс поиска и определение обстоятельств, которые надо установить в расследовании. Планирование – это умственный процесс определения средств достижений целей, их упорядочение по времени, месту и участникам производства. Это различные, но диалектически взаимосвязанные процессы. Поэтому включать целеопределение в планирование оснований нет.

Выдвижение версий – это интеллектуальный познавательный процесс объяснения известных фактов и предположение о неизвестных обстоятельствах. Но версия играет и организационную роль. Так как посредством ее определяются тактические цели расследования. Таким образом, следственные версии строятся до планирования, а потому в структуру планирования входить не могут.

Криминалисты едины во мнении, что первым, исходным элементом планирования является изучение, анализ существующей информации и конкретизации задач расследования. Можно согласиться с тем, что это анализ следственной ситуации и уяснение целей расследования. Именно на этом этапе выводятся общеверсионные вопросы, выявляются всеверсионные вопросы. Далее осуществляется определение (выбор) средств для достижения сформированных целей; определяется оптимальное сочетание следственных и иных действий, последовательность, время и место их производства; персонализируются субъекты и участники этих действий; фиксируется модель расследования; контролируется исполнение намеченного и вносятся необходимые коррективы.

Существует мнение о различных характеристиках указанных этапов планирования. Так, А. В. Шмонин выделяет в самостоятельный этап составление письменного плана расследования[[72]](#footnote-72). На это можно возразить, что по простым расследованием письменного плана, как правило, не бывает. Он просто не нужен. Вместе с тем, в предложении А. В. Шмонина есть рациональное зерно. Это предложения автора о том, что на этом этапе корректируются отдельные разделы единого плана расследования. Эту мысль ранее высказал Л. Я. Драпкин, указав, что существует этап составления сводного плана расследования[[73]](#footnote-73). На наш взгляд, в процессе планирования существует этап, когда следователь анализирует систему намеченных следственных и других действий, общеверсионные и всеверсионные вопросы, оценивает все и останавливается на определенной мысленной модели предстоящего и начавшегося расследования, фиксируя эту модель письменно. Формирование и фиксация умственной модели всего расследования образует этап планирования.

Таким образом, структура планирования включает анализ следственной ситуации и задач расследования, определение сил и средств достижения целей расследования, последовательности (сочетания) следственных и иных действий, формирование и фиксация модели всего расследования, корректировку плана в ходе его реализации. Планирование можно назвать определить интеллектуальным процессом определения сил и средств расследования, их сочетания и формирования умственной модели расследования.

Целеопределение и планирование являются образующей частью организации расследования. Посредством этих интеллектуальных процессов создается (определяется) структура расследования. Понятно, что планирование не может быть методом организации. Оно является его элементом.

В методике используются теоретические положения и методы организации, как части общей теории криминалистики. Но сама теория организации в методику расследования не входит.

Организация является частью общей теории криминалистики, так как имеет значение для всех ее частей и всего расследования[[74]](#footnote-74). Проявление организационного процесса осуществляется в динамике методики расследования. Целеопределение является ее первым элементом.

Обстоятельства предмета доказывания и иные обстоятельства, подлежащие установлению по делу, образуют предмет деятельности. Цели установления этих обстоятельств влияют на способы действий следователя и на сам характер следственных действий.

Формируется система тактических задач и тактических операций, направленных на достижение тактических целей[[75]](#footnote-75). Предмет деятельности оказывает влияние на особенности производства следственных действий. Эти два процесса взаимосвязаны и формируют собственно методику расследования. Методика, таким образом, в определенной мере является процессом программирования расследования как деятельности. Это общая программа, основная программа, которая носит для расследования стратегический характер. Посредством организации и конкретизации средств расследования определяется функциональная структура расследования.

Методика разрабатывает научно-практические рекомендации по определению следственных и иных действий и их сочетаний в расследовании, помогая следователю создать модель предстоящего и начавшегося расследования. Методика разрабатывает также особенности производства различных следственных действий при расследовании отдельных видов преступлений. Методические рекомендации, таким образом, способствуют конкретизации расследования.

В содержании криминалистической методики входят теоретические положения, отражающие сущность и форму реализации закономерностей собирания, исследования, оценки доказательств.

Методика, таким образом, – это процесс создания общей программы расследования, если под программой в данном случае понимать основные, условные структурные элементы деятельности. Поэтому совершенно верно утверждение А. Ю. Головина и Н. П. Яблокова о том, что в методике разрабатывается стратегия всей криминалистической деятельности по расследованию преступлений. Как отмечалось, Н. П. Яблоков выразил эту мысль так: «она (методика) разрабатывает стратегию криминалистической деятельности по расследованию разных видов преступлений».

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что криминалистическая методика – это процесс стратегического программирования расследования как деятельности. Основные элементы этого процесса – это конкретизация предмета деятельности, определение различных вариантов сочетания следственных и иных действий и тактических операций в соответствии с особенностями расследования отдельных видов преступлений, планирования расследования. Полагаем, что указанный процесс должен найти свое отражение в определении понятия методики расследования. Криминалистическая методика – это система научных положений о стратегическом программировании расследования как деятельности.

Криминалистическая методика – это система теоретических положений о содержательной стороне расследования как вида деятельности и основанных на этих положениях научно-практических рекомендаций по оптимизации установления обстоятельств расследуемого преступления.

В криминалистике употребляется термин «технология расследования». Возникает вопрос о сущности этого понятия и его соотношения с криминалистической методикой.

Технология (techne (греч.) – искусство, мастерство, умение) определяется как совокупность приемов и способов получения, отработки или переработки сырья, материалов, полуфабрикатов или изделий, осуществляемых в различных отраслях промышленности, в строительстве и т. д.[[76]](#footnote-76)

Применительно к расследованию этот термин используется в работах Л. Д. Самыгина, В. А. Образцова, Р. С. Белкина, И. А. Возгрина, С. И. Коновалова и др. О технолого-методологическом арсенале криминалистики, тактико-технологических рекомнендациях пишет Н. П. Яблоков[[77]](#footnote-77).

В. Д. Корма считает, что для понимания сущности технологии ключевое значение имеет характер связи элементов структуры любой профессиональной деятельности цели (задача), процесса (процедуры) и средств достижения цели[[78]](#footnote-78).

В. Д. Корма, анализируя содержание технологии в расследовании, пришел к выводу, это криминалистическая технология – это «разработанная в криминалистике типовая информационная модель (типовой проект) структуры и содержание задачи (задач), процесса (процедуры) и средств ее решения, реализуемых в целях уголовно-процессуального выявления, раскрытия преступлений».

Под средствами В. Д. Корма применительно к криминалистическим технологиям понимает действия, методики, приемы, способы действий, средства криминалистической и иной техники и др[[79]](#footnote-79).

Отметим ценность работы В. Д. Кормы. Как видно, это уже специальное исследование (наряду с работами А. В. Шмонина и др.), посвященное технологии расследования, в котором делается попытка выявить, исследовать закономерности связей отдельных элементов деятельности, и их многочисленных проявлений в практике расследования.

Анализ высказанных взглядов показывает, что понятие технологии перенесено в криминалистику с целью показать особенность организационных, тактических, технических, гносеологических, психологических процессов производства различных следственных действий и их сочетании. Верно подметил А. В. Шмонин, что понятие «технология» применяется в криминалистике скорее интуитивно, по наитию2. Полагаем, что делается это с целью показать специфику внутренней, существенной стороны методики расследования.

Нетрудно заметить, что содержание (структура) технологии и деятельности по расследованию практически совпадают. Типовая информационная модель начавшейся и предстоящей деятельности по расследованию – это содержание модели расследования отдельного вида преступлений. Полагаем, что термин «технология» подчеркивает особенности содержательной стороны следственных и иных действий и всего расследования в целом.

На наш взгляд, понятием криминалистической методики охватывается все сочетание теоретических положений о содержательной стороне расследования.

## 1.2 Структура общих положений криминалистической методики

Криминалистическая методика – это система теоретических положений о программировании сущности расследования как деятельности и основанных на них научно-практических рекомендаций об оптимальных средствах и методах расследования преступлений. Методика расследования зародилась как часть криминалистики, состоящая из практических рекомендаций органам следствия. Это был ответ науки (труды И. Н. Якимова, В. И. Громова и др.) на практическую потребность общества и государства. По этой, на наш взгляд, причине, основное внимание уделялось (вплоть до второй половины XX века) частным методикам расследования видов преступлений. Уже в первом монографическом труде, посвященном теории методики расследования – докторской диссертации А. Н. Колесниченко – содержание криминалистической методики делилось на две части: на общие положения и частные методики[[80]](#footnote-80).

Общая часть представляет систему теоретических положений: понятие методики, ее структуру, место в системе криминалистики и иные структурные элементы методики и др. В общих положениях рассматриваются вопросы, имеющие общий характер для частных методик расследования отдельных видов преступлений. Деление методик на общую и частную в криминалистике общепринято. Изучение организации методики, ее содержания привело к мысли о существовании промежуточного звена между общей и частной методиками. Основанием является объективное обстоятельство: степень общности между различными видами расследований и отличие в структуре, последовательности, приемах и средствах расследования различных групп преступлений. Поэтому появились предложения о трехзвенной структуре методики расследования[[81]](#footnote-81). Согласно этих предложений методика включает: 1) общие вопросы методики расследования преступлений; 2) общие вопросы методики расследования укрупненных групп преступлений; 3) конкретные частные методики расследования преступлений данного рода[[82]](#footnote-82). Очевидно необходимо рассмотреть содержание названных структурных частей методики для обоснованности указанного деления и более полного осмысливания понятия криминалистической методики.

В последние годы ученые уделяют повышенное внимание к содержанию и структуре общих вопросов методики расследования. Наблюдается тенденция к комплексному и рациональному развитию теоретических положений методики. Это проявляется в посвященных общим положениям методики работам И. А. Возгрина, Ю. П. Гармаева, В. Е. Корноухова, С. Ю. Косарева, С. Н. Чурилова, А. В. Шмонина, Н. П. Яблокова и других ученых. Подход к исследованию общих проблем различен. Объединяет, на наш взгляд, стремление ученых формулировать универсальные вопросы методики расследования, попытаться разработать общие признаки методики, использовать достижения криминалистики в разрешении проблем методики.

Второе направление – в формировании принципиальных начал построения и развитие частных методик, практических рекомендаций для расследования преступлений. Основное целевое назначение общих положений методики заключается в формировании структурной и содержательной стороны методик расследования как раздела криминалистики. Речь идет об основополагающих понятиях предмета, структуры, назначения методики в целом и характеристики ее отдельных элементов. Очевидно, необходимо использовать сопутствующие научные наработки и практику их реализации. Это сложившиеся практические элементы общей теории методики, необходимость и важность которых сомнению не подлежит (возбуждение уголовного дела, обстоятельства, подлежащие установлению и др.).

Общая часть методики представляет собой систему теоретических положений о сущности указанных элементов методики. Система предполагает последовательность теоретических положений.

Содержание общих положений методики расследования определяется криминалистами в целом сходно, но с различиями. Так, А. Н. Колесниченко к числу общих положений относил: предмет, задачи методики расследования и основных положений, место методики в системе криминалистики; производство первоначальных следственных действий; планирование расследования (главным образом особенности планирования отдельных групп уголовных дел); использование специальных знаний в расследовании; методику предупреждения преступлений; привлечение общественности к раскрытию и предупреждению преступлений[[83]](#footnote-83).

И. А. Возгрин общие положения методики делил на две части. Первая часть включает историю возникновения и развития методики расследования; объекты и предмет криминалистической методики; задачи криминалистической методики; систему методики; принципы методики; источники криминалистической методики; связи методики с другими разделами криминалистики. Вторая часть состоит из: криминалистического учения об организации расследования теоретических основ построения частных методик расследования; преступлений; классификации частных методик расследования; теории криминалистической характеристики преступлений; криминалистического учения о методики раскрытия, расследования и предупреждения преступления[[84]](#footnote-84).

Отметим сразу, что А. Н. Колесниченко и И. А. Возгрин без достаточных оснований включают в методику организацию расследования. Деление общих положений на две части вряд ли обоснованно, так как критерий деления не ясен.

С. П. Митричев в систему общих положений методики включал строжайшее соблюдение законности; уголовно-правовую и криминалистическую характеристику преступлений; быстроту и правоту расследования; возбуждение уголовного дела и первоначальные следственные действия; обстоятельства, подлежащие установлению; использование научно-технических средств, планирование и построение следственных версий; умелое сочетание следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий; использование помощи общественности[[85]](#footnote-85).

Представляется, что в целом система общих положений С. П. Митричевым обоснованна.

Н. А. Селиванов общие положения методики делил на три части:

1. понятие, виды, роль и значение методики, ее место в системе криминалистики;
2. особенности методики в случаях применения некоторых методов организации расследовании (бригадного метода, расследования многоэпизодных дел);
3. положения, отражающие основные типичные, характерные стороны методики, т. е. ее принципы[[86]](#footnote-86).

Отметим, что почему-то не выделена часть, включающая собственно расследование: формирования предмета деятельности, сочетание следственных и иных действий и др.

А. В. Шмонин предлагает в систему общих положений методики включать такие вопросы как историю становления и развития, объект (предмет), цели (задачи), систему, принципы, источники, взаимосвязь с другими разделами криминалистики и другими отраслями знания, а также теоретическое основы построения частных методик расследования преступлений[[87]](#footnote-87).

Л. Я. Драпкин и В. Н. Карагодин систему общих положений методики представляет так: понятие методики; сведения о структуре методики и соотношение с другими частями криминалистики; учение о криминалистической характеристике преступления и ее элементах; представление о периодизации и отдельных стадиях судопроизводства; принципах построения частных методик; соотношении общих положений и частных методик[[88]](#footnote-88).

Представляется, что для выводов о системе общих положений важное значение имеет мысль Н. А. Селиванова о том, что под общими положениями надо понимать суждение по наиболее важным вопросам, касающимся методики расследования вообще, независимо от вида расследуемых преступлений. Суждение это в известной мере специфично именно для методики, в отличие от техники и тактики расследования[[89]](#footnote-89). Суждения эти, на наш взгляд, должны быть направлены на содержание расследования как деятельности и оптимизировать специфику ее составных частей: предмет расследования, структура первоначального этапа, сочетание следственных и иных действий, специфика этих действий в зависимости от вида расследуемого преступления и других.

Оптимальное содержание каждого из элементов структуры расследования является целью методики, предметом ее расследования. Предмет методики, понятие этой части криминалистики являются первым элементом общих положений методики. Это совершенно очевидно. Определение структуры расследования является предметом организации. Но разработка учения об оптимальной структуре расследования отдельных видов преступлений – это предмет методики.

Общая задача методики расследования заключается в криминалистическом обеспечении расследования как деятельности. Основное внимание уделяется программированию сочетания следственных и иных действий. На разрешение этой задачи, в первую очередь, на наш взгляд, должны быть направлены исследования общих положений методики.

На наш взгляд, структура общих положений методики расследования должна содержать следующие основные элементы (блоки).

1. Блок положений о предмете, структуре методики, месте ее в криминалистике, принципах функционирования. Содержание и назначение этого блока у криминалистов разногласий не вызывает.
2. Блок теоретических положений о формировании предмета расследования. В него входят учения об организации первоначального этапа расследования преступлений, целеопределение (включая использование построения версий, выведение из версий логических следствий); учение о криминалистической характеристике преступления как информационной базе целеопределения; формирование перечня обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, как типовым данным о предмете доказывания.
3. Третий блок теоретических положений общей части методики расследования – это собственно методика. Она выражается в программировании, в разработке теоретических моделей программ расследования преступлений. Изучение криминалистического механизма расследования, исследование технологии расследования, выбор следственных действий и их сочетаний; разработка тактических особенностей производства следственных действий; планирование как форма разработанной программы расследования. В этом блоке рассматриваются общие положения взаимодействия в расследовании. Взаимодействие является структурным элементом организации расследования, в организации используются и содержание этого важного элемента расследования. Функциональная структура взаимодействия используется и в методике расследования, где рассматривается содержание организации как форма части расследования. Подчеркнем: общие положения содержания взаимодействия. Особенности взаимодействия используются в частной методике расследования.
4. Заключительным самостоятельным структурным элементом положений общей части методики является профилактика преступлений в расследовании. В литературе отмечается снижение интереса к предупреждению преступлений средствами и методами криминалистики[[90]](#footnote-90). Полагаем, что в этом блоке должна исследоваться реализация положений норм права (уголовного, прежде всего, а также административного и др.), которые необходимо изменять в соответствии с обобщенными результатами расследования данного вида преступлений, а также возможности расследования: организационные, тактические и методические, которые необходимо использовать для устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений определенного вида.

Обоснование изложенных элементов структуры общих положений методики дается в содержании последующей главы настоящей работы.

**ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ**

**СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ**

### КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ

## 2.1 Формирование предмета расследования

Характер, содержание теоретических положений, определяющих процесс программирования, детерминируется в значительной степени предметом деятельности. Предмет деятельности, как известно, определяется и конкретизируется криминалистикой. Этот процесс, на наш взгляд, надо и рассмотреть.

Расследование преступлений является целенаправленной деятельностью. Целенаправленность деятельности задается обстоятельствами, которые надо установить. Речь идет о целеопределение или целеполагании в расследовании. Целеопределение – это процесс формирования предмета деятельности.

Механизм формирования обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступлений – это сложный процесс, который в зависимости от криминалистической сложности расследования может быть многоступенчатым, включающим анализ и синтез имеющихся фактических данных, применительно к составу преступления и предмета доказывания, интеграции и дифференциации различных сведений[[91]](#footnote-91).

В расследовании преступлений цель, как известно, – мысленное предвосхищение результатов деятельности, всей деятельности, либо отдельных действий и их сочетаний. В расследовании цель должна отражать социальные потребности общества по установлению обстоятельств преступления[[92]](#footnote-92). Цель обусловлена требованиями уголовно-процессуального закона, а также принципами уголовного судопроизводства.

По различным критериям цели расследования, как отмечалось, можно классифицировать на разные виды. Можно считать, что существует общая конечная для расследования и всего уголовного судопроизводства цель – установление истины. Конечная цель для социальной деятельности имеет общее объединяющее значение. Истина – это соответствие полученного в результате расследования знания подлинным обстоятельствам произошедшего события. Истина, таким образом, это и цель, и смысл расследования и всего уголовного судопроизводства. Истина является реальным продуктом объективной действительности, выражением возможности познания окружающего мира, свидетельством адекватного отражения сознанием человека среды, в которой он живет. Понятие истины связано в сознании людей с правосудием. Правосудия, как социальной деятельности, не будет, она утрачивает свое социальное назначение, свой социальный смысл, если из его содержания исключить понятие истины.

Можно считать, что для расследования и правосудия в целом истина – категория объективная, как конечный результат процесса познания. Определяющий признак истины – соответствия полученного и удостоверенного знания объективной действительности. Объективная истина является базовой категорией научного познания. Ее установление материалистическая диалектика ставит в зависимость от научно обоснованных способов исследования. В уголовно-процессуальном доказывании научность способов обеспечивается действием принципов полноты, всесторонности и объективности исследования всех обстоятельств дела[[93]](#footnote-93). Рассматривая вопрос об объективной истине, А. И. Бастрыкин верно делает вывод о том, что определение истины как цели уголовно-процессуального доказывания полостью соответствует научной методологии2. Имеет значение и опыт российского уголовного судопроизводства, когда необходимость установления истины провозглашали Устав уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 613), УПК РСФСР 1922 г. (ст. 257), УПК РСФСР 1960 г. Достоверное (объективно истинное) знание о событии преступления как цель доказывания определяет и современное уголовно-процессуальное законодательство рада европейских стран (ФРГ, Франции).

Большинство российских ученых являются сторонниками именно изложенного понимания истины (работы А. И. Бастрыкина, В. И. Зажицкого , А. Ю. Корчагина , Ю. К. Орлова, В. Т. Томина и др.). Хотя существуют взгляды, фактически отрицающие истину, как цель уголовного судопроизводства[[94]](#footnote-94).

И. М. Лузгин, как отмечалось, цели расследования делит на общие и специальные: возникающие на различных этапах расследования; особенные – получающие отражение в круге обстоятельств, подлежащих доказыванию, и частные – задачи, возникающие при подготовке и производстве отдельных следственных действий. Деление обоснованно, но несколько усложнено[[95]](#footnote-95). Более точно, на наш взгляд, можно так классифицировать цели: конечная цель расследования (установление истины); общие цели (основные цели, ранее указывавшиеся в законе: быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и ограждение невиновных от необоснованного обвинения, правильное применение закона, защита прав и законных интересов граждан); частные цели – цели следственных действий и их сочетаний[[96]](#footnote-96). В последнюю классификацию можно добавить цели по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Мы, исходим из того, что установление указанных обстоятельств обязательно ввиду требования уголовно-процессуального закона. Во-вторых, совокупность обстоятельств предмета доказывания формирует предмет доказывания по отдельному расследованию. Поэтому, их на наш взгляд, необходимо выделить. Частные или тактические цели расследования – это установление всех иных обстоятельств.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, носят характер общего для расследования, хотя и обязательны для установления. В отдельном расследовании (конкретный состав преступления) эти обстоятельства наполняют содержанием требования уголовного закона, т. е. конкретизируются. Научно-практическими рекомендациями и практикой расследования и судебного разбирательства уголовных дел вырабатывается перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по определенным категориям дел. Но этот перечень не может охватывать всех обстоятельств, устанавливаемых в ходе расследования. Да практически и невозможно с точностью определить в начале расследования, что нужно устанавливать. В простых и усложненных расследованиях все в целом просто: большинство обстоятельств либо известно с самого начала расследования, либо устанавливается прямыми доказательствами. В большинстве случаев используются косвенные доказательства, посредством которых устанавливают промежуточные факты. Тактические цели – это цели следственных действий по установлению промежуточных фактов, так и обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Вся совокупность устанавливаемых по делу обстоятельств и будет предметом деятельности или предметом расследования.

В основе перечня обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, лежат обстоятельства предмета доказывания. Их определение по виду преступлений осуществляется путем интеграции уголовно-правовых и уголовно-процессуальных данных (ст. 73 УПК РФ). Обстоятельства предмета доказывания таким путем конкретизируется. Их установление в ходе расследования осуществляется либо посредством собирания прямых доказательств, либо путем поиска, выявления и получения косвенных доказательств – промежуточных фактов.

И. М. Лузгин подразделял все устанавливаемые по делу обстоятельства на предмет доказывания и предмет познания. Предмет познания является объектом деятельности по расследованию преступлений[[97]](#footnote-97).

Один из авторов настоящей работы все устанавливается обстоятельства делит на предмет доказывания; на промежуточные факты, посредством которых устанавливается предмет доказывания[[98]](#footnote-98). Можно выделить также еще одну группу обстоятельств, не имеющих доказательственного значения, но используемых в целях расследования преступлений (в том числе доказательства собранные в ходе проверки ошибочных версий). Всю совокупность указанных обстоятельств мы называем предметом расследования.

Разработка содержания предмета расследования вообще и по отдельным группам преступлений – это одна из исходных задач методики расследования. Это будет типовой перечень обстоятельств, подлежащих установлению по группам преступлений (например, по убийствам). Сам же процесс формирования предмета деятельности – это организационный процесс. Попытаемся исследовать его основное содержание.

Формирование предмета деятельности является одним из основных теоретических положений методики расследования. Основу, как отмечалось, представляет элементы предмета доказывания, конкретизируемые затем применительно к определенному виду преступлений. Установление обстоятельств – цели расследования.

Поэтому этот процесс является целеопределением.

Целеопределение – это умственный, интеллектуальный процесс, сущность которого состоит в изучении доказательств и иной информации и определение обстоятельств, которые необходимо установить и возможных результатов действий. Недостаток информации на начальном этапе расследования неизбежен. Поэтому стоятся следственные версии. Значение имеет характер следственных ситуаций начального этапа. Можно отметить две типичные ситуации. Первая: преступления совершены в условиях очевидности и большинство обстоятельств, входящих в предмет доказывания, известны и могут устанавливаться прямыми доказательствами, источники которых известны. Вторая ситуация: недостаток информации о событии преступления, нет данных о лице, его совершившем. Строятся следственные версии, из каждой версии выводятся логические следствия – факты, которые должны существовать при условии, что данная версия верна[[99]](#footnote-99). Последовательный анализ имеющихся данных и выведение логических следствий из версий позволяет определить перечень промежуточных фактов, которые надо устанавливать по конкретному делу. Обобщение каждой категории уголовных дел (расследование видов преступлений) позволяет сформировать типичный перечень обстоятельств, подлежащих установлению. Это будет типичный предмет расследования.

С учетом значения криминалистических версий в формировании предмета расследования представляется необходимым рассмотреть вопрос о версиях и их роли в этом процессе.

Теория следственных версий занимает самостоятельное место в общей теории (методологии) криминалистики. Следственная версия имеет важное значение в расследовании, являясь методом познания события прошлого. В качестве такового криминалистическая версия не может включаться ни в планирование, ни в организацию расследования, ни в методику. Вместе с тем, она, как часть общей теории, сочетается и проявляется в других разделах криминалистики, в том числе и в методике. Достаточно проанализировать понятие, содержание планирования расследования, чтобы сделать очевидный вывод, что оно связано с построениями следственных версий и целеопределением, но это иная криминалистическая теория. Потому с мнением о том, что следственные версии и планирование представляет частную криминалистическую теорию, на наш взгляд трудно согласиться[[100]](#footnote-100). В данный момент нас интересует место построения и проверки следственных версий в криминалистической методике. Попытаемся это кратко рассмотреть.

Понятие версии объективно обусловлено содержанием расследования. Для следователя преступление – событие прошлого. В процессе познания выявляются очевидные факты, но неизбежно часть их (подчас значительная по объему) остается неизвестной, да и само их существование ставится под сомнение. Логика познания событий прошлого обуславливает выдвижение предположений о возможных вариантах существования неизвестных фактов. Это предположение является формой мышления, именуемой гипотезой[[101]](#footnote-101). Логическая природа версий и гипотез одна и та же. Практически все криминалисты, исследовавшие понятие версии, придерживаются этой точки зрения[[102]](#footnote-102).

А. Н. Васильев полагал, что версия – это предположение о наличии преступления в исследуемом событии, его характере, элементах состава, отдельных обстоятельствах и их значении, о виновных лицах, формах вины, мотивах и целях преступления[[103]](#footnote-103).

Определение А. В. Васильева, по существу более расширенное первого определения версии, данного в 1940 году Винбергом А. И. и Шавером Б. М.[[104]](#footnote-104) В различных вариантах основные положения этого определения излагались иными учеными.

Р. С. Белкин под версией понимал обоснованное предположение относительно фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, их связь между собой и служащие целям установления объективной истины[[105]](#footnote-105).

И. М. Лузгин под версией понимал основанное на фактах предположительное объяснение сущности события или отдельных обстоятельствах его совершения, причинной связи между фактами, подлежащими установлению по уголовному делу[[106]](#footnote-106).

А. М. Ларин считал, что следственная версия – это строящаяся в целях установления истины интегральная идея, образ, несущий функции модели исследуемых обстоятельств, созданный воображением, содержащий предположительную оценку наличных данных, служащий объяснением этих данных и выраженный в форме гипотезы[[107]](#footnote-107).

Представляет интерес определение версии, данное в учебнике криминалистики под редакцией И. Ф. Герасимова и Л. Я. Драпкина, как обоснованное предположение субъектов познавательной деятельности (следователя, прокурора, судьи, оперативного работника, эксперта), дающее одно из возможных и допустимых объяснений уже выявленных исходных данных, позволяющее на их основе во взаимодействии с теоретической базой вероятностно (неоднозначно) установить еще неизвестные обстоятельства, имеющие значение для дела[[108]](#footnote-108). В этом определении отмечены основные элементы версии, как логически правильное предположение, указываются субъекты предположения, дается ссылка на теоретическую базу предположения возможных и допустимых объяснений.

Ссылка на названные элементы есть и в определении Н. П. Яблокова. Криминалистическую версию он определил как «логически построенное и основанное на фактических данных предположительное умозаключение следователя (других субъектов познавательной деятельности по уголовному делу) о сути исследуемого деяния, отдельных его обстоятельствах и деталях, требующее соответствующей проверки и направленное на выявление истины по делу»[[109]](#footnote-109).

В указанных и иных определениях версии подчеркивается, что это логически правильное предположение; отмечается познавательная функция этого предположения, обязательность фактической основы предположения; выделяется объект (предмет) предположения и конечная цель расследования – установление истины. Представляется, что указать исчерпывающий перечень всех элементов затруднительно[[110]](#footnote-110), так определение версии будет громоздким. Да это и не нужно. Достаточно, на наш взгляд, указать на основные структурные элементы следственной версии. В связи с изложенным, полагаем, *что криминалистическая (следственная) версия – это логически правильная, основанная на фактических и обобщенном опыте расследования, предложения следователя (других субъектов расследования) о событии преступления, его отдельных обстоятельствах.*

На основе анализа основных элементов версии можно сделать вывод о ее функциях в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел.

*Основная функциональная составляющая версии – это познавательная,* гносеологическая. Как отмечалось, версия – это метод познания реальной действительности, метод познания событий прошлого на основе исследования известных фактов конкретного случая или использования опыта расследования аналогичных преступлений. С помощью версий определяются промежуточные факты, обосновывающие обстоятельства предмета доказывания. При расследовании отдельных категорий преступлений теория и практика выделяет и группирует также факты и версии, посредством которых предполагается их наличие в конкретных расследованиях. Таким путем криминалистическая методика определяет следственные версии по обстоятельствам предмета расследования – типовые версии при расследовании отдельных категорий преступлений. В отдельном расследовании следователь осмысливает известные фактические данные и определяет какие версии из предлагаемых методикой типовых надо избирать (строить) в данном случае. В ходе этой мыслительной деятельности следователь анализирует каждое известное сведение. Посредством анализа любой факт мысленно разлагается на составляющие детали, выявляются взаимосвязи внутри факта и с возможными неизвестными фактическими данными. Использование связанного с анализом другого приема мышления – *синтезе* – позволяет мысленно объединять в целое анализируемые факты и таким путем предполагать о существовании новых. Это предположение и является следственной версией.

При построении следственных версий помимо анализа и синтеза используются другие приемы мышления: индукция и дедукция, аналогия. Использование этих приемов еще во время учебы помогает следователю вырабатывать способность к методическому мышлению, т. е. умению всесторонне осмысливать известные факты, сопоставлять их с данными обобщенного опыта расследования вообще и данного вида преступлений. Посредством версий объясняется возможный вариант события и обосновывающие его пока неизвестные факты. В этом состоит познавательная функция криминалистической версии. В криминалистической методике версии систематизируются применительно а расследованию определенных групп преступлений. Задача следователя – выбрать из пакета версий ту, посредством которой были вероятно установление недостающих фактов. Особое значение в этом процессе имеет вывод по *аналогии.* Анализируются известные фактические данные, сравниваются с обобщенным или личным следственным опытом следователя и делается вывод о сходстве известного и неизвестного, строится версия о возможном варианте существования факта.

Версия, таким образом, является методом познания событий прошлого. Криминалистической методикой разрабатываются типовые версии в расследовании отдельных видов преступлений.

*Вторая функция версии – организационная[[111]](#footnote-111).* Она проявляется в том, что с помощью версий определяются цели расследования. Происходит это так. Посредством версии предположительно конкретизируется то или иное обстоятельство: место, время, личность преступника др. Из каждой версии выводятся логические следствия. Каждое из них представляет собой вопрос, на который должен ответить следователь. Это промежуточные факты – косвенные доказательства, обосновывающие обстоятельства предмета доказывания. Установление каждого из них является тактической целью расследования, целью следственных и иных действий. Таким путем с помощью следственных версий осуществляется один из основных составных элементов организации расследования – целеопределение. Целеопределение необходимо для структурирования расследования – организации. В этом состоит организационная роль следственных версий[[112]](#footnote-112).

Для понимания сущности версий имеет значение их классификация. По различным основаниям версии подразделяются на следственные, версии иных участников расследования, общие и частные версии, типичные и конкретные, рабочие, разыскные версии. Можно согласиться или возразить против изложенного. Полагаем, что можно отметить принципиальные вопросы оснований классификации. На наш взгляд версии делятся на *общие, версии по основным обстоятельствам преступления (выделяются версии о личности преступника) и частные.* Основные обстоятельства – это входящие в предмет доказывания. Частные версии – в отношении иные менее значимых обстоятельств, как правило, промежуточных фактов. Все версии, построенные следователем или выдвинутые другими участниками расследования и принятые к проверке следователем, являются *следственными.* Экспертные версии строятся экспертом в ходе производства экспертизы. Версии, выдвинутые в ходе судебного разбирательства, являются судебными версиями. С учетом такого деления, все версии носят названия криминалистических.

В методике расследования используются все виды версий. Можно выделить типичные версии. Под типичными версиями Р. С. Белкин понимал наиболее характерное с точки отрасли зрения или обобщенной практики судебного исследования предположительное объяснение отдельных фактов или события в целом[[113]](#footnote-113). А. В. Шмонин под типичными понимает версии как наиболее характерные для определенной ситуации расследования обоснованное предположение органа расследования об отдельных обстоятельствах или совокупности (полной или частичной) совершенного преступления[[114]](#footnote-114). В этом определении почему-то опущена вторая важная особенность типичных версий – соответствие версии обобщенной практике расследования. Соответствие практике, т. е. наибольшая вероятность в данной ситуации, когда обобщенная практика выступает в качестве фактического основания следственной версии. Полагаем, что соответствие предположительного объяснения события или его отдельных обстоятельств отрасли научного знания и (или) обобщенной практики расследования – это два обязательных факта, объясняющих типичность версии.

Построение и проверка версий исследуется теорией криминалистических версий. Построение включает осмысливание отдельных обстоятельств, их связей; синтез обстоятельств и осмысливание события в целом; выдвижение версий. Используются логические приемы мышления. Методика разрабатывает типичные версии в расследовании отдельных видов преступления.

Проверка версии состоит в выведении логических следствий из версий, в выборе средств проверки, в фактическом производстве следственных и иных действий и в сопоставлении полученных обстоятельств установленным. Теорией версий разработаны логические правила проверки версий. Методика расследования исследует средства проверки версий, разрабатывает алгоритмы производства следственных и иных действий в расследовании различных категорий преступлений.

Вызывает возражение и выделение в отдельный этап построения следственных версий. Значение построения версий известно, понятно и внимание, которое уделяется этому процессу. Но версии могут строиться в любой момент расследования, хотя большая их часть выдвигается на первоначальном этапе. Главное же заключается в том, что построение версий не самоцель, версия является методом познания и участвует в организации расследования. Построение версии является одним из элементов целеопределения. Целеопределение – более обширный процесс интеллектуального исследования имеющейся информации. Версии в этом процессе занимают основное место. Выведение логических следствий из версий – это элемент целеопределения. Для его оптимизации в качестве информационной базы используются сведения криминалистической характеристики преступления. Процессы целеопределения (включая построение следственных версий и выведение из них логических следствий), использование данных криминалистической характеристики преступления образуют блок формирования предмета деятельности. Процесс этот проходит на первоначальном этапе расследования. В сложных и особо сложных расследованиях первоначальный этап и заканчивается формированием системы целей по уголовному делу и предмета расследования. Ему соответствуют и теоретические исследования этого процесса. Поэтому вряд ли целесообразно выделять в методике процесс построения версий и выведение логических следствий из них в отдельный этап. Следственные версии занимаю место в формировании предмета расследования (организации) и в определении (конкретизации) средств расследования. О последнем будет сказано далее. Но в частной методике построения типовых версий является отдельным структурным элементом.

Итак, с помощью следственных версий определяются цели расследования. Речь идет о тактических целях расследования: установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установление промежуточных фактов[[115]](#footnote-115). Это все цели следственных и иных действий в расследовании. В сочетании все эти обстоятельства, как отмечалось, образуют предмет расследования. Но указанные цели образуют хотя и основной, но только род целей расследования. Ранее отмечалось, что существует уровень общих целей расследования, которые также конкретизируются применительно к отдельному расследованию. Достижение общих целей расследования осуществляется путем последовательного достижения тактических целей. Оба эти уровня целей взаимосвязаны. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, их примерный перечень разрабатывается методикой расследования, как типовой. Они, в основном, входят в группу доказывания.

Помимо двух названных уровней целей: общих и тактических, существует еще один ряд целей: цели общеверсионного характера. Общеверсионные вопросы – это такие, выяснение которых необходимо для проверки различных уровней версий.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании любого преступления вырабатываются методикой. Это примерный перечень. Процесс определения тактических целей дополняет и конкретизирует этот перечень. Речь идет о методике расследования групп преступлений и о методике расследования определенного вида преступлений. Совокупность всех названных обстоятельств и есть предмет расследования или предмет деятельности. Исследование теоретических вопросов формирования предмета деятельности является одним из теоретических положений общей части криминалистической методики.

## 2.2 Криминалистическая характеристика преступления

В определении предмета расследования, особенно в части выведения логических следствий из версий имеет значение информативная база, с использованием которой осуществляется этот сложный умственный процесс. Роль этой базы во многом выполняет криминалистическая характеристика преступлений.

Криминалистическая характеристика преступления представляет собой систему сведений о составных элементах преступлений, которые имеют значение для расследования и могут быть использованы для установления обстоятельств совершения, сокрытия преступления. В практике расследования следователи и оперативные работники всегда использовали опыт расследования различных преступлений при работе по аналогичным преступлениям.

Как известно, предмет криминалистики включает сведения о преступлении и преступнике. Практическая деятельность по расследованию преступлений настоятельно требовала полного выявления и изучения таких сведений. Уже в первых работах советских криминалистов излагалось содержание наиболее существенных черт преступления: месть, время, обстоятельства, способы совершения[[116]](#footnote-116).

Теоретическая разработка проблемы использования информации о прошлых расследованиях более или менее системно началась в 60-е годы прошлого столетия. В работах Л. А. Сергеева[[117]](#footnote-117), А. Н. Колесниченко[[118]](#footnote-118), а затем С. П. Митричева, А. Н. Васильева, Р. С. Белкина, О. Я. Баева, И. А. Возгрина, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимова, В. Е. Коноваловой, Н. А. Селиванова, В. А. Образцова, В. Г. Танасевича, В. П. Бахина и других криминалистов раскрыто понятие, содержание этого важного элемента расследования. Криминалистическую характеристику определяют как информацию о признаках определенного вида преступлений[[119]](#footnote-119); вероятную модель события[[120]](#footnote-120); модель типичных связей и источников доказательственной информации[[121]](#footnote-121). Есть и другая классификация определений криминалистки, сходная с названной[[122]](#footnote-122). Во всех определениях криминалистической характеристики преступления отмечается, что: а) характеристика включает совокупность данных о признаках определенного вида преступления; б) существуют и взаимосвязи между этими данными; в) данные и их взаимосвязи используются в расследовании определенных видов преступлений.

Совокупность данных, имеющих криминалистическое значение, то есть, значение для расследования преступлений, в их взаимосвязи – вот сущность криминалистической характеристики.

Существуют различные определения понятия криминалистической характеристики. Наиболее удачными, на наш взгляд, является определение А. Н. Колесниченко и В. Е. Коноваловой – «… система сведений о криминалистически значимых признаках преступлений одного вида, отражающих закономерные связи между ними и являющихся основой для расследования конкретных преступлений»[[123]](#footnote-123). Возражение вызывает только определение криминалистической характеристики как основы расследования. Точнее, на наш взгляд, можно говорить как об одном из важных информационных источников для расследования. Дискуссионным является вопрос о структуре криминалистической характеристики преступлений, вопрос о количественном и качественном составе ее элементов и связях между ними. Разброс точек зрения по этим вопросам широкий. Если посмотреть на первую разработку этой проблемы Л. А. Сергеевым, то характеристика содержит следующие элементы: а) особенности способов и следов преступления; б) обстановка совершения преступления; в) сведения об участниках преступления; г) объект преступного посягательства[[124]](#footnote-124). В работах по исследованию криминалистической характеристики, помимо названных, указываются другие элементы: следственные ситуации, обстоятельства, подлежащие выяснению, мотивы совершения преступления и др. Эти элементы имеют практическое значение в расследовании различных групп и видов преступлений. Нужно помнить о том, что существуют элементы криминалистической характеристики, о которых говорят все ученые: характеристика предмета преступного посягательства; способы совершения преступления; следы и иные фактические данные, могущие образовываться, характеристика преступника и его связи с потерпевшим[[125]](#footnote-125). Это, на наш взгляд, обязательные элементы криминалистической характеристики.

Что касается других различных элементов криминалистической характеристики, то следует согласиться с мнением о том, что она является динамической научной категорией, реагирующей на изменения в структуре преступности и условиях совершения преступлений, появление новых видов преступлений и способов их совершения. Криминалистическая характеристика – открытый блок теоретической базы криминалистики, который может и должен пополняться новыми знаниями[[126]](#footnote-126). Надо учитывать и то, что в содержании криминалистической характеристики выражается преступная деятельность, включая все то, что характеризует совершение преступления[[127]](#footnote-127). Дополним эту мысль А. Ф. Лубина – все, что касается особенностей вида социальной деятельности, в среде которой совершено преступления и возможности использования этих особенностей для расследования. Важно то, что криминалисты едины в понимании сущности криминалистической характеристики и основных ее структурных элементов. Это дает возможность для использования ее в расследовании.

Отметим вместе с тем, что существуют различия в определениях криминалистической характеристики. В определениях встречаются выражения о системе информации, о данных преступления, о системе признаков преступления, о характеристики исходной информации и др. Обзор этих расхождений сделал А. В. Шмонин[[128]](#footnote-128). Можно согласиться с его выводом о том, что различая можно объяснить тем, что учение не придает значение содержанию и соотношениям научных категорий «информация», «данные», «сведения», «признаки» и т. п. Кроме того, различая в определениях криминалистической характеристики преступлений заключается в наличие или отсутствии указаний авторов на а) научный характер рассматриваемой категории; б) цели криминалистической характеристики; в) существования криминалистической характеристики единичного преступления; г) элементы временной структуры; д) элементы функциональной структуры криминалистической характеристики[[129]](#footnote-129). Соглашаясь в целом с отмеченными различиями, заметим следующее.

Целевое назначение криминалистической характеристики состоит прежде всего в информационном обеспечении организации расследования и разработки научно обоснованной криминалистической методики. Разумеется, основное общее целевое назначение криминалистической характеристики состоит в способствовании всестороннего объективного и полного расследования[[130]](#footnote-130). Но эта общая цель достигается путем решения ряда других задач, прежде всего в ходе организации расследования, также в процессе ее первого элемента: целеопределения. В определении целей обязательна информационная база: сведения о различных элементах события преступления: типичном месте, способах, следах и др. Эта база и есть система сведений об обстоятельствах, имеющих значение для расследования преступлений – криминалистическая характеристика преступления. Целеопределение, будучи элементом организации расследования, в свою очередь, является составной частью процесса формирования предмета расследования. Без знания типичных следов и иных фактических данных трудно строить версии и выводить логические следствия из них, т. е. определять цели следственных и иных действий. Перечень обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу также может быть оптимально установлен. Конкретизация (формирование) предмета расследования осуществляется с использованием содержания криминалистической характеристики. Можно согласиться с мыслью, что криминалистическая характеристика имеет цель разработки научно обоснованной методики[[131]](#footnote-131).

Таким образом, можно сделать вывод, что целевое назначение криминалистической характеристики состоит прежде всего в информационном обеспечении расследования, прежде всего целеопределения и формирования предмета расследования. Криминалистическая характеристика преступления во многом является основой частных методик расследования.

Для понимания криминалистической характеристики преступления важное значение имеет ее функциональная структура. Под функциональной структурой понимается личность преступника, предмет преступления и средства преступления (место, время, орудия и др.) в динамике реального существования[[132]](#footnote-132). Такой взгляд, на наш взгляд, в целом справедлив. Субъект, объект и средства – это элементы деятельности, в данном случае, преступной деятельности. Следователь имеет дело с отражением деятельности, т. е. со следами и иными фактическими данными, на основе чего и происходит процесс установления обстоятельств совершенного преступления. Поэтому функциональную структуру криминалистической характеристики составляют не только названные элементы деятельности, но и сведения об обстоятельствах совершенного преступления. В числе этих сведений важное место занимают типичные следы и иные фактические данные. Следы и иные фактические данные (прежде всего показания свидетелей) связаны со способом совершения преступления, обстановкой совершения и сокрытия преступления. В совокупности деятельности элементы преступления и информация о содержании его отражения и составляют функциональную структуру криминалистической характеристики преступления.

Поскольку для методики расследования структуры элементов криминалистической характеристики имеют определенное значение, кратко рассмотрим их содержание.

*Первым основным структурным элементом криминалистической характеристики является предмет преступления*. Под предметом преступления в широком смысле понимается общественные отношения, на которые направлено преступное посягательство (в уголовно-правовом смысле это объект преступления). Непосредственный предмет преступления – это материальные объекты; события, явления; потерпевшие. Характеристика непосредственного предмета во многом зависит от сферы человеческой деятельности и общественных отношений, на которые направлено преступное посягательство. Содержание человеческой деятельности, проявляющееся в событиях, явлениях, процессах, во многом детерминирует способы совершения и сокрытия преступления, следы и иные фактические данные, образующиеся при использовании того или иного способа. Если в сферу преступного посягательства попадает личность, то в предмет преступления входит и жертва преступления – потерпевший. В случаях, когда преступление направлено на личность, то ее характеристика приобретает особое значение, о чем будет сказано далее.

Если преступление направлено на событие, явление человеческой деятельности, значение приобретают различные процессы, особенности их протекания, особенности документального оформления и иных форм фиксации, функциональная структура организации. В последнюю входят права и обязанности должностных и иных лиц организация в их взаимосвязи, законные и незаконные действия лиц и др. Функциональная структура организации имеет особое значение при расследовании должностных преступлений, преступлений в сфере экономики и других преступлений, связанных с производственной деятельностью человека.

*Вторым элементом* структуры криминалистики характеристики преступления является место, время и обстоятельства совершения преступления. Эти важные элементы предмета доказывания взаимосвязаны между собой. Место совершения преступления имеет значение в ситуациях, когда основные преступные действия совершаются в определенной пространственной точке и физическое присутствие преступника в этом месте имеет особое доказательственное значение. Место совершения преступления имеет повышенное значение еще потому, что большая часть следов и иных фактических данных выявляется и исследуется в результате криминалистического исследования места происшествия. Поиск, выявление и исследование материальных следов, последующие экспертизы этих объектов, выявление лиц, имеющих отношение к месту совершения преступления, находившихся в близи его и др. занимают значительно место в методике расследования многих преступлений. Известно, что место в сочетании со временем преступления, избирается, как правило, неслучайно. Время связано с характером деятельности как преступника, та и жертвы, условиями, способствовавшими совершению преступления или затрудняющие его, другими случайными факторами.

Место и время преступления связаны с обстановкой его совершения. Под обстановкой понимается характеристика места и времени совершения преступления, события, явления, протекающее в месте, лица, присутствующие в нем и действия, совершаемые этими лицами перед, в момент совершения. Указанные факторы понимаются в сочетании. Обстановка большей частью складывается к моменту совершения преступления произвольно (стихийно). Но она может создаваться субъектом преступления или приспосабливаться (изменяться) к совершению преступления.

*К третьему* основному элементу криминалистической характеристики относятся орудия, средства и способ совершения преступления. Орудия преступления – материальные предметы, с помощью которых совершаются преступные действия. Под средствами преступления отдельные авторы понимают любые материальные вещества или предметы, которые используются при совершении преступления, процессы и явления, посредством которых осуществляется воздействие на предмет преступления, потерпевшего для достижения ожидаемого результата[[133]](#footnote-133). Такое расширительное толкование понятия «средства преступления» позволяет включать в него различные разноплановые обстоятельства: место преступления, орудия преступления, время преступления, жертва преступления, способ совершения преступления[[134]](#footnote-134). На наш взгляд, средствами преступной деятельности (преступления) является активность субъекта, т. е. действие, направленное на достижение преступного результата. Как отмечает А. М. Кустов, средства – это воздействие на предмет преступногопосягательства, реальное выражение этого воздействия3. А оно выражается в действиях по достижению преступного результат. Орудия и средства преступления рассматриваются в сочетании.

Способ совершения преступления занимает самостоятельное место в структуре криминалистической характеристики. Мы объединили его с орудиями и средствами совершения преступления, так как в реальности эти элементы трудно разделить. Но ввиду значения способа совершения преступления рассмотрим его подробнее.

Способ совершения преступления – это «определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом, которые качественно характеризуют преступное действие», определял В. Н. Кудрявцев[[135]](#footnote-135). Это емкое и точное определение способа преступления. Способ – это образ, метод действий субъекта преступления. Способ может быть именно образом в одномоментных преступлениях, но он может слагаться из ряда последовательных взаимосвязанных элементов. На наш взгляд, усложнение способа зависит большей частью от механизма преступления и от возможности для субъекта достичь преступного результата. Способ – это не только действия и, главным образом, не столько действия. Это прежде всего методы производства этих действий – вот почему В. Н. Кудрявцев совершенно обоснованно говорил о последовательности движений и приемов. Движение является структурным элементом деятельности. Метод – это прием осуществляемых движений и действий в целом[[136]](#footnote-136). Для криминалистического анализа деятельности необходимо выделять указанные составные части ее содержания. Криминалисты понимают способ преступления как систему определенным образом совершаемых действий субъекта, направленных на достижение преступного результата. Система действий, порядок их производства, приемы производства детерминированы предметом преступного посягательства, личностью преступника, средствами, обстановкой и возможностью, по мнению субъекта, успешно совершить преступление. В выборе способа совершения преступления определяющее значение имеет личность преступника, его специальные и профессиональные навыки, умения, другие свойства личности, опыт совершения преступлений.

С точки зрения криминалистики способ совершения преступления, как отмечал Г. Г. Зуйков, это система взаимообусловленных действий, направленных на подготовку, совершение и сокрытие преступления, связанных с использованием соответствующих орудий и средств, а так же времени, места и других обстоятельств[[137]](#footnote-137). Криминалисты в большинстве своем согласны с таким пониманием способа совершения преступления.

Способ совершения преступления, как система действий, представляет собой подготовку, создание (приспособление) условий для совершения преступления, приемы действий, непосредственно направленных на достижение преступного результата и действий по сокрытию преступления. Система действий включает и воздержание от их части (бездействие). Приготовление, совершение и сокрытие преступления – это элементы полного или полноструктурного способа. При отсутствии любого из элементов способ считается неполным (сокращенным).

Сокрытие преступления – часть способа, состоящая в действиях по уничтожению, маскировке, изменению (фальсификацию) информации о преступлении. В продуманных умышленных преступлениях содержание сокрытия предусматривается субъектом заранее. Сокрытие связано, а иногда перерастает в прямое сопротивление (противодействие) расследованию. Противодействие представляет собой несколько иной вид преступной деятельности. Сокрытие, как отмечалось, может протекать в активной форме (уничтожение, фальсификация, маскировка) или в пассивной форме (утаивание информации). Для последнего вида преступлений методика расследования разрабатывает приемы обнаружения сокрытия и методы их разоблачения. Одной из форм содержания является инсценировка – создание следовой картины, не соответствующей фактически происшедшему событию.

Четвертый основной элемент криминалистической характеристики преступления – это личность субъекта его совершения. Личность – это лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Это слишком общее определение. Личность – это сочетание биологических и социальных качеств, которые проявляются в различных сферах деятельности человека: работе, отдыхе, увлечениях, общении с другими людьми. Личность, как известно, – это совокупность общественных отношений, это сочетание различных связей и взаимозависимостей человека с другими людьми, в ходе которых проявляется его личные качества. Эти качества имеют значение в выборе способа совершения преступления. Знание их важны и необходимы для выявления подозреваемого, для избрания тактики следственных действий, для изобличения обвиняемого. Поэтому изучение личности субъектов различных видов преступлений (убийств, хищений, изнасилований и др.) всегда привлекает криминалистов. В разработку методики изучения личности преступника в разное время внесли вклад Ф. В. Глазырин, Н. Т. Ведерников и другие криминалисты.

Для расследования важно знание криминалистики значимых свойств и черт личности преступника, выявление которых позволяет установить человека, совершившего преступление. Для этого надо изучать те свойства личности, которые проявляются в различных сферах жизни и деятельности человека. В принципе важны все такие свойства и черты: физические, психологические характеристики, потребности, знания, убеждения, профессиональные качества, социальное положение и др. При совершении определенной категории преступлений проявляются не все, а определенная часть личностных свойств и качеств человека. Поэтому методика должна изучать такие свойства, например, по отделам об убийствах, изнасилованиях, хищениях и др. По каждой категории преступлений особо значимым будет определенный перечень личностных свойств и качеств субъектов преступления.

По отношению личности к окружающему миру формируется мотив преступления – внутренняя побудительная сила, побуждающая человека действовать определенным образом. В этом проявляется связь свойств личности и со способом совершения преступления. Например, при расследовании хищений с использованием служебного положения или мошенничества выявление способа хищения помогает установить круг участников преступления. В отношениях свойств личности с другими людьми установление мотива позволяет определить круг подозреваемых. Поэтому криминалистические характеристики включают сведения не только о субъекте преступления (личности преступника), но и сведения о потерпевшем и системе взаимоотношений подозреваемого и потерпевшего. Личность потерпевшего (жертвы) является, таким образом, не только предметом преступного посягательства. Сведения о ней являются основанием для установления подозреваемого.

*Пятым основным элементом* криминалистической характеристики преступления является совокупность типичных следов и иных фактических данных, образующая при совершении преступления. В отличии от названных ранее элементов типичные следы и иные фактические данные не относятся к содержательной стороне преступления. Они являются отражением события преступления в реальном мире. Это материальные следы: трасологические, иные изменения материальной обстановки, материальные объекты: документы, содержание информационных технологий. Иные фактические данные – это отображение события преступления и связанных с ним событий в памяти свидетелей, потерпевших, подозреваемого. К иным фактическим данным мы относим образцы материальных и нематериальных объектов (почвы, воды, голоса человека и др.). Совокупность отражений события преступления зависит прежде всего от вида преступления, а так же от способа, обстановки и механизма использования определенного способа совершения преступления в конкретной обстановке. Поэтому следы и фактические данные носят специфический для данного вида преступный характер.

Из изложенного ясна роль следов и иных фактических данных в расследовании и доказывании обстоятельств преступления. Выявление, анализ этих отражений события преступления позволяют строить обоснованные следственные версии, получать доказательства и устанавливать обстоятельства преступления.

Таким образом, структура криминалистической характеристики преступления включает следующие основные элементы:

* предмет преступного посягательства;
* место, время, обстановку совершения преступления;
* орудия, средства и способы совершения преступления;
* личность субъекта преступления, личность потерпевшего и характер взаимоотношений между ними;
* типичные следы и иные фактические данные, отражающие событие преступления.

Указанные элементы существуют во взаимосвязи, образуя систему сведений о событии преступления. Они обязательны практически для любого вида преступлений. Исключение составляют сведения о потерпевших, так как существуют преступления, где потерпевших нет. Надо иметь ввиду, что сочетания элементов криминалистической характеристики по различным видам преступлений могут иметь малоинформативный характер. Есть даже мнение, что отдельные элементы могут быть неинформативными[[138]](#footnote-138), хотя это трудно практически представить. Во всяком случае принципиальным будет положение о том, что криминалистическая характеристика является системой сведений, отражающих событие преступления, имеющих значение для его расследования. Как категория криминалистики, криминалистическая характеристика, ее структура должна способствовать разработке системы сведений о конкретных видах преступлений.

Перечисленные элементы не действуют сами по себе, а посредством связи между ними. Содержание этих связей: что с чем, каким образом связано (способы, действия, предметы, следы и др.), что и с помощью чего может быть выявлено и установлено. Связи эти устанавливаются по результатам расследования преступлений и обобщаются. Составляется обобщенная система сведений по преступлениям определенного вида. Так формируется криминалистическая характеристика. При расследовании отдельного преступления следователь анализирует собранные доказательства, иную информацию и сопоставляет эти сведения с системой данных криминалистической характеристики. Эта интеллектуальная операция позволяет выявить аналогичные элементы (признаки) преступления и попытаться определить характеристику неизвестных обстоятельств, а затем попытаться установить их. Таков в основном практический механизм использования криминалистической характеристики в расследовании. Нетрудно заметить, что речь чаще всего идет о различной системе сходства в элементах (признаках) события преступления, о построении следственных версий на основе сходства (версии по аналогии), об избрании направления расследования (например, для выявления подозреваемого) и др. Другого и быть не может. Ибо трудно рассчитывать на установление точных зависимостей, однозначно проявляющихся во всех ситуациях связей. По той простой причине, что качественное содержание многих процессов в социальной деятельности трудно, а иногда практически невозможно измерить, выразить количественно. Другое дело, что стремиться к этому надо. Криминалистика, используя данные естественных наук, всегда стремится к точности. Но ожидания более точного расчета в использовании криминалистической характеристики различны, что породило разные мнения и о содержании изложенного второго аспекта его практического применения, а затем и споры о значении криминалистической характеристики вообще. Количественные показатели связей и зависимостей между элементами криминалистической характеристик необходимы, но они далеко не всегда могут быть точными.

Характеристика процесса преступного посягательства, способы совершения преступления, типичные связи и иные фактические данные, возникающие при использовании определенного способа в типичной обстановке совершения преступления, характеристика личности преступника и его связей с потерпевшим и объектом преступного посягательства – все эти обобщения в систему связей сами по себе имеют сугубо практическое значение в расследовании. Что касается характера связей между структурными элементами криминалистической характеристики, то необходимо и дальше исследовать эту проблему на базе обобщения практики расследования отдельных видов преступлений[[139]](#footnote-139).

Криминалистическая характеристика преступления является самостоятельным элементом методики расследования. Как отмечалось, значение ее в расследовании состоит в том, что она является банком данных[[140]](#footnote-140), из которого можно извлечь сведения для построения версий и определения обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Сведения из криминалистической характеристики используются совместно с процессом построения версий. Вопервых, на основе данных криминалистической характеристики строятся следственные версии. Во-вторых, при выведении логических следствий из версий используются сведения о типичных следах и иных фактических данных, могущих образоваться при применении определенного способа совершения преступления в типичной или конкретной обстановке. Таким образом, при всей самостоятельности теории криминалистической характеристики в расследовании, она используется в сочетании с типовыми версиями в организационно-аналитическом блоке методики расследования – формировании предмета деятельности. В этом же блоке она сочетается с названными еще одним элементом методики расследования: совокупностью обстоятельств, подлежащих установлению. Но между элементами криминалистической характеристики и указанными обстоятельствами принципиальная разница. Вторые – это обстоятельства, которые необходимо доказать. Они носят уголовно-правовой и уголовно-процессуальный характер. Что касается элементов криминалистической характеристики, то они – часть системы обобщенных на основе практики обстоятельств, которые используются для оптимизации процесса выбора путей доказывания и самого доказывания. Поэтому это разные самостоятельные элементы системы методики расследования. Их объединяет то, что они используются для конкретизации предмета деятельности.

В отечественной криминалистике в 70-е годы прошлого века наблюдалось оживленное обсуждение проблем криминалистической характеристики. Достаточно вспомнить материалы всероссийской научно-практической конференции в Одессе. Новое осмысливание сущности криминалистической характеристики повлекло сомнения в ее ценности. Известно высказывание Р. С. Белкина о том, что криминалистическая характеристика изжила себя и превратилась в иллюзию[[141]](#footnote-141). Большинство криминалистов не согласилось с таким суждением и исследование проблем криминалистической характеристики продолжается. Но зерно сомнения – двигатель научной мысли, да еще высказанное авторитетным ученым, а также дальнейшие исследования повлекшим различные предложения о новых названиях и содержании информации о преступлении. Отметим, что система сведений о криминалистически значимых обстоятельствах отражения события преступления существует объективно, отменить ее нельзя. Другое дело о названии этой системы и ее содержании. Были высказаны разные суждения. Кратко скажем о них.

С. Н. Чурилов предложил новый термин «криминалистическая характеристика механизма преступления». В обосновании своего предложения он приводит два довода:

1. совершенно необоснованно с научной точки зрения наряду с уголовно-правовым понятием формировать еще и криминалистическое понятие этого социального явления;
2. следует разрабатывать криминалистическую характеристику только того, из чего состоит преступление; в криминалистическом смысле преступление образует его механизм, т. е. элементы, участвующие в акте отражения[[142]](#footnote-142)[[143]](#footnote-143).

С такими доводами автора вряд ли можно согласиться. Вопервых, преступление изучают многие науки, в том числе уголовное право и криминалистика. Запрет для криминалистики изучать со своих позиций отражение преступления не обоснован. Вовторых, элементы, участвующие в акте отражения, взятые в их связи и обусловленности, и есть криминалистическая характеристика преступления.

А. М. Кустов предложил вместо криминалистической характеристики использовать термин «механизм преступления»[[144]](#footnote-144). Признавая несомненным заслуги Анатолия Михайловича в разработке понятия механизма преступления, отметим, это последнее уже структуры криминалистической характеристики. Она, характеристика, содержит всю информацию отражения события преступления. Интерес представляет предложение А. М. Кустова о социально-правовой характеристики преступления. Оно заслуживает внимания, так как изучая всю информацию отражения события, нельзя обойти вниманием уголовно-правовую характеристику преступления, криминалогическую, социально-психологическую, уголовно-процессуальную характеристику. В тоже время необходимо со строго научных позиций разграничивать криминалистическую характеристику преступления, как категорию криминалистики, от других систем данных о преступлении.

В. А. Егоров предложил использовать понятие «криминалистическая модель преступления»[[145]](#footnote-145). Полагаем, что криминалистическая характеристика является хотя неполной, но разновидностью модели преступления. Поэтому замена термина мало что дает по существу.

Отдавая данные усилиям ученых по дальнейшему развитию теоретических положений методики расследования, отметим, что надо, на наш взгляд, больше внимания уделять углубленному исследованию элементов криминалистической характеристики, выявлению связей между ними.

Таким образом, первый блок теоретических положений методики расследования включает интеллектуальную работу по разработке предмета деятельности. В основе это – формирование предмета расследования – целеопределение, представляющее собой организационный процесс. В этот процесс вовлечены положения о криминалистической характеристике, выполняющие в нем роль информационной базы, используемой в целеопределении. В целеопределении участвуют сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. В сочетании все названные теоретические положения образуют блок формирования предмета деятельности. Это первый блок теоретической системы общих положений криминалистической методики.

Разумеется, мы делаем такие выводы большей частью с методической целью. Хотя и в реальной деятельности всегда выделяется формирование ее предмета (целеопределение), вслед за которым определяются действия по достижению сформированных целей. Такое разделение общих положений методики расследования соответствует структура деятельности, структура расследования. Как известно, основные структурные элементы деятельности: предмет, цели, действия по достижению целей в их связи. Формирование предмета деятельности осуществляется не само по себе, а для целенаправленного функционирования. Расследование – целенаправленная деятельность. В методике основное звено, как отмечал Н. А. Селиванов, «обусловленная предметом доказывания система взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий»[[146]](#footnote-146). Несомненно, что формирование предмета деятельности сочетается с системой следственных и иных действий по установлению обстоятельств, входящих в этот предмет. Поэтому вторым блоком общих теоретических положений методики расследования является формирование сочетания средств и методов достижения сформированных целей.

## 2.3 Определение средств, методов расследования

Формирование предмета расследования – это конкретизация обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, определение тактических целей расследования. С этим процессом фактически почти одновременно, сопряженно осуществляется процесс определения сил и средств достижения целей. Выбор (конкретизация) следственных и иных действий – это во многом, и есть методика расследования. Методика разрабатывает алгоритмы первоначальных неотложных следственных действий, оперативноразыскных мероприятий, иных действий по различным категориям расследования. Выбор указанных действий обусловлен различными факторами. Арсенал следственных действий предусмотрен уголовно-процессуальным кодексом. Выбор того или иного следственного действия обусловлен характером обстоятельства предмета расследования, подлежащего установлению и познавательной направленностью следственного действия (осмотра, обыска, допроса и др.). Имеет значение и характеристика расследования (что расследуется: кража, ДТП, изнасилование и т. д.). Последнее приобретает повышенное значение для выбора других, помимо следственных, действий: организационно-технических, служебных проверочных. Практикой расследования апробированы возможности различных следственных действий. Теория криминалистики постоянно исследует возможность исследования новых средств расследования. Так появились в свое время предъявление для опознания, следственный эксперимент проверка показаний на месте и другие действия. Можно сказать, что следственные действия являются своеобразной формой реализации криминалистических знаний и умений – знаний о сущности расследования преступлений. Разумеется, исследование этих форм осуществляется на основе принципов уголовного процесса, в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом. Отметим, что криминалистические знания в содержании рассматриваемого процесса развиваются в тесном взаимодействии с другими отраслями знания (правовыми, естественными, техническими, общественными). Взаимодействие осуществляется в различных формах[[147]](#footnote-147).

Криминалистикой разработано содержание предварительной проверки (при необходимости) и первоначальных неотложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий в расследовании различных видов преступлений. При этом учитываются характер обстоятельств, которые необходимо выяснить и типичных следов и иных фактических данных, выявленных на начальном этапе расследования. Например, по преступлениям, связанным с присутствием на месте совершения и оставлением там материальных следов, имеющих значение для установления механизма преступления, первоначальным следственным действиям является осмотр места происшествия и другие виды следственного осмотра. Для установления подозреваемого по таким делам обычно производство предъявления для опознания, а также освидетельствования, обысков и выемок.

На характер первоначальных следственных действий влияет также обстановка совершения преступления. Все преступления можно разделить на две группы. Первая – совершенные в условиях очевидности. Преступление совершается в условиях, когда с самого начала расследования известны основные обстоятельства объективной стороны и известно лицо, его совершившее. Вторая группа преступлений характеризуется отсутствием очевидцев, прямых доказательств вины определенного лица. Эти преступления надо раскрывать, т. е. устанавливать обстоятельства совершения и виновное лицо.

Указанные два фактора: очевидность или неочевидность преступления – также влияют на характер следственных и иных действий первоначального этапа расследования.

Криминалистика осуществляет разработку рекомендаций по обнаружению следов и иных фактических данных, поиску оптимального сочетания следственных и иных действий для их получения и исследования. В ходе этой научной деятельности появилось и крепло убеждение в том, что характеристика и сочетание следственных действий по собиранию доказательств во многом зависит от обстановки расследования, т. е. фактических обстоятельств, в которых производится расследование. Была разработана теория криминалистических ситуаций.

*Следственные ситуации в содержании криминалистической методики.*

Общий подход к значению следственной ситуации на характер и содержание средств расследования показывает необходимость фундаментальной разработки ситуационного подхода в криминалистике, что и делается усилиями криминалистов, начиная с 60-х годов прошлого столетия.

Впервые понятие следственной ситуации было предложено А. Н. Колесниченко, который определил ее как «такое положение в расследовании преступлений, которое характеризуется в наличии тех или иных доказательств и информационного материала, а также возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»[[148]](#footnote-148). Проблема следственной ситуации разрабатывается криминалистами до сих пор, что свидетельствует о ее определенной сложности. В развитии теории ситуации внесли вклад О. Я. Баев, Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, Т. С. Волчецкая, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, В. Е. Корноухов, И. М. Лузгин, Н. А. Селиванов, В. И. Шиканов, Н. П. Яблоков и д. р. Отметим значительную заслугу в формировании теории «Криминалистическая ситуалогия» Т. С. Волчецкой. Рассмотрим существующие взгляды на понятие следственной ситуации и ее роль в криминалистике.

В. К. Гавло полагает, что следственная ситуация представляет собой совокупность фактических данных, отражающих существенные черты события, каким оно представляется на том или ином этапе расследования преступлений[[149]](#footnote-149).

И. Ф. Герасимов считал, что следственная ситуация – это сложившаяся на определенный момент совокупность характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и их оценка, обуславливающая основные направления расследования, принятие решений и выбор способа действий[[150]](#footnote-150).

Н. А. Селиванов рассматривает следственную ситуацию как сумму значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя в определенный момент[[151]](#footnote-151).

Р. С. Белкин под следственной ситуацией понимал совокупность условий, в некоторых осуществляется расследование в данный момент, т. е. ту обстановку в которой протекает процесс доказывания[[152]](#footnote-152).

По мнению Н. П. Яблокова под следственной ситуацией целесообразно понимать положение, складывающееся на определенный момент расследования или перед его началом, характеризующее все следственное своеобразие данного момента и определяемое совокупностью доказательственной, тактико-методической организационной и иной значимой для расследования информацией[[153]](#footnote-153).

Анализ этих и других определений следственной ситуации показывает, что часть ученых под ситуацией понимает сумму доказательственной и иной информации, имеющейся в распоряжении следователя в определенный момент или положение в расследовании, характеризующиеся суммой всех фактических данных (информации) в конкретный момент. Принципиальных возражений против обоснованности такого подхода, на наш взгляд, быть не должно.

Другая часть криминалистов полагает, что следственная ситуация характеризуется совокупностью условий расследования в данный момент. А. В. Шмонин под следственной ситуацией понимает совокупность условий, определяющих конкретный момент расследования преступлений. Условия он делит на внутренние (наличие ресурсов, имеющихся в распоряжении органа расследования (материально-технических, кадровых, организационных и др.) и внешние (информации, которой располагает субъект расследования, а также о деятельности заинтересованных в исходе дела лиц)[[154]](#footnote-154).

А. М. Кустов в своем определении, на наш взгляд, учел указанные особенности и под следственной ситуацией понимает систему условий и обстоятельств, характеризующих состояние расследования на определенный момент, обстановку, в которой действует следователь[[155]](#footnote-155)[[156]](#footnote-156).

Полагаем, что в значительной мере различия в подходах к определению понятия следственной ситуации во многом обусловлены понимаем учеными ее содержания.

И. А. Возгрин в содержание следственной ситуации включал специфику преступления; особенности информации о событии преступления, ее полнота, достоверность и относимость; содержание проведенного к определенному моменту расследования и его результаты; условия расследования, т. е. уровень научной организации и управления данного следственного аппарата; степень обеспеченности криминалистическими и специальными средствами; загруженность следователя и т. п.[[157]](#footnote-157).

Р. С. Белкин структуру следственной ситуации понимал так:

информационные, психологические, процессуально-тактические, материальные и организационно-технические компоненты[[158]](#footnote-158).

В. А. Образцов включает в содержание следственной ситуации информационные, криминалистические, психологические, материально-технические, кадровые, правовые и иные компоненты[[159]](#footnote-159).

Более конкретно, на наш взгляд, структуру следственной ситуации излагал И. М. Лузгин. Он выделял в ней следующие компоненты:

а) информация о событии, содержащем признаки преступления

и причастных к нему лицам;

б) объективные условия, характеризующие процесс получения

этой информации;

в) силы и средства, имеющиеся в распоряжении следователя;

г) позиция подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, резуль-

таты их противодействия установлению истины;

д) контакт следователя с оперативно-разыскными работника-

ми, специалистами;

е) иные факторы, препятствующие или способствующие уста-

новленному решению криминалистических задач[[160]](#footnote-160).

А. Г. Филиппов полагает, что роль субъективного фактора: интеллектуальные, психологические, профессиональные качества следователя должен учитываться ограниченно. При определении понятия следственной ситуации учитываются данные «стандартного» следователя и факторы, относящиеся к личности следователя, его технической оснащенности, условием работы в это понятие входить не могут, поскольку это исключило бы возможность типизации следственных ситуаций[[161]](#footnote-161).

Ранее аналогичный подход использовал один из авторов настоящей работы при определении криминалистической сложности расследования. К организационным факторам он относил материальное обеспечение, квалификацию следователя и криминалистическую грамотность его действий и др. Криминалистическая сложность определяется научно обоснованными и повсеместно практически осуществляемыми условиями расследования[[162]](#footnote-162).

Полагаем, что подход А. Г. Филиппова к названным условиям расследования при исследовании важных его характеристик, качественным является следственная ситуация и криминалистическая сложность, вполне обоснован. Другое вряд ли применимо. Просто надо помнить о научно сформированном понятии и его реализации в практическом расследовании. На это вполне обоснованно обращает внимание О. Я. Баев при определении понятия следственной ситуации[[163]](#footnote-163). В определенной конкретной ситуации расследование указанные субъективные факторы, на наш взгляд, должны учитываться.

А. Г. Филиппов в содержание следственной ситуации включает: 1) собранные по делу доказательства; 2) иную информацию имеющую значения для расследования; 3) сведения об источниках получения такой информации. Эти фактические данные в их совокупности дают полную объективную картину расследования и служат основой для принятия решения по делу[[164]](#footnote-164).

Развернутую характеристику субъективных и объективных факторов, влияющих на формирование следственной ситуации дал А. В. Шмонин. Он изложил их применительно к расследованию преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий[[165]](#footnote-165). Полагаем, что указанные данные имеют значение при определении субъективных и объективных факторов в следственной ситуации любого расследовании.

В конце 80-х годов была выдвинута идея о расширительном применении ситуационного подхода, распространении его и на преступную деятельность. Преступление рассматривается как совокупность развивающихся криминальных ситуаций, что играет роль в мысленной реконструкции следователем элементов расследуемого преступления, построение мысленной модели преступления[[166]](#footnote-166). Т. С. Волчецкая, автор указанной идеи, как отмечалось, внесла вклад в использование ситуационного подхода в расследование. «Сходная следственная ситуация, – пишет она – сложившаяся к началу расследования, соответственно, предопределяет оптимальную для данного случая последовательность следственный действий и оперативно-разыскных мероприятий»[[167]](#footnote-167). Главная идея ситуационного подхода состоит в том, что приемы расследования должны варьироваться в зависимости от возникающей конкретной следственной ситуации.

Т. С. Волчецкая структуру следственной ситуации представляет в виде трех групп факторов:

а) факторы, относящиеся к расследуемому событию;

б) факторы, характеризующие саму систему расследования, его

процессуальное, тактическое состояние, психологические взаимоотношения участников предварительного расследования;

в) факторы, относящиеся к внешней среде, в которой ведется

расследование[[168]](#footnote-168).

Л. Я. Драпкин возразил против предложения Т. С. Волчецкой включить в понятие следственной ситуации криминальные ситуации, поскольку последнее носит самостоятельный антикриминалистический характер. По мнению Л. Я. Драпкина, понятие криминальной ситуации в основном совпадает с понятием криминалистической характеристики преступлении. Вместе с тем, отмечается, что в следственной ситуации следователь стремится информационно отразить как можно большее число структурных элементов криминальной ситуации[[169]](#footnote-169). Но, по нашему мнению, в этом то и заключается значение ситуационного подхода, предложенного

Т. С. Волчецкой: для качественного расследования и использования теории следственной ситуации важно изучить связи криминальной ситуации и их значение в принятии решения о сочетании следственных и иных действий.

Л. Я. Драпкин в свое время фундаментально исследовал понятие, содержание следственных ситуаций. Он обосновал различие между следственными ситуациями (информационными моделями) и реальными ситуациями расследования[[170]](#footnote-170). Следователь, приступая к расследованию, руководствуется информационной моделью ситуации. Получив всю информацию по делу, он создает адекватную (в той или иной степени) информационную модель расследования.

Именно эта модель и есть следственная ситуация[[171]](#footnote-171).

На основе анализа рассмотренных позиций попытаемся высказать свое мнение по вопросу следственной ситуации. Следственная ситуация включает прежде всего сумму криминалистически значимой информации (доказательства, фактические данные и иная информация) в определенный момент расследования. Это основное содержание следственной ситуации, ее объективная часть. Вторая часть, субъективная, включает возможность следователя для качественного расследования на основе изучения, анализа имеющейся информации, профессионально-психологического уровня следователя и условий расследования. Фактически выделяется три группы факторов, определяющих содержание следственной ситуации: информация о состоянии расследования; профессионально-психологический уровень следователя и возможность для него квалифицированно произвести данное расследование; внешние по отношению к расследованию условия расследования.

*Следственная ситуация – это совокупность значимой для расследования информации, осознанной следователем, и его возможности квалифицированно провести данное расследование.*

Что касается рассмотренных взглядов О. Я. Баева и Л. Я Драпкина о том, что есть следственная ситуация как научная категория и есть следственная ситуация как реальное отражение информационного среза расследования в определенный момент, то они обоснованны. Известно, что существует научная категория криминалистики и ее практическая реализация в расследовании. Это относится не только к следственной ситуации. Тоже самое можно отметить применительно к организации расследования. Например, И. П. Можаева криминалистическое учение об организации расследования рассматривает как область научного знания, и как форму практической реализации его положений и рекомендаций[[172]](#footnote-172).

Завершая изучение понятия следственной ситуации, рассмотрим вопрос об их классификации.

Следственные ситуации можно классифицировать по различным основаниям. А. Г. Филиппов подразделяет ситуации на: 1) типичные и конкретные; 2) по делу в целом и при производстве отдельного следственного действия; 3) конфликтные и безконфликтные[[173]](#footnote-173).

Л. Я. Драпкин следственные ситуации делит на простые (благоприятные) и сложные (неблагоприятные). Сложные ситуации Драпкин Л. Я. делит на: 1) проблемные; 2) конфликтные; 3) тактического риска; 4) организационно неупорядоченные; 5) смешанные[[174]](#footnote-174).

И. Ф. Герасимов делил следственные ситуации на:

1. ситуации, характеризующиеся отсутствием или неполнотой сведений о лице, совершившем преступление;
2. ситуации, осложненные существенной неполнотой данных о способе совершения преступления или других обстоятельств;
3. ситуации, для которых характерно неполнота сведений о лице, совершившем преступление, и о самом преступном событии[[175]](#footnote-175).

Т. С. Волчецкая следственные ситуации подразделяет на: 1) ситуации познавательного типа; 2) ситуации организационноупорядоченного типа; 3) конфликтные ситуации; 4) ситуации тактического риска. В основу деления положены качество, характер и содержание формирующих ситуацию факторов[[176]](#footnote-176).

Н. Г. Шурухнов следственные ситуации делит на типичные, т. е. наиболее характерные и конкретные, которые формируются в реальных условиях расследования конкретного преступления. Он выделяет такие следственные ситуации как научную категорию[[177]](#footnote-177).

А. В. Шмонин предложил четыре классификационные системы следственных ситуаций:

1. следственные ситуации предварительного расследования в целом, следственные ситуации тактических комплексов;
2. благоприятные и неблагоприятные следственные ситуации;
3. типичные и индивидуальные следственные ситуации;
4. внешние конфликтные и внешние безконфликтные следственные ситуации[[178]](#footnote-178).

Каждая из рассмотренных систем классификации по своему обоснована. Различия вытекает из разных оснований классификации.

Представляет интерес подход к вопросу классификации следственных ситуаций А. Ю. Головина. Он делит ситуации на общие и частные. Это базовое деление для дальнейших классификационных исследований этого понятия. Классификационная система следственных ситуаций по А. Ю. Головину выглядит так:

общие следственные ситуации (ситуация расследования в це-

лом) и частные (ситуации, складывающиеся в ходе проведения тактических операций и конкретных следственных и иных процессуальных действий); общие следственные ситуации могут рассматриваться в зави-

симости от времени возникновения (исходные, промежуточные, конечные), возможности достижения целей расследования (благоприятные и неблагоприятные), по степени влияния на принятие решения по делу (простые и сложные), по типовому варианту (типовые и конкретные);

частные следственные ситуации могут подразделяться на ситуации в ходе проведения тактических операций и на ситуации конкретных следственных и иных процессуальных действий; по характеру отношений между участниками отношений (конфликтные и безконфликтные); в зависимости от необходимости проведения рискованных действий; по степени влияния на принятие решения (простые и сложные), по типовому характеру (типовые и конкретные)[[179]](#footnote-179).

Представляется, что в своей диссертации А. Ю. Головин учел практически все основные факторы, влияющие на классификацию следственных ситуаций. Поэтому полагаем, что его классификация выглядит более убедительной и обстоятельной.

Понятие следственной ситуации в методике расследования служит своеобразным основанием для принятия решения о средствах расследования. Рассмотрим этот процесс.

*Конкретизация следственных и иных действий в расследовании.*

Основное содержание следственной ситуации состоит в доказательствах и иной информации, известных на начальном этапе расследования. Ситуационный подход, как верно отмечает В. Я. Колдин, является инструментом принятия решения в структуре криминалистической деятельности[[180]](#footnote-180). Основываясь на типовых вариантах содержания указанной информации, криминалистическая методика стремится разрабатывать рекомендации по принятию возможных решений тактического и процессуального характера. В числе таких решений можно выделить конкретизацию следственных и иных действий. На первоначальном этапе расследования указанная задача носит неотложный характер.

Общую структуру ситуационного подхода к определению следственных и иных действий можно представить в следующем виде. Прежде всего, необходимо определить основные элементы криминалистической ситуации, ее характер. Это умственная деятельность следователя по изучению и анализу имеющейся информации, что позволяет выявить элементы следственной ситуации и оценить их. Надо знать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования (исходные ситуации), иных этапов расследования. Знание типичного облегчает познание содержания конкретного. Интеллектуальный процесс идет по цепочке взаимосвязанных элементов. Следователь выявляет вид следственной ситуации, вспоминает содержание типичной ситуации этого вида, ее составные элементы. Затем анализирует их, конкретизирует реальную ситуацию. С учетом ее содержания избирается типовой вариант следственных и иных действий, реализуемых в данной ситуации (алгоритм производства, следственных и иных действий). Таковой алгоритм конкретизируется. Действия реально производятся.

Отметим, что поиск, собирание доказательств и ориентирующей информации на первоначальном этапе расследования, с самого его начала и в дальнейшем, в ходе всего расследования осуществляется по основным направлениям. В числе этих направлений можно выделить исследование события преступления. В событии, в зависимости от вида преступления, выделяется исследование либо места происшествия, либо содержание деяния (действий) преступления. Это основное направление деятельности, в ходе которой собирается большая часть доказательств. Далее можно выделить изучение личности потерпевшего как систему взаимоотношений субъекта с окружающими людьми и поведение его в различных видах деятельности. Следующим обязательным направлением поиска доказательств является выявление подозреваемого и изучение его личности, отношений его с потерпевшим и проявление в среде деятельности, где совершено преступление.

Схематически интеллектуальную деятельность и действия следователя на этапе определения средств расследования можно отразить так:

* выявление, осмысливание и оценка имеющихся доказательств и иной информации и других элементов следственной ситуации;
* производство неотложных следственных действий;
* построение следственных версий, формирование предмета расследования;
* выбор следственных и иных действий для достижения тактических целей, планирование расследования;
* определение оптимального сочетания следственных и иных действий, избрание направления расследования.

Как известно, основу методики составляет система следственных действий, производимых в оптимальной последовательности. Действия определяются прежде всего обстоятельствами предмета расследования. Создание перечня обстоятельств, подлежащих установлению по делам различной категории – задача методики. Она решается на основе познания повторяемости процессов возникновения фактических данных при исследовании определенного способа совершения преступлений в типичной обстановке[[181]](#footnote-181). Объем и характер этих фактических данных находит отражение как в криминалистической характеристике преступления, так в содержании следственной ситуации. Поэтому сочетание следственных действий, как один из блоков криминалистической методики, носит ситуационный характер[[182]](#footnote-182).

Методикой разработаны алгоритмы действий в зависимости от характера следственной ситуации. Вернемся к вопросу о классификации следственных ситуаций с целью проследить закономерность выбора следственных действий под влиянием той или иной ситуации. Исходя из того, что ситуационный подход детерминирует выбор следственных и иных действий, с учетом ранее изложенного вопроса о классификации следственных ситуаций попытаемся выявить характер ситуаций по названному критерию. Такая классификация основывается на базе общей классификации следственных ситуаций. Она связана также с криминалистической характеристикой преступления и криминалистической сложностью расследования.

Первая группа (тип) следственных ситуаций – это *простая ситуация*. Она характеризуется тем, что преступления, как правило, одномоментное событие, совершаемое в условиях очевидности. С самого начала расследования имеется информация о событии преступления, его основных обстоятельствах и о лице, его совершившем. Основные следы-отражения преступления известны. Следственные действия избираются без затруднения. Собирание доказательств осуществляется просто, направление расследования обычно одно, следственные версии строятся в небольшом количестве (обычно частные). Доказывание направлено на проверку достоверности имеющихся (полученных) фактов. Алгоритм следственных действий отражает процесс фиксации очевидных фактических данных. Например, в случае очевидного бытового убийства: осмотр места происшествия, допрос свидетелей-очевидцев, освидетельствование и допрос подозреваемого, осмотр и выемке его одежды (при необходимости) и т. д.

В простой ситуации можно выделить ее разновидность, когда некоторые элементы состава преступления на начальном этапе расследования неизвестны, но буквально в первые же часы устанавливаются. Такую ситуацию можно назвать усложненной. Расследование в изложенных ситуациях по криминалистической сложности – простое или усложненное.

Все другие следственные ситуации можно считать сложными. В сложных ситуациях, как правило, нет достаточной ситуации о некоторых основных обстоятельствах преступления. Преступление осуществляется в условиях неочевидности. В зависимости от характера информации об обстоятельствах преступления сложные ситуации первоначального этапа расследования можно подразделить на несколько групп[[183]](#footnote-183).

П е р в а я общая сложная следственная ситуация начального этапа расследования характеризуется достаточной информацией о событии преступления, но нет сведений о лице его совершившем. Это самая распространенная сложная следственная ситуация. Отсутствуют доказательства о субъекте преступления и о субъективной стороне. Наряду с установлением неизвестных обстоятельств преступления основное внимание сосредоточено на выявлении лица, совершившего преступление. Одновременно со следственными действиями осуществляются оперативно-разыскные мероприятия.

Следственные действия направлены на процессуальное собирание известных фактических данных, а также на выявление признаков внешности подозреваемого, мотивов его действий. С выявлением подозреваемого проверяется его причастность к совершению преступления и, при положительном результате, осуществляется его изобличение. Рассматриваемая ситуация чаще возникает при расследовании убийств, краж, грабежей, разбоев.

В т о р а я сложная следственная ситуация: есть данные о событии преступления и о круге лиц, причастных к этому событию, но не известно, кто из них его совершил. Следственные действия направлены на исследование следов, в том числе микроследов, на теле и одежде каждого из участников события, и экспертное исследование этих следов. Если совместная деятельность лиц находит отражение в документах, то необходимо документальное исследование (ревизия, экспертиза). Рассматриваемая ситуация складывается при расследовании двух групп преступлений. Первая связана с присутствием лиц на месте совершения одномоментного преступления. Чаще это убийство во время групповой драки, ДТП, и др. Вторую группу составляют преступления в сфере экономики.

Т р е т ь я сложная следственная ситуация: есть информация о событии, возможно содержащем признаки преступления, и о лицах, причастных к этому событию (несчастный случай на производстве, авиакатастрофа или иная авария на транспорте, пожар и др.). Следственные действия направлены на исследование и фиксацию следов происшествия. Посредством другой группы следственных действий собираются доказательства конкретной причастности определенных лиц к противоправным действиям.

Ч е т в е р т а я сложная ситуация состоит в том, что есть информация о событии, возможно преступлении, и лице, причастном к его совершению, но нет данных о том, что такое событие было на самом деле. При установлении события нет фактических данных, что оно содержит состав преступления. Чаще эта информация о должностном преступлении, изнасиловании и др. Следственные действия направлены на установление обстоятельств события.

Можно выделить еще одну сложную следственную ситуацию. Она чаще складывается еще до начала расследования, в ходе предварительной проверки. Сущность ее: имеется информация о событии, повлекшем негативные последствия: самоубийство, внезапная смерть человека, пожар и др. Но нет данных о том, что событиепреступление и о лицах, причастных к нему. Следственные и проверочные действия направлены на установление обстоятельств события и выявления лиц, причастных к нему.

С учетом изложенных следственных ситуаций производятся вытекающие из их содержания следственные действия.

Блок формирования средств и методов достижения целей – это общая программа расследования. Криминалистические средства и методы представляют собой результат развития всей науки криминалистики. Для методики расследования используются положения общей теории криминалистики, криминалистической техники и тактики. Известно, что источниками криминалистических средств и методов является: а) практика расследования и судебного разбирательства уголовных дел; б) достижениях других наук; в) результаты криминалистических исследований[[184]](#footnote-184). Сложность состоит в выборе средств и методов, в составлении научно-обоснованной системы следственных и иных действий – в программе расследования. Это та самая система научных положений, которая является основанием построения и адаптации частной криминалистической методики, о которой писал Р. С. Белкин2. Средства и методы криминалистики избирается с учетом не только предмета деятельности, но и характера следственных ситуаций, особенностей криминалистического механизма совершения преступления. В частных методиках должен учитываться характер механизма доказывания вообще и отдельных видов преступлений. Научно-практическая реализация общих положений методики относится к организации первоначального и последующих этапов расследования, алгоритму первоначальных неотложных следственных и иных действий, к исследованию следственных ситуаций различных этапов расследования, к выбору вариантов сочетания следственных действий. На основе изучения этих и иных вопросов содержание расследования формируется типовая структура расследования (в частной методике – конкретная), которая разрабатывается и фиксируется в процессе планирования и в плане как форме фиксации программы расследования.

Теорией криминалистики и практикой выработаны основне элементы блока формирования средств и методов расследования. И хотя разные авторы предлагают различные варианты системы, можно отметить, что она содержит:

* характеристики типовых следственных ситуаций начального этапа расследования;
* алгоритмы первоначальных следственных и иных действий;
* варианты сочетания следственных и иных действий; планирование расследования;
* особенности тактики производства различных следственных действий;
* взаимодействие в расследовании

Теоретическая разработка указанных вопросов и составляет ту часть общих положений методики, которые образуют собственно методику, то есть содержание деятельности.

*Организационно-тактические комплексы в системе следственных действий.*

Определение сочетания следственных и иных действий, в первую очередь, оперативно-разыскных, связано с организационно-тактическими комплексами или криминалистическими операциями в расследовании. В связи с этим представляется необходимым кратко рассмотреть вопрос о них и о взаимодействии следователя с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность.

Тактическая операция является основным видом криминалистических операций в расследовании. Теорию тактических операций впервые исследовал А. В. Дулов. Тактическая операция, по мнению А. В. Дулова, – это совокупность следственных, оперативных, ревизионных иных действий, проводимых в процессе расследования под руководством следователя с целью реализации такой тактической задач, которая не может быть решена производством по делу отдельных следственных действий[[185]](#footnote-185).

Л. Я. Драпкин под тактической операцией понимает комплекс следственных, оперативно-разыскных, организационно-хозяйственных и иных действий, проведенных по единому плану и направленных на решение отдельных промежуточных задач, подчиненным общим целям расследования уголовного дела[[186]](#footnote-186)[[187]](#footnote-187).

В. И. Шиканов считал тактические операции системой согласованных между собой следственных действий, оперативно-разыскных мероприятий и иных действий, предпринятых в соответствии с требованием уголовно-процессуального закона для выяснения вопросов, входящих в предмет доказывания[[188]](#footnote-188). В. И. Шиканов указал шесть признаков, присущих тактической операции: согласованность действий, единый план, определение содержания задач предметом доказывания, алгоритм решения задач, единый план и регламентация уголовно-процессуальным законом[[189]](#footnote-189).

Р. С. Белкин предложил понятие тактической комбинации, под которой понимал сочетание тактических приемов или следственных действий, производимыми с целью решения конкретной задачи расследования[[190]](#footnote-190). Отметим, что термин «тактическая комбинация» до Р. С. Белкина употребил А. Н. Васильев. Он полагал, что есть тактические приемы, которые фактически состоят из нескольких приемов, имеющих более или менее самостоятельный характер. Они «иногда именуются сложными приемами или тактическими комбинациями»5.

В. В. Степанов полагает, что тактическая комбинация – это «оптимальное сочетание тактических приемов, применяемых в процессе производства отдельного следственного действия, направленное на решение конкретной промежуточной задачи расследования и обусловленное сложившейся следственной ситуацией»[[191]](#footnote-191).

Полагаем, что это наиболее точное определение тактической комбинации. На наш взгляд, в него надо внести одну поправку: сочетание тактических приемов может применяться в нескольких следственных и иных действиях, а не только в одном. Таким образом, видно, что тактическая операция и тактическая комбинация – сходные, но различные понятия. И тот и другой вид деятельности представляет собой комплекс, в одном случае следственных и иных действий (тактическая операция); в другом – тактических приемов следственных и иных действий (тактическая комбинация). А. Ю. Головин назвал их тактическими компонентами – «разноуровневые системы следственных, оперативно-разыскных и организационных действий, приемов, направленных на решение стоящих задач при расследовании уголовного дела»[[192]](#footnote-192).

О том, что тактическая операция и тактическая комбинация – сходные, но различные комплексы тактических средств расследования, считают А. В. Дулов, В. Я. Колдин, Н. А. Селиванов, В. В. Степанов, С. И. Цветков и другие криминалисты.

И. М. Комаров, разработавший основы теории криминалистических операций в расследовании, считает и тактическую операцию, и тактическую комбинацию, видами криминалистических операций[[193]](#footnote-193), что совершенно правильно. Нас в настоящее время интересует вопрос, к какому разделу криминалистики относятся криминалистические операции. Что касается тактических комбинаций, то коль скоро речь идет о сочетании тактических приемов производства следственных действий, то сомнений быть не может – это следственная тактика. Сложнее обстоит вопрос с тактическими операциями. Мнения криминалистов разделились.

Н. А. Селиванов, определял понятие тактической операции как систему процессуальных и иных юридически регламентированных действий, направленных на решение тактических задач, полагая, что таким образом выясняются вопросы, входящие в предмет доказывания. «Это есть не что иное, – пишет Н. А. Селиванов, – как часть методики расследования, сущностью которого является оптимальное сочетание следственных и иных действий»[[194]](#footnote-194).

В. И. Шиканов считал, что тактические операции «проявляют себя в качестве важнейшего структурного элемента следственной тактики и методики расследования отдельных видов преступлений»[[195]](#footnote-195). В другой своей работе В. И. Шикалов уточнил, что содержание теории тактических операций «заполняет разрыв между тактикой и методикой расследования»[[196]](#footnote-196).

Н. П. Яблоков,4 В. И. Комиссаров считают, что вопросы проведения операций должны разрабатываться в рамках методики расследования отдельных видов преступлений. «Взаимосвязи, совокупность следственных, оперативных, ревизионных и иных действий, пишет В. И. Комиссаров, – больше тяготеют к предмету изучения методики расследования отдельных видов преступлений»[[197]](#footnote-197). Но тут же И. П. Яблоков пришел к выводу, что теорию операций, осуществляемых в ходе расследования, правильнее разрабатывать в рамках общеметодологической части криминалистики[[198]](#footnote-198).

Аналогичная точка зрения у В. А. Образцова[[199]](#footnote-199).

И. М. Комаров, всесторонне исследовав рассматриваемый вопрос, пришел к выводу, что общетеоретические и общеметодологические положения о криминалистических операциях могут быть внесены в раздел общей теории криминалистики в качестве частной криминалистической теории[[200]](#footnote-200).

Интересна позиция А. В. Дулова, одного из основоположников теории тактических операций. Он, как известно, полагает, что существует раздел криминалистики – организационные основы расследования, в которой исследуются проблемы общей организации расследования, планирования, взаимодействия, «.. а также общие принципы построения тактической операции, проблемы их классификации, научных основ и т. д.»[[201]](#footnote-201). А. В. Дулов отмечает тут же, что «значительная часть вопросов может и должна разрабатываться в пределах конкретной методики расследования»2.

Представляется, что и Дулов А. В., и Комаров И. М., и Яблоков И. П. правы. Действительно, общетеоретические и общеметодологические вопросы тактических операций (теория криминалистических операций) выходят за рамки как следственной тактики, так и криминалистической методики. Эти положения имеют значение общетеоретических и относятся к организации расследования. В то же время особенности сочетания следственных и иных действий в расследовании отдельных видов преступлений относятся к методике их расследования. Это как раз та значительная часть вопросов, о которой говорит А. В. Дулов, должна разрабатываться и разрабатывается в пределах конкретной методики расследования. Такой вывод соответствует целевому назначению методики как заключительному разделу криминалистики, в котором сосредоточенные в определенной интерпретации положения всех других ее частей. Отметим, что речь идет именно о тактических операциях.

Тактические операции и иные тактические комплексы представляют собой организационную форму взаимодействия следователя с иными участниками расследования, в первую очередь, с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность. Возникает вопрос о понятии и месте взаимодействия в расследовании.

Прежде всего, еще раз отметим, что расследование как деятельность включает три основные подвида (подсистема) – собирание, исследование доказательств и доказывание; поиск ориентирующей информации и использование специальных знаний в расследовании. Субъекты этой деятельности производят следственные, иные процессуальные, оперативно-разыскные, служебные (специальные) проверочные и иные действия. Действия эти производятся в сочетании. Из этого следует, что расследование, в зависимости от своей криминалистической сложности, представляет собой взаимодействие, т. е. сочетание следственных и иных действий.

О взаимодействии сказано и написано немало. Общепринято, что под взаимодействием понимается согласованная деятельность следователя и иных участников расследования с целью установления обстоятельств совершенного преступления. Если говорить о согласовании следственных и оперативно-разыскных действий, то под взаимодействием понимается сочетание именно этих действий. Взаимодействие – это согласованное использование процессуальных и непроцессуальных средств для повышения эффективности их применения и получения более высоких результатов. В содержании взаимодействия важным является единство оптимального использования возможностей следственных и оперативноразыскных действий.

Структура взаимодействия включает субъектов и участников согласованной деятельности, цели использования возможностей процессуальной и непроцессуальной деятельности, процесс согласования (организационно-аналитической и организационно-подготовительной) и согласованные действия. Взаимодействие по своей сути является организационным процессом. Прав Р. С. Белкин, полагавший, что взаимодействие – это форма организации расследования преступлений[[202]](#footnote-202). В то же время взаимодействие – это часть расследования, часть деятельности, которая нуждается в организации. Таким образом, процесс взаимодействия является и организационным и практическим одновременно. Теоретически положения взаимодействия в расследовании имеют общетеоретическое значение (понятие, правовые основы, признаки, формы и др.) и относятся к организации расследования. В то же время содержание, особенности взаимодействия в расследовании отдельных видов преступлений являются частью криминалистической методики.

Взгляда на взаимодействие как часть частной методики придерживается большинство криминалистов, хотя прямо на это указывает И. Ф. Герасимов, Е. П. Ищенко, А. А. Топорков, И. П. Яблоков, А. Г. Филиппов. Эта позиция отражает объективную реальность: содержательная сторона сочетания следственных и оперативно-разыскных действий – это криминалистическая методика.

Теория взаимодействия – отдельная тема. В настоящей работе отметим, что для повышения качества взаимодействия важна его организационная сторона, прежде всего, процессуальное подчинение в расследовании. Методикой расследования изучается содержательная часть сочетания следственных и оперативно-разыскных действий, ее специфика в расследовании отдельных видов преступлений.

Следователь взаимодействует и с подсистемой использования специальных следственных знаний в расследовании. Изложенное содержание взаимодействия относится большей частью к специалистам экспертных учреждений (в процессуальных формах их участия в расследовании). Специфично взаимодействие следователя с должностными лицами, осуществляющими ведомственные и вневедомственные проверки или служебные проверочные действия. Напомним, что правовая природа этих действий административноправовая (ревизии, проверки, ведомственные расследования и т. д.). Сотрудничество следователя с указанными субъектами осуществляется в формах координации и взаимодействия. В любом случае, общетеоретическая часть этой согласованной деятельности изучается организацией расследования; содержание – в методике расследования отдельных видов преступлений.

*Принципы криминалистической методики.*

О содержании общих положений методики высказывались различные точки зрения. Некоторые из них в содержании методики вряд ли входят. Например, общественно-политическая правовая оценка преступления, использование в расследовании логического аппарата[[203]](#footnote-203)[[204]](#footnote-204). Или: соблюдение закона при расследовании, возбуждение уголовного дела, применение научно-технических средств[[205]](#footnote-205).

Полагаем, что положения, к которым относятся указанные взгляды, вряд ли можно считать теоретическими положениями методики. Очевидно, что блок формирования средств и методов расследования должен основываться на научно разработанных общих принципах. Именно основные положения – принципы обуславливают научный и единообразный подход к построению программы расследования, правильному ее выбору в частной методике расследования отдельных видов и в отдельном конкретном расследовании.

Под принципами криминалистической методики понимаются идеи, исходные положения разработки и создания частных методик, «а так же основополагающие начала по организации и осуществлению предварительного расследования, основанные на достижениях науки, передовой практике и обеспечивающее его эффективность по достижению задач уголовного судопроизводства»[[206]](#footnote-206).

Соглашаясь в целом с таким определением принципов криминалистической методики, заметим, что основные положения – принципы – распространяются не только на процесс разработки и создания частных методик. Они в значительной мере способствуют формированию и общих положений методики, их содержанию. Методика разрабатывает стратегию всей криминалистической деятельности по расследованию преступлений. Поэтому ее общие положения должны использоваться и формироваться на основе общих принципов, основанных на анализе, использования не только уголовного процесса и криминалистики, но и философии, теории организации и управления, теории информации и других естественных и гуманитарных наук. Принципы методики, на наш взгляд, должны определять не только частные методики, но и, прежде всего, ее общие положения.

Трудно согласиться, что принципы методики являются началом организации расследования. Организация, как это давно доказано, является самостоятельным криминалистическим учением. Она имеет свои принципы. Положения организации используется в методике.

В целом принципы методики способствуют выработке научнообоснованного направления ее развития.

В реализации указанного направления исследований наблюдаются различные подходы. Н. А. Селиванов представляют систему принципов методики расследования так:

1. Планомерность осуществления системы действий, из которых складывается расследование.
2. Обусловленность методики предметом доказывания.
3. Методика расследования отдельного преступления должна быть основана на положениях соответствующей типовой методики.
4. Система следственных действий строится с учетом конкретной следственной ситуации.
5. Оптимальный набор следственных действий, обеспечивающий полноту и экономичность расследования
6. Подразделение следственных действий на первоначальные и последующие.
7. Оптимальная последовательность следственный действий.
8. Простые и сложные элементы структуры расследования в виде комплекса следственный действий.
9. Оптимальное чередование комплексов следственных действий.
10. Динамичность методики расследования конкретного преступления[[207]](#footnote-207).

Можно сразу сделать критические замечания по отдельным вопросам. Вряд ли планомерность можно считать принципом только методики. Планомерность является принципиальным аспектом всего расследования.

Из содержания организации расследования видно, что планомерность органически связана с целеопределением. Для расследования обязательно нужна целеустремленность. Поэтому рассматриваемый принцип и следует именовать «целеустремленность и планомерность осуществления системы следственных и иных действий в расследовании».

В то же время совершенно обосновано ряд положений относят к числу общих принципов методики. Выбор следственных действий обусловлен предметом деятельности. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, равно как и иные обстоятельства, подлежащие установлению по делу, детерминируют вид следственных действий, посредством которых собираются, получаются необходимые доказательства. Это один из основополагающих принципов, влияющий на построение частных методик. Н. А. Селиванов совершенно верно указывает на общую упрощенную семичленную схему предмета расследования: что, где, кем, когда, каким способом, с какой целью, зачем совершено[[208]](#footnote-208). Эти вопросы дополняются, детализируются другими элементами предмета расследования. Состав определенного вида преступления, особенности совершения обуславливают сочетание следственных и иных действий, которые надо произвести.

Система следственных действий, сочетание действий обусловлено объемом и характером информации, известной на каждый период расследования, то есть характером следственной ситуации.

Оптимальность выбора следственных и иных действий и сочетания их производства также является принципом составления программы расследования. Принцип обязывает ученых и практиков использовать все возможности криминалистики, все известные средства собирания доказательств, конкретизируя их при построении частной методики.

Существуют и другие подходы к определению принципов методики расследования[[209]](#footnote-209). В этой связи важное значение для общих положений методики имеет идеи, высказанные в работах Р. С. Белкина, С. Н. Чурилова, Ю. П. Гармаева, А. Ф. Лубина, А. В. Шмонина, М. В. Субботиной и других ученых.

Р. С. Белкин общими критериями формирования частных криминалистических методик назвал: 1) законность в деятельности органов расследования; 2) знание способов совершения преступлений и возникающих при этом следов; 3) адаптированность методов применительно к конкретным условиям расследования; 4) учет всех задач расследования, в том числе предупреждение преступлений; 5) знание организации расследования, в том числе координации и взаимодействия, использования помощи населения и средств массовой информации, эффективное использование специальных знаний, возможностей оперативных аппаратов органов внутренних дел. Р. С. Белкин указывал на необходимость выяснения и устранения обстоятельств, способствующих совершению и сокрытию преступления; отмечал, что при построении частной методики необходимо руководствоваться принципом системного подхода к процессу расследования, учитывать этапность процесса расследования и особенности каждого этапа[[210]](#footnote-210).

И. А. Возгрин дифференцировал принципы методики расследования, разделив их на три группы:

1. общие принципы, формирующие ее базовые положения как особой системы научного знания об организации и осуществлении уголовного преследования лиц, совершивших преступление. К ним относятся принцип историзма; принцип системности криминалистического методического научного знания; принцип единства теории и практики в криминалистической методике;
2. частные принципы, определяющие исходные положения построения и исследования частных методик расследования преступлений. Это законность методики расследования преступлений; теоретическая обоснованность и практическая ценность методики расследования; конкретность методик расследования; плановая основа методик расследования; этапность методик; ситуационность методик; реализация этических норм в методиках расследования;
3. специальные принципы криминалистической методики, раскрывающие важнейшие положения о структуре и содержании отдельных групп методики расследование преступлений[[211]](#footnote-211). Автор отнес к специальным принципам общий подход к раскрытию рассматриваемых групп однородных преступлений; общность обстоятельств, подлежащих установлению, комплексность данных частных методик. Он указал, что разработка специальных принципов еще только начинается[[212]](#footnote-212).

Классификация принципов, предпринятая И. А. Возгриным, на наш взгляд, вполне обоснована. Можно согласиться и с тем, что автор не дал полного перечня принципов третьей группы по той причине, что система этих принципов динамична. Вместе с тем полагаем, что ряд общих принципов методики является принципами всей криминалистики (о чем говорит и сам автор)[[213]](#footnote-213) и потому вряд ли целесообразно включать их в перечень принципов методики (например, законность, системность и др.).

Отметим также, что Возгрин И. А. предпринял попытку разграничить принципы общих положений методики (всей методики) и принципы частной методики. Задача благородная, но мало подъемная ввиду сложности ее решения. Полагаем, что большинство принципов носят общий характер для всей методики. Степень их проявления в общих положениях методики и в частных методиках может быть различной. Строго разграничить их практически невозможно (например, принципы планомерности, законности и др.), хотя попытки осуществить это предпринимаются[[214]](#footnote-214). Поэтому в определениях принципов методики многие авторы смешивают принципы построения частных методик с принципами криминалистической методики в целом.

В связи с этим, интерес представляет система принципов частных криминалистических методик, разработанная С. Н. Чуриловым. Он также подразделил их на три группы.

1. Группа принципов зависимости частных методик расследования от права:

* Обусловленность частных методик расследования нормами конституционного и международного права, международными договорами, законодательством о борьбе с преступностью и прокурорском надзоре;
* Обусловленность частных методик нормами отраслевого права (уголовного, уголовно-процессуального и др.);
* Обусловленность частных методик расследования и иными нормами и справочными материалами.

Группа принципов зависимости частных методик расследования от науки:

* Обусловленность частных методик положениями общественных неправовых наук (философии, логики, этики, науки управления);
* Обусловленность частных методик положениями отраслевых юридических наук (уголовный процесс, уголовное право и др.);
* Обусловленность частных методик положениями наук, развивающихся на стыке естественных и технических наук;
* Обусловленность частных методик расследования положениями криминалистической науки.

Группа принципов зависимости частных методик расследования от практики:

* Обусловленность частных методик криминалистической характеристикой преступления;
* Обусловленность частных методик расследования практикой раскрытия, расследования и предупреждения преступлений[[215]](#footnote-215).

На наш взгляд, система принципов, предложенная С. Н. Чуриловым, охватывает все стороны функционирования криминалистической методики. Определенный ее недостаток заключаются в том, что она носит довольно общий характер. Это скорее общие положения применительно ко всей криминалистической методике. Все-таки принципы – это основные правила и они должны быть конкретными. Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить систему С. Н. Чурилова с системой Н. А. Селиванова.

Обширную систему принципов предложил Т. Н. Меглицкий.

Он подразделил принципы на две группы:

а) Принципы разработки и создания частных криминалистических методик, которые являются научным инструментом в исследовательской деятельности ученых и специалистов, занимающихся разработкой методических рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений (интегративность и системность методических рекомендаций; конкретность и научная обоснованность методики; взаимная корреляция и единство всех методических рекомендаций и др.).

б) Принципы как руководящие начала по организации и осу-

ществлению практической деятельности следователя, дознавателя, обеспечивающие раскрытие, расследование и предупреждение конкретных видов преступлений (строгое соблюдение законности в процессе расследования; единое руководство расследованием и процессуальная независимость (самостоятельность) следователя и дознавателя; обязательность использования версионного подхода и плановость при расследовании преступлений и др[[216]](#footnote-216).).

Можно отметить и иные системы принципов методики, предложенные, И. Ф. Герасимовым[[217]](#footnote-217), В. В. Радаевым[[218]](#footnote-218), М. В. Субботиной[[219]](#footnote-219), А. В. Шмониным[[220]](#footnote-220), В. Е. Корнауховым[[221]](#footnote-221) и другими учеными.

Интерес представляет система принципов криминалистической методики, изложенная В. В. Тищенко. Он относит к общим принципам научного формирования частных методик расследования следующие положения:

1. Изучение объектов методики и расследования с позиций системно-деятельностного и функционального подходов.
2. Использование положений и новейших достижений других наук.
3. Разработка методических рекомендаций на основе анализа преступлений и создание информационно–познавательных моделей – криминалистических характеристик групп, видов и подвидов преступлений.
4. Использование опыта следственной практики с последующей экстраполяцией в теорию раскрытия преступлений.
5. Разработка методических рекомендаций на основе криминалистической системности и классификации преступлений.
6. Разработка частных методик расследования с учетом особенностей предмета доказывания по делам определенной категории.
7. Определение направлений и задач расследования с учетом специфики этапов расследования.
8. Разработка методических рекомендаций на основе типовых следственных ситуаций.
9. Выделение типовых стратегических и тактической задач расследования и разработка программ их решения.
10. Разработка специфических тактических и технических приемов и средств, используемых в ходе проведения следственных действий и тактических операций[[222]](#footnote-222).

В изложенной системе есть принципы всей науки криминалистики: использование положений других наук, принцип деятельностного подхода, использование опыта следственной практики. Вряд ли целесообразно повторять их в методике как части криминалистики. Полагаем, что принципы методики должны отражать требования к особенностям теоретических положений и научно-практических рекомендаций именно криминалистической методики.

Позднее С. Н. Чурилов выделяет следующие принципы: обусловленность наукой; связь с правом; единство с криминальной практикой и практикой борьбы с преступностью; обусловленность предмета доказывания; периодизация этапов; типизация исходной информации; типизация следственных версий; типизация планов расследования; формирование типичных доказательственных фактов[[223]](#footnote-223).

Отметим сразу, что некоторые из перечисленных положений не относятся к принципам. Например, выделение стратегических и тактических задач расследования и разработка оптимальных программ их решения. В названии положений отражено содержание деятельности, содержание программирование расследования. То же можно сказать о разработке методических рекомендаций на основе криминалистической систематики, некоторые иные положения относятся не только к методике, а к расследованию вообще. А вот разработка методических рекомендаций на основе выделения типовых следственных ситуаций и информационно-ситуационный оценки задач расследования является общим принципиальным положением.

С. Н. Чурилов предложил и разработал общий метод расследования. Он считает,что исходной научной категорией, способной выполнять систематизирующую функцию в процессах общих полномочий методики расследования должно быть понятие общего метода расследования. В развернутом виде понятия общего метода выражается в следующем: «идти от восприятия и оценки исходной информации о событии и связанных с ним обстоятельствах к выбору в частной криминалистической методики типового плана расследования, соответствующего типу исходной информации, а затем – к его адаптации к обстоятельствам и условиям конкретного акта расследования и реализации в процессе доказывания по уголовному делу[[224]](#footnote-224).

Как видно, задача довольно заманчивая. Автор совершенно верно указывает закономерную зависимость частной методики от предмета деятельности (исходная информация и связанные с ним обстоятельства). Понятна и мысль автора о типовом плане расследования, то есть о программе расследования: сочетание следственных и иных действий.

Ясна и мысль автора о трех ступенях познавательного цикла. Схематически познавательный цикл включает: а) восприятие и оценку исходной информации; б) выбор с учетом этой информации частной криминалистической методики (адаптация частной методики); в) оценка других компонентов следственной ситуации и реализация индивидуальной программы расследования. Сам С. Н. Чурилов общий метод расследования делит на три части: 1) восприятие, оценка и криминалистический анализ информации об исследуемом событии и условия, в которых предстоит вести расследования; 2) построение следственных версий, определение первоочередных задач следствия и способов их решения; 3) реализация плана расследования. Взятые в единстве эти части общего метода представляет собой познавательный цикл, повторяющий в расследовании. Общий метод – это «система познавательных приемов, применяемая субъектом доказывания при расследовании любого преступления», сущность которой – идти от анализа и оценки следственной ситуации и планирования конкретного акта расследования и далее – к осуществлению плана, к его реализации[[225]](#footnote-225).

Полагаем, что автор в целом правильно излагает содержание познавательного цикла. Но очевидно и то, что общий метод мало чем отличается от методологических концепций осуществления любой криминалистической деятельности, на что обоснованно обратил внимание И. П. Яблоков[[226]](#footnote-226). Для примера можно кратко проследить процесс организации расследования. В общем он протекает так.

Следователь воспринимает и оценивает исходную информацию, представляя уголовно-правовую и криминалистическую характеристики преступления, состав которых предполагается в данном случае. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания конкретизируется следователем. Недостаток информации закономерно влечет предположение о различных вариантах обстоятельств, то есть строятся следственные версии. Из построенных следственных версий выводятся логические следствия, то есть не известные на данный момент обстоятельства, которые могут существовать. Их установление выступает в роли целей следственных действий и тактических операций. Формирование целей предполагает и определение средств достижения, то есть следственных и иных действий, субъектов их производства, что фиксируется в плане по уголовному делу. Планирование – это органически связанный с целеопределением процесс изучения доказательственной информации, предмета расследования с целью определения путем, средств и методов расследования, последовательности производства следственных действий. Организация достижения сформированных целей заключается, в основном, в определении количества, последовательности следственных и иных действий, создании условий для их производства, в мобилизации сил и возможностей участников для интенсивного участия в расследовании[[227]](#footnote-227).

Анализ изложенной концепции организации начального этапа расследования показывает, что по своей гноссеологической природе она основана на содержании всеобщего метода познания действительности. Структура ее в целом: анализ исходной информации, целеопределение (с использованием метода построения следственных версий), планирование и практика деятельности по реализации плана. Отметим, что речь идет об организации начального этапа расследования. Организация составляет большую часть методики расследования, блок теорий и практических действий по конкретизации предмета деятельности. Сходство методологических концепций, в данном случае В. Д. Зеленского и С. Н. Чурилова, возможно, позволили Н. П. Яблокову сделать неожиданный вывод о том, что « ничего нового в предложенной С. Н. Чуриловым концепции общего метода расследования в общем то и нет»2, с чем вряд ли можно согласиться. Несомненной заслугой С. Н. Чурилова, на наш взгляд, является то, что он попытался теоретически исследовать процесс формирования методики расследования, выдвинув концепцию общего метода. Сомнение вызывает утверждение о всеобщности общего метода расследования[[228]](#footnote-228). Заметим также, что в построениях С. Н. Чурилова недостаточно четко выделяется организация как метод конкретизации предмета деятельности. Очевидно, автор не считает целеопределение и планирование элементами организационного процесса, поэтому нет четкого разделения процессов целеопределения и адаптации частной криминалистической методики. Само понятие адаптации методики С. Н. Чурилов в целом излагает правильно[[229]](#footnote-229). В целом же само понятие общего метода расследования имеет право на существование, но его (общий метод) вряд ли можно считать общим для всех случаев расследования. Да и сам автор его не вполне считает таковым. Как видно, С. Н. Чурилов считает общий метод общим путем познания истины. Если так, то действительно путь познания, то есть основные элементы интеллектуальной деятельности при формировании предмета расследования и программ установления составляющих его элементов, существуют реально. Объяснения С. Н. Чуриловым их существования в целом приемлемы. Повторим, под общим методом расследования понимается общий путь познания истины, как разновидность диалектического пути познания объективной действительности. На этом пути очевидно существует ряд закономерностей, о которых говорит С. Н. Чурилов: закономерности оценки следственной ситуации; закономерности выбора типовой программы расследования; закономерности адаптации типовой программы расследования к особенностям и условиям расследования конкретных преступлений; закономерности реализации индивидуальной программы расследования по уголовному делу[[230]](#footnote-230). Другое дело характеристики этих закономерностей и их безусловное отношение только к методике расследования. Последнее спорно. Да и включение общего метода в общую теорию криминалистики трудно объяснимо. Автор первого упоминания об общем методе

Р. С. Белкин также понимал под ним «путь максимального возможный адаптации частной криминалистической методики к обстоятельствам конкретного акта расследования, систему правил такой адаптации, помогающий следователю полнее использовать рекомендации криминалистической науки в области организации и осуществления расследования»[[231]](#footnote-231). Предложения С. Н. Чурилова выходят за рамки указанного понимания общего метода. Он предлагает выделить его в качестве нового самостоятельного учения и ввести в общую теорию криминалистики на правах ее подсистемы[[232]](#footnote-232). Полагаем, что это явное преувеличение роли рассматриваемой теории в криминалистике. Да и само название – общий метод расследования – как верно отмечает А. Н. Халиков – не вполне удачен. По названию он понимается как один метод для расследования всех преступлений[[233]](#footnote-233). По существу, на наш взгляд, общий метод расследования – это одно из теоретических положений методики расследования о пути и общей программе расследования.

Полагаем, что указанные положения, как и рассмотренные ранее теоретические построения, выдвинутые В. В. Тищенко, безусловно имеют значение для общих положений методики расследования и построения частных методик. В методике проявляются многие общие положения, имеющие значения принципов для всего расследования и уголовного судопроизводства в целом. Вряд ли целесообразно отмечать их в качестве принципов методики. Вряд ли необходимо также подразделять принципы общих положений и принципы построения частных методик, хотя они и реально существуют[[234]](#footnote-234). На наш взгляд, принципами методики являются общие положения, отражающие сущность теоретических положений формирования методики, научно-практических рекомендаций и связей с ними.

Ни в коей мере претендуя на исчерпывающее значение, полагаем, что принципами методики расследования являются следующие основные положения.

1. Принцип связи и взаимозависимости теоретических положений и элементов методики расследования.

Методика представляет собой систему взаимосвязанных элементов. Они не избираются произвольно, а отражают содержание расследования как деятельности, начиная с возбуждения уголовного дела и до окончания расследования. Теоретические положения общей части не могут быть абстракцией, а исследовать практику расследования. Они связаны между собой различными видами связи.

1. Обусловленность методики расследования преступлений предметом деятельности.

Формирование предмета деятельности осуществляется путем взаимодействия и сочетания различных интеллектуальных процессов: целеопределения, определения обстоятельств, подлежащих установлению по делу, использования положений теории версий, криминалистической характеристики преступления. Предмет расследования – это система различных обстоятельств и сведений о них. Они детерминируют средства их установления: следственные и иные действия.

1. Зависимость следственных действий и иных действий от характера следственной ситуации.
2. Оптимальность системы определяемых следственных и иных действий, обеспечивающих всесторонность и полноту расследования.

Арсенал следственных и иных действий предусмотрен уголовно-процессуальным законом и подзаконными нормативными актами. Предмет расследования каждого преступления предполагает возможные средства установления входящих в него обстоятельств. Сложная задача – избрать оптимальную систему следственных и иных действий как для определенного вида преступлений, так и для конкретного преступления. Теория разрабатывает различные оптимальные системы следственных действий, в зависимости от характера следственных ситуаций.

1. Оптимальность сочетания следственных и иных действий. Этот принцип связан с двумя принципами организации расследования: а) принципом сочетания следственных и иных действий в расследовании; б) принципом ритмичности расследования[[235]](#footnote-235). Указанные организационные принципы предусматривают оптимизацию последовательности следственных действий. Используя организационные рекомендации, методика определяет сущность, криминалистическую необходимость сочетания следственных действий. Она определяется в свою очередь, характером следственной ситуации и общим тактическим замыслом расследования: стратегического предположения о тактике взаимосвязанных следственных действий.

Последние два принципа отражают содержание программирования расследования, то есть сущность криминалистической методики.

1. Обязательность использования общих положений методик в формировании частных методик.
2. Принцип связи и зависимости частных методик от практики расследования.

Методика в целом существует для практики, а потому связана с ней. Но особо эта связь и зависимость проявляется в рекомендациях частной методики, в рекомендациях по практическим действиям в конкретной ситуации.

Полагаем, что указанные принципы отражают специфику методики как части криминалистики.

# ГЛАВА 3. СТРУКТУРА ЧАСТНОЙ МЕТОДИКИ

### РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## 3.1 Структура методики расследования отдельных видов преступлений

Содержание частных криминалистических методик, прежде всего, их структура, основывается на изложенных положения общей части методики, общих положений. Как отмечалось, это один из принципов методики расследования. Структура частной методики во многом должна соответствовать структуре расследования и, одновременно, органически вытекать из теоретических положений общей части методики. Анализ точек зрения различных авторов показывает, что большинство исследователей ориентированы на стадии и содержание предварительного следствия. Значительных расхождений в структуре частных методик нет. Исключение, на наш взгляд, составляет позиция относительно криминалистической характеристики преступления, которую некоторые авторы не включают в качестве структурного элемента частной методики[[236]](#footnote-236).

Частные методики представляют собой систему теоретических положений и научно-практических рекомендаций по содержанию расследования отдельных видов преступлений. Криминалисты, разрабатывающие содержание частной методики с середины прошлого века (А. И. Винберг, А. Н. Васильев, И. Ф. Пантелеев, В. Г. Танасевич, А. Н. Колесниченко и др.) выделили в целом сходную систему теоретических положений. Так, А. Н. Васильев в структуру частной методики включал: криминалистическую характеристику преступления; первоначальные следственные и иные действия; систему дальнейшего расследования; особенности применения тактических приемов и научно-технических средств[[237]](#footnote-237). И. Ф. Пантелеев предлагал несколько иную систему: задачи расследования; совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу; следственные версии и планирование расследования; тактика первоначальных и иных следственных действий; уголовная профилактика[[238]](#footnote-238). В определении Пантелеева И. Ф. бросается в глаза отсутствие деления следственных действий на первоначальные и последующие этапы. В более поздних работах (И. А. Возгрин, А. Г. Филиппов, А. В. Шмонин и др.) дается более полная структура частной методики расследования. Н. П. Яблоков полагает, что основными направлениями совершенствования системы методики является: формирование единых принципов и схем методики частных методик расследования; обязательное построение любой методики на основе изучения и обобщения материалов практики, выделение всех криминалистически значимых черт и их взаимосвязей (криминалистическая характеристика) и типовых версий; больше единства в структурном подходе; поиск новых действенных методов расследования, актуализация работы по профилактике [[239]](#footnote-239) и др.

Р. С. Белкин в структуру частной методики расследования включал криминалистическую характеристику преступлений; планирование расследования; описание первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий: типичный круг и особенности последующих следственных действий; определение направления расследования[[240]](#footnote-240). В учебнике криминалистики, изданном в 1968 г. под редакцией Р. С. Белкина и Г. Г. Зуйкова структура частной методики включает:

1. определение обстоятельств, подлежащих установлению по делу на основе уголовно-правовой характеристики расследуемого преступления;
2. особенности возбуждения уголовного дела, определение общих версий, первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий и тактики их производства с использованием средств криминалистической техники;
3. особенности планирования расследования, определение круга и тактики последующих следственных действий и связанных с ними оперативно-разыскных мероприятий;
4. определение мер по устранению причин и условий, способствующих совершению данного вида преступлений и реализации по их проведению[[241]](#footnote-241).

В более поздних учебниках криминалистики структуру частной методики рассматривали следующим образом.

Е. П. Ищенко и А. А. Топорков полагают, что частная методика содержит:

1. круг обстоятельств, подлежащих первоочередному и последующему установлению;
2. типовые следственные ситуации, возникающие на разных этапах расследования;
3. выдвижение версий и планирование расследования;
4. первоначальные и последующие методы собирания доказательственной и иной криминалистической информации;
5. тактические и методические особенности отдельных следственных действий, криминалистических операций и взаимодействие следователя с оперативно-разыскными органами;
6. особенности использования специальных знаний при расследовании2.

Н. Г. Шурухнов включает в методику расследования:

1. обстоятельства, подлежащие выяснению при расследовании данного вида преступлений;
2. криминалистическая характеристика данного вида преступлений;
3. особенности деятельности следователя (дознавателя), предшествующие возбуждению уголовного дела, особенности возбуждения дел данной категории;
4. типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и основные направления расследования (включая планирование, организационные мероприятия, особенности тактики производства первоначальных следственных действий, оперативно-разыскных мероприятий);
5. типичные следственные ситуации последующего этапа расследования и основные направления деятельности следователя по их разрешению;
6. особенности деятельности следователя на заключительном этапе расследования данного вида преступлений;
7. определение мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению данного вида преступлений, и рекомендаций по их устранению.

Н. Г. Шурухнов считает, что уголовно-правовая характеристика должна включаться в структуру частной методики в отдельных случаях: новый вид преступления, сложность квалификации и т. п.[[242]](#footnote-242)

Отметим сразу, что в учебниках криминалистики особенности уголовно-правовой характеристики, на наш взгляд, должны включаться при изложении криминалистической характеристики преступления всегда.

В учебнике криминалистики под редакцией А. Г. Филиппова и А. Ф. Волынского в частную методику расследования включены:

* обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании данного вида преступлений;
* криминалистическая характеристика конкретного вида преступлений;
* особенности возбуждения уголовного дела и планирования первоначального этапа расследования по делам данной категории;
* алгоритм, программа действует следователю на каждом этапе расследования с учетом типичных следственных ситуаций;
* особенности тактики следственных действий, организационных и иных мероприятий;
* особенности применения специальных знаний по делам данной категории;
* особенности использования помощи населения;
* организация взаимодействия следователя с аппаратом дознания при расследовании преступлений данного вида;
* организация профилактической деятельности следователя по материалам расследования по соответствующей категории уголовных дел[[243]](#footnote-243);

Сразу отметим, что по сравнению с изложенными учебниками, в данном случае указывается на использование помощи населения в расследовании.

В другом, более позднем учебнике А. Г. Филиппов лаконично изложил структурные элементы частной методики, включив в нее криминалистическую характеристику конкретного вида преступления; обстоятельства, подлежащие установлению по данному виду преступлений; особенности возбуждения уголовного дела; типичные ситуации и программа действий следователя на первоначальном этапе расследования; особенности тактики первоначальных следственных действий; последующие следственные действия[[244]](#footnote-244).

В учебнике уральских криминалистов структуру методики расследования отдельных видов и групп преступлений И. Ф. Герасимов излагал так:

1. Криминалистическая характеристика данного вида преступления.
2. Особенности выявления или обнаружения признаков какого-либо вида преступлений.
3. Действие в стадии возбуждения уголовного дела. Особенности тактики. Начало взаимодействия следователя и оперативных работников.
4. Организация расследования по делу. Создание бригад или следственно-оперативных групп, планирование работы. Особенности выдвижения версий. Анализ исходящих ситуаций и учет их в организации работы.
5. Тактика первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Тактические операции, необходимые по делу.
6. Вопросы использования специальных знаний, назначение экспертиз.
7. Взаимодействие следователя и оперативных работников на последующих этапах расследования.
8. Тактика последующих следственных действий, особенности принятия важных следственных решений. Проблема защиты свидетелей.
9. Основные тактические вопросы предъявления обвинения и допроса обвиняемых.
10. Рекомендации по проверке показаний обвиняемых и окончанию следствия по делу[[245]](#footnote-245).

Отметим подробности выделения отдельных элементов структуры методики (создание бригад, следственно-оперативных групп и др.). Некоторые элементы, указанные И. Ф. Герасимовым (защита свидетелей) вряд ли относятся к методике расследования.

В. А. Образцов в структуру методики включает криминалистическую характеристику исследуемых событий; обстоятельства, подлежащие установлению; общие положения расследования деяний данной категории (версии, меры организационного характера, использование специальных знаний, методы расследования и т. д.; особенности расследования в условиях типичных ситуаций (по принципу: ситуация – типовые версии – задачи – тактические комплексы (операции) по разрешению ситуаций); особенности подготовки и производства важнейших следственных действий[[246]](#footnote-246).

М. В. Субботина в криминалистическую методику включает криминалистическую характеристику преступлений; организацию расследования как алгоритмизацию деятельности следствия в зависимости от складывающейся следственной ситуации; типичные версии о лице, совершившим преступление, оптимальные вопросы планирования; способы взаимодействия с другими службами органов внутренних дел; тактические особенности производства отдельных следственных действий и использования специальных позиций – как форму преломления существующих общих тактических приемов их проведения[[247]](#footnote-247).

С. Н. Чурилов в типовую структуру частной криминалистической методики включает криминалистическую характеристику данного вида преступлений; начальный этап расследования; последующий этап расследования. Автор к указанным этапам расследования относит системообразующие методологические звенья: а) характеристику типичных следственных ситуаций и вытекающих их них непосредственных задач расследования; б) совокупность типичных следственных версий; в) систему типичных следствий, вытекающих из каждой следственной версии; г) систему вопросов, подлежащих выяснению; д) характеристику типичных тактических комбинаций[[248]](#footnote-248).

Н. П. Яблоков к структуре частных криминалистических методик относит:

* Криминалистическую характеристику соответствующего вида преступлений и круг обстоятельств, подлежащих первоначальному и последующему установлению;
* Типовые следственные ситуации, возникающие на разных этапах расследовании, версии и планирования;
* Первоначальные и последующие методики собирания доказательственной и иной криминалистической информации;
* Тактические и методические особенности отдельных следственных действий, криминалистических операций и взаимодействия следователей с оперативно-разыскными и инспекционными органами;
* Особенности использования специальных знаний при расследовании;
* Особенности предупреждений данных преступлений[[249]](#footnote-249).

В более позднем учебнике Н. П. Яблоков, помимо указанных элементов структуры, отметил методы обнаружения преступления, рассмотрение первичных материалов, возбуждение уголовного дела; особенности привлечения общественности к расследованию преступлений этого вида[[250]](#footnote-250).

На наш взгляд, мнение Н. П. Яблокова наиболее точно выражает сущность структуры частной криминалистической методики. Можно высказать одно замечание: вряд ли особенности привлечения общественности к расследованию вида преступлений относятся к методике.

Вопрос о структуре частной криминалистической методики рассматривали И. А. Возгрин, В. Е. Корноухов, Л. Я. Драпкин и В. Н. Карагодин, Н. А. Селиванов, С. Ю. Косарев, Е. П. Фирсов[[251]](#footnote-251) и другие ученые.

Анализируя изложенные и иные взгляды ученых на структуру частной криминалистической методики, можно отметить сразу, что каждый из них по-своему обоснован, но по-разному выделяет определенные элементы. Часть определений структуры лаконична и включает только основные элементы, даже блока элементов (например, первоначальный этап расследования); другие определения более обширные, в них выделяются структурные элементы менее общего типа. Построить единую типовую частную криминалистическую методику практически невозможно. Вместе с тем, необходимо стремиться унифицировать положения типовой методики расследования. Это возможно, и это нужно делать для совершенствования структуры методик различных видов расследования. При таком подходе уменьшается возможность упустить существенные элементы методики, что неизбежно повлечет негативные последствия в практике расследовании.

Структуру частной методики расследования можно представлять как блоки нескольких элементов с их расшифровкой или без таковой. В этом подходе выделяются узловые части методики и предполагается существование менее объемных элементов.

Более предпочтительными, на наш взгляд, является другой подход, когда выделяются все существенные, объемные и значимые для расследования элементы частной методики. Их выбор представляет сложную задачу. Для оптимизации этого процесса надо, на наш взгляд, проанализировать, на что указывают в своих определениях ученые, изучавшие проблему частных методик и сопоставить эти определения с содержанием расследования.

Практически почти во всех определениях структуры частной методики расследования указывается криминалистическая характеристика преступления. Это вполне объяснимо. Криминалистическая характеристика, преступления, как система сведений, имеющих значение для расследования, является информационной базой для определения методов расследования. Не вдаваясь в рассмотрение содержания криминалистической характеристики преступления, отметим, это основное в ней для разработки методики расследования – типичные следы и иные фактические данные, образующиеся при совершении преступления определенным способом в типичной обстановке. Фактические данные и иные сведения, имеющим значение для расследования – криминалистическая информация, образующаяся при совершении преступления. Это отражение события преступления в реальном мире. Это отражение типично при совершении любого преступления, оно типизируется применительно к различным видам преступлений. Значение этой информационной базы отрицать невозможно. Ее надо изучать, систематизировать и использовать как для разработки теоретических положений, так и для подготовки научно-практических рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений. Несомненно, что содержание научно-практических рекомендаций предназначено для конкретизации средств и методов расследования в типовых следственных ситуациях. Они предназначены следователю для практической деятельности. Поэтому они должны опираться на информационную базу – данные криминалистической характеристики. Эти данные по отдельным видам преступлений входят в содержание методики расследования. Поэтому ошибался И. А. Возгрин, сомневаясь в своих выводах, что криминалистическая характеристика является структурным элементом методики расследования[[252]](#footnote-252). Скорее всего, криминалистическая характеристика, являясь информационной основой частной методики расследования, одновременно является и частью теоретических положений этого раздела криминалистики.

Точка зрения о том, что криминалистическая характеристика не является структурным элементом методики расследования отдельных видов преступлений[[253]](#footnote-253), вряд ли приемлема по изложенным основаниям. Отметим при этом, что она не имеет распространения среди криминалистов.

Уголовно-правовая характеристика преступления не входит в структуру методики полностью. Можно говорить об отдельных частях ее, которые используются для конструкции некоторых элементов криминалистической характеристики. К ним относятся сведения о субъекте преступления и потерпевшего (данные о личности преступника, личности потерпевшего и связях между ними); сведения об объективной стороне преступления (данные о механизме преступления, способах совершения преступлений); сведения о субъективной стороне преступления (данные о личности преступника). Но это использование содержания уголовно-правовой характеристики не может считаться содержанием методики расследования.

Для определения других структурных элементов методики необходимо вернуться к объекту методики. Расследование преступлений как деятельность, представляет собой сочетание следственных и иных действий (иных процессуальных, организационно-подготовительных, служебных (специальных) проверочных, оперативно-разыскных). Криминалистическая методика – это модель оптимальных методов производства этих действий. Поэтому методика, если она оптимальная модель, должна быть адекватной по своей структуре процессу расследования. Процесс расследования в общем определяется уголовно-процессуальным законом на основе принципов уголовного судопроизводства. Деятельность по расследованию включает предмет, цели, действия, субъектов действий, производящих их в некоей (определенной или свободной) последовательности. Структурные элементы методики отражают процесс расследования. Поэтому они должны соответствовать сочетанию основных структурных элементов расследования. Изложенное учитывается и отражается в большинстве определений частной методики. Методика содержит основные, узловые сочетания структурных элементов – блоки, – соответствующие содержанию расследования как действительности. Достаточно посмотреть на изложенное ранее определение структуры методики, чтобы убедиться, что это действительно так. Это предмет расследования, цели расследования и процесс их определения и конкретизации, особенности сочетания следственных и иных действий на различных этапах расследования, особенности функционирования подсистем расследования (получение ориентирующей информации, использование специальных знаний в расследовании), особенности способов производства следственных действий и др.

Исходя из изложенного вполне обоснованно мнение о структурных элементах методики, отражающих движение уголовного дела (расследование по делу), начиная со стадии возбуждения уголовного дела. В этом вопросе, как известно, взгляды криминалистов расходятся. А. Н. Васильев, Р. С. Белкин утверждали, что предварительная проверка, не являясь расследованием, не может быть предметом частной методики[[254]](#footnote-254). Большинство криминалистов, в том числе Герасимов И. Ф., Филиппов А. Г., Драпкин Л. Я., Яблоков Н. П., Шурухнов Н. Г.) считают возбуждение уголовного дела предметом методики.

При рассмотрении данного вопроса необходимо учитывать несколько обстоятельств. Предварительная проверка является частью уголовно-процессуальной деятельности. Надо учитывать, что расследование, как практическая деятельность, в значительной своей части неповторима. Она начинается с момента получения органами расследования сведений о событии, возможно содержащем признаки преступления, и действий сотрудников органа по проверке этих сведений. Неповторимость деятельности побуждает законодателя искать способы процессуальной фиксации получаемых в ходе проверки сведений. Можно расширять круг следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела. На наш взгляд, это должно распространяться на все следственные действия, производство которых не задевает права сторон обвинения и защиты. К ним относится допросы свидетелей, следственные осмотры, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования и даже назначение экспертиз. Придание доказательственного значения непроцессуальному получению объяснений менее эффективно по своему криминалистическому значению. Допрос и получение объяснений (опрос) – сходные, но все-таки различные средства получения и проверки сведений о фактах, которые становятся доказательствами.

Как известно, практика идет по пути как расширения перечня следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела, так и придания доказательственного значения сведениям, полученным в ходе предварительной проверки непроцессуальным путем.

Высказаны предложения об упразднении стадии возбуждения уголовного дела, а значит, и предварительной проверки. Доводы приводят различные. Не вдаваясь в настоящей работе в содержание дискуссии по этому вопросу, отметим, что статистика необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела, свидетельствует прежде всего о качестве предварительных проверок, производимых органами дознания и следователями. Разумеется, есть немало ситуаций, когда предварительная проверка излишня, признаки преступления очевидны, и уголовное дело возбуждается сразу же. Но существуют ситуации, когда информация о событии не позволяет сделать вывод о его преступном характере. Проверка в таких случаях объективно необходима. Например, сообщение о подозрительном исчезновении человека, о возможном должностном преступлении и о других.

Полагаем, что оптимальным способом проверки является деятельность, сочетающая разрешение производить до возбуждения уголовного дела отдельные следственные действия и непроцессуальные проверочные действия.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что особенности проверки в стадии возбуждения уголовного дела разрабатываются криминалистикой, а поэтому их содержание является структурным элементом частной криминалистической методики.

Расследование после возбуждения уголовного дела нуждается в организации, в создании умственной модели предстоящего сочетания следственных действий. В модели необходимо выделить тактические цели, предмет и варианты сочетания, последовательность следственных действий. В структуре методики существует блок формирования предмета расследования. Как отмечалось ранее, в этот блок входит учение по следственной ситуации, алгоритм первоначальных неотложных следственных действий и оперативноразыскных мероприятий и вся структура первоначального этапа расследования, построение следственных версий, целеопределение и планирование. В практической работе посредством перечисленных операций получается доказательственная и иная информация и создается структура расследования, фиксируемая в плане. Поэтому перечисленные составные части теории методики расследования являются ее структурными элементами.

Расследование – целенаправленная деятельность. Целеоприделение – интеллектуальный процесс определения и конкретизации тактических целей расследования. Осуществляется он с использованием следственных версий. Но версия выступает одновременно и главным образом как метод познания. Для расследования преступлений определенного вида необходимо знать типовые версии: общие, версии о личности преступника и версии об иных обстоятельствах преступления. *Теоретическое положение о типовых следственных версиях по отдельным видам преступлений* является структурным элементом частной методики.

Посредством целеопределения конкретизируются обстоятельства, подлежащие установлению по делу – предмет расследования. Это в практической деятельности. Для ее обеспечения в теории частной методики существует структурный элемент – типовые *обстоятельства, подлежащие установлению по делу.* Отметим, что в большинстве методик, указанные обстоятельства носят довольно общий характер. Перечень их основан на данных уголовноправовой и криминалистической характеристик определенного вида преступлений. В расследовании этот перечень конкретизируется с использованием следственных версий.

Одновременно с целеопределением определяются следственные и иные действия, необходимые для достижения целей, разрабатывается программа расследования, фиксируемая в плане по уголовному делу. Это реализация сопряженного с формированием предмета расследования блока *определения оптимального сочетания следственных и иных действий.* В этот блок входит также разработка следственных ситуаций, различных (кроме первоначального) этапов расследования, разработка тактических комплексов (тактических операций, тактических комбинаций), разработка особенностей использования тактических приемов производства различных следственных действий. Последнее выделяется в самостоятельный элемент методики, поскольку включает не только тактику, но и организацию, и научно-техническое обеспечение следственных действий. Поэтому этот структурный элемент частной методики носит название *«особенности производства отдельных следственных действий».*

Научно-техническое обеспечение расследования предполагает активное использование специальных знаний при производстве следственных действий (процессуальные формы), при организации расследования (не процессуальные организационно-правовые формы) и производство экспертиз. Этому направлению практической деятельности соответствует теоретический раздел частной методики – *использование специальных знаний в расследовании отдельных видов экспертиз.* Иногда его называют более кратко – экспертиза по делам определенной категории.

Расследование как деятельность включает и подсистему получения ориентирующей информации. Поиск и получение такой информации осуществляется в основном посредством оперативноразыскной деятельности компетентных органов. Сочетание процессуальных и не процессуальных средств получения сведений о событии преступления является взаимодействием. В методике расследования этот структурный элемент называется *«взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативноразыскную деятельность».*

Примыкает к этому структурному элементу теоретическая разработка организации и тактики участия населения в расследовании. Отметим, что реальное участие населения как в охране общественного порядка, так и в расследовании в последние 20–30 лет значительно уменьшилась. Полагаем, что необходима теоретическая разработка проблем участия населения в расследовании в современных условиях. Особенности практического использования помощи населения в расследовании должны изучаться в частной методике.

Есть еще один структурный элемент методики – *профилактическая работа следователя.* Мнения о нем в науке разделились. Одна часть ученых не считает его частью частной методики расследования. Р. С. Белкин полагал, что методика расследования отдельных видов преступления не должна содержать раздела о профилактической работе следователя. Общие сведения о ней должны содержаться в учении о принципах организации деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств, а характерное для данного вида преступлений – в их криминалистической характеристике[[255]](#footnote-255). Большинство криминалистов (И. А. Возгрин, Н. Г. Шурухнов, Н. П. Яблоков и др.) относят учение о профилактики преступлений к методике расследования.

Для решения этого вопроса необходимо обратиться к понятию, содержанию профилактической (предупредительной) работе следователя. В УПК РСФСР 1960 года воспитательная (предупредительная) работа относилась к основным целям уголовного судопроизводства (в том числе расследования). Обязанности профилактики в органах расследования возложили в основном на следователя. Была известна практика, когда почти по каждому уголовному делу от следователя требовали вынесения представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления. В настоящее время такой практики нет. Очевидно, что профилактика преступлений к расследованию относится косвенно. В собственно расследование преступлений она не входит. Трудно согласится с тем, сто профилактика относится к организации расследования. Организация, как известно, упорядочение деятельности путем структурирования. Необходимые сведения о профилактике преступлений следователем должны содержаться в общих положениях методики расследования. Специфическое содержание предупреждения преступлений все-таки должно располагаться в частной методике как структурный элемент заключительного этапа расследования.

Для структурирования частной методики сложность представляет сочетание указанных элементов. В определениях отдельных авторов значение их (самостоятельный структурный элемент, или нет), либо место в системе методики рассматривается по-разному. Полагаем, что значение каждого элемента – самостоятельный или нет – определяется его ролью в исследовании практической деятельности по расследованию преступления. Можно даже заменить термин «самостоятельный элемент» на «основной». Это будет предпочтительней, так как все элементы практически имеют самостоятельный характер. Но по своему значению они являются основными либо таковыми не являются. Вот почему на наш взгляд отдельные ученые (С Ю. Косарев, С. Н. Чурилов и другие) выделяют в частной методике блоки структурных элементов, а затем расшифровывают их содержание. Заслуживает внимания и точка зрения о том, что нет и не может быть единой структуры частной криминалистической методики. Можно согласиться с ней с оговоркой, что она верна, но существует типовая частная криминалистическая методика. О ней мы сейчас и ведем речь.

Что касается сочетания структурных элементов частной методики, временного их размещения в системе расследования, то оно во многом зависит от деления расследования на этапы.

Ранее отмечалось, что по вопросу этапности процесса расследования преступлений существуют различные взгляды. Этап расследования – это его часть, объединенная единством целей и задач, степенью их достижения в ходе сочетания следственных и иных действий[[256]](#footnote-256). Единой периодизации для всех расследований нет и быть не может, так как расследование отмечаются по степени криминалистической сложности. Необходимо принимать во внимание регламентацию расследования уголовно-процессуальным законом, который выделяет процессуальные этапы (стадии) расследования. Основные процессуальные моменты четко изложил М. С. Строгович: возбуждение дела; предъявления обвинения; допрос обвиняемого; избрание меры пресечения; объявление об окончании следствия; составление обвинительного заключения[[257]](#footnote-257). Если же говорить о содержании расследования как деятельности, то этапность, повторим, зависит от криминалистической сложности расследования: простое расследование, усложненное, сложное или особо сложное. Поэтому по-своему правы ученые, определяющие два этапа (Р. С. Белкин, А. Н. Колесниченко, И. М. Лузгин и др.); на три этапа (В. И. Громов, И. Н. Якимов, И. А. Возгрин и др.) или даже 5–6 этапов (В. А. Стремовский, И. Д. Перлов). Но с учетом степени криминалистической сложности простые и усложненные расследования делится на два этапа; с момента возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения; с привлечением лица в качестве обвиняемого до окончания расследования. Сложные и особо сложные расследования делятся на три этапа: первоначальный – от возбуждения дела до собирания информации об обстоятельствах преступления, являющейся основанием для построения следственных версий и создание структуры расследования (план по уголовному делу); второй этап – до привлечения лица в качестве обвиняемого; третий этап – дальнейшее расследование: полное изобличение обвиняемого, установление всех обстоятельств преступления, проверка сведений о возможности совершения обвиняемым других преступлений, окончание расследования.

Все криминалисты выделяют первоначальный этап расследования ввиду его значимости. На первоначальном этапе решают две основные задачи: устанавливают основные обстоятельства совершения преступления; выявляют лицо, его совершившее. А. Г. Филиппов полагает, что на первоначальном этапе решаются общие типичные вопросы: уясняются факты, подлежащие исследованию; безотлагательно собираются и закрепляются доказательства, которые могут быть утрачены; принимаются меры для розыска и задержания заподозренного в совершении преступления; принимаются срочные меры к возмещению ущерба; начинается работа по выявлению обстоятельств, способствующих совершению данного преступления[[258]](#footnote-258).

В простых расследованиях (напомним, что просто расследуется одномоментные очевидные преступления), а также в усложненных (как правило, одномоментные очевидные преступления, но требующие выяснения многих обстоятельств) первоначальный этап заканчивается допросом подозреваемого и получением доказательств, его изобличающих, когда собраны материальны для предъявления обвинения.

В сложных и особо сложных расследованиях, на первоначальном этапе собираются доказательства, позволяющие установить многие основные обстоятельства преступления. Но не выявлен подозреваемый и не установлена значительная часть других обстоятельств преступления. Полученная информация позволяет построить развернутые следственные версии, вывести из них логические следствия, определить большинство тактических целей расследования, определить иные структурные элементы расследования, составив план по уголовному делу.

Последующий (второй) этап в сложных и особо сложных расследованиях состоит в дальнейшем расследовании до установления лица и предъявления ему обвинения.

Третий (заключительный) этап в таких расследованиях начинается после привлечения лица в качестве обвиняемого. В процессе его собирают доказательства, устанавливающие все обстоятельства преступления, осуществляются принципы всестороннего, объективного и полного расследования и расследование заканчивается.

Таким образом, расследование может быть двух-или трехэтапным. Нас в данном случае интересует содержание первоначального этапа расследования для выявления структурных элементов частной методики, проявляющихся в течение этого этапа. Полагаем, что здесь реализуется положение о следственных ситуациях и алгоритме первоначальных следственных действий и оперативноразыскных мероприятий применительно к каждой типовой следственной ситуации. На первоначальном этапе строится большинство следственных версий, осуществляются целеопределение, планирование. На первоначальном этапе простых и усложненных расследований осуществляется уголовное преследование, т. е. выявляется подозреваемый, предъявляется обвинение.

Независимо от сложности расследования, реализация положения уголовно-процессуального закона об уголовном преследовании[[259]](#footnote-259) в криминалистическом его понимании составляет систему следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по поиску, выявлению подозреваемого, проверке его причастности и совершению преступления, предъявление обвинения и изобличению лица в совершении преступления. В криминалистическом плане повышенное значение имеют тактические операции по производству указанной системы следственных и иных действий. Для практической деятельности важна теоретическая разработка указанных вопросов. Полагаем, что структурным элементом частной методики является *выявление подозреваемого по неочевидным преступлениям и проверка его причасности к совершению преступления.* Осуществляется эта деятельность, как правило, на *первоначальном этапе расследования.*

Структурные элементы частной методики расследования взаимосвязаны между собой. Их можно представить как цепочку сопряженных положений, отражающих расследование как деятельность: следственная ситуация и алгоритм следственных и иных действий – типовые следственные версии – формирование тактических целей расследования и планирование – оптимальное сочетание следственных и иных действий (тактические комплексы).

Есть предложения о необходимости выделить несколько блоков структурных элементов частной методики. Отметим, что строить структурно частную методику без блоков вопросов сложно. Положения (элементы) методики объективно соединяется в блоки применительно к структуре расследования как деятельности: возбуждение уголовного дела и первоначальный этап расследования, особенности осуществления действий и др. В тоже время для практики важно выделение каждого структурного элемента методики, последовательность и взаимосвязь между ними.

Анализ структуры частей методики показывает, что элементы методики группируется вокруг вопросов предмета расследования, организации расследования на первоначальном этапе, особенностей производства следственных и иных действий, заключительного этапа расследования и профилактики преступлений. На наш взгляд, можно обособить этапы характеристики преступления и предмета расследования. Заметим, что можно выделить положения этого блока: отдельные элементы уголовно-правовой и криминалистической характеристики преступления, обстоятельства, подлежащие доказыванию, в их отвлеченном, абстрактном значении. Они символизируют общие задачи расследования: что должен знать и как действовать следователь. Затем эти и другие элементы рассматриваются в динамике их реального существования. Это процесс конкретизации предмета расследования и организации его первоначального этапа, неотложного этапа. Он проявляется в особенностях возбуждения уголовного дела; характеристике типичных следственных ситуаций начального этапа расследования и алгоритм неотложных следственных действий; типичных следственных версиях. Динамика этих элементов методик – целеопределение, то есть формирование предмета расследования с параллельным по времени собиранием доказательств.

В указанный блок входит и организация расследования. Она включает помимо целеопределения создание условий для качественного производства следственных действий. Фактически в этом блоке осуществляется планирование, как процесс определения сил и средств расследования. Процесс планирования протекает и дальше, входя в состав программирования. Программирование, то есть научно-практические рекомендации, состоит в выборе следственных и иных действий, в определении их оптимального сочетания, в избрании тактики производства. Можно выделить элемент взаимодействия следователя с другими участниками расследования.

Строго говоря, деление между указанными процессами мы делаем с методической целью. Фактически, в соответствии с принципами взаимосвязи элементов методики, названные и иные ее части протекают последовательно, параллельно, последовательнопараллельно, в относительно устоявшемся сочетании.

На основании изложенного, считаем, что основные элементы частной методики расследования следующие:

− криминалистическая характеристика вида преступлений;

− обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу;

− особенности возбуждения уголовного дела. Первоначальный этап расследования;

− типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования, и алгоритм неотложных следственных и иных действий;

− типовые следственные версии; определение и конкретизация тактических целей расследования; планирование;

− выявление подозреваемого, проверка его причастности к совершению преступления;

− программирование всего процесса расследования: определение следственных и иных действий, оптимальных вариантов их сочетания;

− установление и привлечение к уголовной ответственности обвиняемого;

− взаимодействие следователя с органами участвующими в расследовании;

− особенности тактики следственных действий;

− использование специальных знаний (судебных экспертиз и др.) в расследовании;

− содержание профилактической работы по делу.

Полагаем, что в предложенном виде частная методика расследования представляет собой систему научно-практических рекомендаций для практического ее использования.

Изложенная структура типовая. При расследовании различных видов преступлений, разной степени криминалистической сложности расследования могут быть и иные структурные элементы методики, отмеченные ранее.

Изложенное показывает, что криминалистическая методика, являясь заключительным разделом (частью) криминалистики, содержит многие положения организации, криминалистической тактики и техники. Их диалектическое сочетание представляет собой систему теоретических положений общей части методики. На основе положений общей части разработаны и постоянно совершенствуются частные методики расследования преступлений. Между общими положениями и частными методиками существует промежуточное звено-групповые методики. Их существование обусловлено необходимостью разработки определенных теоретических положений организации и расследования сходных, с уголовноправовой и криминалистической точки зрения, преступлений. Это промежуточное звено. Частная методика – практическое руководство к действию.

Исследование теоретических вопросов практической методики способствует совершенствованию системы организации и производства расследования преступлений, повышения его качества и результативности.

## 3.2 Понятие и структура групповой методики расследования преступлений

Структура методики, как части криминалистики, включает общие положения, общие вопросы методики расследования укрупненных групп преступает (групповая методика) и частные методики расследования. Вопрос о частных методиках расследования, их видах, дискуссионный. Поэтому, прежде чем говорить о групповой методике расследования, необходимо расследовать взгляды ученых на классификацию частных методик.

Как отмечалось, В. Т. Танасевич, придерживаясь взгляда на деление криминалистической методики на общие положения и частные методики, выделял также еще один вид методики – общие вопросы методик расследования укрупненных групп преступлений[[260]](#footnote-260). Не вдаваясь сейчас в объяснение такого вывода, отметим его соответствие следственной практике, так как подразделение методик на частные и групповые отражает особенности расследования сходных видов преступлений. Сходных по уголовно-правовой характеристике и по методике их расследования.

И. Ф. Герасимов полагал, что есть видовые методики, в структуре которых выделял внутривидовые методики. Последнее зависит от характерных признаков преступного деяния: объекта преступного посягательства, способа преступления и т. п.[[261]](#footnote-261) По существу, это подразделение методик на видовые (частные) и групповые.

В. А. Образцов делит методики на общие и частные. Общие методики он подразделил на две группы. В первую входят методики по решению типичных задач для различных категорий преступлений (методика проверки алиби, методика выявления и разоблачения инсценировок и т. п.). Во вторую группу входят методики расследования групп криминалистики сходных видов преступлений (методика расследования преступлений в сфере экономики, расследование преступлений, совершаемых несовершеннолетними и др.). Частные методики, по мнению В. А. Образцова, – это методики расследования отдельных видов преступлений (методика расследования убийств и др.)[[262]](#footnote-262).

Как видно, В. А. Образцов учитывает как уголовно-правовую; так и криминалистическую классификацию преступлений и характеристику процесса расследования преступлений, что вполне оправдано.

И. А. Возгрин выделял общие положения методики, методики по расследованию отдельных видов преступлений. Последние он делил на группы однотипных и частных методик. В основание классификации частных методик он брал уголовно-правовые признаки, а также выделял группы методик типичные и особенные. К типичным частным методикам он относил методики, построение по видам преступлений (классификация по уголовно-правовым основаниям), к особенным – по иным, криминалистическим основаниям: месту совершения преступлений, личности преступника, личности потерпевшего, время, прошедшее с момента совершения преступника и т. п.[[263]](#footnote-263). Возгрин И. А. предлагал выделять группы однотипных методик (расследование автодорожных происшествий, должностных, воинских и др.) Свои предположения он обосновывал тем, что групповые методики связаны между собой признаками составов преступлений и механизмом организации их раскрытия, расследования и предупреждения[[264]](#footnote-264).

Исследуя вопрос о классификации криминалистических методик, И. А. Возгрин пришел к выводу о том, что частные методики делятся, исходя из различных критериев классификации на группы:

По предназначению – на три группы: общая криминалистическая методика расследования преступлений как ее научно обоснованная теоретическая модель; групповые методики расследования преступлений, в которых разрабатывается научно-практические рекомендации по расследованию отдельных групп преступлений, объединенных общностью существенных признаков; частные методики расследования, содержащие рекомендации по расследованию отдельных видов преступлений.

Далее, И. А. Возгрин делил честные методики:

* по уровню конкретизации на одноступенчатые и многоступенчатые;
* по используемым научным знаниям на собственно криминалистические и на комплексные, включающие не только криминалистические рекомендации, но и других отраслей знания: уголовного права, уголовного процесса, судебной медицины и др.;
* в зависимости от полноты исследования процесса расследования на полные, в которых содержатся методические рекомендации по организации расследования на всех его этапах, и сокращенные: частично определяющие порядок расследования какого-либо преступления;
* по авторской принадлежности – официальные и доктринальные;
* по форме изложения: монографий, учебников, учебных пособий и др.[[265]](#footnote-265)

Оценивая изложенную классификацию, отметим, что безусловно обоснованной и имеющей значение для практической деятельности является подразделение методики на общую, групповую и частную. Классификация по иным основаниям также верная. Она имеет значение для теоретического исследования проблем криминалистической методики. Например, деление по используемым в частных методиках научным знаниям. Само по себе деление сомнительно, так как в любой криминалистической методике используются знания из других отраслей права (сама криминалистика использует данные других общественных, естественных и технических наук). И затем, что дает такая классификация. Она может использоваться только в научной и учебной работе, т. е. не включать своего основного целевого предназначения.

Прежде чем анализировать другие взгляды ученых на содержание классификации криминалистических методик, отметим следующее существенное положение. Криминалистическая методика предназначена в своей основе для выработки научно-практических рекомендаций по расследованию преступлений. Поэтому частные методики, их деление обусловлено видами преступлений, отдельными составами преступлений, предусмотренных уголовным законом. Уголовно-правовая квалификация преступлений, как совершенно верно отмечал Р. С. Белкин, должна лежать в основе системы частных криминалистических методик[[266]](#footnote-266).

Другое дело, что сами частные криминалистические методики, в зависимости от особенностей расследования различных видов преступлений, могут делиться на внутривидовые методики, на межвидовые методики. Но такая методика не будет полноструктурной, т. е. не содержать всех самостоятельных (основных) элементов частной методики (методика проверки алиби, методика расследования убийств, совершенных в групповых драках и др.). Критерием деления частной методики является состав преступления, изложенный в особенной части УК РФ. В дальнейшем к уголовно-правовой основе могут быть приняты во внимание криминалистические особенности процесса расследования преступлений. Сходство уголовно-правовых признаков и криминалистических особенностей дает основание выделять общие положения группы расследований, т. е. создавать групповую методику.

Обстоятельно исследовал вопросы классификации криминалистических методик Н. П. Яблоков. По степени общности (уровню конкретизации) он выделяет методики: а) высокой степени общности большой группы разнородных с позиций уголовного права преступлений: совершенных организованными преступными группами; связанных с ненадлежащим исполнении профессиональных функций в сфере производства и др.; б) меньшей степени общности, т. е. группы различных преступлений (например, преступления против собственности); в) еще меньшей степени общности, т. е. видовые и подвидовые частные методики (расследование краж, мошенничества и т. п.); г) конкретные методики – расследование отдельных видов и подвидов преступлений в типовых следственных ситуациях. Помимо этого, Н. П. Яблоков выделяет наличие методик комплексного характера (расследование нескольких видов преступлений (расследование поджогов и преступных нарушений правил противопожарной безопасности)[[267]](#footnote-267).

В процессе дальнейшего исследования Н. П. Яблоков пришел к выводу о том, что криминалистическая методика состоит из трех частей:

* общие положения криминалистической методики;
* методики расследования отдельных видов преступлений;
* методики расследования отдельных групп преступлений (родовые методики)[[268]](#footnote-268).

С. Ю. Косарев криминалистические методики делит на типичные и особенные. Под типичными он понимает методики, построенные по категориям преступлений, установленным уголовным законом; под особенными – методики, построенные по другим основаниям. Типичные методики С. Ю. Косарев делит на шесть парных подразделов. Особенные криминалистические методики он делит на три подраздела: 1) комплексные методики расследования любых преступлений, выделяемых по определенной части криминалистических признаков (в широком смысле) – правовым признакам, содержащимся в общей части УК РФ; 2) комплексные методики расследования любых преступлений, выделяемых по правовым признакам, содержащимся в общей части УК и одновременно по криминалистическим признакам (в узком смысле); 3) комплексные методики, выделяемые только по криминалистическим признакам в узком смысле[[269]](#footnote-269).

В. Е. Корноухов в качестве основания классификации методик избрал закономерности познавательных процессов в ходе расследования. По этому основанию он делил методики на классы. Каждый класс, в свою очередь, на основе общности объекта посягательства делил на отдельные роды, а последние – на виды – частные методики[[270]](#footnote-270).

Представляется, что классификации В. Е. Корноухова, С. Ю. Косарева являются несколько сложными. В системе методик В. Е. Корноухова представляет интерес выделение межродовых и межвидовых методик как разновидностей групповых методик (например, расследования сексуально-садистских убийств).

На основании рассмотренных исследований можно сделать вывод о том, что при классификации криминалистических методик должны учитываться уголовно-правовые критерии (в первую очередь, составы отдельных преступлений) и криминалистические критерии. На этой основе существуют как частные методики, так и криминалистические методики групп преступлений, которые имеют различные сходные уголовно-правовые и криминалистические признаки.

В данном случае нас интересует подход Н. П. Яблокова к определению оснований классификации групповых методик классифицируются по:

1. составу преступления (методики расследования преступлений против жизни и здоровья, преступления против собственности и др.);
2. субъектам преступления: иностранцев; рецидивистов; членов организованных преступных групп и др.;
3. времени совершения – преступления прошлых лет; преступления, расследуемые по горячим следам;
4. условиям расследования – преступления, совершаемые в обычных условиях; в условиях вооруженного конфликта и др[[271]](#footnote-271).

Р. С. Белкин приводил примерный перечень комплексов частнометодических криминалистических рекомендаций, в котором, кроме вышеприведенных (не считая времени совершения преступления), указал также на *место совершения преступления:*

* на транспорте;
* в сельской местности;
* совершенных в курортных работах, массового туризма, местах общественного отдыха;
* совершенных в экстремальных климатических или территориальных и производственных условиях (на зимовках, отдаленных

лесоразработках, охотничьих заимках и т. п.); *На личность потерпевшего:*

* против иностранцев;
* против лиц с дефектами и расстройствами психики[[272]](#footnote-272).

Ю. П. Гармаев высказал идею о необходимости разработки базовой методики расследования преступлений, как универсальной теоретической основы для формирования частных методик. Она по замыслу автора, представляет собой общую базовую модель деятельности по выявлению и расследованию преступлений. Структурно эта модель включает четыре этапа расследования (проверочный, версионный, планирования и реализации плана проверки версий); задачи каждого этапа; реализуемые мероприятия для решения этих задач. На проверочном этапе ставятся задачи по выявлению признаков готовящихся и совершенных преступлений, по анализу исходной информации. Версионный этап посвящен формированию версий о субъектах, способах совершения преступлений и по выведению следствий из этих версий. На этапе планирования (проверки версий) формируются задачи по установлению разработанных вопросов, по доказыванию, выбору мероприятий, исполнителей, последовательности действий, сроков. Этап реализации плана состоит в рекомендациях по выбору и использованию тактических, технических и иных средств[[273]](#footnote-273). Назначение базовой методики – формировать новую конкретную частную методику или модернизировать существующую. Для следователя – «иметь перед глазами достаточно простой, понятный, а при визуальной форме представления – наглядный алгоритм действий»[[274]](#footnote-274).

Идея Ю. П. Гармаева о создании общей, базовой модели методики расследования заслуживает поддержки. Модель эта, на наш взгляд, должна основываться на общей модели расследования как деятельности. Прежде всего, у Ю. П. Гармаева своеобразное предложение о делении расследования на этапы. Этапы расследования – это его части, в пределах каждой из которых достигается определенные цели или решаются какие-либо общие задачи. Как отмечалось ранее, существуют различные взгляды на деление расследования на этапы. Традиционно выделяются первоначальный этап, последующий и заключительный. Увеличение числа этапов возможно с изменениями криминалистикой сложности расследования. Принятое деление на этапы основано на содержании расследования как деятельности, то есть всей системы расследования. Авторы рассматриваемой концепции Ю. П. Гармаев и А. Ф. Лубин сужают цели расследования до построения системы доказательств.

Разумеется, получение доказательств и доказывание являются стержнем расследования. Но система целей по уголовному делу шире. Поэтому верно замечание Н. П. Яблокова о том, что было бы лучше углублять исследование криминалистического содержания принятых этапов расследования[[275]](#footnote-275).

Анализ исходной информации не может быть этапом расследования. Ибо анализ как один из методов организационноаналитической и вообще интеллектуальной деятельности – не одномоментное и даже не полимоментное явление, а процесс, длящийся в ходе всего расследования. Анализ присущ мышлению вообще, а в расследовании, прежде всего, в осмысливании фактов и их оценке. Сразу оговоримся, что под исходной информацией мы понимаем совокупность доказательств и иных сведений на стадии возбуждения уголовного дела и первоначальных неотложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Содержание действий в этот период используется в структуре частной методики расследования. В общей же части методики, на наш взгляд, нужно ограничиться общей характеристикой этой части расследования как фактическим основанием для формирования предмета деятельности.

Ю. П. Гармаев смешивает, на наш взгляд, понятия целеопределения и планирования. Поэтому в содержание планирования он включает формулирование вопросов, подлежащих установлению и доказыванию. В методике расследования выбор средств и методов достижения целей – это процесс построения программ расследования, собственно методик. Планирование, как элемент организации, состоит в интеллектуальном процессе анализа ситуации, выбору средств и сил расследования. Основное содержание планирования состоит в разработке и фиксации созданной структуры расследования. Что касается качественной характеристики выбираемых средств расследования, то это вопросы методики. Какие и когда произвести следственные действия, в каком сочетании, какие тактические операции и тактические комбинации необходимы для достижения сформированных целей – все это содержание методики расследования, содержание блока программирования расследования. В этом блоке общих положений методики планирование играет важную, но определенную роль, как средство фиксации результатов интеллектуальной деятельности по определению структуры расследования.

Мы излагали понятие и роль планирования в расследовании. Здесь же отметим, что в отдельных работах некоторые ученые расширительно толкуют содержание планирования, включая в него не присущие собственно планированию элементы, на что справедливо указал С. Н. Чурилов[[276]](#footnote-276).

Отметим еще раз, что предложение Ю. П. Гармаева в целом заслуживают внимания и одобрения. Можно согласиться с выделенными им элементами методики: построением версий, планированием и другим, именно элементами. Этапами они, строго говоря, не являются. Потому и возникает ощущение, что традиционное в криминалистике деление хода расследования на этапы произведено без должного убедительного обоснования. Отметим, что с учетом всех замечаний работа Ю. П. Гармаева является вкладом в развитие теории криминалистической методики.

М. В. Субботина разработала концепцию о формировании базовой методики расследования нескольких видов преступлений. Преступления объединяются в единый предмет изучения на основе уголовно-правовых и криминалистических критериев[[277]](#footnote-277). Базовая методика решает основные задачи: 1) установление общих положений, лежащих в основе объединения рекомендаций по расследованию разных видов преступлений в базовую методику; 2) выявление закономерностей, общих для выявления все видов преступлений, входящих в данное объединение; 3) определение направлений расследования, носящих общий характер для всех видов преступлений, входящих в исследуемую группу; 4) установление и описание общего подхода к организации расследования анализируемой группы преступлений[[278]](#footnote-278). В содержании базовой методики расследования преступлений должно, по мнению М. В. Субботиной, входить: 1) теоретическое обоснование формирования конкретной базовой методики; 2) базовая криминалистическая характеристика преступлений; 3) рекомендации по раскрытию и расследованию данной категории преступлений на всех этапах с использованием ситуационного подхода на каждом этапе[[279]](#footnote-279).

Предложения М. В. Субботиной были встречены неоднозначно. Возвращаясь к вопросу о структуре методики расследования отметим, что помимо общих положений методики и частных методик существует промежуточное звено в виде общих положений методики расследования групп преступлений. Это рекомендации по расследованию нескольких однородных видов преступлений, преступлений, имеющих много общих с криминалистической точки зрения признаков. Общность эта существует и в содержании предмета расследования, которая затем проявляется в особенностях расследования. Это не частная методика расследования. Но и не общие положения методики. Это общие положения методики расследования групп преступлений. Можно по разному ее называть. Сама М. В. Субботина вначале называла ее групповой методикой в своей работе «Теория и практика расследования хищений чужого имущества» (Волгоград, 2002 год), затем уточнила название. В криминалистике существует разработанная методика расследования групп преступлений[[280]](#footnote-280). Н. П. Яблоков называет их комплексными методиками расследования. Можно ли считать их разновидностью частных методик расследования. Полагаем, что это вряд ли. Несомненно, что комплексные методики расследования (например, убийств) являются схожими с частными методиками расследования. Но это все таки уже не частные методики. И не общие положения. Вернее, они содержат ряд общих положений для расследования групп преступлений, и в то же время дает конкретные реализации по всей или большей части группы. Структура их отличается от частных методик. Появление этой разновидности методик обусловлено потребностями практики. Существование таких методик подтвердило их практическую ценность. Другое дело, как их назвать – групповыми, комплексными или базовыми. В любом случае они промежуточные. Между общими положениями криминалистической методики и частными методиками расследования отдельных видов преступлений.

Фактическое положение, которое занимает рассматриваемый вид методики, в известной мере определяет их содержание. Основное, что объединяет научно-практической реализации – это общее в уголовно-правовой и криминалистической характеристике преступлений и в сходстве механизма расследования. В уголовноправовой характеристике должны быть сходны признаки, которые могут влиять на содержание предмета расследования. Это могут быть предмет преступного посягательства, содержание деяния. Они являются общими положениями для нескольких видов преступлений. Чаще всего, такие преступления и расположены в одной главе Уголовного кодекса. Но это не всегда обязательно. Необходимо руководствоваться еще и криминалистической классификацией преступлений. Поэтому первым положением, верно отмечает М. В. Субботина, должны быть общие положения, объединяющие виды преступлений и их расследование.

Вторым положением комплексных методик должна быть характеристика предмета расследования. В нее включаются те общие для всех видов преступлений положения, в том числе общая криминалистическая характеристика групп преступлений.

Третье положение – это рекомендации по расследованию, которые имеют общее значение для всех или большинства преступлений группы. Рассматривается содержание следственных ситуаций начального этапа расследования, организация первоначального этапа и формируется система следственных действий и их сочетаний на последующих этапах. Иследуются особенности тактики производства следственных действий.

Заключительными положением в системе комплексных методик являются научно-практические рекомендации по профилактике преступлений группы.

Мы поддерживаем мнение криминалистов о необходимости дальнейшей разработки комплексных методик расследования групп преступлений[[281]](#footnote-281).

Таким образом, в группу расследования объединяются прежде всего по признакам сходства в уголовно-правовой и криминалисткой характеристике видов преступлений.

В уголовно-правовой характеристике можно выделить сходство в предмете преступного посягательства, в характеристике личности потерпевшего и в характеристике субъекта преступления. Наиболее важным, определяющим элементом в данном случае является предмет преступного посягательства. Содержательная сторона указанных элементов уголовно-правовой характеристики отражается как известно, в криминалистической характеристике преступления. Сходства в социально-психологической характеристике личности потерпевшего и личности подозреваемых предполагает в определенной степени и сходство криминалистического механизма их установления в процессе расследования.

Вторым фактором являются общие задачи расследования отдельных видов преступлений, сходство в элементах предмета расследования, а также в методах их установления.

Третьим фактором является сходство в методике расследования входящих в группу видов преступлений. Анализ изложенных ранее элементов методики показывает, что в их содержании можно выделить сходные вопросы.

Групповая методика должна давать следователю научно-практические рекомендации по расследованию (особенно на первоначальном этапе) сходных видов преступлений. В этом ее практическое назначение.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Криминалистическая методика – это система теоретических положений о содержании расследования как вида социальной деятельности и основанных на указанных положениях научнопрактических рекомендаций по оптимизации установления обстоятельств расследуемого преступления.

Структура криминалистической методики представляет собой общие положения, частные методики расследования и промежуточного звена – групповые методики расследования.

Основными структурными элементами указанных частей криминалистической методики является сочетание отдельных структурных элементов – блоки. В криминалистической методике выделяются: блок общих положений о предмете, структуре методики; блок теоретических положений о формировании предмета расследования; блок теоретических положений об определении оптимального сочетания следствия и иных действий и особенности их производства; структура частных методик; понятие и структура групповых методик.

Современное состояние криминалистической методики и ее дальнейшее развитие обусловлено использованием в решении ее проблем ситуационного, организационно-аналитического и других подходов. Сочетание методических положений с данными теории организации, ситуалогии, теории алгоритмизации и технологии расследования открывает новые возможности в развитии криминалистической методики. Особое значение для разработки основных положений методики имеет сочетание с организационно-аналитическим методами.

Передовая следственная практика является одним из источников проверки жизнеспособности теоретических положений криминалистики. Связь с практикой расследования остается обязательным принципом криминалистической методики.

Изменение способов совершения и сокрытия преступлений, противодействие расследованию предполагают дальнейшее развитие средств расследования. В этой проблеме криминалистики и уголовного процесса можно выделить следующие основные направления:

а) научно-техническое обеспечение расследования, которое

должно быть на уровне современной науки;

б) разработку новых следственных действий.

Методика начинается с формирования предмета расследования. Блок теоретических положений этого процесса (анализ следственной ситуации, целеопредиление, построение следственных версий, планирование и др.) является исходным пунктом в криминалистической методике. Исследование содержания криминалистической характеристики, прежде всего способов совершения преступления и типичных следов и иных сведений о преступлении предопределяет полноту расследования.

Определение оптимального сочетания следственных и иных действий в расследовании является центральным блоком криминалистической методики. Процесс этот осуществляется с использованием ситуационного, организационно-аналитического, методического и уголовно-процессуального подходов.

Структура частных методик расследования основывается на общих положениях криминалистической методики.

Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, является важным структурным элементом методики. Развитие взаимодействия должно осуществляться по различным направлениям, в том числе по использованию зарубежного опыта специальных следственных действий и совершенствования форм взаимодействия.

Групповая методика – это положения, отражающие специфику реализации содержания криминалистической методики применительно к группе расследований, сходных по уголовно-правовым и криминалистическим признакам.
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