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**Введение**

Следственная тактика является важной составной частью криминалистики. Она представляет собой систему теоретических положений и научно-практических рекомендаций об оптимальных способах производства следственных и иных действий. Содержание следственной тактики с момента ее возникновения – конец XIX века – постепенно изменялось. Но она была и остается обязательным необходимым компонентом расследования и науки криминалистики. Положения следственной тактики реализуются в сочетании с организацией и методикой расследования. На современном этапе следственная тактика представляет собой систему средств и методов совершенствования механизмов производства следственных и иных действий, включая процесс законного воздействия субъектов расследования на его участников. К числу важных положений следственной тактики относятся: радикальные тактические приемы следователя в расследовании; научно-практические тактические рекомендации; способы осуществления тактических операций; тактические решения следователя; использование следственных ситуаций в расследовании; сочетание организации с тактикой производства следственных действий и др.

Значительный вклад в развитие следственной тактики внесли русские ученые И.Н. Якимов, В.И. Громов, С.М. Потапов; отечественные криминалисты А.Н. Васильев, А.Н. Колесниченко, Н.А. Селиванов, В.П. Колмаков, В.К Гавло, В.И. Комиссаров, Р.С. Белкин, И.М. Возгрин и др.

В настоящей работе исследованы основные положения следственной тактики. Особенностью работы является то, что в ней есть элементы как монографического, так и методического характера. Последние преследуют цель обучения студентов практическим навыкам производства следственных действий.

**Глава 1. Понятие и основные теоретические положения следственной тактики**

* 1. **Понятие следственной тактики**

Криминалистика – это наука о расследовании. В этом общем определении выражено содержание науки в целом. Предметом исследования криминалистики является расследование преступлений.

Расследование преступлений является одним из видов социальной деятельности. Специфика его состоит в том, что расследование осуществляется от имени государства специально уполномоченными должностными лицами. Сама деятельность, ввиду ее социальной значимости, строго регламентируется уголовно-процессуальным законом.

Деятельностный подход к исследованию содержания расследования позволяет последовательно решать ряд взаимосвязанных задач: а) использовать системно-структурный анализ для выявления всех элементов расследования, составных подвидов деятельности, а также связанных с расследованием иных видов деятельности, определенным образом входящих в систему борьбы с преступностью; б) исследовать содержание основных структурных элементов расследования; в) определить важный составной элемент расследования – следственные и иные действия, их виды, соотношение друг с другом, роль каждого из них в расследовании; г) определить роль отраслей науки, характеризующих расследование и определяющих его совершенствование.

Полагаем, что использование деятельностного подхода позволяет исследовать расследование комплексно, изучать его не только с позиций действующего уголовно-процессуального закона, а исходить из его сущности, действующих закономерностей.

Социальное назначение расследования состоит в выявлении преступлений, всестороннем, объективном и полном установлении обстоятельств их совершения и в изобличении виновных лиц. Для реализации указанных задач необходима взаимосвязанная система действий, осуществляемых уполномоченными лицами в строго определенной законом форме. Теорией и практикой выработаны и постоянно совершенствуются основные направления интеллектуальной деятельности и системы действий.

Это: а) получение доказательств и оперирование ими (доказывание); б) поиск и получение ориентирующей информации; в) применение в указанных направлениях специальных знаний; г) организационно-аналитическая (умственная) и организационно-познавательная деятельность.

Содержание каждого из направлений формируется на основе закономерностей расследования и принципов этой деятельности. Под закономерностями в данном случае понимается независимая от воли отдельных лиц объективная устойчивая, повторяющаяся связь, проявляющаяся в содержании деятельности. Закономерности присущи не только расследованию, а всему уголовному судопроизводству. Расследование является самостоятельной частью судопроизводства, органически связанной с судебным разбирательством уголовных дел. Последнее – самостоятельный вид деятельности, основным содержанием которого являются проверка и оценка результатов расследования. Поэтому закономерности расследования проявляются и в судебном разбирательстве уголовных дел.

Для реализации закономерностей теорией и практикой выработаны основные начала деятельности – принципы. Принципы способствуют оптимальному проявлению закономерностей.

Расследование – это специфическая социальная деятельность, регламентированная уголовно-процессуальным законом и основанная на нем, по поиску, обнаружению, получению, исследованию и оценке доказательств с целью установления подлинных обстоятельств преступления.

Характеристика расследования определяется содержанием наук, используемых субъектами и участниками деятельности. Ведущая роль принадлежит уголовному процессу и криминалистике. Уголовно-процессуальные нормы определяют формы расследования и его содержание. Криминалистические научно-практические рекомендации определяют содержание поиска, обнаружения и получения доказательств, их исследования, оценки и использования. Основанное на уголовно-процессуальном законе, питаемое научно-практическими рекомендациями расследование носит уголовно-процессуальный и криминалистический характер. Расследование невозможно без широкого использования положений общей, социальной и судебной психологии, социологии, философии, теории организации и управления, других наук. Определяющую роль играют положения криминалистики.

Расследование включает деятельность следователя, дознавателя, оперативных работников, деятельность специалистов и др.[[1]](#footnote-2) По своей характеристике деятельность всех указанных подвидов является криминалистической. Предложенное нами деление на виды деятельности упорядочено. Использование его более конкретно, чем название криминалистическая деятельность. Полагаем, что последнее должно использоваться как характеристика деятельности.

Основным структурным элементом расследования является действие. Действия являются средством достижения целей расследования, представляет собой выражение содержания расследования. Для достижения целей расследования необходимы действия по собиранию, исследования, оценке доказательств. Это следственные действия.

Следственное действие – это регламентированная уголовно-процессуальным законом познавательно-удостоверительная процедура получения и исследования фактических данных, превращение их в доказательства. Познание – основной аспект следственного действия. Следственное действие направленно на получение фактических данных, их исследование с целью установления достоверности, относимости, допустимости. Результатом следственного действия является формирование доказательств. Получение и исследование сведений о фактах (фактических данных) осуществляется в условиях дефицита информации, времени и противодействия заинтересованных лиц, поэтому обязательно использование способов, повышающих рациональность и эффективность – тактических приемов. Выбор и использование разнообразных способов достижения необходимого результата, получения доказательственной информации – это обязательный аспект любого следственного действия, как и расследования в целом[[2]](#footnote-3).

Удостоверительный аспект следственного действия в силу социальной значимости процесса получения доказательств приобретает особое значение. В следственном действии процессы познания и удостоверения диалектически взаимосвязаны. При отсутствии одного из них следственное действие теряет смысл, т.к. оно не достигает своей основной цели – получение достоверных доказательств. Процессуальный режим обуславливает законный порядок производства следственного действия, затрудняет возможные злоупотребления, гарантирует осуществление законных прав и интересов участников.

Поскольку расследование в своей основе является процессуальной деятельностью по собиранию (получению) доказательств и оперированию ими (доказыванию), то роль следственных действий − главная, первоочередная. Иные действия, при всей важности каждого из них, играют обеспечивающую для следственных действий роль.

Оперативно-розыскные действия включают оперативные, розыскные мероприятия, направленные на выявление источников сведений о фактах и самих фактических данных. Основные цели оперативно-розыскных действий в расследовании: выявление, пресечение преступлений, выявление подозреваемого и его розыск, получение информации об интересующих следствие обстоятельствах. В доказывании оперативно-розыскные действия играют вспомогательную роль[[3]](#footnote-4). В расследовании же в целом их роль важна, ибо многие преступления расследовать всесторонне и полно посредством только следственных действий невозможно. Задача заключается в оптимальном сочетании следственных и оперативно-розыскных действий в расследовании.

Отмеченная работа должна активизироваться, прежде всего, потому, что оптимизация расследования предполагает разработку новых видов следственных действий. Собирание доказательств только чисто процессуальным путем далеко не всегда оптимально в изменившихся условиях расследования. Имеется ввиду, прежде всего, противодействие следователю, прозрачность для заинтересованных лиц многих его действий. В таких ситуациях появляется потребность в проведении действий по собиранию доказательств скрытно от заинтересованных лиц. Речь идет о фиксации речи, действий, их последствий средствами специальной техники с целью получения информации об определенных интересующих следствие обстоятельствах. По сообщениям различных источников, в некоторых странах путем так называемых специальных следственных действий собирается до 30% доказательств по преступлениям, совершаемым в условиях неочевидности. Очевидно, необходимо изучить содержание специальных следственных действий и попытаться вывить возможность их использования в нашей практике[[4]](#footnote-5).

Полагаем, что необходимо выявить сходные элементы в содержании следственных и оперативно-розыскных действий. В структуре тех и других сходна, прежде всего, целевая направленность – познание. Следственные действия направлены на познание различных обстоятельств прошлого. То же самое наблюдается и в оперативно-розыскных действиях. Но следственные действия проводятся публично. Удостоверительный компонент следственного действия обязателен для его содержания.

Таким образом, расследование представляет собой сложную социальную деятельность, направленную на выявление, исследование и фиксацию фактических данных (доказательств) с целью установления подлинных обстоятельств преступления. Расследованию присущ ряд отличительных признаков, из которых можно выделить дефицит информации и времени, противодействия заинтересованных лиц. Это побуждает следователя производить следственные действия и всё расследование в целом наиболее рациональным способом, добиваясь эффективности. Таким образом, существует объективная необходимость высокой рационализации расследования, что позволит успешно расследовать преступления. Перед наукой криминалистикой и практикой стоит задача постоянного совершенствования приёмов и способов, методов производства следственных действий, их сочетаний и всего расследования в целом. Решает указанные проблемы раздел науки криминалистики следственная или криминалистическая тактика.

Термин «тактика» применительно к расследованию впервые использовал в 1910 году немецкий учёный А. Вейнгард. В своей работе «Уголовная тактика» он писал, что криминалисту необходимо дать то, что даёт военному стратегия и тактика. Поэтому он и назвал рекомендации «Уголовная тактика»[[5]](#footnote-6).

В криминалистике слово «тактика» используется в переносном смысле. Оно означает, прежде всего, способы производства следственных действий и всего расследования в целом.

В начале прошлого века уголовная (следственная) тактика включала положения об основах организации расследования преступлений и рекомендации по производству следственных действий. Постепенно в работах ученых (С.Г. Гросс; С.Н. Трегубов и др)[[6]](#footnote-7). стали рассматриваться вопросы особенности организации расследования отдельных видов преступлений, т.е. элементы современной методики расследования.

По мере развития криминалистики изменялись представления о тактике, ее роли и месте в науке.

В 20-е и 30-е годы и практически до конца 50-х годов следственную тактику рассматривали как часть криминалистики, изучающую систему приемов предварительного следствия, позволяющих эффективно и с наименьшей затратой сил и средств реализовывать требования уголовного и процессуального права[[7]](#footnote-8). В те годы тактика не выделялась из криминалистики, а когда стала выделяться, то одновременно рассматривалась как общие положения частных методик расследования преступлений. В этот период значительный вклад в развитие криминалистической тактики внесли И.Н. Якимов, В.И. Громов, С.А. Голунский, С.М. Потапов, А.Н. Васильев и др.

Постепенно из следственной тактики выделились общие положения организации расследования, чему способствовала разработка теоретических основ методики (труды А.Н. Колесниченко, А.Н. Васильева, В.К. Гавло, В.А. Образцова, В.Г. Танасевича, Н.П. Яблокова и др.). В тактику включали вопросы построения следственных версий, планирование, способы производства следственных действий. В предмет следственной тактики начали включать учения о личности обвиняемого, потерпевшего, о следственных ситуациях, о тактических комбинациях.

К 70 – 80-м годам взгляды ученых на сущность следственной тактики можно было разделить на две группы. Одни из них рассматривали следственную тактику как систему научных приемов (методов) расследования (А.Н. Васильев, В.П. Колмаков, С.П. Митричев и др.). Другие криминалисты считают, что следственная тактика представляет собой систему как приемов, так и научных положений и разрабатываемых на их основе научных рекомендаций по организации и планированию предварительного следствия (Р.С. Белкин, О.Я. Баев, И.А. Возгрин и др.).

Рассмотрим взгляды отдельных ученых на понятие криминалистической тактики.

«Криминалистическая тактика, – считал Р.С. Белкин, – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и планированию предварительного и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих судебное исследование, и приемов проведения отдельных процессуальных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, на установление причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию преступлений»[[8]](#footnote-9).

Данным определением охватываются тактика как предварительного, так и судебного следствия. Но в нем не нашли отражения некоторые необходимые признаки, присущие криминалистической тактике, в которой проявляется действие тех закономерностей, в соответствии с которыми развивается криминалистическая наука в целом. Это: а) обязательное соответствие разрабатываемых тактических приемов уголовно-процессуальному закону; б) обусловленность разрабатываемых приемов потребностям практики правоохранительных органов; в) аккумулирование положительного опыта этих органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, а также судебному рассмотрению уголовных дел; г) широкое и активное использование при разработке тактических рекомендаций достижений различных наук, целенаправленное приспособление их данных для эффективного производства предварительного и судебного следствия. При формулировки понятия криминалистической тактики эти закономерности должны найти отражение в ее определении[[9]](#footnote-10). Следует отметить, в частности, что в другой своей работе Р.С. Белкин совершенно справедливо указывает: «Отправным моментом при конструировании понятия криминалистической тактики должна служить такая закономерность развития науки советской криминалистики, которая проявляется в ее структуре, – активное применение современных достижений науки для предупреждения, раскрытия и расследования. Проходя сквозь призму этой закономерности, подобно криминалистической техники, тактика также разрабатывает специальные приемы и методы, основывающиеся в основном на изучении передового опыта борьбы с различного вида преступлениями, а также на современных данных других наук, и привносит эти приемы и методы в уголовное судопроизводство при производстве различных следственных действий»[[10]](#footnote-11).

«Следственная тактика,- по определению А.Н. Василь­ева, – представляет собой систему тактических приемов, разработанных на основе научной организации труда, логики, психологии и обобщения следственной практики для организации планомерного расследования преступ­ления, правильного применения логических методов поз­нания, формирования психологии, взаимоотношений сле­дователя с участниками следственных действий и эффек­тивного применения научно-технических средств в целях успешного собирания доказательств в соответствии с уголовно-процессуальными нормами»[[11]](#footnote-12).

В этом определении отражены важные и необходимые признаки сущности следственной тактики. Однако его слабой стороной является "стремление автора дать исчерпывающий пере­чень тех наук, достижения которых используются при разработке тактических приемов. Практически этот пере­чень шире предложенного А.Н. Васильевым и не огра­ничивается психологией, логикой и НОТ[[12]](#footnote-13).

При разработке тактических приемов могут быть ис­пользованы философия, педагогика, теория информации, теория игр, общая теория организации и др. Недостатком цитированного определения является и то, что оно не охватывает всех видов криминалистической тактики.

Очевидно, что наименование «след­ственная тактика» отражает лишь узкое содержание этого раздела науки криминалистики. Более точно содержание данного раздела характеризует термин «кримина­листическая тактика»[[13]](#footnote-14). Таким образом, необходимо различать криминалистическую тактику в широком и в узком смысле слова.

В широком смысле криминалистическая тактика включает научные положения, присущие тактикам, при­меняемым в различных видах правоохранительной деятельности. На современном уровне развития крими­налистической тактики ею охватываются проблемы так­тики, применяемой в деятельности органов расследова­ния и суда.

В отношении каждой из них можно говорить о разработке на основе уголовно-процессуального закона, данных специальных наук и практики наиболее эффективных приемов производства следственных и судебных действий.

Криминалистическая тактика в узком смысле – это тактика, применяемая только в одном из видов правоох­ранительной деятельности, на предварительном следст­вии или в судебном следствии. В соответствии с этим можно различать следственную тактику и тактику судебного следствия. Каждый из названных видов тактики, имея свой предмет, специализированный применительно к той области правоохранительной деятельности, где она используется, в совокупности составляет предмет иссле­дования криминалистической тактики в широком ее по­нимании.

Некоторые ученые акцентируют внимание на конструктивных элементах следственной тактики и отмечают, что «следственная тактика является той частью криминалистики, которая разрабатывает рекомендации, необходимые для про­цесса собирания и исследования доказательств, на основа­нии которых устанавливается факт преступления, виновные лица, степень их ответственности - устанавливается объек­тивная истина по делу»[[14]](#footnote-15).

Н.А. Якубович предлагала свое понимание следственной тактики: «Следственная тактика как вид криминалистической тактики представляет собой систему научных положений и рекомендаций, разрабо­танных в соответствии с уголовно-процессуальным законом с использованием данных специальных наук, а также обоб­щения практики расследования и предупреждения преступле­ний для организации планомерного и успешного проведения предварительного расследования путем правильного констру­ирования и проверки следственных версий, рациональной организации взаимодействия следователя и органов дознания, эффективного использования помощи общественности и проведение отдельных следственных действий по собиранию доказательств[[15]](#footnote-16).

Р.Г. Домбровский, пишет, что «криминалисти­ческая тактика – это не только совокупность осуществля­емых следователем приемов и методов (линия поведения). Это также линия поведения и других лиц, взаимодействующих со следователем. В частности, определенной линии поведения на допросе придерживается не только следователь, но и допрашиваемое лицо. Более того, в зависимости от линии по­ведения допрашиваемого складывается и линия поведения следователя»[[16]](#footnote-17).

Следственная тактика, считает В.И. Комиссаров, это раздел криминалистики, в котором изучаются специфические закономерности взаимоотношений следователя с участниками предварительного расследования и обращение его с материальными объектами, на базе чего формируются системы общих и конкретных приемов наиболее оптимального отыскания, изучения и использования тактически значимой информации в типичных ситуациях производства отдельных следственных действий[[17]](#footnote-18).

В целом с таким определением можно согласиться, отмечая, что В.И Комиссаров очень обстоятельно исследовал в указанной и иных своих работах теоретические вопросы следственной тактики. Вместе с тем, полагаем возможным сделать одно замечание. В.И. Комиссаров несколько расширяет предмет следственной тактики, включая в него приемы отыскания, изучения и использования тактически значимой информации. Верно, что приемы отыскания информации, то есть вся теория поисковой деятельности в расследовании относится к тактике. Но трудно согласиться с тем, что изучение, то есть исследование этой информации полностью является тактикой. К тактике, на наш взгляд, относятся только способы осуществления действий по изучению и использованию указанной информации в расследовании.

Н.А. Селиванов считает, что следственная тактика как вид криминалистической тактики представляет собой систему научных положений и рекомендаций, разработанных в соответствии с уголовно-процессуальным законом с использованием данных специальных наук, а также обобщения практики расследования и предупреждения преступлений для ор­ганизации планомерного и успешного проведения пред­варительного расследования путем правильного конст­руирования и проверки следственных версий, рацио­нальной организации взаимодействия следователя и органов дознания, эффективного использования помощи общественности и проведения отдельных следственных действий по собиранию доказательств[[18]](#footnote-19).

Практически все криминалисты согласны с тем, что основное содержание тактики состоит в разработке и применении способов, методов (приемов) производства следственных действий. Цель – повышение качества, оптимизация каждого действия и расследования в целом.

Расхождения остаются в определении места организации и ее важного элемента – планирования. Ранее, да и в наше время, часть криминалистов относят организацию к тактике. Полагаем, что оснований для этого нет, что наглядно видно при ближайшем рассмотрении содержания организации.

Организация следственных и иных действий тесно связана со способами производства этих действий. При определении структуры предстоящего следственного действия следователь одновременно решает вопрос и о способах его осуществления – тактических приемах, да и сам выбор некоторых структурных элементов действия (место, время и др.) нередко носит выраженный тактический характер. Связь организации с тактикой в данном случае особенно наглядна. Но основные положения организации следственного действия – это его структурирование. Поэтому в следственную тактику они входить не могут, выходят за ее рамки. Целеопределение, планирование не могут входить в следственную тактику, т.к. не являются тактическими приемами. Мнение о том, что построение версий, планирование не является содержанием тактики, придерживаются многие криминалисты[[19]](#footnote-20). Но есть криминалисты, полагающие, что организация расследования относится к тактике[[20]](#footnote-21). И.А. Возгрин полагал, что «в настоящее время криминалистическая тактика превратилась из системы теоретических положений о планировании расследования преступлений в сложную развитую отрасль криминалистических знаний о содержании и организации осуществления деятельности следователей...»[[21]](#footnote-22). Далее И.А. Возгрин отмечал, что к числу наиболее важных положений криминалистической тактики относятся планирование расследования, взаимодействие следователя с оперативными работниками, организация судебного следствия и др. В обоснование своей позиции И.А. Возгрин указывал, что в начале XX века криминалистическая тактика включала в себя только знания об основах организации расследования преступлений и рекомендации по проведению некоторых следственных действий. Прослеживая развитие взглядов на содержание следственной тактики в 20-х, 50-х, 60-х годах XX столетия он отмечал, что проблемы организации расследования перешли в методику расследования преступлений[[22]](#footnote-23). С этим трудно согласиться. История науки – вещь поучительная и свидетельствует о ее постоянном развитии. Для выводов о том, к какому разделу криминалистики относится теория организации расследования, мало знать историю вопроса. Необходимо обратиться к содержанию этой теории. Отметим, что организационный аспект следственного действия тесно связан с тактикой его производства. Но это еще не означает тождественность организации и тактики. Предмет исследования тактики и организации различен. У организации – создание структуры следственного действия, условий для его оптимального производства и руководство действием. У следственной тактики – выработка наиболее рациональных способов осуществления следственного действия. То же можно проследить и в содержании отдельного расследования. Содержание любого элемента организации выходит за рамки криминалистической тактики. Возьмем планирование расследования. Содержание планирования: выбор сил и средств и распределение их в пространстве и времени – не является ни способом осуществления действий (тактика), ни определением особенностей следственных действий (методика). Планирование близко и к тактике, и к методике. Но это не способ производства следственного действия, а его упорядочение, а потому к тактике относиться не может.

Поэтому трудно согласиться с И.А. Возгриным, который полагал, что «в настоящее время криминалистическая тактика является самостоятельным разделом криминалистики, изучающим закономерности организации и осуществления следственной деятельности в целях выработки научно обоснованных рекомендаций по повышению ее эффективности»[[23]](#footnote-24).

Объектом тактики является содержание следственных действий. Предметом – механизм производства, следственных и иных действий в расследовании. Совершенствование этого механизма путем применения средств, способов, методов с целью оптимизации производства – это и есть содержание следственной тактики[[24]](#footnote-25).

Тактика направлена на оптимизацию не только следственных действий, она распространяется на механизм производства тактических операций, на качественное совершенствование взаимодействия следователя с оперативными работниками и иными субъектами и участниками расследования. Содержание деятельности по улучшению способов производства расследования – это и есть следственная тактика. Что касается организации, то в тактику входит процесс использования планов организации, т.е. созданной структуры расследования. Сочетание организации и тактики, совершенствование средств и методов использования организационных форм (в т.ч. планирование) и тактических приемов является одной из проблем криминалистики. Именно в совершенствовании механизмов сочетания организации и тактики скрыт один из резервов повышения качества расследования.

Следственную тактику можно определить как систему средств и методов совершенствования механизмов производства следственных и иных действий, включающую процесс законного воздействия на участников расследования.

**1.2 Основные теоретические положения следственной тактики**

Следственная тактика, являясь разделом криминалистики, базируется на теоретических положениях этой науки. Основные теоретические положения самой следственной тактики вытекают из содержания тактики, ее предмета и структуры. Она представляет собой характеристику этой части криминалистики.

Следственная тактика направлена на повышение эффективности и качества расследования. В системе криминалистики тактика единственная совершенствует способы, методы следственных и иных действий и расследования в целом. Поэтому у нее довольно широкий объект.

Основной объект следственной тактики – расследование. В предыдущей части было рассмотрено содержание расследования и его основные структурные элементы. Следственная тактика исследует все расследование в его единстве следственной, оперативно-розыскной деятельности. Выбор направления расследования, методы сочетания следственных и оперативно-розыскных действий, способов достижения целей и установления истины как конечной цели расследования. Здесь тактика сочетается с организацией. Последняя структурирует расследование, упорядочивает его, придает ему стройный вид и характер цельной деятельности. Посредством тактики совершенствуются средства достижения целей, разрабатываются способы оптимального целеопределения, планирования, формируется общий тактический замысел. Последний – это предполагаемое сочетание всех действий в расследовании с целью преодоления противодействия различных лиц, получения достоверной информации для установления истины. Общий тактический замысел – это предполагаемые способы проведения различных действий, их сочетание для получения оптимальных результатов.

Как известно, расследование представляет собой цикл взаимосвязанных действий и операций, от возбуждения уголовного дела до направления его в суд. В усложненных, сложных и особо сложных расследованиях[[25]](#footnote-26) значительна роль организации, т.е. упорядочение деятельности посредством определения целей, планирования, избрание направления расследования. Эти элементы организации, особенно планирование и избрание направления расследования, тесно связаны со следственной тактикой. В зависимости от характера следственной ситуации, прежде всего объема доказательственной и ориентирующей информации, следователь определяет последовательность и тактику следственных действий. Планирование включает как выбор средств достижения каждой тактической цели, так и определение общего направления (направлений, их может быть несколько). Следователю, надо держать в уме общую характеристику направленности расследования при определении последовательности действий и способов их производства. Сочетание действий друг с другом и направленности всего расследования и можно назвать общим тактическим замыслом. На содержание общего тактического замысла влияет не только отмеченные факторы, но и степень противодействия (реального и предполагаемого) расследованию.

Содержание, способы действий, основанные на имеющейся информации, определяют характеристику всего расследования. Посредством организации определяются структурные элементы расследования, прежде всего следственные действия. Выбор этот предопределен научно-практическими рекомендациями методики расследования. Одновременно с выбором следственного действия решается вопрос о месте, времени, участниках и тактике производства этого действия. Здесь особенно очевидно прослеживается связь организации с тактикой. Планирование, как выбор средств расследования, таким образом, сочетается со способом производства следственных и иных действий.

Объектом следственной тактики в определенной мере является преступление как социальное явление. В событии преступления на характер расследования влияет социально-психологическая характеристика личности преступника. Содержание этой характеристики включает личностные и иные качества преступника, их проявление в ходе совершения преступления и расследования. Значение этих качеств дают следователю возможность объяснить поведенческие акты подозреваемого, обвиняемого; предполагать о них и воздействовать на личность с целью получения определенной информации и изменения поведения лица в желаемую сторону.

Важнейшим объектом следственной тактики являются следственные и иные действия. В первую очередь, это допрос, а так же следственный эксперимент, обыски и др.

Предмет следственной тактики – это реальное событие, его содержание. Предмет более конкретен по сравнению с объектом, это то, на что непосредственно направлена тактика. Как отмечалось ранее, В.И. Комиссаров полагает, что в качестве предмета выступают закономерности взаимоотношений следователя с участниками расследование и обращения его с материальными объектами[[26]](#footnote-27). Полагаем, что это в целом правильное мнение. В месте с тем полагаем, что тактика направлена не только на взаимоотношения следователя с людьми и иными объектами. Предмет тактики более конкретен и вот почему. Тактика – это избрание способов действий. Действие в расследовании имеет цель, предмет, участников и собственно действие (операции). Способ направлен, прежде всего, на содержание действия. Содержание, можно употребить термин «механизм», действия может быть различным. Задача тактики – воздействовать на содержание, на механизм действия с целью получения желаемого, планируемого результата. Именно механизм действия, явления является предметом воздействия следственной тактики. Взаимоотношения следователя – это содержание воздействия. Вот почему его также можно отнести к предмету и содержанию тактики.

Воздействие осуществляется различными способами – тактическими приемами. Тактические приемы и есть практическая реализация следственной тактики.

Как отмечалось, следственная тактика, как раздел криминалистики, имеет общие положения и тактические приемы.

Так В.И. Комиссаров относит к общим положениям следующее:

1. Определение предмета, задач и системы следственной тактики.
2. Понятие, сущность тактических приемов и критерии допустимости их реализации в уголовном судопроизводстве.
3. Научные основы следственной тактики и особенности познания специфических закономерностей возникновения, функционирования и угасания порождаемой преступлением информации.
4. Принципы формирования и роль теоретических положений об организационно-тактических действиях следствия:
* учение о следственных версиях;
* учение об общей организации и планировании расследования преступлений;
* учение о взаимодействии следователя с работниками органов дознания и представителями других органов, привлекаемых им к производству отдельных процессуальных действий;
* учение о формах, моделях, пределах и условиях привлечения представителей общественности к расследованию преступлений;
* учение о следственных ситуациях и их роли в практике уголовного судопроизводства;
* учение о личности и закономерностях поведения участников предварительного следствия (подозреваемого, обвиняемого, обыскиваемого и др.);
* учение об обстоятельствах, влияющих на определение путей, средств отыскания, оценки и дальнейшего использования доказательственной информации.

 Здесь приводятся лишь наиболее значимые элементы общих положений следственной тактики. Данная система может дополняться, изменяться, но при обязательном сохранении общей научно и практически оправданной структуры. Как раздел науки криминалистики следственная тактика должна обладать определенной стабильностью[[27]](#footnote-28).

Несколько иную структуру предлагал И.А. Возгрин.

В наиболее общем виде система криминалистической тактики включают в себя два основных блока знаний: 1) общие положения криминалистической тактики; 2) особенная часть криминалистической тактики.

1. Общие положения – это научная основа криминалистической тактики, содержащая знания о сущности данного раздела криминалистики и организации следственной деятельности. Они, в свою очередь, подразделяются на две группы:

1.1. Науковедческие проблемы криминалистической тактики, объединяющие знания о возникновении, развитии и современном состоянии данного раздела криминалистики:

1.1.1. История возникновения и развития криминалистической тактики.

1.1.2. Объект и предмет криминалистической тактики.

1.1.3. Система криминалистической тактики.

1.1.4. Задачи криминалистической тактики.

1.1.5. Источники криминалистической тактики.

1.1.6. Принципы криминалистической тактики.

1.1.7. Место криминалистической тактики в системе научного знания.

1.2. Научные основы организации следственной деятельности:

1.2.1.Криминалистическая теория организации следственной деятельности.

1.2.2. Планирование расследования преступления.

1.2.3. Взаимодействие следователей с оперативными работниками.

1.2.4.Организация использования помощи общественности и средств массовой информации в следственной деятельности.

1.2.5. Организация предупредительной деятельности следователей.

1.2.6. Изучение личности участников уголовного процесса.

1.2.7. Криминалистическое учение о тактических приемах и рекомендациях.

1.2.8. Тактические комбинации и операции.

1.2.9. Следственные ситуации.

1.2.10. Тактические решения.

1.2.11. Научная организация труда следователей.

2. Особенная часть криминалистической тактики представляет собой систему знаний о подготовке и проведении действий следователя и суда в процессе расследования преступлений и судебного следствия. Различие в содержании этих знаний позволяет разделить особенную часть также на два относительно самостоятельных структурных элемента:

2.1. Тактика отдельных действий следователя в процессе расследования преступлений:

2.1.1. Тактика следственного осмотра и освидетельствования.

2.1.2. Тактика допроса и очной ставки.

2.1.3.Тактика обыска.

2.1.4. Тактика задержания и ареста.

2.1.5. Тактика предъявления для опознания.

2.1.6. Тактика следственного эксперимента.

2.1.7. Тактика проверки и уточнения показаний на месте.

2.1.8. Тактика назначения и проведения судебных экспертиз.

2.1.9. Тактика розыскных мер и т.д.[[28]](#footnote-29)

2.2. Тактика отдельных судебных следственных действий в процессе судопроизводства:

2.2.1. Тактика судебного допроса.

2.2.2. Тактика судебного осмотра.

2.2.3. Тактика производства экспертизы в суде и пр.

Последняя («судебная») часть криминалистической тактики еще только начинает складываться и признается не всеми специалистами. Однако исключить вопросы судебного следствия из системы тактических знаний было бы, неправильно, тем более что по мере развитие судебной реформы в России они будут приобретать все большее практическое значение[[29]](#footnote-30).

Как отмечалось, Селиванов В.А. подразделяет тактику на общие положения, следственную тактику и тактику судебного следствия[[30]](#footnote-31).

Считаем, что взгляды указанных авторов в целом верно определяют структуру следственной тактики, но нуждаются в дополнении.

Отметим, что давно доказано, что организация расследования является криминалистической теорией, входящей в общую теорию криминалистики. В последние годы в трудах Филиппова А.Г., Селиванова Н.А. и др. убедительно показано самостоятельное значение теории расследования в криминалистике. Поэтому нет ни каких оснований считать организацию частью тактики.

Планирование является элементом организации, ее составной частью. К тактике оно никакого отношения не имеет.

То же самое можно сказать о следственных версиях. Теория следственных версий имеет самостоятельное значение в общей теории криминалистики.

Достаточно посмотреть на содержание названных элементов криминалистики, чтобы сделать однозначный вывод о том, что оно отличается от процесса определения и реализации способов, методов производства следственных действий и всего расследования в целом. Поэтому в тактику они входить не могут. Теория следственной (криминалистической) тактики выросла из представлений о структуре теории, бытовавших в XX веке.

Считаем, что криминалистическая тактика делится на следственную и тактику судебного разбирательства уголовных дел. Последняя органически связана со следственной тактикой, т.к. использует ее общие и частные положения. Но она имеет свой объект исследования, а потому автономна. Положения тактики судебного разбирательства уголовных дел разработаны в трудах Л.Е. Ароцкера, А.Ю. Корчагина, Ю. Кореневского, В.И. Комиссарова, В.Г. Ульянова и других криминалистов. Хочется выделить фундаментальный труд А.Ю. Корчагина по указанной теме[[31]](#footnote-32).

Общие положения криминалистической тактики – это совокупность знаний о понятии, предмете, сущности криминалистической тактики. Они включают:

1. Понятие, объект, предмет криминалистической тактики.
2. Система криминалистической тактики.
3. Задачи, принципы криминалистической тактики. Место тактики в криминалистике.
4. Общие положения тактического замысла в расследовании.
5. Теории определения и содержание способов производства следственных действий и всего расследования.
6. Учение о тактических приемах и рекомендациях.
7. Тактические решения.
8. Учение о личности участников судопроизводства и содержание воздействия на них.

Особенная или специальная часть криминалистической тактики предполагают собой систему знаний о процессе определения содержания способов следственных и иных действий.

Учение о следственных ситуациях.

Тактические операции и тактическая комбинация.

Тактика отдельных следственных действий в расследовании.

Тактика судебного следствия.

Тактика судебных действий в судебном разбирательстве уголовных дел.

Изложенная система криминалистической тактики отражает процесс определения и применения способов следственных и иных действий и расследования в целом. Она отражает также связи и зависимости между основными элементами тактики: тактическими приемами, тактическими рекомендациями, следственными ситуациями, тактическими операциями и тактическими комбинациями. Система способствует сочетанию тактики с организацией расследования.

Следственная тактика постоянно совершенствуется. Проблемные вопросы могут возникать в каждом ее структурном элементе. Можно выделить основные проблемы:

– Сочетание следственной тактики и организации расследования.

– Разработка тактики производства новых следственных действий. Тактические приемы в сочетании с оперативно-розыскными действиями (специальные следственные действия).

– Совершенствование тактических приемов различных следственных и иных действий.

Следственная тактика была и остается важной составной частью криминалистики. Она способствует повышению эффективности и качества расследования.

Спорным является вопрос о месте следственных ситуаций. Как известно, следственная ситуация – это обстановка, картина расследования, сложившаяся к определенному моменту, представляющая собой сумму значимой для расследования информации[[32]](#footnote-33). Есть и иные определения следственной ситуации (см. работы В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.И. Васильева, Р.С. Белкина, В.И. Шиканова и др.)[[33]](#footnote-34). Фундаментально теория ситуаций в расследовании разработана Т.С. Волчецкой[[34]](#footnote-35). Полагаем, что общим в определениях следственной ситуации у криминалистов является положение о том, что основное в понятии следственной ситуации – это определение положения в расследовании, характеризуемое объемом и содержанием доказательств и ориентирующей информации. Не вдаваясь в вопрос о понятии следственной ситуации, попытаемся выяснить ее место в криминалистике. Р.С. Белкин полагал, что следственная ситуация относится к числу понятий криминалистической тактики. Такой вывод обоснован тем, что следственная ситуация обуславливает тактику конкретных следственных действий[[35]](#footnote-36). Это действительно так. Но на тактику следственных действий влияет и другие факторы: уровень профессиональных знаний следователя, его профессиональный опыт и умения производства следственных действий и др.

Вряд ли эти и другие положения входят в следственную тактику. Проблематика следственных ситуаций относится к криминалистической методике, являясь ее важным составным элементом[[36]](#footnote-37).

В расследовании важную роль играют правильные решения о производстве тех или иных действий. Решение в управлении - это необходимый элемент волевого действия, состоящий в выборе цели, действий и способов ее достижения. В расследовании тактическое решение – это основанный на анализе следственной ситуации вывод о целесообразности применения тактических приемов и технико-криминалистических средств в целях наиболее эффективного осуществления собирания, исследования, оценки и использования доказательств[[37]](#footnote-38). С данным определением в целом можно согласиться. Здесь уже не говорится о выборе цели. Целеопределение в расследовании относится, как известно к организации, в данном случае как к организации отдельного расследования, так и отдельного следственного действия. Р.С. Белкин верно относил все тактические решения к категории управленческих[[38]](#footnote-39). Наличие тактического начала в основе всех решений свидетельствует о том, что процесс принятия тактических решений следователями в определенной мере относится как к организации расследования, так и к следственной тактики.

Решение об избрании направления расследования, о производстве определенного следственного действия и иные тактические решения включают информационную и организационно-тактическую части. В первых анализируется следственная ситуация, возможности следователя, возможные средства осуществления и последствия производства следственного действия в целом или применение определенных тактических приемов. Собственно решение – это волевой вывод следователя о содержании предстоящего действия: его направленности, последовательности взаимосвязанных элементов и способов осуществления. Поэтому этот этап (часть) тактического решения и является организационно-тактическим.

Р.С. Белкин все решения: процессуальные и непроцессуальные относил к тактическим. Под тактическим решением он понимал выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в целом или ее отдельные компоненты, на ход и результаты процесса расследования, это элементы и определение методов, приемов и средств достижения этой цели[[39]](#footnote-40).

Полагаем, что определение С.И. Цветкова более точно отражает сущность тактического решения. Тактическое решение – это интеллектуальный процесс подготовки и вывода о целесообразности следственного действия или нескольких следственных действий и тактических приемов их осуществления. Главное в тактическом решении – вывод о предстоящем действии, т.е. принятие решения. Как известно, выбор следственных и иных действий является одним из этапов (частей) планирования расследования, т.е. организационным процессом. Этот процесс может носить и выраженный тактический характер при решении вопроса о последовательности (сочетании) следственных иных действий. В этих случаях организационно-аналитическая деятельность сочетается со следственной тактикой. Другими словами принятие тактического решения носит организационно-тактический характер[[40]](#footnote-41).

В принятии значительного числа тактических решений есть элемент риска, как возможности наступления отрицательных последствий при реализации решения. Возможность риска закономерна, т.к. ряд отличительных признаков расследования, таких как дефицит информации, дефицит времени, психологическая напряженность деятельности предполагают возможность, как неверного тактического решения, так и негативных последствий, инициируемых противной стороной. Необходимость расследования в неблагоприятных условиях обязывает следователя действовать и, следовательно, принимать тактические решения в условиях повышенного риска наступления отрицательных последствий.

Подготовка тактического решения, помимо названных ранее элементов, включает прогнозирование последствий принимаемого решения. Необходимо предполагать вероятные положительные результаты и возможные негативные последствия. Таким путем осуществляется структурирование тактического риска: прогнозируются все последствия, т.е. возможное фактическое содержание действий, ситуация и ее влияние на дальнейшее расследование. Прогнозирование тактического риска следственного действия (например, допроса подозреваемого) позволяет определить 4-5 возможных последствий, как позитивных, так и негативных. Прогнозирование последствий основывается на характере следственной ситуации, прежде всего, на количестве и характеристике доказательств, на сведениях о личности участников следственного действия, степени ожидаемого противодействия расследованию, профессиональных качествах следователя и др.

Следователь должен предвидеть возможные последствия своего тактического решения, предвидеть негативные последствия, планировать меры по их нейтрализации или ликвидации и стремиться к достижению положительных результатов.

Тактические рекомендации необходимы и для сочетания следственных и иных действий – тактических операций. В криминалистике разработано понятие тактической операции. Определения тактической операции незначительно отличаются друг от друга. Значительный вклад в разработку теории тактических операций внес А.В. Дулов[[41]](#footnote-42).Тактическая операция – это сочетание следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, направленных на достижение общей цели. Это система следственных действий.

Основные положения теории тактических комбинаций были разработаны Р.С. Белкиным. Белкин практически не делал разницы между тактической операцией и тактической комбинацией[[42]](#footnote-43).

Система приемов в рамках одного следственного действия или связанных с ним нескольких следственных действий – это тактическая комбинация. В этом, на наш взгляд, основное отличие тактической операции от тактической комбинации.

Следственные действия, их содержание, способы производства разрабатываются, в основном, следственной тактикой. Методами этого раздела криминалистики совершенствуются существующие следственные действия и создаются новые. Что это действительно так, достаточно проанализировать возникновение следственного эксперимента, предъявления для опознания, проверки показаний на месте. То, что указанные действия возникли благодаря усилиям криминалистов, отнюдь не случайно. Криминалистика, как наука о содержании уголовного судопроизводства, прежде всего расследования, исследует возможности создания новых средств получения доказательств, а затем уже в содружестве с уголовным процессом находит оптимальные формы их применения. Это закономерность. Отрицать ее невозможно. Надо стремиться более эффективно использовать ее для повышения качества расследования.

Потребность в новых следственных действиях возникает в связи с появляющимися проблемами в расследовании преступлений. Изменение условий жизни, отдельных психологических особенностей человека, характеристики преступников и другие факторы, влияют на содержание процесса выявления, получения доказательств.

Следственное действие как средство получения доказательств основано, прежде всего, на содержании познания, как процесса выявления и исследования объектов реального мира. В новом следственном действии это положение должно учитываться в полной мере.

Существующие следственные действия вполне закономерно исследуют отражение события преступления. Делается это, по вполне понятным причинам, гласно, процессуальным путем. Но расследование как деятельность, как известно, состоит из различных подсистем, основными из которых являются процессуальное собирание доказательств и непроцессуальная (большей частью оперативно-розыскная) деятельность по собиранию ориентирующей информации. В ходе последней имеется больше возможностей скрытно выявить источники фактических данных и сами фактические данные. Использование результатов ОРД в расследовании идет по пути проведения процессуальных следственных действий[[43]](#footnote-44). Ввиду сложности этого процесса, обусловленного рядом факторов, далеко не всегда удается закрепить процессуально всю полученную ориентирующую информацию. Возникает вопрос о возможности более полной фиксации указанной информации с использованием процессуальных средств. Очевидно, надо получать ориентирующую информацию, фиксировать непроцессуально ее содержание, а затем процессуально ее изучать (знакомиться), фиксировать. Таким путем сведения о фактах превращаются в доказательства. В этом процессе существуют три обязательных фактора: а) информация должна быть объективной; б) информация может быть проверена, в т.ч. и экспертным путем; в) в ходе процесса недопустимо сращивание процессуальной деятельности следователя и оперативно-розыскной работы. Сам по себе излагаемый способ получения доказательств не только заманчив. Посредством его возможно получение и фиксация не только отражений преступления, но и событий, явлений, связанных с преступлением, но происходящих после его совершения. Поэтому необходимо попытаться разрешить указанные проблемные вопросы.

Объективность получения информации может быть достигнута посредством фиксации процесса ее получения техническими средствами (фото-, кино-, видео-, аудиотехника). Использование технических средств дает возможность проверки результатов их применения, в т.ч. и путем производства соответствующих экспертиз (при оспаривании, например, фотографии, записи голоса человека и др.).

Разграничение оперативно-розыскной деятельности со следственной осуществляется по следующему:

- посредством ОРД производится поиск, выявление и техническая фиксация сведений, представляющих интерес для расследования;

- передача зафиксированного, последующий осмотр (ознакомление) осуществляется следователем с составлением протокола.

Весь процесс получения, фиксации ориентирующей информации, ее процессуальное оформление может осуществляться в рамках одного действия. Назвать его можно специальным следственным действием. Производство его должно осуществляться по постановлению следователя. Возможна санкция руководителя следственного органа.

Основное содержание специальных следственных действий: наблюдение (слежка), аудио-, видеозапись.

Полученная таким путем информация может иметь доказательственное значение, использоваться для производства других следственных действий.

Их преимущество для расследования состоит в том, что носители информации (подозреваемый, свидетель) не знают о производимом следственном действии. Риск сокрытия, искажения информации значительно уменьшается. Возможности доказывания различных обстоятельств преступления значительно расширяются.

Изложенные специальные следственные действия отличаются тем, что следователь не участвует в процессе получения сведений о фактах от носителя этих сведений. Это необычно. Но объективность фиксации процесса получения таких сведений техническими средствами, делают присутствие следователя не обязательным. Оно имеет даже положительное значение в плане разделения оперативной и следственной деятельности.

Отметим, что наше законодательство уже пошло по пути получения информации в ходе следственного действия без следователя. Запись телефонных разговоров (см. УПК РФ) осуществляется, большей частью, без участия следователя. Поэтому, на наш взгляд, необходимо использовать существующие возможности для создания новых следственных действий. Можно использовать опыт стран Европы и ближнего зарубежья в практике применения специальных следственных действий[[44]](#footnote-45).

Изложенные положения являются одним из направлений создания новых средств получения доказательств – следственных действий. Несомненно, что криминалистика будет использовать и другие направления – создание чисто процессуальных следственных действий; использование нетрадиционных методов в ходе процессуальных действий (полиграф, гипноз и др.).

Таковы основные теоретические положения следственной тактики. Их разработка способствует выработки оптимальных научно-практических рекомендаций для производства качественного расследования.

**Глава 2. Понятие тактических приемов и проблемы их применения**

**2.1 Понятие тактического приема**

Уголовно-процессуальный закон регламентирует порядок проведения следственных действий, с помощью которых расследуется преступление, и содержит общие правила, определяющие процедуру расследования. Зако­нодательное закрепление правил проведения предварительного следствия практически не ограничивает возможности следователя в выборе тактических приемов и обеспечивает оптимальный режим для осуществления им следствия по делу.

Относительно понятия тактического приема в науке сложилось не­сколько мнений.

Филонов Л.Б., Давыдов В.И.[[45]](#footnote-46), Доспулов Г.Г. понимают под тактическим приемом - способ воздействия на обвиняемого. «Воздействовать на обвиняемого - это значит вызвать у него нужное чувство, стремление действия, убедить и побудить думать и поступать так, как это необходимо в интересах правосудия. Тактические приемы - это основанные на законе способы воздействия следователя на обвиняемого в целях получения максимально полной информации по делу с наименьшей затратой времени и нервной энергии»[[46]](#footnote-47).

С точки зрения психологии существует другое мнение - «когда следо­ватель предлагает дать пояснение по существу дела, то он оказывает на обвиняемого прямое воздействие. Когда же следователь применяет тактические приемы, то воздействие будет косвенным, так как обвиняемому сообщается информация, на которую он может ориенти­роваться по собственному усмотрению немедленно или позже»[[47]](#footnote-48).

Порубов Н.И. акцент делает на содержание тактического приема, то есть это, прежде всего, линия поведения следователя и, следовательно, под «тактическим приемом, он понимает, основанную на законе определенную линию поведения следователя, структурно оформившиеся, оптимальные в данной следственной ситуации его действия, направленные на получение от обвиняемого показаний объективно отражающих действительность»[[48]](#footnote-49).

Необходимо отметить, что некоторые авторы вообще отрицают пра­вомерность психического воздействия следователя на обвиняемого, что, на наш взгляд, ошибочно, так как если бы тактические приемы не обладали бы способностью оказывать психическое воздействие, то они бы потеряли всякий практический смысл.

Более полным и верным является, на наш взгляд, понятие, данное Се­ливановым Н.А.: «Тактические приемы представляют собой разработанные в криминалистике и опробированные следственно-судебной практикой не противоречащие закону научно обоснованные способы, методы установления психологического контакта с обвиняемым, нейтрализации его негативной позиции и оказания на него психологического воздействия с целью получения полных и достоверных показаний»[[49]](#footnote-50).

Представляется обоснованной позиция О.Я. Баева, полагающего, что термин «прием», как известно, обозначает способ действия, «рекомендация» – совет. Совет дается относительно чего-то, в том числе и относительно способов действия, т.е. приемов. Представляется, что совет дается лишь при наличии многозначности в возможных и допустимых способах действий. Если такой альтернативы нет, можно говорить о существовании единственного способа действий в определенной ситуации. При многогранности следственной деятельности и бесчисленном множестве вариантов различных ситуаций, возникающих в следственной практике, тактика и разрабатывает советы о возможных и допустимых приемах доказывания – криминалистические рекомендации[[50]](#footnote-51).

Таким образом, тактический прием можно определить как наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразную линию поведения должностного лица в процессе собирания, исследования, оценки и использования информации, представляющей интерес для расследования, судебного разбирательства и предотвращения преступлений.

Если под тактическим приемом понимать наиболее рациональный и эффективный способ действия, наиболее целесообразную в данных условиях линию поведения лица, осуществляющего процессуальное действие, то станет ясным, что эти приемы многообразны и зависят от личности объекта воздействия тактического приема, мастерства должностного лица, реализующего прием, предмета и условий производства следственного действия.

На протяжении длительного времени в криминалистике формировались как понятие тактического приема, так и требования, которым он должен соответствовать. А.Н. Васильев, внесший существенный вклад в формирование следственной тактики, полагал, что «тактический прием должен отвечать определенным требованиям, среди которых он называл: научный характер тактического приема; рекомендательный характер и возможность выбора одного приема из нескольких; законность; соответствие тактического приема нормам этики; направленность на осуществление требований уголовно-процессуального закона; содействие эффективному применению научно-технических средств»[[51]](#footnote-52). В настоящее время среди критериев допустимости использования тактического приема называют рациональность, целесообразность, простоту и доступность и др.

А.И. Баянов отмечал, что тактическая рекомендация – «это категория, в которой в идеальной форме содержится совет действовать определенным образом в конкретной ситуации, т.е. мысленная модель предстоящего образа действия. Тактический же прием представляет собой реализацию рекомендации в ходе производства следственного действия»[[52]](#footnote-53).

Комплекс тактических приемов, применяемых планомерно, целенаправленно и в обеспечение достижения заранее определенной конкретной задачи в рамках одного процессуального действия в криминалистике получил название тактической комбинации. Комбинация представляет собой метод, основанный на применении совокупности приемов при проведении отдельного следственного действия.

Не исключается, что тактическая операция охватывает, поглощает в себя тактическую комбинацию, иными словами, комбинация может быть составной частью тактической операции. Но при таком подходе недопустимо рассматривать тактическую комбинацию с двух позиций: как сочетание тактических приемов и как сочетание следственных действий.

В этой связи справедлива точка зрения А.Е. Михальчука, определяющего тактическую комбинацию как «оптимальное сочетание тактических приемов, применяемых в процессе производства отдельного следственного действия, обусловленное сложившейся следственной ситуацией»[[53]](#footnote-54).

Некоторые криминалисты (Л.Б. Филонов, В.И. Давыдов, Г.Г. Доспулов и др.) понимают под тактическим приемом способ воздействия на обвиняемого. Это определение является недостаточно точным, так как в нем подчеркивается цель приема, но не раскрывается его содержание. В определение целесообразно ввести еще один признак – линию поведения следователя, структурно оформившиеся, оптимальные в данной следственной ситуации его действия.

Тактический прием может касаться всего следственного действия в целом, его отдельных видов или конкретного этапа его производства. Тактика следственного действия – это совокупность приемов практического его осуществления. Ее цель – получение криминалистически значимой информации.

Но существует понятие допустимости тактических приемов. Оно определяется через понятие допустимости доказательств, что вызывает большие споры. Проведенный мониторинг деятельности суда присяжных показал, что решение вопроса о допустимости доказательств представляет наибольшие сложности для 32% опрошенных судей, 11% прокуроров, 32% следователей[[54]](#footnote-55). Допустимости доказательств посвящены многие статьи Конституции РФ и УПК РФ. Понятие допустимости доказательств законодательно не определено, есть понятие недопустимые доказательства, о чем упоминается в ст. 75 УПК РФ.

Тактические приемы, используемые при расследовании, неравнозначны между собой. Их количество не остается постоянным, они неисчерпаемо разнообразны, как и сама следственная и судебная практика. Трудность классификации тактических приемов заключается в том, что существует много оснований, по которым их можно разделить.

В зависимости от законодательной регламентации можно выделить тактические приемы, предусмотренные и не предусмотренные УПК РФ. Из числа тех, которые предусмотрены УПК, выделяют:

1. Приемы, предписывающие определенный образ действий следователя в процессе производства следственного действия. Например, в ст. 173 УПК сказано, что «следователь обвиняет обвиняемого немедленно после предъявленного ему обвинения»[[55]](#footnote-56).

2. Приемы, применение которых зависит от усмотрения следователя. Примером здесь может служить правило, сформулированное в ст. 187 УПК РФ: «Следователь вправе, если признает это необходимым, произвести допрос в месте нахождения обвиняемого».

3. Предписания, запрещающие тот или иной образ действий следователя. Примером, подтверждающим это положение, может служить запрещение задавать свидетелю в процессе допроса наводящие вопросы (ст. 189 УПК РФ).

По объему действия можно выделить тактические приемы общего характера, относящиеся к любому допросу, и тактические комбинации.

К числу общих приемов следует отнести требования уголовно-процессуального законодательства, касающиеся порядка его проведения.

Тактическая комбинация представляет собой систему тактических приемов, направленных на создание ситуации, которая может быть неправильно понята обвиняемым. Под термином «тактические комбинации» понимаются также «следственные хитрости» и «психологические ловушки». Слово «хитрость» здесь предполагает не обман, введение в заблуждение, а имеет другой смысл – изобретательность, искусность[[56]](#footnote-57).

Зориным Г.А.[[57]](#footnote-58) были предложены тактические приемы по формированию психологического контакта[[58]](#footnote-59):

1. Формирование первого впечатления.

2. Психологическое «поглаживание».

3. Избрание «персонального» пространства.

4. Оптимальный выбор беседы.

5. Накопление контактных потенциалов при заполнении анкетной части протокола допроса.

6. Объективизация личности следователя (уместно в разговоре передать некоторую информацию о себе; о возрасте...).

7. Предупреждение лжи. (Лучше предупреждать ложь, чем разоблачать ее).

8. Определение рациональной очередности вопросов и приемов. Чтобы формирующиеся бесконфликтные отноше­ния не были сломаны бестактным вопросом, грубым поведением следователя, чтобы сбалансировать эмоциональное состояние обвиняемого.

9. Дробление вопросов.

10. «Деликатное» уличение во лжи.

11. Рефлексивный анализ мотивов, влияющих на содер­жание показаний обвиняемого.

12. Демонстрация частных версий о преступлении.

13. Анализ типовых ошибок обвиняемых, дающих ложные показания.

14. Стабилизация психологического контакта при окон­чании допроса.

15. Комплексирование результатов «контактного» допро­са с иными смежными следственными действиями (провер­кой показаний, опознанием);

«Разобщение» (дизассоциация) - основан на разъеди­нении образовавшихся при восприятии связей, вычлене­нии отдельных признаков и свойств выясняемого объек­та из возникшего ассоциативного ряда для усиления од­ного за счет другого.

Синтезирование интеграционных эффектов воздейст­вия, ассоциативных связей, тактических путей проведения допроса на месте происшествия.

16. Снятия напряжения (с использованием приемов пси­хологической защиты).

17. Создание эмоционального «баланса».

Специальный логико-психологический прием пред­ставляет собой сложную многоступенчатую композицию интеллектуальных, эмоциональных, волевых, мотивационных и процессуальных компонентов, содержащих оп­тимальный набор стимулов для допустимого и прогнози­руемого воздействия на личность участника следствен­ного действия, а также обнажающих и интерпретирую­щих полноту, глубину и достоверность сути следствен­ной ситуации для установления истины по расследуемо­му делу (Г.А. Зорин, 1991).

Специальные логико-психологические приемы могут классифицироваться следующим образом[[59]](#footnote-60):

*1. С учетом возможностей алгоритмизации операций (приема):*

1.1. Алгоритмизированные приемы для решения типич­ных следственных задач.

1.2. Эвристические методы для решения нестандартных задач с высоким уровнем неопределенности.

*2. С учетом стадий следственных действий:*

2.1. Методы (приемы), выполняемые преимущественно при подготовке следственных действий.

2.2. Универсальные приемы, применяемые при подготов­ке, выполнении и анализе следственных действий.

2.3. Методы, приемы выполняемые преимущественно при анализе следственных действий.

*3. С учетом наличия или отсутствия внешней выражен­ности действий следователя:*

3.1. Поисковые (моторные) приемы обнаружения, фикса­ции, изъятия, исследования (с ограниченным и неограни­ченным поисковыми полями).

3.2. Аналитические приемы интеллектуальной обработ­ки, исследования криминалистической информации:

3.3.1. Приемы речевого взаимодействия.

3.3.2. Приемы неречевого взаимодействия (тактически обоснованные средства мимики и передвижения и т.д.).

3.3.3. Приемы использования материальных объектов-носителей тактически значимой информации (веществен­ных доказательств, документов и иных предметов, вызы­вающих прогнозируемые реакции).

3.4. Приемы принятия оптимальных решений.

*4. По составу и степени сложности приемов и операций:*

4.1. Простые приемы, состоящие из одного или несколь­ких приемов микро- и макродействий (например, формиро­вание тактически оправданного выражения лица, сопровож­дающего прием «допущение легенды»).

4.2. Сложные приемы, состоящие из системы самостоя­тельных приемов (операций), подчиненных единой тактиче­ской задаче на определенный период времени и пространст­ва (например, метод формирования и стабилизации психо­логического контакта с одним или несколькими взаимодей­ствующими участниками уголовного процесса).

*5. По особенности исследования отдельных элементов системы криминалистической информации:*

5.1. Приемы гипотетического преобразования кримина­листических информационных систем (система эвристиче­ских приемов преобразования).

5.2. Приемы вычленения отдельного элемента кримина­листической информационной системы.

5.3. Приемы исследования связей отдельного элемента с другими элементами информационной системы.

*6. По объекту воздействия:*

6.1. Приемы взаимодействия на участников следственно­го действия.

6.2. Приемы взаимодействия на материальные объекты и явления, имеющие значение для расследуемого дела.

Приемы оптимизирующие процесс подготовки и проведения следственных действий, можно условно разделить на две большие группы:

1. Логические (поддающиеся алгоритмизации).

2. Эвристические (креативные, не поддающиеся алго­ритмизации). В ряде случаев делается попытка выделения интуитивных методов, однако процесс интуиции настолько неуловим, что он естественно вписывается как в процессы логических методов, так и в процессы внедрения эвристиче­ских методов.

Выделение специальной группы психологических мето­дов также не имеет смысла, поскольку «чистых» психоло­гических методов практически нет, они в значительной сте­пени насыщены логикой и эвристикой.

Система логических, программируемых приемов может строиться на комплексах однозначно выполняемых при со­блюдении последовательности содержания, формы, цели операций, что позволяет получить определенный гаранти­рованный (минимальный) результат, так как максимум ин­формации при столь негибком приеме действий получить практически невозможно.

Система логических, программируемых приемов также может строиться на комплексах многовариантно выполняе­мых операций. Отличие от первой системы состоит в мно­говариантности программы, в расширении поля ее действия. В данном случае следователь имеет право и обязанность выбора варианта действия, здесь расширен спектр примене­ния программы, но все же следователь еще связан «старой программой», ее вариантами. Эти варианты позволяют сле­дователю напрасно не «изобретать» то, что уже давно сло­жилось в тактике в тактические стереотипные модели. Этим следователь сохраняет свои творческие силы для решения нестандартных задач.

Система эвристических приемов характеризуется тем, что процесс применения нельзя описать полностью последова­тельно, т.е. замкнуто (от начала до конца с элементами обрат­ной связи). Этот процесс основан на динамике преобразования элементов (смена «лиц»), на комбинировании элементов (на замене «кубиков», составляющих рисунок метода).

Одни и те же элементы («кубики»), имея несколько сто­рон (форм, функций), в различных сочетаниях могут дать огромное множество комбинаций, сочетаний, которые глу­боко творчески адаптированы к ситуации и к следователю, исполнителю следственного действия.

Это позволяет считать систему эвристических приемов перспективной, предельно результативной применительно к личности партнера.

Система эвристических приемов обеспечивает индивидуальный, личностный подход к решению всех тактических задач.

Профессор В.А. Образцов выделяет *общие тактические приемы* (универсальные), которые могут применяться на всех стадиях развития различных следственных действий[[60]](#footnote-61).

*1. Наблюдение* (планомерное направленное восприятие ок­ружающего мира, каких-либо процессов, явлений, предметов, осуществляемое с целью поиска и изучения объектов).

Тактико-криминалистическая интерпретация метода наблю­дения указывает на необходимость соблюдения при производ­стве следственного действия следующих приемов и правил:

• до наблюдения необходимо получить наиболее пол­ное представление об изучаемом объекте;

• в процессе наблюдения исходить из сформулирован­ных цели и задач, реализуя при этом мысленный план, схе­му наблюдения;

• отыскивать в наблюдаемом объекте не только то, что предполагалось обнаружить, но и обратное тому;

• мысленно расчленить объект наблюдения на части и в каждый момент наблюдения фиксировать внимание на од­ной из частей, не забывая держать в поле зрения целое;

• не доверять однократному наблюдению, исследовать объект с разных точек зрения, в разные моменты и в разных ситуациях, изменяя условия наблюдения;

• подвергать сомнению воспринимаемые признаки, которые могут в конечном итоге оказаться ложной демон­страцией, симуляцией или инсценировкой; сравнить объ­екты наблюдения, противопоставлять их, искать сходство, различные связи;

• сопоставлять результаты наблюдения с тем, что было ранее известно об объекте наблюдения, аналогичных объек­тах науки и практики;

• привлекать в необходимых случаях к наблюдению спе­циалистов соответствующего профиля, сравнивать и обсуж­дать результаты наблюдения с результатами наблюдения того же объекта другими участниками этой деятельности;

• четко и конкретно формулировать результаты наблю­дения, фиксировать их надлежащим образом в соответствую­щей форме соответствующим способом.

*2. Описание* (указание в протоколе следственного действия, в ином документе признаков воспринимаемого объекта).

*3. Сравнительное исследование материальной среды,* при­знаков состояний объектов, отдельных групп следов и т.д.

*4. Мысленный и реальный эксперимент* (совершение опытных действий в целях проверки возможности воспри­ятия, совершения каких - либо действий и т.д.).

*5. Разоблачение ложных показаний.* Признаками ложно­сти показаний могут выступать:

• противоречие иным данным по делу (расхождение показаний с данными осмотра и т.д.);

• наличие внутренних противоречий в самих показаниях;

• описание событий, особенно отдаленных во времени, с чрезмерной подробностью;

• совпадение в мельчайших деталях показаний обвиняемых, что обычно свидетельствует о сговоре;

• отсутствие в показаниях несущественных подробно­стей, что может быть следствием того, что повествуемое не пережито обвиняемым;

• различное объяснение одних и тех же обстоятельств на разных допросах;

• уклонение от ответа на прямые вопросы, попытка представить, что не понятен заданный вопрос;

• допущение проговорки;

• наличие выражений и категорий, не соответствующих уровню образования и развития обвиняемого, свиде­тельствующих, что он говорит «с чужих слов»;

• сокрытие фактов, которые по сведениям следователя известны обвиняемому.

Приведенный перечень признаков лжи не является ис­черпывающим.

Тактическими приемами выявления и разоблачения яв­ляются (по В.А. Образцову, 1995):

*6. Разоблачение ложного алиби.* Одним из вариантов ложных показаний является заявление ложного алиби, ко­торое обычно строится на основе:

• сговора с лицами, готовыми свидетельствовать в пользу подозреваемого;

• ссылки на реальное событие, которое смещается во времени на момент совершения преступления;

• заявления алиби при отсутствии подтверждающих его данных.

7. *Преодоление отказа от дачи показаний.* Главное – установить причину, по которой лицо заняло подобную по­зицию, поскольку без устранения этой причины «разгово­рить» обвиняемого будет весьма сложно либо вообще невозможно. Приемы:

• разъяснение и убеждение в том, что занятая позиция вредна и невыгодна самому обвиняемому;

• проведение беседы на отвлеченную тему с целью:

- составить представление о обвиняемом (черты характера, уровень развития, возможная реакция на раз­личные тактические приемы);

- дать возможность обвиняемому успокоиться, ко­гда обстоятельства дела и прибытия на допрос вывели его из равновесия и мешают нормальной беседе[[61]](#footnote-62).

В зависимости от направленности воздействия тактические приемы делят на тактические приемы эмоционально-психологического воздействия и приемы логического действия. В зависимости от личности обвиняемого тактические приемы можно классифицировать по процессуальному положению и по возрасту. Итак, все тактические приемы можно условно объединить в три группы приемов.

Первая – мягкие основанные на щадящей криминалистической терапии, то есть такие приемы, как, например, терпеливые беседы по душам на отвлеченные темы, разъяснение, обращение к здравому смыслу, логический и правовой анализ сложившейся ситуации и т.п.

Вторая – объединяет тактические приемы, характеризующиеся как, жесткий непрерывный прессинг, главным тактическим средством которого являются методы изобличения фактами, демонстрация возможностей следствия.

Третья – попеременное использование возможностей приемов первой и второй групп, т.е. применение того, что называется методикой «кнута и пряника».

На контакт со следователем легче всего идут лица, впервые совершившие преступление. Наиболее требовательны к поведению следователя рецидивисты. «Такие лица особенно болезненно реагируют на пренебрежительное, излишне сухое отношение, равно как и на так называемое «сюсюкание» с ними. Длительное время отбывая наказание в местах лишения свободы, в окружении преступников они становятся очень чувствительными к любому посягательству на их личное достоинство, понимаемое в их собственном смысле[[62]](#footnote-63).

Тактический прием, на наш взгляд, это способ осуществления следственного действия или его части. Применение тактических приемов основано на требованиях уголовно-процессуального закона и осуществляется следователем избирательно, в зависимости от ситуации расследования и производства следственного действия.

**2.2 Проблемы применения тактических приемов (процессуальные, криминалистические, этические)**

Применение тактических приемов в борьбе с преступностью связано с рядом условий. Важнейшим является их **правомерность**.

Верное определение правовых основ использования тактических приемов и рекомендаций – важный залог соблюдения законности при раскрытии и расследовании преступлений. При этом под правовыми ос­новами следует понимать систему установленных законом и подзакон­ными актами принципов и правил, определяющих условия допустимости, содержание, цели и порядок применения этих приемов и рекомендаций следователем, оперативным сотрудником органов внутренних дел и судом. Основным нормативным актом, регламентирующим использование тактико-криминалистических приемов, как и приемов и средств крими­налистической техники, является Уголовно-процессуальный кодекс. В этом аспекте нормы УПК могут быть разделены на следующие группы:

а) определяющие содержание тактических приемов;

б) указывающие на цели применения тактических приемов;

в) устанавливающие порядок применения тактических приемов;

г) указывающие критерии оценки результатов применения такти­ческих приемов;

д) запрещающие вообще или в определенных ситуациях ограничи­вающие применение тех или иных тактических приемов.

Ни закон, ни подзаконные акты не могут дать исчерпывающего перечня тех тактических приемов, которые используются или могут быть использованы для раскрытия и расследования преступлений. Не могут содержать они и всеобъемлющих указаний на порядок реализации этих приемов. Это принципиальное положение вытекает из следующего:

любая попытка дать в одной или даже в системе правовых норм исчерпывающий перечень тактических приемов может остановить процесс развития и совершенствования научных основ тактики борьбы с преступностью (как и любой области научного знания), повышения ее эффективности. Подобный перечень устарел бы по этой причине уже в момент своего издания;

помещение в законе исчерпывающего перечня тактических приемов невозможно и с точки зрения законодательной техники в силу хотя бы его объема;

невозможно всеобъемлюще определить порядок применения такти­ческих приемов, ибо не поддаются перечислению все те конкретные ситуации, в которых используются приемы и рекомендации тактики.

Исходя из этого, важное значение приобретают общие принципы допустимости применения в уголовном судопроизводстве тактико-кри­миналистических приемов. Допустимость как принцип заключается в том, что по своему характеру, содержанию и целенаправленности тактические приемы должны полностью, соответствовать (не противоречить) духу и букве закона, а их применение – требованиям законности.

Нормы, определяющие общие принципы допустимости применения тактических приемов, – это, во-первых, требования полноты, всесто­ронности, объективности, быстроты и активности расследования. Во-вторых, это нормы, определяющие права граждан, соблюдение которых при расследовании преступлений и в судебном разбирательстве гарантируется законом. В-третьих, это нормы, указывающие на пределы исследования обстоятельств дела как на фактические пределы использования тактических приемов – по объекту приложения (фактические данные), во времени и в пространстве.

Но допустимость применения тактических приемов зависит не только от их соответствия закону, но и от их научной обоснованности, являющейся залогом достоверности результатов, получаемых с их помощью. Естественно, что закон не дает определения научной обоснованности тактических приемов, ибо это вопрос факта, а не права.

Под научной обоснованностью тактических приемов следует пони­мать:

а) научность приема – по источнику происхождения (результат научной разработки) или средству проверки (научная проверка рекомен­даций практики);

б) соответствие тактического приема современным научным представлениям, современному состоянию криминалистической тактики или состоянию тех наук, из которых тактикой заимствованы положения, обосновывающие данный прием;

в) возможность научно предвидеть результаты применения тактического приема и определять степень точности этих результатов;

г) возможность заблаговременно определить наиболее оптимальные условия применения тактического приема.

Помимо перечисленных положений, которые можно в целом условно назвать теоретической обоснованностью того или иного тактического приема, необходимо иметь в виду и их практическую обоснованность, т. е. целесообразность применения средства или приема исходя из значимости возможного результата соотносительно с затратой необходимых сил, средств и времени.

Принцип целесообразности не является решающим при определении правомерности тактического приема. Существен только его выбор из числа тех, которые с точки зрения закона допустимы в любом случае или в конкретной ситуации. Таким образом, противоречия между законностью и целесообразностью нет, ибо целесообразным признается только то, что законно.

Важным условием применения тактических приемов является их доступность, возможность использования каждым следователем, оперативным сотрудником органов МВД, судьей. Тактический прием не должен выходить за сферу профессиональных знаний и навыков этих работников, не должен требовать для своей реализации специальных познаний. В противном случае он перестает быть тактико-криминалистическим и выступает как прием, относящийся к той области знаний, которую представляет и использует в уголовном судопроизводстве соответствующий специалист. Таковы, например, приемы судебно-медицинского исследования трупа, судебно-бухгалтерской проверки документов и т. п.

По мере развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства отдельные тактические приемы могут получать законодательное признание. В связи с этим возникает вопрос, сохраняют ли они значение тактических приемов или же в силу их обязательности утрачивают такое значение. В науке уголовного процесса и в криминалистике по этому поводу нет единого мнения.

Сторонники одной точки зрения считают, что тактические приемы признаком обязательности не обладают и обладать не могут, что никаких тактических правил в процессуальных нормах не содержится. По их мнению, тактический прием, ставший нормой закона, перестает быть приемом, ибо тактика предполагает свободу выбора.

Сторонники другой точки зрения считают, что тактический прием, ставший нормой закона, не утрачивает своего криминалистического содержания. Такой вывод можно сделать исходя из самой сущности этого понятия[[63]](#footnote-64).

Ранее указывалось, что тактический прием – это наиболее рациональный, наиболее эффективный способ действия или наиболее целесообразная линия поведения лица, осуществляющего процессуальное действие. Законодательная регламентация означает как раз признание, что этот прием и есть наиболее целесообразный, наиболее рациональный, наиболее эффективный способ действия при производстве определенного процессуального акта, настолько целесообразный и эффективный, что его следует применять или что его можно применить во всех случаях. Оттого что он закреплен в законе, он не перестал быть способом действия, т. е. тактическим приемом.

Таким образом, сущность тактического приема – не в его обязательности или необязательности. Обязательность есть выражение оценки законодателем тактического приема как наиболее эффективного средства расследования или судебного разбирательства в конкретном случае. Тактика – не просто свободный, а правильный выбор. Если такой выбор делает законодатель, то это тоже тактика, так как критерием правильности этого выбора является многолетняя научно обоснованная практика применения какого-то приема. Известно, что свободный – это осознанно необходимый выбор, а законодательная регламентация тактического приема есть осознанный выбор конкретного приема при определенной ситуации. Поэтому отсутствие произвольности выбора не означает отсутствия свободы выбора. Каждый тактический прием должен всецело соответствовать критериям его допустимости, которые достаточно обстоятельно разработаны криминалистами (Р.С. Белкиным, И.Е. Быховским, Н.И. Порубовым, А.Н. Васильевым и др.). В настоящее время большинство криминалистов выделяют критерии допустимости тактических приемов:

- законность;

- этичность;

- избирательность воздействия;

- целесообразность;

- простота;

- доступность.

**Законность** означает соответствие тактического приема по своему характеру, содержанию, направленности духу и букве материального и процессуального закона. Например, часть 6 ст. 182 УПК РФ, устанавливая, что при производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть, тем не менее запрещает не вызываемое необходимостью повреждение имущества.

В зависимости от законодательной регламентации можно выделить тактические приемы, предусмотренные и не предусмотренные УПК РФ. Из числа тех, которые предусмотрены УПК, выделяют:

1. Приемы, предписывающие определенный образ действий следователя в процессе производства следственного действия. Например, в
ст. 173 УПК сказано, что «следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявленного ему обвинения».

2. Приемы, применение которых зависит от усмотрения следователя.
Примером здесь может служить правило, сформулированное в ст. 187 УПК
РФ: «Следователь вправе, если признает это необходимым, произвести
допрос в месте нахождения допрашиваемого».

3. Предписания, запрещающие тот или иной образ действий следователя. Примером, подтверждающим это положение, может служить
запрещение задавать свидетелю в процессе допроса наводящие вопросы (ст.189 УПК РФ).

Попутно отметим, что некоторые положения уголовно-процессуального закона, носящие императивный характер, имеют сугубо тактическое назначение. Так, до начала обыска следователь обязан предложить обыскиваемому добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного деля. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск (ч. 5 ст. 182 УПК РФ). Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о предметах и особенностях, по которым они могут его опознать (ч. 2 ст. 193 УПК РФ), что является важной гарантией познавательной «чистоты» опознания. Той же статьей впервые в отечественном уголовно-процессуальном законе устанавливается запрет на повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам под угрозой признания полученного в результате доказательства недопустимым (ч. 3). Уголовно-процессуальный кодекс в части 3 ст. 194, регламентирующей порядок проведения проверки показании на месте, несомненно, из тактических соображений, не допускает одновременной проверки на месте показаний нескольких лиц.

Императивным, к примеру, является процессуальное решение о назначении экспертизы для определения причин смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, возраста подозреваемого (обвиняемого), когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (ст. 196 УПК РФ). Лицо или орган, исполняющие норму императивного характера, не наделены правом выбора способа поведения. «Задача в данном случае состоит в том, чтобы установить фактические обстоятельства дела и правильно выбрать норму, которая предписывает определенное поведение при данных обстоятельствах» (П.А. Лупинская).

Наконец, следует сказать еще об одном условии применения тактических приемов. Его можно определить как соответствие применения данного приема в конкретной ситуации нравственным требованиям общества, как этичность приема.

**Избирательность** означает, что тактический прием должен воздействовать только на лицо, обладающее искомой информацией, и оставаться нейтральным в отношении всех иных лиц, таковой информацией не обладающих.

По инициативе следователя или ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут применяться технические средства фиксации (аудио- и (или) видеозапись, киносъемка и т.п.). Их применение по инициативе следователя чаще всего должно производиться в случаях, когда:

– лицо дает «признательные» показания, но есть основания полагать, что в дальнейшем им может быть предпринята попытка от этих показаний отказаться (а такую возможность следователь должен иметь в виду практически по каждому делу);

– допрашиваемый находится в болезненном, тем более в угрожающем для его жизни состоянии;

– дальнейшая явка допрашиваемого для производства других следственных действий и (особенно) в суд сомнительна. Например, в связи с его отъездом с места производства расследования и предстоящего суда на длительный срок, с тем, что допрашиваемый является гражданином другого государства, куда и должен в ближайшее время выехать, и т.п.

Нa протяжении длительного времени в криминалистике формировались как понятие тактического приема, так и требования, которым он должен соответствовать. А.Н. Васильев, внесший существенный вклад в формирование следственной тактики, полагал, что «тактический прием должен отвечать определенным требованиям, среди которых он называл: научный характер тактического приема; рекомендательный характер и возможность выбора одного приема из нескольких: законность; соответствие тактического приема нормам этики; направленность на осуществление требований уголовно-процессуального закона; содействие эффективному применению научно-технических средств»[[64]](#footnote-65).

Тактические приемы, используемые при допросе, неравнозначны между собой. Их количество не остается постоянным, они неисчерпаемо разнообразны, как и сама следственная и судебная практика. Приемы многообразны и зависят от личности допрашиваемого, мастерства допрашивающего, предмета и условий допроса. Трудность классификации тактических приемов заключается в том, что существует много оснований, по которым их можно разделить.

Синтетическая природа современной криминалистики обусловливает ее неразрывные связи со многими областями научного знания, чьи данные используются криминалистикой для выполнения своей служебной функции – разработки средств, приемов и рекомендаций по выявлению, раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений. Область связи криминалистики с одной из таких смежных наук – этикой, этической теорией – это, главным образом, проблемы допустимости использования в практике борьбы с преступностью криминалистических рекомендаций, условий и форм их реализации. Именно в данной области возникают проблемы, которые можно, с известной степенью условности, назвать этическими проблемами криминалистики, хотя в ряде случаев они являются этическими проблемами не только и, может быть, не столько криминалистической науки, сколько уголовного судопроизводства – особой разновидности социальной деятельности.

**Этичность** означает, что тактический прием не должен противоречить требованиям морали и этики. Этичностьприема как условие- его применения может быть общей, равной для всех случаев, и специфической, зависящей от конкретной ситуации, складывающейся в ходе расследования или судебного разбирательства. Применение тактического приема не должно оскорблять или унижать достоинство и честь участника процессуального акта, создавать опасность для его жизни и здоровья, сопровождаться разглашением подробностей его жизни и т. п.

В частности (по Быховскому), тактический прием не должен:

унижать честь и достоинство обвиняемого, подозреваемого и иных лиц;

влиять на позицию невиновного, способствуя признанию им несуществующей вины;

оправдывать само совершение преступления или его общественную опасность;

способствовать оговору со стороны обвиняемого или иного лица, других невиновных лиц, а также обвинению виновных лиц в большем объеме, нежели это соответствует их фактической вине;

строиться на неосведомленности подозреваемого, обвиняемого или иных лиц в вопросах уголовного права и процесса;

способствовать развитию у обвиняемого или иных лиц низменных чувств, даче ими ложных показаний, совершению других аморальных поступков;

основываться на сообщении следователем обвиняемому, подозреваемому или иным лицам заведомо ложных сведений, в частности о происхождении предметов и документов;

подрывать авторитет органов прокуратуры, органов внутренних дел, суда.

Многие нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок производства следственных действий, носят отчетливо выраженный этический характер. Например, при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ).

При обыске следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе следственного действия обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц (ч. 7 ст. 182 УПК РФ). Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола (ч. 3 ст. 184 УПК РФ).

Требование законности средств и приемов судебного исследования и предотвращения криминала дополняется требованием их нравственности, соответствия принципам общественной морали. Эти требования не могут противоречить друг другу, как не могут про­тиворечить принципы законности и целесообразности. Целесообразным в криминалистике признается лишь то, что законно, а законное всегда должно быть нравственным, моральным. Возможность различных (в рам­ках закона) вариантов действий, поведения следователя, оперативного работника, судьи обосновывается криминалистикой как выбор нравственно допустимого варианта.

Моральные нормы, которым должны соответствовать криминалистические приемы, средства, рекомендации, имеют и общий, и специальный характер, отражающий содержание и условия уголовного судопроизводства. Такие общие моральные требования, как спра­ведливость, уважение и охрана чести и достоинства личности, неприкосновенность жизни, здоровья и имущества гражданина, невмешательство в его частную жизнь и другие, как принято говорить, общечеловеческие ценности, составляют содержание общей этики, относящейся ко всем сферам социальной деятельности.

Т.Н. Москалькова справедливо указывает, что основой следственной деятельности служит категория справедливости, которую она определяет как «моральное сознание соразмерности между деянием и воздаянием, правами и обязанностями, вкладом и получением, целью и средствами ее достижения». Представление о справедливости не может формироваться политическими установками, зависеть от политической конъюнктуры[[65]](#footnote-66).

Применительно к методам и средствам раскрытия и расследования преступлений с позиций профессиональной этики решаются два вопроса:

1. допустимости самих методов и средств и
2. соответствия моральным нормам их применения в установленном законом порядке.

Первый критерий носит абсолютный характер, определяя возможность их использования; второй относителен по своей природе применение допустимых методов и средств в определенных ситуациях может расцениваться как аморальное.

Ситуационность применения допустимых средств раскрытия и расследования преступлений в некоторых случаях прямо отмечается законом: достаточно вспомнить норму УПК, требующую, чтобы освидетельствование, сопровождаемое обнажением тела, осуществлялось лицом того же пола, что и освидетельствуемый. В других случаях она выражается в оценке следственной ситуации, когда следователь решает вопрос о возможности, нравственности применения в принципе до­пустимых средств. Так обстоит дело, например, с осмотром обнаженного трупа в присутствии третьих лиц, с предъявлением трупа для опознания, когда его обнажение не диктуется необходимостью, с задержанием подозреваемого на глазах его несовершеннолетних детей и т.п. Пренебрегая в подобных случаях моральными требованиями, следователь не нарушает закон, но может причинить моральный вред участвующим в деле лицам.

Принципиально иное положение возникает, когда под сомнение берется законность приемов или рекомендаций. И это естественно: если прием или рекомендация незаконны, об их нравственности говорить не приходится. Следовательно, решение вопроса об их соответствии требованиям морали коренится в доказательстве правомерности или неправомерности данного средства (приема), его законности.

В процессе раскрытия и расследования преступлений следователь, оперативный сотрудник вступают в различные отношения с участвующими в деле лицами. Эти отношения могут носить бесконфликтный или конфликтный характер, относиться к моральным или правовым сторонам процесса доказывания или к тем и другим одновременно. Любое подобное отношение связано с воздействием следователя, оперативного сотрудника на иных лиц и с воздействием последних на субъект раскрытия и расследования преступления. В основе любого воздействия одного человека на другого лежит процесс передачи информации, осуществляемый для достижения определенных целей «путем использования различных методов и средств с целью вызвать необходимую реакцию со стороны лица, на которое оказывается воздействие, и тем самым обусловить желательную позицию и поведение этого лица в нужном направлении»[[66]](#footnote-67).

Н.П. Хайдуков называет ряд функций, которые выполняет процесс воздействия:

1. Функция информационной связи, или информационного контакта. Любое воздействие предполагает передачу (обмен) некоей информации, одинаково необходимой как субъекту воздействия, так и реципиенту, что позволяет им вступить в информационный контакт, без которого невозможно любое воздействие.
2. Функция эмоционального, психологического контакта. Информационная связь пробуждает заинтересованность в самой информации или в лице, от которого она поступает. Заинтересованность – первый элемент психологического контакта. Это эмоционально окрашенная направленность личности, связанная со стремлением познать, насколько значима информационная связь для другого индивида, выяснить причины и цели заинтересованности, осознать ее как взаимную или одностороннюю, уяснить, в какой мере может быть полезен другой индивид для достижения намеченной цели.
3. Функция взаимопонимания. Взаимопонимание в интересующем нас аспекте – это понимание индивидуальных особенностей и даже угадывание мотивов поведения друг друга, отношения к себе другого лица.
4. Регулирующая функция, связанная с изменением у реципиента образа мыслей, мнений, позиций, установок, мотивов и одновременно с формированием на этой основе нужных взглядов, отношений и поступков. «Воздействующий должен ясно представлять цель, предварительно изучив объект воздействия; знать соответствующие приемы и средства воздействия и умело пользоваться ими; хорошо представлять правовые и моральные критерии их использования в той или иной конкретной деятельности»[[67]](#footnote-68).

В процессе раскрытия и расследования преступлений воздействие может быть физическим и психическим. Нравственность физического воздействия определяется, во-первых, его безусловной правомерностью и, во-вторых, ситуационной допустимостью (безопасность принудительных мер для окружающих, минимизация физического и морального вреда для принуждаемого и пр.). Допустимость физического воздействия означает бесспорное соответствие действий субъекта принуждения требованиям закона. Особенно бескомпромиссным это требование становится, когда применяется такое крайнее средство воздействия, как оружие.

В отличие от физического психическое воздействие направлено на сознание, волю, эмоции человека с целью побудить его изменить поведение, совершить те или иные действия, передать ту или иную информацию. Оно оказывается путем убеждения и путем принуждения. Убеждение, если оно осуществляется правомерными и нравственно допустимыми средствами, может привести к согласию, к достижению целей расследования, даже если ограничиваются права и свобода выбора поведения лица и это противоречит его интересам.

В литературе в качестве средства убеждения обычно фигурирует лишь разъяснение следователем потерпевшему свидетелю, обвиняемому (подозреваемому) неправильности, ошибочности, невыгодно­сти для него занятой позиции и призыв ее изменить. Между тем арсенал средств убеждения в действительности этим не ограничивается. Представляется, что именно целям убеждения могут служить такие такти­ческие приемы, которые в одной ситуации могут играть роль средства принуждения или во всяком случае могут толковаться двояко: и как средства убеждения, и как средства принуждения. Так, демонстрация обвиняемому явно противоречащих его интересам показаний соучастников убеждает его изменить занятую позицию. Этим же целям может служить предъявление уличающих доказательств или анализ явных противоречий в показаниях, данных в разное время, и т.п. В сущности, в подобных случаях, принуждаяобвиняемого осознать, оценить изобличающий характер передаваемой ему информации, следователь тем самым убеждаетего в необходимости изменить занятую позицию.

К числу недопустимых средств психического воздействия и с правовой, и с нравственной точек зрения следует отнести неправомерные угрозы, например, угрозу изменить меру пресечения на более строгую, когда это не вызывается необходимостью или вообще недопустимо, шантаж, принуждение к самооговору, к даче ложных показаний, ложному доносу. В этой связи возникает весьма важный для следственной и опера­тивно-розыскной практики вопрос о допустимости такого средства психического воздействия, как обман.

А. Ратинов и Ю. Зархин писали: «Безусловно недопустимы любое насилие, игра на низменных свойствах и страстях, использование невежества и предрассудков, ложь, обман и т. п. Даже временный успех таких средств весьма сомнителен. Если же учесть необходимость воспитательного воздействия следователя, то совершенно ясно, что приемы такого рода резко не соответствуют этическим требованиям и задачам уголовного судопроизводства. Следовать иезуитскому правилу «цель оправдывает средства» – значит забывать, что применением недостойных средств можно испоганить и извратить любую благородную цель»[[68]](#footnote-69).

М.С. Строгович писал: «Нет никаких сомнений в том, что умышленное, намеренное «формирование ошибочного представления» у кого-либо есть обман этого лица, сообщение ему ложных сведений, а не что-либо иное. Но солгать можно прямо, словами, а можно это сделать более сложным способом – таким образом, что слова и предложения сами по себе ложными не являются, но они так построены и даны в таком контексте, сказаны таким тоном и с такой мимикой, что тот, кому они высказаны, ложь примет за правду, а правду – за ложь. А это есть обман, ложь, которая от того, что она подана в особо хитроумной форме, не делается допустимой; наоборот, она приобретает особо нетерпимый, незаконный и аморальный характер»[[69]](#footnote-70). Чем же следует руководствоваться, прибегая к обману как «меньшему злу», в каких случаях он действительно абсолютно недопустим?

Думается, что обман ничем не может быть оправдан, если он основывается:

а) на правовой неосведомленности противостоящего следователю лица, на незнании им своих прав и обязанностей, на его ошибочных представлениях о правовых последствиях своих действий;

б) на заведомо невыполнимых обещаниях этому лицу (нереальных льгот, незаконных послаблений или иных недопустимых выгод, неправомерного изменения меры пресечения на более легкую, неосновательного изменения процессуального статуса и т.п.);

в) на фальсифицированных доказательствах, специально изготовленных свидетельствах «признаний соучастников», фальсифицированных заключениях экспертов и т.п.;

г) на дефектах психики подследственного и иных его болезненных состояниях.

Условия, в которых сейчас работают следователи экстремальны. К перегрузкам и постоянному дефициту времени необходимо присоединить и оказываемое преступниками изощренное противодействие, их давление на следователей вплоть до угроз физического насилия, широкие возможности воспрепятствовать установлению истины, которыми обладают организованные преступные сообщества. В этих условиях недопустимо лишать следователя любого тактического средства борьбы с преступностью только потому, что оно может вызывать сомнения в его абстрактной «моральной чистоте», понятие которой формулируется в безнадежном отрыве от жизни, от реальной следственной практики[[70]](#footnote-71).

Представляется, что нормы УПК РФ при решении процессуальных проблем применения тактических приемов в расследовании необходимо разделить на группы, указывающие на цели их применения, содержание и порядок применения, критерии оценки результатов применения тактических приемов, а также ограничивающие или запрещающие в отдельных ситуациях применение тех или иных тактических приемов.

Этические проблемы применения тактических приемов субъектом расследования кроются в общих моральных требованиях, включающих в себя: справедливость, уважение, и охрану чести и достоинства личности, неприкосновенность жизни, здоровья и имущества граждан, невмешательство в их частную жизнь и др. Поэтому всем субъектам расследования при осуществлении процесса расследования, как одного из видов сложной социальной деятельности необходимо учитывать эти общие моральные требования.

Криминалистические проблемы применения тактических приемов заключаются в применении технических средств, правильном применении приемов, способов и методов, разрабатываемых криминалистикой и используемых при проведении следственных действий.

**Глава 3. Тактика допроса свидетелей и потерпевших**

**3.1 Психологические основы формирования показаний свидетелей**

Одним из самых распространенных и одновременно сложных следственных действий является *допрос[[71]](#footnote-72)*.С криминалистической точки зрения допрос представляет собой процессуальный способ собирания и проверки доказательственной и ориентирующей информации, которую следователь получает от допрашиваемого лица в диалоговом режиме с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т.п.) коммуникаций[[72]](#footnote-73)2. Не противопоставляя допрос иным следственным действиям, считается что успех предварительного расследования не может быть достигнут без качественного производства допросов и использования их результатов в процессе доказывания[[73]](#footnote-74)3.

Согласно уголовно – процессуальному кодексу РФ показания сви­детелей и потерпевших являются одним из источников получения доказательств при проведении предварительного расследования. Показания свидетелей и потерпевших являются одним из наиболее распространенных источников получения данных, имеющих значение для дела. В соответствии УПК РФ, свидетель и потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (ст. 78, 79 УПК РФ). Не являются доказательствами фактические данные, сообщаемые свидетелями и потерпевшими, если они основанные на догадке, предположении, слухе, а также, если свидетель не может указать источник своей осведомленности (п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ).

Отражение в сознании человека события преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также последующее воспроизведение их на допросе – процесс формирования показаний[[74]](#footnote-75)1. Процесс формирования показаний у свидетелей и потерпевших подчинен общему правилу порядка формирования показаний и имеет три стадии:

* восприятие информации;
* запоминание и сохранение информации;
* воспроизведение информации[[75]](#footnote-76)2.

На каждой стадии на свидетеля и потерпевшего воздействуют объективные и субъективные факторы, влияющие на протекание этих стадий. Воздействие этих факторов определяет качество показаний, так как каждая из них содержит возможность утраты и искажения информации.

*Восприятие –* это психический процесс отражения предметов и явлений окружающего мира во всей совокупности их свойств и признаков, действующих на органы чувств в данный момент. Восприятия протекает следующим образом: информация, поступающая в мозг через органы чувств (ощущение[[76]](#footnote-77)3) преобразуется человеком путем синтеза в единый перцептивный образ. Образ восприятия возникает на основе отдельных свойств и качеств предмета, отвлечения существенных свойств и признаков предмета и явления с одновременным отвлечентем от несущественных. Кроме ощущений в восприятии задействованы опыт человека, его мышление, мотивация и т.д. Восприятие объективной реальности потерпевшим и свидетелем зависит от особенностей их личности (различный тип восприятия, различная уровень развития наблюдательности, индивидуальные особенности восприятия времени, пространства и движения).

К объективным факторам, влияющим на полноту качество восприятия, можно отнести:

* неожиданность и кратковременность воспринимаемого явления. В короткий отрезок времени невозможно мобилизовать все органы чувств на восприятие всех деталей происходящего события. Восприняв какую-то часть события на слух, и не восприняв его зрительно, свидетель и потерпевший, нередко бессознательно восполнят возникшие пробелы восприятия субъективными представлениями о том, как могло с их точки зрения протекать это событие;
* неблагоприятные погодные условия, препятствующие восприятию события преступления (дождь, туман, снег, метель и т.д.);
* особенности освещения, сильный шум;
* обстановка помещения или местности в которой происходит воспринимаемое событие (нормальному восприятию мешают какие-либо предметы; четкость восприятия речи зависит от акустических особенностей помещений и т.д.);
* слишком большой объем воспринимаемой информации;
* применение преступником маскирующих средств происходящего.

С субъективной точки зрения имеют значение преднамеренность восприятия, степень чувствительности органов чувств, опыт и знания потерпевшего[[77]](#footnote-78)1. Следовательно, полноте восприятия способствуют следующие субъективные факторы:

* нормальное психофизиологическое состояние органов чувств;
* сосредоточенность и направленность внимания на определенный объект или явление (целенаправленное произвольное организованное восприятие позволяет отразить событие наиболее полно и качественно);
* навыки по организованному восприятию, которые имеются у потерпевшего или свидетеля (формируются в результате жизненного опыта и профессиональной деятельности).

К субъективным факторам, которые препятствуют качественному восприятию, относятся:

* дефекты органов чувств либо их болезненное состояние (дальтонизм, монохромное зрение, глухота и т.д.);
* индивидуальные особенности восприятия конкретного человека, сформированные на основе общих свойств и закономерностей процесса восприятия;

а) предметность восприятия – способность отражать объекты и явления реального мира не в виде набора не связанных друг с другом ощущений, а в форме отдельных предметов. Все, что человек воспринимает, он воспринимает как фигуру (предмет) на фоне. Предметность проявляется в выделении воспринимаемого предмета из фона.

б) целостность восприятия – особенность восприятия, заключающаяся в отражении объектов в совокупности их свойств. Это некоторое целое, в котором каждая часть зависит от окружения. В процессе восприятия образ воспринимаемого предмета может быть полностью не дан в готовом виде (например, тыльная часть вещи), а как бы мысленно достраивается до некоторой целостной формы. Целостность восприятия проявляется так же в зрительных иллюзиях[[78]](#footnote-79)1.

Образ восприятия имеет высокую избыточность – некоторые компоненты образа содержат информацию не только о себе, но и о других компонентах и об образе в целом. Поэтому качество восприятия зависит от предвосхищения актуально не воспринимаемых частей объекта. Зачастую свидетели и потерпевшие не воспринимавшие какой-либо объект во всей совокупности общих и частных признаков достраивают его,
используя обобщенный образ представления об этом объекте,
сформировавшийся у них.

в) осмысленность восприятия (категориальность) – осмыслить восприятие - значит осознать предмет, который оно отображает, выявить предметное значение его сенсорных данных. В процессе осмысления чувственное содержание восприятия подвергается анализу и синтезу, сравнению, отвлечению различных сторон, обобщению. Осмысление предмета завершается называнием его словом – понятием, т. е. отнесением к определенной группе, классу предметов. Осмысленная информация опознается существенно быстрее и точнее при зрительном предъявлении. Так, несколько бесформенных пятен сразу опознаются как фигура, стоит лишь ее назвать. Даже в тех случаях, когда пятно вообще не является изображением конкретного предмета, наше сознание стремиться найти сходство с каким-то объектом, наделить его некоторой предметностью[[79]](#footnote-80)1.Единство и взаимопроникновение чувственного и логического составляют существенную черту человеческого восприятия. Поэтому при недостатке информации об объекте свидетели и потерпевшие стремятся дополнить недостающие элементы воспринятого объекта, что зачастую приводит к возникновению ложных суждений. Поэтому у свидетелей и потерпевших следует выяснять, на чем основаны их суждения о различных признаках воспринятого объекта, а не только то, что они видели или слышали.

г) избирательность восприятия – из огромного числа воздействий лишь некоторые выделяются с большей отчетливостью и осознанностью, чем все остальные.

Эта особенность характеризует избирательность восприятия, которая зависит от интересов, в значительной степени от установок личности, потребностей, знаний, с одной стороны, а с другой, обусловлена особенностями самого предмета восприятия, его «броскостью», контрастностью и пр. «...Восприятие... употребляется процессу отбора, при котором запечатлеваются не все точки или микросегменты фигуры, а лишь те, на которые пал выбор; в этом случае выбранные элементы или микроэлементы, т.е. те, которым отдано предпочтение, будут переоцениваться в сравнении со всеми остальными обстоятельствами»,[[80]](#footnote-81)1– писал Ж. Пиаже.

д) константность восприятия (от лат. constants – постоянный, устойчивый) – свойство восприятия воспроизводить предмет относительно постоянным образом при изменении условий его восприятия (освещенности,
удаленности, угла зрения, формы, величины и т.п.). Мы
удаляемся предметов или приближаемся к ним - они в нашем восприятии не от изменяются в размерах. Константность восприятия – это во многом
проявление прошлого опыта. Человек, живший долгое время в лесу, воспринял в степи далеко идущих людей как карликов (исследования А.Р. Лурия).

* неудовлетворительное физиологическое состояние (состояние алкогольного или наркотического опьянения, соматическое заболевание и т.д.);
* эмоциональное состояние потерпевшего и свидетеля. Состояние страха, испытываемое потерпевшим в момент преступления, сужает сознание и снижает полноту и точность восприятия реальности.

Некоторые специфические закономерности проявляются у большинства людей при восприятии времени и пространства.

Восприятие времени – это отражение длительности, скорости и последовательности явлений действительности. В основе восприятия времени лежит ритмическая смена возбуждения и торможения в больших полушариях головного мозга.

Восприятие продолжительности событий в значительной мере определяется:

- характером переживаний и эмоциональным состоянием субъекта. Опыт свидетельствует, что небольшие отрезки времени, как правило, переоцениваются, а длительные, наоборот, преуменьшаются. Так как при расследовании преступлений обычно важны и минуты, то следует учесть, что
отрезки времени менее пяти минут кажутся более длительными, чем были на самом деле;

- характером деятельности, которую человек в данный момент выполняет, мотивации, установок и ожиданий приятных или неприятных событий. Если человек занят активной деятельностью, особенно если эта
деятельность связана с удовлетворением его личных потребностей, то время, затраченное на это, воспринимается более коротким, чем было на самом деле;

* возраст свидетеля и потерпевшего. Для людей пожилого возраста время течет быстрее, чем для детей.

Таким образом, представления о продолжительности времени связаны главным образом с впечатлением о последовательности отдельных частей того или иного события, явления, следующих одного за другим. Поэтому, свидетель и потерпевший отвечая на вопрос о времени, в течение которого происходило событие, должен представить его в виде своеобразной суммы, слагаемые которой – начало события, промежуточные факты, конец события. Более точно оценить время события позволяет прием, когда потерпевшему и свидетелю предлагают воспроизвести те действия, которые он осуществлял в тот момент, когда происходило событие.

Восприятие пространства – отражение пространственных форм вещей, их величины, формы, расположения относительно друг друга и направления. В пространственном восприятии участвуют все органы чувств человека. Ведущая роль принадлежит совместной деятельности зрительного, двигательного, кожного и вестибулярного анализаторов. Важнейшим механизмом зрительного восприятия пространства является механизм фузии, лежащий в основе бинокулярного зрения (зрения двумя глазами).

Восприятие размера предметов определяется величиной их изоб­ражения на сетчатке глаза и удаленностью от глаз наблюдателя.

Приспособление глаза к четкому видению различно удаленных предметов осуществляется с помощью двух механизмов: аккомодации и конвергенции. При восприятии близко расположенных предметов происходит мышечное сокращение, в результате чего уменьшается степень натяжения хрусталика и его форма становится более выпуклой (аккомодация). Конкретное состояние аккомодации вызывает и определенную степень сведения зрительных осей (конвергенции), и, наоборот, тому или иному сведению зрительных осей соответствует определенная степень аккомодации. Взаимодействие величины изображения предмета на сетчатке и напряжения глазных мышц в результате аккомодации и конвергенции и является условно-рефлекторным сигналом размера воспринимаемого объекта. Однако полностью объяснить восприятие объекта с помощью этих процессов невозможно.

При восприятии глубины и объемности главную роль играет би­нокулярное зрение (зрительное восприятие двумя глазами).

С определенными трудностями связано восприятие расстояния до наблюдаемого объекта. Наиболее верно оценивается расстояние в пределах полукилометра, а вообще большие расстояния в показаниях недооце­ниваются.

При восприятии пространства у свидетелей и потерпевших могут возникать перечисленные выше иллюзии (например, хорошо освещенные, яркие предметы на темном фоне кажутся расположенными ближе).

При восприятии существенное значение для всех видов ощущений имеют адаптация и сенсибилизация. Адаптация – это изменение чувствительности, происходящее вследствие приспособления органа чувств к действующим на него раздражителям. Известно, что в темноте наше зрение обостряется, а при сильной освещенности его чувствительность снижается. Адаптация существует и в слуховой сфере (изменение слуховых ощущений в условиях тишины и шума), в сфере обоняния (при действии сильных запахов), осязания (при сильном холоде или жаре) и вкуса. Причем при переходе от сильных раздражителей к слабым, чувствительность анализаторов повышается, при переходе от слабых раздражителей к сильным - понижается. Полная адаптация может привести к тому, что воздействие раздражителя перестает восприниматься (например, полная адаптация к запаху йода наступает через минуту). Сенсибилизация – повышение чувствительности в результате взаимодействия анализаторов или упражнения. Например, увеличение остроты зрения под влиянием слабых или обонятельных раздражителей. Известны значительные повышения чувствительности за счет характера деятельности (музыканты обладают высокой чувствительностью к звукам, при ярком свете один и тот же звук ощущается сильнее, чем в темноте). Сильное возбуждение одних анализаторов всегда понижает чувствительность других - десенсибилизация (трупный запах понижает зрительную чувствительность).

Следующим этапом формирования показаний – запоминание и сохранение информации. Память – это познавательный психический процесс, посредством которого происходит запоминание, сохранение и последующее воспроизведение человеком его жизненного опыта, в том и числе и показаний.

В соответствии с ассоциативной теорией памяти: предметы и явления окружающего мира запечатлеваются и воспроизводятся не изолированно друг от друга, а в связи друг с другом, т.е. «группами или рядами». Воспроизведение одних из них влечет за собой воспроизводство других, что обуславливается реальными объективными связями предметов и явлений. Под воздействием объектов действительности в коре головного мозга возникают временные нервные связи, служащие физиологической основой запоминания и воспроизведения. В психологии эти связи рассматривались как ассоциации[[81]](#footnote-82)1:

Выделяют следующие виды ассоциаций:

1. ассоциации по смежности – являются отражением пространственно-временных отношений предметов и явлений;
2. ассоциации по сходству – являются отражением сходства предметов или явлений окружающей действительности;
3. ассоциации по контрасту – являются отражением
противоположности в окружающих человека предметах или явлениях;
4. ассоциации по каузальности – являются отражением причинно-следственных отношений предметов и явлений[[82]](#footnote-83)2.

Запоминание бывает непреднамеренное (непроизвольное) и преднамеренное (произвольное). Преднамеренное запоминание носит избирательный характер, т.е. запоминает человек только то, что хочет удержать в памяти для каких-то целей. Избирательный характер носит и непреднамеренное запоминание, но в более узком объеме, т.е. запоминается то, что из воспринятого обратило на себя внимание, возбудило какой-то интерес (скажи, на что ты обращаешь свое внимание, и я скажу, кто ты).[[83]](#footnote-84)3

Преднамеренное запоминание более устойчиво, оно особенно прочно, если человек запоминает осмысленно и использует для лучшего запоминания осмысленные повторения (воспоминания) воспринятого, которые укрепляют образовавшиеся временные нервные связи.

Для запоминания значение имеют виды памяти. Различают следующие виды памяти:

* моторная (или двигательная), т.е. память на то, что связано с
движением. Например, лучше запоминается то, что написано своей рукой.
* образная (наглядно – образная) – память на наглядные представления,
воспринимаемые органами чувств, (зрительная память, слуховая).
* словесно – логическая, т.е. память на понятия, содержание разговоров, числа, написанное, и т.д.
* эмоциональная память, т.е. память на то, что связано с пережитыми чувствами, эмоциями (страхом, радостью, отчаянием, волнением, восторгом и т.д.).

Любому человеку присущи все виды памяти, но наиболее развиты у него лишь один или несколько. Наиболее распространенным типом памяти является смешанный тип – зрительно – двигательный.

На тип памяти и качества запоминания влияют следующие факторы:

* время, истекшее с момента восприятия (чем ближе восприятие и запоминание к припоминанию, тем, по общему правилу, точнее и полнее воспринятое может быть воспроизведено);
* сила впечатления (чем ярче оно было, тем лучше оно запомнится);
* состояние организма (человек уставший, поглощенный своими мыслями, больной хуже запоминает, чем здоровый, так как хуже может сосредоточиться на происходящем);
* темперамента человека (лучше запоминают люди медлительные, спокойные);
* возраста (старые люди быстро забывают происходящее с ними в настоящее время, дети же быстро забывают в силу не развитости мыслительных процессов).

Следующий этап формирования *воспроизведение* информации. Вызов свидетеля и потерпевшего к следователю обычно способствует припомина­нию определенных обстоятельств еще до допроса. Субъект мысленно обращается к событиям прошлого, перебирает их в памяти, пытаясь, если ему известна причина вызова определить, какие конкретно факты интересуют следователя. На этой стадии формирования показаний так же, как и при восприятии, возможно неосознанное восполнение некоторой части пробелов в воспоминаниях, что создает серьезную угрозу достоверности показаний[[84]](#footnote-85)1. Поэтому надо выяснить, не беседовал ли с кем-нибудь допраши­ваемый о причинах его вызова к следователю, не высказывал ли о затруднениях связанных с припоминанием каких-либо обстоятельств, какие слухи, мнения окружающих могли оказать влияние на содержание показа­ний. Воспроизведению показаний на допросе может помешать и волнение, вызванное необычной для допрашиваемого обстановкой и процедурой допроса. Поэтому важно обеспечить благоприятную психологическую атмосферу допроса и помочь свидетелю освоиться с новой обстановкой. При допросе нужно иметь в виду, что слишком сильное желание припомнить воспринятое может затруднить воспроизведение вследствие появляющегося процесса торможения, вызванного переутомлением нервных клеток коры головного мозга. В этих случаях желательно перейти к выяснению других обстоятельств, побеседовать на нейтральные темы. Отвлечение внимания по­могает снять торможение и тогда то, что надо припомнить, как бы само всплывет в памяти.

Существенные искажения информации возможны также при передаче, приеме, переработке и ее процессуальном закреплении. Словесное описание явлений и само явление не могут полностью совпадать: одни и те же слова, фразы в устах различных людей могут иметь различный смысл[[85]](#footnote-86)2.Особенно это характерно для малолетних свидетелей и потерпевших, у которых понятийный аппарат еще не сформирован. Поспешность, невнимательность следователя может помешать ему правильно уяснить, запомнить и передать в протоколе сообщенные на допросе сведения.

Таким образом, на стадиях восприятия, запоминания и сохранения и воспроизведения показаний на свидетеля и потерпевшего воздействуют объективные и субъективные факторы, которые влияют на их качество, обуславливая утрату информации о событии. Данное явление получило название добросовестное заблуждение допрашиваемого, т.е. не умышленное сообщение на допросе информации не соответствующей действительности. Преодолению добросовестного заблуждения способствует знание следователем закономерностей процесса формирования показаний, учет индивидуальных особенностей личности допрашиваемого и владение приемами по его преодолению.

**3.2 Причины ложных показаний свидетелей и потерпевших**

Допрос свидетелей и потерпевших чаще всего происходит в бесконфликтной ситуации, когда указанные лица дают правдивые показания и не оказывают противодействия расследованию. Но в некоторых случаях свидетели и потерпевшие могут давать ложные показания.

Ложь – неправда, намеренное искажение истины[[86]](#footnote-87)1. Соответственно ложные показания свидетелей и потерпевших – это умышленное искажение сведений об обстоятельствах, устанавливаемых в ходе допроса. Принято выделять следующие виды ложных показаний:

- показания, полностью состоящие из вымысла;

- показания, частично содержащие ложные утверждения, которые прикрывают правду, который допрашиваемый скрывает, либо являются
дополнением к ней[[87]](#footnote-88). Мы считаем, что в данной классификации рассмотрен только один аспект ложных показаний, т.к. лгать можно не только активно,
но и пассивно – не сообщать, скрывать интересующие следователя обстоятельства (умалчивать). При умолчании лжец скрывает истинную информацию, но не сообщает ложной, при искажении – не только скрывает правду, но и предоставляет взамен ложную информацию, выдавая ее за истинную[[88]](#footnote-89). В определенных случаях умалчивание не является пассивной ложью:

- умалчивание о каких-то фактах потому, что это противоречит сказанному им раннее из-за опасения потерять доверие следователя[[89]](#footnote-90), либо ошибочно боясь ответственности за дачу ложных показаний;

- свидетель и потерпевший считает какую-то информацию не
относящийся к делу или нарушающей порядок изложения (например, допрашиваемый, излагая событие в хронологической последовательности, вспоминает событие, произошедшее ранее и собирается сообщить о нем
после окончания повествования, но забывает об этом);

- допрашиваемый не сообщает какую-то информацию потому, что считает ее бесполезной для следствия[[90]](#footnote-91);

Все вышеизложенные случаи относятся к добросовестному заблуждению свидетелей и потерпевших, сложившихся на одном из этапов формирования показаний (в большей степени на этапе воспроизведения показаний). Вообще, смолчать обычно легче, чем явно обмануть, так как для этого ничего не надо делать, в то время как при искажении без хорошо разработанной «легенды» всегда есть шанс оказаться уличенным[[91]](#footnote-92). Кроме того, умолчание легко оправдывается – лгущий может сказать, что сам ничего не знал, или забыл, или намеревался открыться позже[[92]](#footnote-93).

Мотивами ложных показаний свидетелей и потерпевших являются:

1. желание скрыть интимные стороны своей жизни (чувство стыда) (например, при совершении половых преступлений);
2. боязнь оказаться разоблаченным в совершении каких-либо неблаговидных поступках и получить за это моральное наказание, нравственное осуждение[[93]](#footnote-94);
3. опасение быть отвергнутым личностно значимой для него группой (человеком) из-за допущенного по отношению к кому-либо из ее членов
«предательства»;
4. боязнь мести со стороны подозреваемого (обвиняемого) и их соучастников, оставшихся на свободе;

5. явная или скрытая неприязнь к следователю, правоохранительным органам;

6. оговор других граждан из мести, зависти и т.д.

7. материальная заинтересованность.

С целью преодоления нежелания свидетелей и потерпевших давать показания или давать ложные показания *из-за чувства стыда и боязни морального осуждения* следует применять следующие меры: 1) установление психологического контакта; 2) устранение эмоционального и смыслового барьера, проявление сопереживания и понимания психического состояния допрашиваемого; 3) снятие эмоциональной напряженности (во время первых контактов следует проявлять сдержанность в моральной оценке поведения свидетеля и потерпевшего[[94]](#footnote-95)); 4) раскрытие гражданской значимости добросовестной позиции в ситуации нерешительности допраши­ваемого (использование метода убеждения[[95]](#footnote-96)).

При преодоления нежелания свидетелей и потерпевших давать показания или давать ложные показания *из-за опасение быть отвергнутыми личностно значимой для них группой (человеком) из-за допущенного «предательства», либо по причине явной или скрытой неприязни к следователю, правоохранительным органам* следует учитывать, что таким лицам присущ низкий уровень правосознания, обусловленный дефектами направленности личности. С такими лицами бессмысленно говорить о гражданском долге, гражданской значимости добросовестной позиции. Преодолеть эти мотивы можно только путем раскрытия личностного смысла правдивых показаний, используя близкие для мировоззрения таких лиц аргументы.

С целью преодоления нежелания свидетелей и потерпевших давать показания или давать ложные показания *из-за материальной заинтересованности либо с целью оговора других граждан из мести, зависти* основной упор следует делать на то, что эти действия образуют состав преступления, и лица их совершающие подлежат уголовной ответственности.

С целью преодоления нежелания свидетелей и потерпевших давать показания или давать ложные показания *из-за боязни мести со стороны обвиняемого* допустимо применять любые из нижеуказанных мер: а) отказаться от фиксации в материалах уголовного дела адресов и телефонов допрашиваемого (домашних и служебных), а также места его работы; б) предложить приглашенному в качестве свидетеля или потерпевшего дать объяснения сначала не в форме допроса, а в порядке опроса. В случае достаточной информированности и потенциальной доказательности его объяснений склонить его к даче показаний с составлением протокола до­проса, но с отражением установочных данных о нем не в бланке протокола, а в отдельном документе, заверяемом следователем и допрашиваемым и приобщаемом к делу в запечатанном конверте; в) предложить допрашиваемому дать показания под псевдонимом. При согласии на это присвоить ему определенный псевдоним, составить соответствующий акт в присутствии опрашиваемого и двух понятых, у которых отобрать подписки о неразглашении данного обстоятельства; г) обещать свидетелю заочное оглашение его показаний в суде и по договоренности с судом сдержать обещание[[96]](#footnote-97)1.

**3.3 Тактические приемы допроса потерпевших и свидетелей**

Эффективность и качество проведения допроса во многом оп­ределяется хорошо продуманными подготовительными мероприятиями следователя. Проведение допроса без подготовки приводит к нежелательным последствиям: не обеспечивает возможности получения от свидетелей и потерпевших полной и достоверной информации.

Подготовка к допросу свидетеля и потерпевшего состоит из совокупности заблаговременно продуманных и применяемых следователем организационных тактических приемов и решения конкретного круга вопросов в целях достижения результативного проведения данного следственного действия. В целях обеспечения результатов допроса следователю необходимо использовать следующие организационные действия:

* тщательное, всестороннее изучение материалов дела имеющихся к моменту проведения допроса;
* определение цели, предмета, задач допроса;
* установление конкретного времени, места проведения этого следственного действия, а также способа вызова свидетеля и потерпевшего;
* изучение личности допрашиваемого;
* подготовка вещественных и иных доказательств, которые необходимо предъявить в ходе допроса;
* решение вопроса о приглашении специалиста (например, педагога (психолога) при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля);
* получение консультации (в случае необходимости) у специалистов по специальным вопросам являющихся предметом допроса;
* подготовка научно-технических средств и приглашение специалиста техника при предполагаемом использовании звукозаписи, видеозаписи в ходе
допроса;
* установление взаимодействия с органами дознания в целях использования оперативных сведений (в случае необходимости);
* выбор и возможность использования тактических приемов в отношении конкретного свидетеля и потерпевшего
* составление письменного плана предстоящего.

Изучение материалов уголовного дела, к моменту допроса потерпевшего и свидетеля, предполагает внимательное изучение следователем имеющихся постановлений, протоколов, заявлений и объяснений, анализ и оценку фактических данных, содержащихся в этих процессуальных документах. В процессе исследования материалов следова­тель тщательно проверяет объяснения и показания, которые давал допрашиваемый в ходе предыдущих допросов, если он был ранее допрошен по обстоятельствам дела. В процессе изучения материалов дела следователь определяет предмет допроса, т.е. совокупность обстоятельств и фактов, подлежащих выяснению[[97]](#footnote-98)1. Хорошее знание следователем материалов дела, свободная ориентировка в деталях, событиях, именах (а не ознакомление с ними в ходе допроса), как правило, вызывают у свидетеля и потерпевшего предположение, что следователю многое по делу уже известно, что имеет немалое тактическое значение.

Немаловажное значение в организации допроса свидетеля и потерпевшего занимает изучение его личности. Помимо данных, необходимых для тактики его допроса, следователю требуется выяснить, способен ли он дать достоверные показания по важным для дела обстоятельствам, насколько он развит, к чему он имеет склонность и т.д. Особенно тщательным с этих позиций должно быть изучение личности свидетелей и потерпевших по делам о тяжких преступлениях. Поскольку качество их показаний оказывает существенное влияние на эффективность первоначального этапа расследования. Зная общие особенности психологии людей, следователь должен помнить о том, что у каждого отдельного индивида они выражены по разному. Поэтому следователю надо выяснить индивидуальные свойства личности свидетеля и потерпевшего в каждом конкретном случае. Важные сведения могут быть получены от друзей допрашиваемого, его соседей, сослуживцев, а также из других источников. Особенно важно столь тщательное знакомство с личностью свидетеля и потерпевшего, если он дает ложные показания по известным ему обстоятельствам дела. Поэтому подробное знакомство с личностью допрашиваемого просто необходимо, для того чтобы следователь имел возможность для определения тактических приемов проведения допроса.

Конечно, всесторонне изучить перед допросом интеллект, особенности характера, морально-волевые качества всех свидетелей и потерпевших следователь не может[[98]](#footnote-99). Поэтому дополнительные данные о психике свидетелей и потерпевших следователь получает уже в ходе допроса. И только здесь он окончательно определяется, тактикой производства допроса.

Определенные трудности могут возникнуть при подборе специалистов для участия в допросе. Если возникает необходимость в привлечении специалистов, сведущих в узкоспециальных областях знаний, следователю бывает затруднительно определить не только конкретного специалиста, но и учреждение и организацию, в которой он работает. Например, для исследования особенностей психики лиц, задействованных в сложных технологических процессах, необходим не просто специалист-психолог, а психолог, специализирующийся на изучении инженерной психологии[[99]](#footnote-100). Также следует учитывать, что у специалистов различен уровень квалификации и, следовательно, объем специальных познаний. Ряд авторов[[100]](#footnote-101) указывают, что в следственных подразделениях должны быть списки специалистов. Данные списки должны содержать их адреса, телефоны, а также информацию об их квалификации.

Привлекая к участию в допросе специалиста, следователь использует его знания при подготовке к допросу. Следователь консультируется у него по специальным вопросам. Специалист помогает следователю определить объем и содержание вопросов к потерпевшему и свидетелю, а также может оказать помощь в формулировании этих вопросов[[101]](#footnote-102).

Дискуссионным в литературе является вопрос и критерии выбора психолога (педагога) при допросе несовершеннолетних. Одни авторы считают, что это должен быть педагог из учебного заведения, в котором учится допрашиваемый. Причем педагог знает допрашиваемого, особенности его личности. Другие считают, что это должен быть специалист в области возрастной психологии. По нашему мнению, следователь должен подходить к разрешению данного вопроса ситуативно, на основе своего мнения об особенностях личности несовершеннолетнего допрашиваемого. В формировании этого мнения ему может помочь в ходе подготовки к допросу специалист-психолог. Для одной категории несовершеннолетних участие в допросе знакомого педагога является поддержкой и позволяет эффективно провести допрос. У других – вызывает негативные реакции, стеснение, страх, – что отрицательно скажется на результатах. Обязательное требование, которым следователь должен руководствоваться при выборе психолога и педагога, – это знание возрастных особенностей психики допрашиваемого. Особенно важно это при допросе малолетник свидетелей. С помощью специалиста-психолога следователь может при подготовке определить и тактические аспекты допроса[[102]](#footnote-103)1. На основе анализа личности совместно определяются способы психологического воздействия на допрашиваемого.

Таким образом, следователю необходимо ориентироваться в том объеме специальных психологических знаний, которые возможно ис­пользовать в процессе проведения предварительного расследования, а также безошибочно выбирать из психологов именно того узкого специалиста, который поможет разрешить возникшую проблему.

Важное значение в организации работы следователя имеет создание наиболее благоприятных условий труда. Надо подчеркнуть, что для работы с несовершеннолетними следователю крайне необходим отдельный кабинет.

При подготовке допроса следователь должен позаботится об отдельном кабинете, если условия его работы не позволяют этого. В кабинете следователя (или в ином помещении, в котором производится допрос), не должно быть ничего лишнего, что могло бы отвлечь внимание допрашиваемого. Небезразлично для свидетеля и потерпевшего, где он будет сидеть по отношению к следователю. Наиболее удачное расположение при допросе свидетелей и потерпевших – у стола напротив. Во время допроса необходимо предотвратить нахождение в кабинете посторонних лиц, отвлекающие телефонные звонки и т.д., все это не способствует доверительному общению и мешает установлению психологического контакта с допрашиваемым. Рекомендуется закрепить на двери кабинета табличку с надписью: «Тихо идет допрос. Не входить».

Согласно ч. 1 ст. 187 УПК РФ по общему правилу допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Решение произвести допрос в другом месте следователь принимает самостоятельно в связи со следственной ситуации, причем это решение обуславливается в первую очередь объективной необходимостью (нахождение потерпевшего в медицинском учреждении, удаленность места жительства допрашиваемого и т.д.), а во-вторых, тактической необходимостью (например, допрос малолетнего потерпевшего по месту жительства в наиболее привычной для него обстановки). Порядок вызова на допрос определен ст. 188 УПК РФ, где также указаны основания для привода: «Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, может быть, подвергнуто приводу». Закон не дает перечня уважительных причин. Некоторые, из них указываются в комментариях к уголовно-процессуальному кодексу (чаще всего, это заболевание, удостоверенное врачом). Причем после уведомления бремя доказывания неуважительной причины лежит на должностном лице или органе, по постановлению (определению) которого применяется привод[[103]](#footnote-104).

В ходе производства расследования свидетель К., генеральный директор агропромышленной фирмы, неоднократно не являлся на допрос, ссылаясь на служебную занятость и возможность упущенной выгоды. Дознаватель решил произвести допрос по месту работы свидетеля К. Прибыв, в ранее оговоренное по телефону время, дознаватель полтора часа провел в приемной, так как свидетель К. проводил служебное совещание. В ходе производства допроса свидетель К. разговаривал с дознавателем с позиций руководителя, рассуждал по поводу плохого выполнения правоохранительными органами своих обязанностей, игнорируя задаваемые дознавателем вопросы. В результате допрос продолжался три с половиной часа. В целом на производство данного следственного действия было потрачено три дня[[104]](#footnote-105). Следовательно, в законе следует закрепить неполный перечень «уважительных причин неявки на допрос».

Кроме того, как показывает анализ норм УПК РФ, не только следователь выбирает место допроса. Рассматривая ходатайства, следователь не может отказать в допросе свидетелей подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела (ч. 1,2 ст. 159 УПК РФ). Определить располагают ли указанные лица необходимыми обстоятельствами, следователь в подавляющем большинстве случаев может, только проведя допрос указанных лиц. Если указанное лицо, находиться в другом месте, следователь вправе поручить его производство соответственно следователю или органу дознания, который обязан выполнить поручение в срок не позднее 10 суток (ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

Подготовка к проведению допроса свидетеля и потерпевшего завер­шается составлением письменного плана допроса с обязательным указанием предмета допроса, обстоятельств, по которым необходимо получить информацию. Кроме обстоятельств, подлежащих выяснению, в плане допроса необходимо отразить последовательность их выяснения, постановку вопросов, их редакцию и последовательность постановки.

Бесконфликтная ситуация допроса имеет место тогда, когда интересы следователя и допрашиваемого совпадают. В такой ситуации нет сопротивления, противодействия[[105]](#footnote-106).

При бесконфликтной ситуации допроса основная тактическая задача следователя заключается в том, чтобы выяснить и зафиксировать показания свидетеля и потерпевшего в полном объеме. С последующей возможностью их конкретизации и проверки с помощью доказательств, полученных из других источников.

При допросе в условиях бесконфликтной ситуации, допрашиваемого, не нужно в чем-то изобличать – обо всем он рассказывает сам. Однако допрашиваемый может часть информации, имеющей отношение к делу, «не донести» до следователя или «донести» ее в искаженном виде. Поэтому общей задачей допроса в бесконфликтной ситуации является получение достоверных и полных сведений от допрашиваемого. Это осуществляется на основе тактически правильного отношения к подготовке и проведению данного следственного действия и искусного применения тактических приемов.

Применение тактических приемов связано непосредственно со стадиями допроса.

На первой, *вводной части допроса,* в ходе которой следователь узнает от допрашиваемого анкетные данные (фамилию, имя, отчество, год рождения, состав семьи и т.д.) следователь уже в общих чертах определяет линию своего дальнейшего поведения. На этом же начальном этапе следователь должен уметь определить и характер свидетеля (потерпевшего), чтобы правильно выбрать манеру общения с допрашиваемым. Следователь должен быть дружелюбен по отношению к застенчивому и замкнутому свидетелю, но критичен и строг по отношению к развязному и склонному ко лжи.

При появлении в кабинете допрашиваемого следователь должен встретить его деловито, но в то же время доброжелательно. Например, вежливо поздороваться, предложить допрашиваемому присесть на отведенное для них место.

Если же следователь заметит наличие у потерпевшего и свидетеля определенного барьера в общении с ним, то не следует сразу же начинать допрос. Можно обменяться несколькими фразами с допрашиваемым, дать возможность ему психологически расслабиться. Обычно, после того как свидетель или потерпевший видит, что следователь относиться к нему вежливо, доброжелательно, сочувственно он успокаивается, страх и неуверенность проходят.

Следователь, естественно, должен обстоятельно разъяснить права и обязанности свидетелю и потерпевшему. Разъяснение необходимо проводить доброжелательным тоном, в конце объяснения необходимо переспросить допрашиваемого, понятны ли ему суть данных разъяснений.

Перед тем как приступить к допросу, следователь должен суметь разъяснить всю серьезность предстоящего допроса, а также обязательно сообщить допрашиваемому, будут ли применяться средства видео- или звукозаписи.

Вторая стадия допроса – стадия *установлению психологического кон­такта.* Обычно на этой стадии задаются незначительные для существа дела вопросы. Речь идет об учебе, труде, жизни допрашиваемого, на этой стадии допустимы разговоры даже о погоде, спорте, и любых иных вещах интересных допрашиваемому. На этом этапе, в ходе простого обмена информацией, определяются такие параметры беседы, как ее темп, ритм, уровень напряженности, основные состояния собеседников и главные аргументы, которыми они будут убеждать друг друга.

В ходе допроса между следователем и допрашиваемым происходит обмен информации, в которой можно выделить два аспекта: это словесный обмен информацией между допрашиваемым и допрашивающим и получение информации о состоянии допрашиваемого и даже направлении его мыслей путем наблюдения за его поведением (жесты, мимика, микродвижения конечностей, цвет кожных покровов, и т.д.).

Следователю приходится выводить людей из состояния глубокой депрессии и только после этого переходить к диалогу. Это в первую очередь относится к потерпевшим и свидетелям – очевидцам, которые переживая увиденные события или даже угрозы со стороны преступников, могут находится в угнетенном состоянии. Не стоит при этом забывать и о возрасте допрашиваемых лиц, которые обладают повышенной внушаемостью и без каких-либо угроз могут скрывать информацию боясь расплаты. Следователь обязан уметь увидеть такое состояние допрашиваемого, определить его причины и устранить его.

Глубина наступившего контакта обычно связана с тем, на каком уровне он осуществляется. Первый уровень – контакт динамический. Это темп, ритм, и уровень напряженности. Этот уровень контакта связан с такими особенностями нервной системы как сила темперамента, подвижность, уравновешенность.

Второй уровень контакта на допросе это уровень аргументации. Давно известно, что одни и те же аргументы по-разному воздействуют на различных людей. Следователь выбирает их учитывая возраст допрашиваемого, его интеллект, жизненный опыт, тип высшей нервной деятельности.

Наконец, третий уровень – это уровень социально-психологических отношений, который связан с ролевыми позициями допрашиваемого.

Если следователь хочет добиться успеха, то он должен планировать темп, ритм, продолжительность, уровень напряженности, способы снятия излишнего психологического напряжения с учетом особенностей личности свидетеля и потерпевшего. Это значит, что при допросе сильных и подвижных типов темп, ритм, и напряженность допроса могут быть несколько ускорены, вводная часть может быть сокращена до необходимого минимума, переход от одной темы к другой может осуществляться без предварительной подготовки.

При допросе сильных, уравновешенных, инертных типов следует учитывать такие динамические характеристики как медлительность в сочетании с силой нервных процессов: у такого человека сравнительно долгий период «втягивания». При этом, учитывая определенную медлительность мысленных процессов, необходимо больше времени уделять вводной части допроса и стадии, на которой непосредственно и происходит установление психологического контакта.

Особого подхода требуют при допросе слабые типы. Следует помнить, что одной из характерных реакций этого типа на различные жизненные трудности является склонность к охранительному торможению. При неправильно выбранном темпе и ритме допроса у свидетеля может возникнуть состояние вялости и апатии. Одним из свойств слабого и неуравновешенного типа является тревожность. У тревожных людей сравнительно легче вызвать отрицательные эмоции, их легче испугать, у них легче вызвать неудовлетворение.

После установления психологического контакта следует перейти к стадии *свободного рассказа.* Свободный рассказ должен происходить в хронологическом порядке.

Допрашиваемый должен дать подробные показания по всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу. Следователь должен определить последовательность изложения потерпевшим и свидетелем обстоятельств дела во время свободного рассказа, не должен без необходимости прерывать допрашиваемого, торопить его, высказывать свое мнение о показаниях[[106]](#footnote-107).

Тактические приемы, используемые при допросе, должны быть логичны, увязаны между собой, служить достижению одной цели. В бесконфликтных ситуациях тактических приемов, применяемых непосредственно на допросе свидетелей и потерпевших, обычно немного, ведь допрашиваемый не препятствует установлению истины, и основное их предназначение – помочь допрашиваемому в припоминании, детализации тех или иных сведений об освещаемом им событии.

К числу приемов допроса свидетеля и потерпевшего в бесконфликтной ситуации можно отнести:

1. повторный допрос потерпевших по ограниченному кругу обстоятельств. При повторном воспроизведении показаний допрашиваемый может вспомнить упущенные или забытые им при первом допросе факты. Психологически это объясняется явлением реминисценции. Реминисценция в психологии (лат. reminiscentia – воспоминание) – отсроченное воспроизведение ранее воспринятого, казавшегося забытым[[107]](#footnote-108).
2. детализация показаний. Этот прием позволяет шаг за шагом проследить ход события, проверить, как они происходили[[108]](#footnote-109). Данный прием исключает опасность пропустить обстоятельства, имеющие значение для
дела, помогает выявить наличие у допрашиваемого добросовестного заблуждения;
3. тактические приемы, направленные на оказание помощи допрашиваемому для восстановления в памяти забытого и уточнение показаний[[109]](#footnote-110). Следователю необходимо убедиться, что обвиняемый твердо уверен в существовании определенного обстоятельства. С этой целью возможно проведение подробного допроса, с применением тактических
приемов, основанных на оживление ассоциативных связей по смежности, сходности, наглядности[[110]](#footnote-111), и контрастности[[111]](#footnote-112).

В ассоциациях по смежности имеются ввиду смежность по времени, если человеку надо вспомнить, например, как он провел один из прошлых вечеров, то он старается припомнить, что он делал каждым вечером в определенный промежуток времени. Ассоциации в пространстве помогают припомнить забытое при виде какого-либо предмета, связанного с забытым. Например, вид обстановки места происшествия напоминает о событиях, происходивших в ней.

Благодаря ассоциации по сходству припоминаются похожие события или объекты, если возникает или человеку становится известна аналогичная ситуация. Так вспоминаются нужные предметы, фамилии, названия, особенности внешности преступника.

Ассоциации по контрасту помогают припоминанию благодаря противопоставлению. Так вид человека очень высокого роста напоминает человека очень низкого роста, темный цвет напоминает о светлом, и т.д.

Также припоминанию способствуют причинно-следственные ассоциации (каузальные), когда какое-то явление, предмет вспоминаются как следствие определенных причин или причина определенных следствий.

Однако ассоциациями надо пользоваться умело и очень осторожно, чтобы невольно не внести изменения в содержания показаний. Для этого вопрос вместе с включаемой в него информацией должны приобретать для допрашиваемого характер своего рода логической задачи, необходимые данные для ее решения должны находится за пределами информирующих элементов вопроса, только тогда ключом к решению такой задачи может явиться лишь действительное знание допрашиваемым определенных, важных для дела обстоятельств.

Допрос свидетелей и потерпевших в бесконфликтной ситуации происходит при установленном психологическом контакте, поэтому чаще всего психологическое напряжение отсутствует. Однако в процессе допроса следователю необходимо все-таки применять соответствующий контроль и своевременную, адекватную корректировку своего поведения, которое позволяет не допустить возникновения и осложнения нежелательных ситуаций, отрицательно сказывающихся на желании свидетеля и потерпевшего вступать в откровенный, конструктивный диалог и давать правдивые показания. Поэтому следователь «должен: а) быть объективным, лояльным, внимательным, корректным, вежливым, сдержанным; б) не допускать грубости, оскорбительных выражений или оскорбительного тона, нетерпеливости, раздражительности, вспыльчивости, пренебрежения к допрашиваемому, высокомерия, самолюбия. Серьезно относиться к показаниям допрашиваемого независимо от кажущейся степени их важности»[[112]](#footnote-113). Если свидетель и потерпевший отклонится от основной линии повествования, то в таких случаях следователю необходимо в ходе свободного рассказа задать направляющие вопросы с целью возвратить допрашиваемого к основной линии повествования.

Для бесконфликтного допроса также *характерна вопросно-ответная стадия,* которая будет состоять из вопросов следователя и ответов на них потерпевшего и свидетеля. Поэтому, несмотря на бесконфликтную ситуацию допроса, позиция допрашиваемого может иметь характерные психологические колебания. В таком случае необходимо применить тактику постановки вопросов, требующих положительных ответов. Это успокаивает и, снимая напряжение потерпевшего и свидетеля, вводит разговор в нужное русло. При этом нужно поддерживать контакт, не подрывая его конфронтационными вопросами[[113]](#footnote-114).

Бесконфликтная ситуация допроса не гарантирует полной откровенности, так как свидетель и потерпевший могут добросовестно заблуждаться, стремиться скрыть свои неблаговидные поступки и поведение. Поэтому следователю необходимо в ходе вопросно-ответной стадии задать потерпевшему и свидетелю вопросы:

1. дополняющие, т.е. те вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, не освещенных в ходе свободного рассказа;
2. уточняющие, задачей которых является уточнение отдельных фактов или событий, интересующих следователя и направленные на конкретизацию тех или иных обстоятельств;
3. детализирующие (конкретизирующие), целью которых является детализация сообщаемых сведений, что в последствии облегчает проверку и оценку;
4. напоминающие, в задачу которых входит выяснение фактов или событий, по той или иной причине забытых или упущенных;
5. контрольные вопросы, которые позволят проверить и убедиться в правдивости данных показаний потерпевших и свидетелей[[114]](#footnote-115).

Некоторые авторы считают, что ч. 2 ст. 189 УПК РФ сформулирована не совсем корректно: «2. Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса». Это положение представляется исключительно надуманным и опасным, поскольку может быть воспринято на практике как индульгенция для применения следователем тактических приемов, не соответствующих критериям допустимости[[115]](#footnote-116). Мы считаем, что никакой угрозы не существует, т.к. прием, не соответствующий критериям допустимости, тактическим приемом не является, а есть использование неразрешенных законом средств (физическое и психическое насилие, обман и т.д.). Существует возможность, что некоторые приемы могут быть ошибочно оценены, как незаконные (например, прием использования «слабых мест» допрашиваемого). «Сла­быми» обычно считаются такие свойства характера, как тщеславие, за­вышенная самооценка, избыточная тревожность, повышенная мнительность, боязливость, а также нервно-психическая неустойчивость, сниженный уровень интеллектуального развития, негативным образом отражающийся на прогностических способностях человека. К «слабым местам» допрашиваемого можно отнести и такие психические состояния, как эмоциональная напряженность, вспыльчивость, повышенная аффективная возбудимость, отрицательно влияющие на мыслительную деятельность, поведение человека, готового сказать то, что он никогда бы не рассказал, будучи в эмоционально уравновешенном состоянии»[[116]](#footnote-117). Данный прием, не смотря на свое содержание, является законным, т.к. воздействует не на волевую сферу личности (принуждение[[117]](#footnote-118)), а на интеллектуальную, эмоциональную сферы личности (манипуляция[[118]](#footnote-119)). Тем не менее, как мы видим, в некоторых случаях показания, полученные в результате применения указанного приема, могут быть поставлены под сомнение.

По окончании допроса и составлении протокола тактической целью следователя является закрепление психологического контакта с допрашиваемым, для того чтобы использовать его при дальнейших встречах с ними, при производстве других следственных действий. Ряд авторов для этого предлагают конкретные тактические приемы, направленные на достижение этой цели. Данные приемы «должны быть направлены на позитивную информацию о допрашиваемом, его семье, вкусах, и т.д. Расставаясь с ним, надо создать хорошее настроение, сформировать чувство психологического облегчения от беседы со следователем»[[119]](#footnote-120).

Таким образом, в ходе допроса свидетелей и потерпевших (на всех стадиях) необходимо использовать следующие приемы:

* Установление психологического контакта, устранение эмоционального и смыслового барьера, проявление сопереживания и понимания психического состояния допрашиваемого.
* Постановка личностно значимых вопросов, вовлекающих в беседу, снятие эмоциональной напряженности, формирование мыслительной задачи.
* Раскрытие гражданской значимости добросовестной позиции в ситуации нерешительности допрашиваемого.
* Оказание мнемнческой помощи: возбуждение ассоциаций по каузальности (причинно-следственных), временной и пространственной смежности, сходству и контрасту.

В настоящее время допросы подозреваемого и обвиняемого в соответствии с УПК РФ в основном проводятся с участником защитника. Кроме того, если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе, а по окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля (ч. 5 ст. 189 УПК РФ). В ходе допроса защитник (адвокат), участвующий в допросе в рамках оказания юридической помощи вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваем лицам, делать письменные замечания (ч. 2 ст. 53 УПК РФ). Полномочия защитника сформулированы как средство противоборства с неправильными, необоснованными утверждениями противоположной стороны и в этом смысле являются эффективной гарантией установления истины, т.е. достижения цели провосудия[[120]](#footnote-121).

Вместе с тем как показывает практика противодействие защитника (адвоката) может выходить за правовые границы. Уже упоминавшийся нами свидетель К. явился для проведения повторного допроса со своим адвокатом. По ходу допроса адвокат дал свидетелю К. пять консультаций общей продолжительностью 30 минут. Кроме того, вопросы следователя, сопровождались невербальными реакциями адвоката[[121]](#footnote-122). Интересным представляется такое утверждение: «...защитник может рекомендовать подзащитному воспользоваться своим правом не отвечать на те или иные вопросы следователя; потребовать участия в допросе переводчика, если выяснится, что допрашиваемый плохо владеет языком на котором ведется допрос; не давать показаний в ночное время, если отсутствуют исключительные обстоятельства. ...Однако в ходе следственного действия защитник не вправе напрямую рекомендовать допрашиваемому, какие именно давать показания, каким образом отвечать на те или иные вопросы»[[122]](#footnote-123). Что это? Оговорка по 3. Фрейду: «...не вправе напрямую рекомендовать какие показания давать, каким образом отвечать на вопросы». Получается действия адвоката, использовавшего невербальные способы подсказки ответов на вопросы, с точки зрения указанных авторов допустимы и законны. Конечно, это не так и следователь имеет право и обязан действовать: неправомерные действия адвоката фиксируются в протоколе, следователь может предупредить его о недопустимости повторения подобных действий. Наконец по факту недопустимого поведения адвоката может вынесено представление следователя на имя президента или вице-президента адвокатской палаты для рассмотрения его в порядке дисциплинарного производства соответствующей квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты[[123]](#footnote-124).

К причинам, затрудняющим преодоление противодействия адвокатов, можно отнести следующие[[124]](#footnote-125):

* отсутствие необходимых профессиональных навыков принятия соответствующих процессуальных решений в отношении необоснованных жалоб на мнимые нарушения, а также при заявлении незаконных и необоснованных ходатайств. На сегодняшний день необоснованные жалобы
адвоката не влекут адекватной реакции представителей уголовного преследования;
* отсутствие необходимых профессиональных навыков преодоления типичных приемов;
* незнание процедурных основ дисциплинарного производства, которое может быть возбуждено в отношении недобросовестного адвоката. Кстати, результаты интервьюирования показали, что следователи, прокуроры и
судьи, знакомые с этими процедурами, относятся к ним с недоверием, оценивая их как профанацию. Причину их неэффективности видят в том, что дисциплинарное производство осуществляется не государственными
органами, а органами адвокатской общественности;
* отсутствие необходимых профессиональных навыков в исправлении допущенных нарушений УПК РФ властными участниками процесса: незнание процедуры восполнимости дефектных доказательств, их восстановления; отсутствие знаний, позволяющих обосновать несущественность нарушения;
* недостаточное обеспечение сохранения следственной тайны. По мнению прокурорско-следственных работников, подписка о неразглашении следственной тайны служит лишь средством от публичного обнародования таких сведений препятствием к публикации их в СМИ, но не более того.
Кроме того, на досудебных стадиях должны быть обеспечены условия по секретности собранной обвинительной информации, гарантии как физической, так и информационной безопасности в отношении
обвинительных доказательств и их источников;
* отсутствие необходимых профессиональных навыков в обеспечении безопасности участников уголовного и т.д.

Одним из средств восполнения дефектных показаний, их восстановления, а также проверки их законности является осуществление видеосъемки при допросе. Так, при расследовании убийства сотрудника МВД Республики Татарстан, допросы подозреваемых проводились с применением видеозаписи. Во время допросов, кроме подозреваемого, защитника и следователя, никого не было. Подозреваемым предоставлялась возможность пить кофе и чай, курить, свободно общаться с адвокатом, их руки не были скованы наручниками.

Когда в суде двое из обвиняемых отказались от своих показаний, судья, просмотрев видеозапись допросов, усомнился в правдивости их новых доводов, прокомментировав запись фразой о том, что «никогда ранее не видел таких комфортных условий при допросах на предварительном следст­вии»[[125]](#footnote-126).

Поэтому мы поддерживаем точку зрения, что должны быть оборудованы специальные комнаты, обеспеченные средствами видеофиксации, для производства следователями допросов подозреваемых и обвиняемых, а при необходимости свидетелей и потерпевших. Обстановка таких комнат должна отвечать необходимым методическим требованиям общего и тактического характера, при этом можно использовать опыт организации таких кабинетов, имеющийся у правоохранительных органов США[[126]](#footnote-127). Данная мера не только защитит допрашиваемых от незаконного воздействия, но и позволит суду более обосновано реагировать на жалобы, заявленные в отношении следователя.

Если допрос проводится по указанию руководителя следственного органа, определяет тактику допроса и руководит его проведением следователь. Указания руководителя следственного органа в отношении тактики допроса носят только рекомендательный характер.

**Глава 4. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого**

**4.1 Характеристика преддопросных ситуаций.**

 **Допрос подозреваемого в совершении преступления в условиях очевидности**

 Умение допрашивать называли искусством, т.к. научиться допрашивать можно на практике. В принципе это верно. Вместе с тем, знание теоретических положений допроса делает следователя подготовленным к применению различных тактических приемов, что позволяет более эффективно освоить способы допроса.

Перед следователем стоит задача прогнозирования позиции подозреваемого до допроса и принятия решения о тактике предстоящего допроса. Следователь и подозреваемый стремятся мыслить друг для друга. Рефлексия – это размышления, связанные с имитацией мнений и действий противоположной стороны и анализ собственных рассуждений и выводов. Использование рефлексивного подхода позволяет следователю предвидеть возможные показания допрашиваемого, что дает возможность избирать тактику допроса[[127]](#footnote-128).

Прогнозирование как интеллектуальный процесс определяется различными факторами. К числу основных из них относятся обстоятельства совершения преступления; данные, характеризующие личность подозреваемого и содержание преддопросной ситуации. Попытаемся кратко рассмотреть последний из названных факторов. Для этого необходимо вернуться к понятию следственной ситуации.

Следственная ситуация – это реально существующие условия и обстоятельства, образующие конкретную обстановку[[128]](#footnote-129). Следственная ситуация – пишет Н.А. Селиванов: выражает обстановку, картину расследования, сложившуюся к определенному моменту[[129]](#footnote-130). Полагаем, что отдельные части такой обстановки, например, обстановки перед допросом подозреваемого, являются составным элементом следственной ситуации. Для избрания тактики допроса следователь должен располагать информацией об обстоятельствах совершения преступления, причастности подозреваемого к совершению данного преступления, а также сведениями о процессе выявления этого подозреваемого. В сочетании эти три группы фактических данных и образуют преддопросную ситуацию. Преддопросная ситуация – это обстановка перед допросом, характеризующаяся информацией о совершенном преступлении, возможных очевидцах, о подозреваемом, процессе его выявления. Ситуация определяется и субъективными факторами, к числу которых относятся психологическое состояние лиц-участников процесса, противодействие со стороны преступника и его связей[[130]](#footnote-131). Задача следователя как можно полнее выяснить содержание преддопросной ситуации. Это первое, что надо сделать, еще до подготовки к допросу[[131]](#footnote-132).

Характеристика преддопросной ситуации, прежде всего, сведения о доказательствах вины лица, позволяют следователю обоснованно предполагать о возможном поведении подозреваемого на допросе, о содержании его показаний. С учетом изложенного, следователь обязан стремиться собрать указанные сведения и попытаться оценить характер преддопросной ситуации перед допросом подозреваемого. Надо отметить, что это не самоцель, а основание для прогнозирования показаний подозреваемого и избрания правовой тактики допроса. Собирание сведений – это расследование, получение доказательственной и ориентирующей информации, ее анализ.

Теорией и практикой выделено несколько типичных преддопросных ситуаций. Содержание каждой из них предопределяет общую характеристику предстоящего допроса и, соответственно, тактику его производства. Рассмотрим их.

1. Следователь располагает доказательствами совершения лицом преступления. Обычно это бывает, когда преступление совершено в условиях очевидности, т.е. в присутствии очевидцев. Преступник известен с самого начала расследования, его нередко задерживают вскоре после совершения преступления. На его сознание оказывает влияние факт очевидности преступления, он понимает, что его виновность сомнения ни у кого не вызывает. Поэтому, как правило, подозреваемый не отрицает факт совершения преступных действий, легендируя мотив и выдумывая иные оправдывающие или смягчающие вину обстоятельства. Он понимает, что отрицание вины не поможет ему избежать ответственности. Поэтому его мыслительная деятельность обычно направлена на осмысливание доказательств, которые, по его мнению, известны следователю. Лихорадочно он перебирает в уме возможные варианты объяснения своих действий, находи наиболее приемлемые и их дает в ходе последующего допроса.

Рассматриваемая ситуация наиболее благоприятна для активного, наступательного, изобличающего допроса. Следователь, полагая причастность лица установленной, основное внимание сосредотачивает на выяснении деталей происшедшего. Личное поведение следователя должно убеждать допрашиваемого, что сомнений в причастности к преступлению нет, необходимо выявить мотивы действий и различные детали происшедшего. Такая тактика отражает реальную ситуацию, она правдива и воспринимается таковой допрашиваемым.

Допросу в изложенной ситуации обязательно (кроме случаев использования фактора внезапности) должен предшествовать ряд следственных действий: допросы свидетелей-очевидцев, осмотр места происшествия. Сопоставляя их содержание со сведениями, сообщаемыми допрашиваемым, следователь может оценивать правдивость показаний подозреваемого. В случаях, когда данные указывают на возможную ложность, допрос должен продолжаться с целью получения правдивых показаний.

1. Вторая ситуация состоит в том, что доказательства причастности есть, но они не достаточны для твердого вывода о причастности лица к совершению преступления. Доказательства, как правило, носят косвенный характер. Информация позволяет следователю высказывать обоснованное предположение о том, что допрашиваемый совершил преступление. Необходима значительная интеллектуальная деятельность следователя по исследованию имеющейся информации. Она имеет два основных направления. Первое – анализ знаний следователя о содержании, значении имеющихся доказательств в данном конкретном случае. Надо вспомнить из криминалистической характеристики преступления какие фактические данные могут образовываться при совершении данного вида преступлений данным способом и в рассматриваемой обстановке. Составив законченное предположение о возможном существовании доказательств, необходимо представить возможные связи этих доказательств с имеющимися у следователя. Необходимо также представить возможные источники (носители) предполагаемых доказательств.

В итоге рассматриваемой мыслительной деятельности надо составить умственную модель всех возможных доказательств по делу, как предполагаемых, так и имеющихся. Модель эта должна использоваться для рефлексивного анализа возможных направлений мышления допрашиваемого. Здесь может быть несколько вариантов:

 а) он знает о существовании известных следователю доказательств, а также об иных доказательствах, возможно существующих;

б) допрашиваемый не знает вообще о степени осведомленности следователя, в том числе не думает о возможных доказательствах, изобличающих его;

в) допрашиваемый знает или предполагает о возможных или известных ему доказательствах и интенсивно обдумывает наиболее правдоподобные объяснения для их нейтрализации.

Следователю, наряду с умственной моделью системы доказательственной информации по делу необходимо попытаться сделать вышеуказанный анализ схемы мышления допрашиваемого. Если в ходе такой деятельности появляется более или менее полная схема возможных доказательств и возможных направлений ее искажения, то у следователя возникает возможность построения системы допроса и тактики его производства.

Изложенная мыслительная деятельность осуществляется быстро, во время подготовки к допросу. У следователя просто нет времени для пространных обсуждений. Быстро, это не означает поверхностно. Для выполнения предполагаемой мыслительной операции следователю необходимо иметь высокую профессиональную подготовку. Прежде всего, необходимы знания криминалистической характеристики вида преступления, особенно типичных следов и иных фактических данных, образующихся в данной обстановке. Без этих знаний невозможно составить схему возможных доказательств. Анализируются такие сведения об обстоятельствах совершения преступления, без чего сложно обоснованно предполагать о возможном поведении подозреваемого на допросе.

По данным наших обобщений материалов практики, проводившегося в разные годы (1970, 1984, 1988 и др.), изложенная преддопросная ситуация складывается более чем по половине уголовных дел о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности. Она одна из самых распространенных. Она побуждает следователя активно мыслить, пытаться прогнозировать ход предстоящего допроса и всего расследования. В изложенных условиях проявляется профессионализм следователя. С другой стороны, у него есть возможность получить правдивые показания. Отметим заранее, что допрос в такой ситуации носит также активный наступательный характер и в тоже время он психологически более напряженный, может производиться длительное время и несколько раз.

1. Разновидностью рассмотренной ситуации является положение, когда доказательств, указывающих на причастность лица к совершению преступления, практически нет. Могут быть сведения, косвенно свидетельствующие о виновности лица, либо нет никаких доказательств, но есть ориентирующая информация – данные оперативно-розыскного характера. В таких условиях само подозрение носит предположительный характер. Следователю необходимо выяснить все обстоятельства, послужившие основанием для подозрения лица. Ему также необходимо, построить мысленную модель системы фактических данных, рефлексивно попытаться продумать возможное поведение допрашиваемого, т.е. выполнить ту интеллектуальную работу, изложенную ранее по предыдущей ситуации.

Отметим, что у следователя, как правило, нет времени и возможностей для собирания дополнительных доказательств. При любой возможности он это делает. Но нередко бывает, что он должен допрашивать подозреваемого. Допрос в таких случаях, носит в основном осторожный, разведывательный характер. Необходимо получить сведения о позиции лица в отношении возникшего подозрения и его объяснения рассматриваемых на допросе обстоятельствах. В ходе допроса возможно, с получением новых данных, изменить тактику допроса.

1. Фактор внезапности при допросе. Внезапность при допросе, на наш взгляд, – это ситуация, когда для допрашиваемого допрос в данный момент является неожиданными, он не может предполагать содержание и характер действий следователя[[132]](#footnote-133). Внезапность характеризуется именно невозможностью для допрашиваемого предполагать о действиях следователя. Ситуация внезапности возникает в различных случаях. Типичными являются следующие:

– после совершения преступления и выявления подозреваемого прошло незначительное время (преследование подозреваемого, его задержание и т. д.). Для психологического состояния лица характерно волнение. Он не успевает обдумать свои ответы на возможные вопросы следователя. Содержание самих вопросов для него в целом неизвестно. Допрос в целом и его содержание для подозреваемого неожиданны;

– преступление для подозреваемого осталось в прошлом. Он знает о возможных доказательствах, но полагает что они не изобличают его. Подозреваемый успокоился, он полагает, что ему удалось избежать ответственности. Неожиданный допрос для него носит характер внезапного. Ему далеко не всегда удаётся вспомнить свои прежние измышления о причастности к преступлению.

Подготовка к допросу и тактика допроса подозреваемого осуществляются по рекомендациям, изложенным к ситуации 2.

Подготовка к допросу.

Подготовка к допросу подозреваемого содержит ряд элементов организационно-подготовительного характера: изучение материалов уголовного дела, подготовку доказательств, изучение личности допрашиваемого и собирание сведений о нём, определение последовательности выяснения обстоятельств, изучение специальной литературы, определение целей допроса и его планирование. Необходимо отметить, что подготовка к допросу подозреваемого, как правило, носит скоротечный характер. Это обусловлено тем, что сам процесс выявления подозреваемого происходит, как правило, быстро. Поэтому у следователя попросту нет времени на сколь-нибудь обширное выяснение указанных вопросов. В ходе подготовки, следователь, как правило, успевает изучить, проанализировать материалы уголовного дела, выяснить характер преддопросной ситуации и попытаться создать умственную модель системы фактических данных по делу. Перечисленное просто необходимо для избрания и осуществления научно-обоснованной тактики допроса.

Тактика допроса.

Допрос подозреваемого, как сложное и ответственное действие, должен быть организован. Организация допроса выражается в организационно-аналитической деятельности по определению целей допроса, подготовке к допросу и созданию условий для оптимального проведения допроса. Организация сочетается с тактикой.

Основная задача допроса подозреваемого состоит в получении от него информации об обстоятельствах совершения преступления. Её достижение осуществляется посредством выяснения различных обстоятельств, входящих в предмет доказывания и массы промежуточных фактов, их обосновывающих. Как отмечалось, допрос подозреваемого, во многих случаях является неотложным действием. Следователь не располагает, как правило, значительным временем для подготовки допроса. В условиях очевидности, он, зная, кто является подозреваемым, организует и проводит его допрос. Это не означает, что допрос проводится немедленно. Допросу подозреваемого и в рассматриваемой ситуации должны предшествовать определенные действия. Общее правило – до допроса подозреваемого необходимо собрать минимум доказательств. Это минимум позволяет иметь представления об основных обстоятельствах совершенного преступления – что произошло и как. Исключение из этого правила может быть при использовании фактора внезапности. Во всех иных случаях практически всегда надо допросить свидетелей-очевидцев, хотя бы двух-трех, если их много. Сведения, полученные от очевидцев, позволяют составить основу мысленной модели события преступления. Допрос подозреваемого в таких случаях становится предметным. Следователь знает, какие обстоятельства ему необходимо в ходе допроса выявить.

До допроса подозреваемого желательно осмотреть место происшествия. Осмотр способствует наглядно-образной фиксации в памяти следователя обстановки места происшествия. Если это следственное действие производится до допроса очевидцев, то их показания уже сопоставляются с объективной картиной преступления.

Изложенные следственные действия позволяют следователю конкретизировать обстоятельства, подлежащие выявлению в ходе допроса подозреваемого. Мысленно он определяет систему целей, которые надо достигнуть в ходе допроса. В это же время он решает и иные организационные вопросы: где и когда он будет допрашивать лицо, кто еще может присутствовать при допросе.

Важную роль играет изучение личности подозреваемого. Как известно, оно осуществляется с момента получения сведений о личности подозреваемого. Выделяют изучение личности до проведения допроса, в ходе допроса[[133]](#footnote-134) и дальнейшей работы с лицом. Отметим, что в рассматриваемой ситуации глубокого изучения личности не происходит, т.к. у следователя в этом особой необходимости на данном этапе расследования нет. Главное – получить правдивые показания подозреваемого.

Начальная часть допроса, а нередко и любая его стадия может носить характер беседы. Следователь не только интересуется данными о личности допрашиваемого. Своим поведением он должен создавать у допрашиваемого представления о своей полной осведомленности о происшедшем (нередко это действительно так). В то же время он должен подчеркнуть и значение показаний подозреваемого для объективного и полного установления случившегося. Таким поведением следователь помогает одержать верх положительным мотивам в сознании подозреваемого и побуждает его дать правдивые показания.

Тактика допроса выражается в умении следователя оценить обстановку, избрать линию своего поведения и способы предъявления доказательств подозреваемому в случае его отказа от причастности к совершению преступления. Последнее в следственной практике при расследовании преступлений, совершаемых в условиях очевидности, бывает крайне редко. Основное требование к допросу в рассматриваемой ситуации – это последовательное выяснение обстоятельств совершения преступлений; фактов их обосновывающих и соприкасающихся с ними. Разумеется на следователя оказывает влияние факт очевидности преступления. Это так. Но если всю эту очевидность своевременно не выяснить и процессуально не зафиксировать, то в дальнейшем в расследовании могут быть сложности. Поэтому, первое обязательное тактическое правило допроса подозреваемого – полное выяснение обстоятельств преступления. Однако, это не означает, что в ходе допроса не используются различные тактические приемы. Объективность, подробность выяснения элементов события преступления – это уже основной тактический прием допроса. Его применение позволяет детально выяснить интересующие факты. Для допрашиваемого становится ясно, что следователь намерен объективно и полно выявить все обстоятельства и будет осуществлять это практически. Понимание этого факта само по себе снижает желание допрашиваемого давать ложные показания, т.к. он понимает, что его слова на веру не принимаются. Детализация показаний затрудняет для подозреваемого давать ложные показания.

В ходе допроса подозреваемого необходимо получить показания не только об обстоятельствах преступления. Надо выяснить связанные с ними по месту, времени и кругу лиц иные факты. Такой способ позволяет в дальнейшем привлечь к доказыванию более широкий круг лиц и фактов. Затрудняет такой прием и возможные обоснования изменений показаний подозреваемого в дальнейшем. Вот почему допрос подозреваемого по времени и объему фиксации, как правило, больше допроса обвиняемого.

Непосредственно перед допросом следователь определяет последовательность выяснения вопросов у допрашиваемого, порядок предъявления доказательств (если потребуется). Необходимо помнить о том, что допрашиваемый в свою очередь на основе содержания своей первой встречи со следователем, строит свою линию поведения в ходе дальнейшего расследования. Следователь должен сопоставить содержание показаний подозреваемого с материалами дела, с теми доказательствами, которые он уже собрал.

Важно выяснить обстоятельства, свидетельствующие о преступной осведомленности допрашиваемого. Преступная осведомленность практически исключает самооговор, является важной уликой.

В теории криминалистики обсуждался вопрос о психологических признаках состояния человека[[134]](#footnote-135). Отметим, что процессуального значения они не имеют. Вместе с тем, они могут быть и являются основой для использования тактических приемов, для изменения модели поведения следователя[[135]](#footnote-136). Игнорировать их нельзя.

Необходимо отметить, что при наличии доказательств виновности лица, надо вести целенаправленный, наступательный допрос, предлагать подозреваемому объяснить противоречия и несоответствия в его показаниях, если он их допускает. Делать это необходимо на первом же допросе. Подозреваемый, как правило, не отрицает участие в событии, но нередко пытается смягчить свою роль, изменить обстоятельства в свою пользу, дискредитировать показания свидетелей, оговорить потерпевшего. На первом допросе надо, прежде всего, выявить и зафиксировать само событие преступления и участие в нем подозреваемого. Затем в ходе этого же допроса необходимо выяснить противоречия и предлагать подозреваемым объяснить их, нередко прямо указывая на ложность части его показаний.

Разумеется, срабатывание защитной доминанты выражается в попытках подозреваемого смягчить свою вину. Это вполне объяснимо. На наш взгляд, именно такая тактика: фиксация основного факта и настойчивое требование дачи правдивых показаний, – в данной ситуации является оптимальной. Но в целом, надо иметь ввиду, интересы подозреваемого и следователя в данной ситуации хотя и противоречат друг другу, но острого противоречия нет. Допрашиваемый нередко может и желает достаточно полно изложить информацию. Основная задача следователя заключается в сохранении психологического контакта, когда у следователя цель – полно и объективно выяснить происшедшее; у допрашиваемого – изложить интересующее. Такую благоприятную атмосферу допроса следователю надо поддерживать. В литературе верно отмечается, что неверная форма общения, подмена доброжелательности фамильярностью могут привести к изменению атмосферы общения, перехода к конфликту[[136]](#footnote-137). Надо иметь в виду, что и в данной ситуации допрашиваемый может ошибаться, добросовестно заблуждаться. Для устранения этих причин необходима помощь следователя. Как правило, лишь после проведения указанной работы, следователь может предъявить доказательства.

При допросе подозреваемого в изложенной ситуации доказательства вины предъявляются редко. Обычно удается получить от допрашиваемого интересующие сведения. В необходимых случаях следователь может напомнить допрашиваемому о том, что его действия воспринимались очевидцами, нашли отражение в материальной обстановке. Поэтому его показания должны отражать происшедшее, зафиксированное и до его показаний. Следователь большей частью исследует методы убеждения подозреваемого в необходимости дачи правдивых показаний, как способе его защиты и способе сотрудничества следствием.

В отдельных случаях подозреваемый не отрицает свое участия в событии, заявляет о таких обстоятельствах, которые фактически исключают уголовную ответственность. Чаще речь идет о необходимой обороне, крайней необходимости, либо о неосторожности. Следователю необходимо детализировать показания, выяснить подробно содержание оправдательных или смягчающих обстоятельств. Если показания подозреваемого противоречат имеющимся показаниям, то необходимо выяснить противоречия, предложить допрашиваемому объяснить их. При необходимости подозреваемому уже в ходе первого допроса предъявляются обвинительные доказательства, опровергающие его показания.

* 1. **Причины ложных показаний подозреваемых и обвиняемых**

Лицо, совершившее преступление, выступая в процессуальном статусе подозреваемого либо обвиняемого, как правило, является носителем значительно большей по объему и содержанию информации, по сравнению с теми фактическими данными, которыми обладают потерпевшие и свидетели. Подозреваемый (обвиняемый), в случае обоснованности подозрения (обвинения), обладает наибольшим объемом информации об обстоятельствах подготовки, совершения, сокрытия преступления, о мотивах и целях преступления, о его соучастниках и их роли и др. Его правдивые показания могут оказаться незаменимыми, а их отсутствие или ложность негативно влияют на полноту, всесторонность и объективность расследования. Получение полных и правдивых, объективно отражающих действительность показаний подозреваемого (обвиняемого) значительно ускоряет расследование, так как из них следствию становится известно о существовании других источников доказательств, на установление которых нет необходимости затрачивать силы, средства и время.

Однако в силу своего положения и перспективы уголовной ответственности за содеянное, подозреваемый (обвиняемый) чаще всего стремится уклониться от уголовной ответственности, скрыть свое участие в преступлении, то есть он в большей степени склонен к противодействию расследованию, утаиванию и искажению достоверной информации, в том числе в форме дачи заведомо ложных показаний. Закон не обязывает подозреваемого (обвиняемого) давать показания и не запрещает ему давать ложные показания, поскольку его показания являются не только источником доказательств, но и средством защиты от возникшего подозрения и предъявленного обвинения. Поэтому на следователя возложена обязанность установить истину независимо от показаний подозреваемого (обвиняемого), учитывая высокую вероятность ложных показаний, в том числе оговора и самооговора.

Психология лица, совершившего преступление, характеризуется преобладанием оборонительной доминанты, которая побуждает его защищаться от несправедливого, по его мнению, подозрения или обвинения, опровергать его, отрицать свою причастность к совершению преступления, в том числе путем создания ложных доказательств своей невиновности.

Доминанта понимается как господствующий в данный момент очаг возбуждения в коре больших полушарий головного мозга, который обладает повышенной чувствительностью к раздражению, способен оказывать тормозящее влияние на работу других нервных центров. В очаге при этом происходит концентрация возбуждения. Доминанта обычно возникает у человека в связи с более или менее серьезными событиями в его жизни, за исход которых он переживает, в связи с которыми он испытывает чувства страха, беспокойства, неуверенности. Под воздействием доминанты преступник может совершать действия, которые, с его точки зрения, обеспечат ему безопасность, помогут избежать изобличения и последующего наказания или хотя бы заблаговременно узнать о приближении опасности, подготовиться к ней. В то же время именно эти действия преступника зачастую привлекают к себе внимание органов следствия, дают основания для предположения о его причастности к совершенному преступлению. Поэтому такие действия получили название «улики поведения»[[137]](#footnote-138).

Следственной практике известно множество разнообразных видов улик поведения. Наиболее распространенными являются: создание ложного алиби; подготовка инсценировок; немотивированный и внезапный отъезд из местности, где было совершено преступление; попытки направить следствие по ложному пути; проявление повышенного интереса к процессу расследования преступления; распространение заведомо вымышленных слухов о личности преступника, мотивах преступного деяния; нарочитость, демонстративность поведения, призванного всячески убедить окружающих в полной непричастности к преступлению, отрицание даже точно установленных фактов («ничего не слышал», «не знаком», «не видел» и т. п.); признания в причастности к преступлению родственникам, друзьям, сослуживцам, иногда малознакомым лицам; признание на первом же допросе в причастности к совершению какого-либо малозначительного правонарушения; попытки уговорить, подкупить потерпевших, свидетелей; поиски лиц, которые могли бы дать ложные показания; изменение привычных стереотипов поведения после совершения преступления; проявление осведомленности о таких деталях преступления, о которых мог знать только виновный; уклонение от явки к следователю; возвращение, порой неоднократное, на место совершения преступления.

Психофизиологическая сущность доминанты, помимо улик поведения, обусловливает и другое психологическое явление. Давно замечено, что лицо, совершившее преступление, испытывает в связи с этим сильное психологическое напряжение. Стремление скрыть от окружающих свою причастность к преступлению, необходимость маскироваться, чтобы внешне выглядеть спокойным, приводит к усилению торможения в клетках коры головного мозга. Однако в силу действия физиологических законов индукции, затем начинает преобладать процесс возбуждения. Таким образом, возбуждение в клетках коры головного мозга виновного становится все более устойчивым, а потом и постоянно действующим. Естественно, что преступник испытывает острое желание снизить эту напряженность, снять с себя бремя тайны преступления, поделиться с кем-либо, посоветоваться, как быть дальше, какую линию поведения избрать, просто выговориться. Выявление таких состояний, «поддержание» указанных процессов на допросе, проведенном в рамках правовых и этических норм, способствуют получению правдивых показаний от подозреваемого (обвиняемого).

Актуальной тактической и психологической проблемой допроса является выяснение мотивов поведения подозреваемого (обвиняемого), которые определяют характер его показаний.

Наиболее распространенными мотивами дачи заведомо ложных показаний подозреваемых и обвиняемых являются следующие:

- желание избежать ответственности за совершенное преступление или уменьшить свою вину, либо понести наказание не за совершенное, а за менее тяжкое преступление - действительное или мнимое;

- боязнь мести со стороны заинтересованных лиц;

- уверенность допрашиваемого в невозможности раскрыть преступление;

- желание скрыть соучастников преступления или смягчить их вину в силу дружеских, семейных, родственных и иных связей; из корыстных побуждений;

- стремление оговорить соучастников из мести или в целях обеспечения собственной безопасности в будущем;

- недоверие допрашиваемого к следователю, личная неприязнь следователя к допрашиваемому;

- стремление оговорить себя в силу болезненного состояния психики, либо исходя из желания попасть в особые условия жизни и др.

Как правило, у данной категории участников расследования прослеживается защитная доминанта в виде отрицания и опровержения имеющихся в отношении них доказательств. Противодействие расследованию и установлению истины по делу, оказываемое подозреваемым (обвиняемым), выражается в виде активных и пассивных действий с его стороны, то есть допрашиваемый или сообщает заведомо недостоверную информацию, или вообще отказывается давать показания.

В теории криминалистики разработана классификация конфликтных ситуаций допроса. Так, Н.И. Кулагин и Н.И. Порубов, исследуя данную проблему, предложили разделить их на следующие виды:

- конфликты, выражающиеся в отказе допрашиваемого входить в общение со следователем и давать ему показания;

- конфликты, выражающиеся в сообщении следователю заведомо ложной информации или в укрытии от него части определенной информации;

- конфликты, проявляющиеся в уничтожении или повреждении допрашиваемым доказательств совершения преступления, подговора им свидетелей, шантаже и угрозах в их адрес с тем, чтобы они дали желательные для него показания;

- конфликты, проявляющиеся в попытках нанесения себе ранения при допросе или в совершении общественно опасных действий в отношении лиц, ведущих допрос, в попытках освободиться из-под стражи и в других действиях, направленных на воспрепятствование установлению истины по делу[[138]](#footnote-139).

В литературе предложены признаки, по которым можно выявить ложность в показаниях допрашиваемого:

- неопределенность, неконкретность сведений, содержащихся в показаниях;

- противоречие показаний другим собранным по делу доказательствам, а также противоречия внутри самих показаний;

- «проговорки», указывающие на отрицаемую допрашиваемым осведомленность об обстоятельствах события, по поводу которых он допрашивается;

- описание событий, фактов с чрезмерной точностью, что может быть вызвано заучиванием заранее подготовленных показаний;

- сокрытие фактов, которые, по сведениям следователя, хорошо известны допрашиваемому, или забывчивость относительно событий, значение которых существенно для допрашиваемого;

- различное объяснение одних и тех же событий на разных допросах;

- бедность эмоционального фона показаний (схематичность, безликость, бледность показаний);

- наличие в показаниях словесных конструкций, фраз, не соответствующих уровню интеллектуального развития допрашиваемого;

- совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких допрашиваемых;

- настойчивое, неоднократное повторение допрашиваемым по собственной инициативе каких-либо утверждений;

- упорное подчеркивание допрашиваемым своей добропорядочности и незаинтересованности в деле;

- уклонение допрашиваемого от ответов на прямые вопросы;

- психофизиологические реакции, свидетельствующие о проявлении внутреннего душевного волнения: замешательство, неожиданное смущение,

суетливость, изменение цвета лица, тремор рук и др.[[139]](#footnote-140).

Заведомо ложные показания могут также даваться в форме оговора или самооговора. При этом под оговором понимается заведомо ложное показание подозреваемого (обвиняемого), связанное с обвинением другого лица в совершении одного или нескольких преступлений, а самооговор трактуется как заведомо ложные показания подозреваемого (обвиняемого) по поводу своей мнимой причастности к совершенному либо несовершенному преступлению.

Мотивы заведомо ложных показаний, в которых допрашиваемый признает себя виновным или обвиняет других, являются более сложными и трудно определяемыми. Действительная или предполагаемая выгода от ложного признания, с позиции обвиняемого, может преобладать над вредом, который может повлечь такое признание, и он выбирает «наименьшее зло».

Типичными причинами самооговора могут быть:

- стремление уклониться от ответственности за более тяжкое преступление, признавшись в совершении менее тяжкого, доказать наличие обстоятельств, смягчающих или исключающих ответственность;

- желание помочь родственникам, иным лицам уклониться от ответственности за совершенное ими преступление;

- стремление приобрести авторитет в преступной среде, «угодить» следователю, признавшись в совершении других аналогичных и ранее не раскрытых преступлений;

- желание облегчить свое положение, получить какие-либо выгоды от лица, производящего расследование и рассмотрение уголовного дела, чему способствуют ложные и реальные обещания данных лиц (изменить меру пресечения на менее строгую, улучшить условия содержания под стражей, смягчить наказание и пр.);

- намерение добиться для себя каких-либо льгот, преимуществ по сравнению с другими лицами, попавшими в его положение (например, получить внеочередное свидание с родственниками, продуктовую передачу);

- боязнь расправы со стороны подлинных виновников преступления, либо желание получить от заинтересованных лиц материальную выгоду;

- намерение ввести следствие в заблуждение, запутать и затянуть его, в надежде в дальнейшем отказаться от своих показаний и избежать ответственности как за действительно совершенное, так и мнимое преступление;

- необъективность, предвзятость, неправильность ведения следствия, незаконное воздействие со стороны следователя и других лиц, оказывающих ему помощь в расследовании;

- болезненное расстройство психики;

- добросовестное заблуждение, когда обвиняемый не осведомлен о наличии и значении обстоятельств, исключающих его вину (необходимая оборона, крайняя необходимость);

- самооговор может иметь место и в тех случаях, когда допрашиваемый считает, что он не в силах доказать свою невиновность.

Многие из указанных мотивов часто являются и причинами оговора. Ложные показания, связанные с обвинением других лиц, могут быть даны из мести, зависти, вследствие вражды и личных счетов, желания переложить ответственность на других, скрыть подлинных преступников и других, причастных к преступлению лиц, скрыть похищенное имущество и т.п.

Выделяют субъективные и объективные факторы, содействующие возникновению мотивов ложных показаний подозреваемых и обвиняемых[[140]](#footnote-141).

Отмечаются такие субъективные факторы, как: отрицательная направленность личности, низкий моральный и культурный уровень, низменные чувства и черты характера (эгоизм, зависть, корысть, безволие), правовая безграмотность и нигилизм и т.п. Особенно велико отрицательное действие чувства страха по отношению к органу следствия, которое могут испытывать при допросе и виновный, и невиновный, что создает наибольшие препятствия для получения правдивых показаний и для достижения цели расследования - установления истины. Как отмечает А.Р. Ратинов, «страх лежит в основе большинства мотивов ложных показаний». По этой причине УПК РФ признает недопустимым при производстве следственных действий (в том числе и допроса) применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (п. 4 ч. 1 ст. 164), а также обязывает суд, прокурора, следователя и дознавателя разъяснять подозреваемому, обвиняемому и другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав (ч. 1 ст. 11).

К объективным факторам относятся: воздействие на обвиняемого со стороны заинтересованных лиц; неблагоприятная процессуальная обстановка, которая возникает в случае нарушения процессуальных норм, отступления от установленного законом порядка расследования, невыполнения следователем своих обязанностей, или некачественного, тактически неправильного их выполнения.

Таким образом, тактической задачей следователя является установление мотивов дачи заведомо ложных показаний подозреваемым и обвиняемым, тактически грамотная их нейтрализация и стимулирование положительных с точки зрения задач расследования мотивов, способствующих даче правдивых показаний.

**4.3 Особенности тактики допроса подозреваемого, отрицающего причастность к совершению преступления**

Преддопросная ситуация в случае тайного (неочевидного) совершения преступления наиболее сложная. Она требует от следователя профессионального анализа имеющейся информации и активной интеллектуальной деятельности по созданию умственной модели предстоящего допроса. Это предполагает высокую профессиональную подготовку следователя, обладание им большим объемом знаний в области криминалистики, общей, социальной и судебной психологии. Ранее отмечалось содержание интеллектуальной деятельности следователя и прогнозирование им возможной позиции подозреваемого. Анализ практики показывает, что подозреваемый в совершении преступления в ситуации ограниченной информации его причастности может занимать одну из типовых следующих позиций:

1. Отрицание вины с отказом от дачи показаний.
2. Полное отрицание причастности к совершению преступления:
3. голословное отрицание;
4. отрицание присутствия на месте преступления (алиби);
5. отрицание с изложением иного оправдательного обстоятельства;
6. не отрицает присутствия на месте преступления, но не признает участие в его совершении.
7. Признание своего участия в событии, но объясняет его правомерный характер (необходимая оборона, согласие потерпевшей на совершение полового акта и др.).

Рассмотрим основные особенности допроса подозреваемого, отрицающего причастность к совершению преступления.

Анализ содержания преддопросной ситуации позволяет следователю предполагать о том, что подозреваемый не будет признавать своего причастия к совершению преступления. Выявляя одну из изложенных позиций, следователь определяет основные элементы тактики допроса.

* В случае отказа подозреваемого от дачи показаний следователь может использовать различные приемы побуждения подозреваемого к общению и даче показаний. Допрос в этом случае может походить на беседу, лишенную официальности. Следователь пытается познакомиться с основными чертами личности подозреваемого, побуждая его к общению.

Основным тактическим приемом побуждения подозреваемого к даче показаний, является, на наш взгляд, разъяснения ему значения его показаний для установления истины. Подозреваемому необходимо объяснить, что если он невиновен, то это можно установить с его участием. Участие это способствует объективности проверки его оправдательных обстоятельств. Обстоятельства могут быть и будут установлены без его показаний. Но неужели он согласен с тем, что его судьба будет решаться без его участия. Такие доводы, как правило, оказывают влияние на подозреваемого. Он начинает понимать необходимость дачи показаний и дает их.

Могут использоваться и иные доводы о необходимости объяснения подозреваемого по поводу подозрения.

Допрос подозреваемого – это психологическая борьба с лицом, возможно совершившим преступление. В этой борьбе допустимы все приемы и методы, не противоречащие нормам прогрессивной морали и нравственности. Следователь должен проанализировать имеющуюся информацию, предположить о возможных ответах подозреваемого, определить вопросы, которые необходимо выяснить, их последовательность и способы выявления. Как отмечалось, сложность состоит не только в трудности организационно-аналитической работы в условиях дефицита информации. Психологическую напряженность для следователя создает и дефицит времени для подготовки к допросу. Нейтрализовать ее могут только профессиональные знания следователя, его умение быстро, в ограниченное время осмыслить все имеющиеся и принять решение и построить модель предстоящего допроса. Дается это годами учебы, самоподготовкой следователя в ходе работы и личной практикой расследования преступлений. Следователь должен прогнозировать реакцию подозреваемого на предъявленные доказательства, строить в связи с этим линию своего поведения. Основное в подготовке и в ходе самого допроса – умение быстро реагировать на слова и поведение подозреваемого, находить выход из затруднительных ситуаций, задавать необходимые вопросы. Цель всех вопросов следователя – получить правдивые показания подозреваемого. Для ее достижения необходимо детально выяснить сущность его объяснений; при ложности (по мнению следователя) обосновать несостоятельность этих объяснений, показать это допрашиваемому и, преодолевая его сопротивление, получить от него правдивые показания. Еще раз отметим, что изложенная тактика не может поменяться в условиях незначительных сведений о виновности лица. В таких случаях у него выясняют сущность оправдательных обстоятельств. В ситуациях явной ложности показаний подозреваемого применяется изложенная активная наступательная тактика допроса.

Изложенные общие тактические правила надо иметь в виду, готовя и осуществляя допрос подозреваемого.

* Голословное отрицание вины подозреваемого редко. Во всяком случае оно возможно на первоначальном этапе допроса. Затем допрашиваемый, отвечая на вопросы следователя, как правило, начинает обосновывать свои утверждения о невиновности.

В случае полного отрицания причастности к совершению преступления основной тактический прием допроса – использование косвенного метода, т.е. выяснение обстоятельств, связанных с интересующими, но не напрямую, а посредством косвенных вопросов. По преступлениям, где присутствие преступника на месте совершения преступления имеет большое доказательственное значение, рекомендуется последовательное выяснение мест пребывания подозреваемого до, в момент и после совершения преступления.

Вторым рекомендуемым общим методом является детализация показаний подозреваемого. Детализировать необходимо показания, касающиеся обстоятельств, имеющих значение для дела. Детализация является способом проверки показаний подозреваемого уже в ходе допроса.

* Алиби (лат.) «где-либо в другом месте»[[141]](#footnote-142) – оправдательное обстоятельство, суть которого состоит в том, что подозреваемый в установленное следователем время совершения преступления отсутствовал на месте преступления, находился в ином месте. Следовательно, он не мог совершить преступление.

В случае получения сведений об алиби особенность допроса состоит в детальном выявлении сущности этого оправдательного обстоятельства. Даже лицо, заранее подготовившее свое ложное алиби, не может с точностью предусмотреть все обстоятельства, их детали. Лицо либо будет показывать, что не помнит определенные детали, что не всегда убедительно даже для него самого. Либо подозреваемый будет говорить их наугад, что впоследствии может выявить их противоречивость. Подробность допроса необходима вообще, но основное внимание должно уделяться выяснению элементов алиби: времени нахождения обвиняемого в момент совершения преступления, время этого преступления, неутверждающих сведений и др.

Забвение или нежелание выполнить указанную рекомендацию может поставить следователя в затруднительное положение при последующей проверке показаний подозреваемого. Последний может со временем сориентируется в ситуации, в сведениях, известных ему из допроса и даст более точные показания.

В ходе допроса необходимо выяснить, что может подтвердить лицо (лица), на которых ссылается подозреваемый. В дальнейшем необходимо немедленно допросить этих лиц, подробно выяснив детали события, сопоставив их с показаниями подозреваемого.

К моменту допроса подозреваемого у следователя могут быть доказательства, опровергающие его алиби. Можно предъявить их допрашиваемому сразу. Но с тактической стороны предпочтительней выяснить у него детали алиби. Затем предъявить ему имеющиеся доказательства и предложить дать показания по существу, демонстрируя свое отношение к заявленному алиби, как ложному. Надо акцентировать внимание подозреваемого на доказательствах его виновности и предлагать ему объяснить имеющиеся противоречия.

* Алиби – это наиболее распространенное оправдательное обстоятельство. Помимо него, встречаются заявления и о других обстоятельствах, исключающих вину: необходимая оборона; крайняя необходимость; отсутствие специальных знаний для совершения преступления; невозможность физического совершения действий вследствие болезни и др. в ходе допроса детально выясняется сущность оправдательного обстоятельства. Отметим, что заявление лица относится либо к действиям, которые он совершил, либо отрицание таких действий. Поэтому подробно выясняется содержание этих действий (необходимая оборона и др.). При отрицании действий необходимо выяснить причины невозможности их совершения (невозможность совершить половой акт при подозрении на изнасилование, невозможность пролезть в отверстие при краже и т.д.). Во всех случаях выясняются подробности оправдательного обстоятельства. Если допрашиваемый не дает детальных объяснений, то следует указать ему, что детализация необходима для установления оправдательного обстоятельства. В противном случае, его объяснение придется считать голословным, в чем он не заинтересован.

В ходе допроса важно выяснить факты, подтверждающие заявление подозреваемого (документы, свидетели и др.), что необходимо для возможной дальнейшей проверке.

* Подозреваемый может не отрицать своего присутствия на месте происшествия, но не признает участия в совершении преступления. В таких случаях следователь должен детально выяснить обстоятельства его присутствия на месте преступления: когда и как туда попал, кто еще находился в этом месте, слова и поведение этих лиц; воспринимал ли событие преступления, кто и как его совершал. Подозреваемый чаще указывает на событие преступления. В этих случаях необходимо выяснить содержание поведения подозреваемого во время совершения преступления и его действия после времени совершения преступления.
* Близким по содержанию к предыдущему является заявление потерпевшего о правомерности события, в котором он участвовал. Можно выделить три вида таких заявлений. В первом случае речь идет о необходимой обороне, крайней необходимости и выполнении приказа. Во втором случае согласие лица на определенные действия (добровольный половой акт). Третья группа событий включает различные действия, которые могут быть правомерными, но следствие оценивает их как преступление (нецелевое расходование средств, не являющихся государственными, законное расходование бюджетных средств и др.).

 В любом случае у подозреваемого подробно выясняется содержание действий, правомерность их производства и факты, обосновывающие его доводы.

В любом случае отрицание подозреваемым причастности к совершению преступления следователю необходимо преодолевать противодействия допрашиваемого. Существует обоснованное мнение, что тактика есть там, где имеется необходимость преодолевать такое противодействие[[142]](#footnote-143). Тактика заключается в использовании специфических способов действий для получения доказательственной информации[[143]](#footnote-144).

Тактические приемы получения от допрашиваемого многочисленны. Можно выделить основные группы приемов, к числу которых относятся: умение получать информацию за счет создания впечатления о собственной широкой осведомленности; маскировка своих целей и средств; способность получать информацию о главном через беседу о второстепенном; способность вовлечения допрашиваемого в дискуссию, в спор; способность демонстрации внимательности к допрашиваемому, его проблемам; умение выбора разнообразных способов достижения результатов; умение организовать оговорку допрашиваемого; использование «психологических ловушек» для получения интересующей информации и др.[[144]](#footnote-145). В содержание следственной тактики допроса подозреваемого входят умение выбрать наиболее оптимальные способы, способность вовлечь человека в беседу, направить его мысль в нужном направлении, выбрать момент для важного вопроса, побудить допрашиваемого к определенным действиям и др. При этом необходимо помнить об основных требования к допустимости тактических приемов: законности, научности, этичности и реализовывать эти требования в обстановке конкретного допроса.

Первый допрос подозреваемого важен для получения правдивых показаний. По данным Н.И. Порубова 67% допрашиваемых, т.е. более половины в конечном итоге дают правдивые показания именно на первом допросе[[145]](#footnote-146). В то же время по нашим данным, около 2/3 подозреваемых в начале первого допроса не дают правдивых показаний. И только в ходе допроса почти полвина из них признаю причастность к совершению преступления. Из этого факта можно сделать вывод о необходимости активного предъявления доказательств уже на первом допросе с целью получения правдивых показаний. Вопрос этот сложный и решать его надо следователю на основе анализа ситуации допроса: ограничиться предъявлением части доказательств или предъявить их на первом допросе все.

Известно, что на практике используется два основных способа предъявления доказательств. В первом случае доказательства применяются по их нарастающей силе: сначала предъявляются менее значимые доказательства, затем все более и более веские. По каждому из них следует пытаться получить подробные объяснения подозреваемого. Второй способ состоит в предъявлении наиболее сильного доказательства (например, показаний свидетеля-оцевидца) в начале допроса и разъяснение допрашиваемым значения этого доказательства с получением объяснений подозреваемого. Затем предъявляются другие доказательства. третий прием – предъявление всей совокупности доказательств сразу – применяется редко, т.к. при первом допросе подозреваемого такой совокупностью следователь располагает редко.

При подготовке к допросу и по ходу его производства надо помнить с кем имеешь дело. Профессиональные преступники знают средства и методы раскрытия преступлений,[[146]](#footnote-147) многие из них научились держаться на допросе, редко дают правдивые показания. Тактика допроса в таких случаях должна быть гибкой. Если один способ предъявления доказательств не дает результатов, можно постараться использовать другой. Можно стремиться получить от допрашиваемого объяснения различных сторон предъявленного доказательства, выявляя противоречия. Важна настойчивость следователя, стремление использовать все законные возможности для получения правдивых показаний.

Таким образом, при подготовке к допросу подозреваемого и в ходе его производства следователь должен решать ряд организационно-тактических вопросов: а) выявление и анализ преддопросной ситуации; б) планирование допроса; в) определение порядка предъявления доказательств в процессе допроса; корректировка намеченной тактики допроса, в т.ч. объема предъявленных на первом допросе доказательств.

Для успешного допроса следователю необходимо знать тактику преступников в ходе расследования,[[147]](#footnote-148) что позволяет ему быть готовым к типичным проявлениям ее в поведении допрашиваемого.

Знание изложенных основных вопросов тактики будет способствовать качеству допроса подозреваемого.

* 1. **Понятие и виды противодействия следователю. Методы преодоления противодействия следователю**

Расследование, как особый вид социальной деятельности, осуществляется в условиях дефицита информации и времени, ожидаемого и реального противодействия[[148]](#footnote-149). Противодействие расследованию является постоянным элементом противоправной деятельности, как одиночных преступников, так и организованных преступных формирований.

В ходе расследования между следователем и иными участниками расследования нередко возникают конфликтные ситуации, состояние соперничества, противоборства, обусловленные несоответствием их целей задачам расследования – установлению всех юридически значимых обстоятельств преступления. В большинстве случаев, подозреваемый и обвиняемый, а иногда потерпевший и свидетель, а также иные лица могут быть заинтересованы в неудаче расследования, в сокрытии объективной истины, в направлении следствия по ложному пути. В таких условиях следователь должен в каждом случае выбирать наиболее рациональные и эффективные способы своих действий, правильно определять линию своего поведения. Следственная тактика особенно необходима в ситуациях, когда происходит столкновение интересов участников расследования и их линий поведения, когда следователю оказывается активное или пассивное противодействие.

Противодействие можно определить как умышленную деятельность (действия и бездействие) заинтересованных лиц, обусловленную несоответствием их целей задачам следствия, направленную на воспрепятствование решению задач расследования и установлению объективной истины по уголовному делу[[149]](#footnote-150).

В литературе предложена общая классификация форм противодействия на «внутреннее» и «внешнее» противодействие[[150]](#footnote-151).

Под «внутренним» понимается противодействие, оказываемое лицами, в любой форме причастными к расследованию, обладающими информацией о расследуемом событии и стремящимися скрыть, изменить или уничтожить эту информацию и (или) ее носители. Субъектами «внутреннего» противодействия являются: подозреваемые, обвиняемые, свидетели, потерпевшие, специалисты, эксперты, случайные лица, оказавшиеся на месте происшествия и др.

Под «внешним» противодействием понимается деятельность лиц, либо не связанных с данным событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем (дознавателем) процессуальными, служебными и иными властными отношениями либо другими зависимостями. Субъектами этого вида противодействия являются: должностные лица предприятий, учреждений, организаций, где было совершено преступление, сотрудники представительных и исполнительных органов власти, а также контрольных, ревизионных и правоохранительных органов, представители политических партий, общественных организаций, трудовых коллективов, отдельных групп населения, родственники, друзья и иные близкие виновного.

По мнению Р.С. Белкина, субъекты «внутреннего» противодействия реализуют свои замыслы преимущественно путем сокрытия преступления, субъекты «внешнего» – посредством влияния, давления на следователя, создания условий для совершения им незаконных действий, должностного проступка или преступления и т.п.

Сокрытие преступлений, как форма противодействия, не только занимает центральное место при «внутреннем» противодействии, но и достаточно распространено при «внешнем», например, когда руководители предприятий, организаций скрывают преступление в целях сохранения их престижа, или по корыстным мотивам, либо из ложного понимания профессиональных интересов и т.п. Данная форма противодействия наиболее распространена на практике, ее преодоление часто сопряжено с наибольшими трудностями.

Москвин Е.О., критикуя данную классификацию, отмечает, что не только «внутренние», но и «внешние» противодействующие субъекты могут обладать какой-то информацией о расследуемом событии и стремиться скрыть, изменить или уничтожить эту информацию и (или) ее носители. Также можно представить, что не только «внешние», но и «внутренние» противодействующие субъекты могут оказывать влияние, давление на следователя, создавать условия для совершения им незаконных действий, побуждать его к должностному проступку или преступлению, например, обвиняемый-участник ОПГ, либо занимающий высшее положение в преступной иерархии могут реально угрожать следователю или его близким убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества, либо предлагать крупную сумму денег в качестве подкупа. Он предлагает классифицировать противодействие расследованию по следующим основаниям:

По субъекту противодействия расследованию:

а) непосредственные участники уголовного процесса (подозреваемый, обвиняемый, свидетели, потерпевшие, понятые, адвокат, эксперт, специалист, коррумпированные сотрудники правоохранительных органов и др.);

б) лица, непосредственно не связанные с расследуемым событием (работники средств массовой информации, представители исполнительной или законодательной власти, политики и др.);

в) лица, связанные с расследуемым событием, но не являющиеся участниками уголовного процесса (знакомые, родственники).

По длительности оказания противодействия:

а) временное, предполагает получение только выигрыша во времени;

б) постоянное, рассчитанное на то, что преступление или отдельные его обстоятельства не будут установлены расследованием на протяжении длительного времени.

По форме поведения субъекта противодействия:

а) осуществляемое в активной форме;

б) реализуемое в пассивной форме;

в) осуществляемое в опосредованной форме.

По количеству субъектов, выступающих исполнителями противодействия:

а) противодействие, оказываемое одним лицом;

б) противодействие, оказываемое группой лиц.

По структуре:

а) сложное (система взаимосвязанных действий, операций и приемов);

б) простое (единичные действия, приемы).

По отношению к расследованию, оказываемое:

а) до начала расследования;

б) в период его ведения;

в) после его завершения[[151]](#footnote-152).

Встречаются классификации форм противодействия в зависимости от применяющих их субъектов.

Так, противодействие со стороны подозреваемого, обвиняемого выражается в следующих формах:

– выдвижение и обоснование ложного алиби, фальсификация доказательств, подтверждающих ложное алиби, склонение путем подкупа или принуждение свидетелей подтвердить ложное алиби;

– неявка по вызову следователя;

– выезд из района места происшествия в другую местность;

– уничтожение следов преступления или участия в нем;

– похищение и уничтожение уголовных дел или отдельных вещественных доказательств;

– симуляция психического расстройства;

– маскировки, изменение признаков внешности;

– инсценировки;

– заведомо ложный донос о совершении преступления;

– побег из-под стражи, из ИВС;

– оказание физического, психического или иного воздействия на потерпевших и свидетелей с целью склонения их к даче показаний, необходимых для смягчения обвинения или его снятия с обвиняемого;

– оказание физического, психического или иного воздействия на следователя с целью склонения его к принятию более мягкого законного решения или незаконного решения;

– физическое устранение следователя и свидетелей.

Противодействие расследованию недобросовестным защитником:

–деятельность, направленная на «развал» уголовных дел;

– склонение обвиняемого к отказу от признания вины, изменению правдивых показаний на ложные (например, в отношении соучастников);

– клевета, провокация в отношении следователя с целью его дискредитации и отвлечения от работы по конкретному делу;

– давление на соучастников подзащитного, свидетелей и потерпевших с целью получения от них нужных для защиты показаний;

– оказание воздействия на следователя (в том числе путем прямого или завуалированного подкупа) с целью склонения его к принятию более мягкого законного или незаконного решения;

– активные действия по отстранению следователя от расследования;

– уклонение защитника от явки для участия в следственных действиях.

Акты противодействия, совершаемые потерпевшим и свидетелями, носят традиционный характер:

– умышленное уклонение от явки к следователю;

– отказ от дачи показаний;

– изменение первоначальных показаний;

– невыполнение требований следователя.

Противодействие понятых возможно в форме:

– уклонения от явки для допроса;

– дачи ложных показаний о себе и своем месте жительства.

Противодействие со стороны экспертов может проявляться:

– в затягивании дачи заключения;

– в даче вероятного заключения при возможности сделать категорический вывод;

– в утрате вещественных доказательств либо в умышленном их уничтожении;

– в даче ложного заключения.

Необходимо учитывать, что такое противодействие не всегда носит умышленный характер (вероятное заключение может быть дано вследствие многих объективных и субъективных причин, а затягивание дачи заключения возможно вследствие большой загрузки экспертов по работе). Однако нельзя исключать воздействие на экспертов со стороны подозреваемого, обвиняемого, его защитника и др. лиц.

Со стороны переводчиков возможны такие акты противодействия, как:

– неполный перевод ответов допрашиваемого;

– передача информации подследственному при допросе от его соучастников;

– переговоры с обвиняемым, подозреваемым по обстоятельствам дела, после которых возможно изменение показаний.

Противодействие расследованию может быть оказано и иными участниками процесса: следователем, сотрудником органа дознания, прокурором, судьей. Это делается как в силу непрофессионализма, так и в

силу иных причин[[152]](#footnote-153).

В последнее время получило распространение противодействие расследованию со стороны коррумпированных представителей органов власти различных уровней и правоохранительных органов, направленное непосредственно на лицо, осуществляющее расследование, с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела. Оно может выражаться в формах:

– понуждения следователя к незаконным действиям или действиям, не вызванным интересами следствия: изменению меры пресечения, прекращению дела, переквалификации преступления на менее тяжкое, выделению материалов в отдельное производство с целью последующего прекращения уголовного преследования или обеспечения минимального наказания и т.д. Средствами такого понуждения могут быть: подкуп, обман путем передачи ложной информации, воздействие авторитетом руководителя, необоснованное изъятие уголовного дела из производства, перевод на другой участок работы, в другой район, необычное (по сравнению с предшествующим) внимание к делам и жизни следователя, отказ в решении проблем социально-бытового характера, препятствование служебному росту, дача указаний и распоряжений не соответствующих фактическим обстоятельствам уголовного дела, необоснованная отмена постановлений следователя, отстранение следователя от производства расследования и т.д.;

– угрозы жизни, здоровью, имуществу в отношении следователя, членов его семьи или иных близких ему людей, угрозы увольнением со службы, оглаской прошлых аморальных или иных порочащих репутацию поступков и др.

Со стороны указанных субъектов нередко оказывается противодействие путем воздействия на свидетелей, потерпевших, иных лиц, обладающих важной для расследования дела информацией, посредством подкупа, угроз, шантажа с целью изменения ими своих показаний, неявки к следователю, примирения с обвиняемым, изменения экспертных выводов и т.п.

Знание следователем форм и способов противодействия позволяет своевременно его прогнозировать, принимать меры к профилактике, выявлять, определять субъектов, способы и формы противодействия, принимать наиболее эффективные меры по их пресечению и нейтрализации.

Преодоление противодействия, по мнению В.Н. Карагодина, определяется как «деятельность по его распознаванию, пресечению, нейтрализации. Распознавание состоит в диагностировании противодействия, то есть в действиях по обнаружению его признаков и до полного выявления его содержания. При этом по выявленным признакам действий определенных лиц устанавливается сам факт оказания противодействия расследованию. После этого могут приниматься меры по пресечению либо нейтрализации противодействия. Под пресечением понимается деятельность органов расследования, направленная на прекращение осуществляемого противодействия. Если же пресечь противодействие не удается, то могут быть применены меры по его нейтрализации, которая представляет собой блокирование (или обезвреживание) действий субъектов»[[153]](#footnote-154). При этом следователь, не имея возможности прекратить осуществление акта противодействия, решает задачу воспрепятствовать субъекту противодействия в реализации его целей или свести к минимуму вред от него.

Существующие в следственной практике и разработанные криминалистикой и теорией оперативно-розыскной деятельности средства и методы преодоления противодействия расследованию, Р.С. Белкин предлагал разделить на две группы:

– средства и методы преодоления попыток сокрытия преступлений;

– средства и методы преодоления иных форм противодействия.

В первую группу он включил следственные и розыскные действия, помощь населения и средств массовой информации. Наиболее значимые из этих действий: следственный осмотр (осмотр места происшествия, вещественных доказательств, транспортных средств, документов); допрос; очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, судебная экспертиза, оперативно-розыскные мероприятия (опрос граждан, наведение справок, наблюдение, обследование различных объектов, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи), оперативно-тактические комбинации (сочетание следственных действий с ОРМ).

Средства и методы преодоления противодействия со стороны «внешних» субъектов в основном носят оперативно-розыскной характер, либо на начальном этапе производится ведомственное расследование соответствующими должностными лицами (подразделениями собственной безопасности), принимаются меры по обеспечению безопасности следователя и его близких[[154]](#footnote-155).

По мнению С.А. Бурлина, деятельность следователя по предупреждению и преодолению противодействия по своему содержанию является фактором влияния на складывающуюся следственную ситуацию и может быть условно разделена на три этапа.

На первом этапе следователю необходимо располагать информацией об обстановке, в которой осуществляется противодействие, объекте предстоящего воздействия, субъектах противодействия и используемых ими способах. Это предполагает: а) знание криминалистической характеристики противодействия по определенной категории уголовных дел и, в частности, субъектов и наиболее характерных способов, используемых ими для воспрепятствования расследованию; б) изучение конкретных субъектов, их позиций, возможностей, связей и т.п.; в) прогнозирование возможных результатов применения мер преодоления противодействия.

На втором этапе следователь планирует, готовит и предпринимает соответствующие меры предупреждения предполагаемого или преодоления уже оказываемого противодействия. При планировании и подготовке подобных мероприятий основополагающее значение имеет осведомленность о мерах предупреждения и преодоления противодействия, а также использование практических навыков осуществления этой деятельности. Необходимые знания обеспечивают осведомленность следователя о комплексе средств, приемов и способов воздействия, как на конфликтную ситуацию, так и на конкретных субъектов. Это открывает объективные возможности выбора из существующего арсенала наиболее эффективных мер. Деятельность следователя должна осуществляться в соответствии со следующими общими принципами: а) учет объема знаний об обстановке противодействия; б) сочетание гласных и негласных мер; в) сохранение следственной тайны; г) учет психологических факторов; д) выбор места и времени применения мер; е) допустимость принимаемых мер.

Содержание третьего этапа составляют анализ ситуации, сложившейся после принятия мер, оценка их эффективности и достигнутого результата, после чего принимается соответствующее решение[[155]](#footnote-156).

Предлагаются такие меры предупреждения и преодоления противодействия расследованию, как: проверка правдивости показаний, разоблачение ложных показаний, выявление фактов склонения или принуждения к даче ложных показаний, меры обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших, меры обеспечения явки лица к следователю, применение меры пресечения, привлечение к уголовной ответственности за противодействие в предусмотренных законом случаях, меры воздействия при неисполнении требований следователя, отстранение лица от участия в следственных действиях, разъяснение в процессе расследования законности принятых решений и действий следователя, меры обеспечения тайны следствия и другие.

Интенсивность, объем, тактика применяемых следователем мер преодоления противодействия обусловлены активностью противодействия, кругом его субъектов, временным фактором, характером следственной ситуации, материальными и организационными возможностями. Преодоление противодействия осуществляется путем реализации комплекса мероприятий (следственных действий, оперативно-розыскных и иных мер). Воздействие на субъекта противодействия должно быть законным, избирательным и целесообразным.

В качестве мер по преодолению противодействия могут быть рекомендованы:

а) обеспечение тайны следствия, недопустимость несанкционированной «утечки» информации; б) использование фактора внезапности; в) планирование расследования в целом и отдельных следственных действий с учетом возможного противодействия; г) изучение личности обвиняемого, его связей (в первую очередь в правоохранительной среде, властных структурах) и учет данных при выявлении противодействия и выборе адекватных мер по его преодолению; д) установление психологического контакта с допрашиваемыми лицами; е) подбор понятых, исключающий попадание в их число лиц, способных впоследствии оказать противодействие расследованию; ж) использование возможностей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность для преодоления противодействия; з) учет криминалистических рекомендаций при проведении расследования; и) обеспечение, в случае необходимости, мер по сохранению в тайне данных о свидетелях; к) своевременное реагирование на противодействие сотрудников правоохранительных органов, властных структур (вплоть до возбуждения уголовных дел); л) при прогнозируемом в ходе следственного действия противодействии целесообразно использовать дополнительные средства фиксации - аудио-видеозапись (эффективно в ходе следственных действий с участием недобросовестных защитников); м) строгое соблюдение норм УПК в ходе расследования и требование их соблюдения от других участников судопроизводства (в том числе и лиц, участвующих в расследовании); н) требовательность и контроль за исполнительской дисциплиной лиц, участвующих в расследовании, исполняющих поручение следователя; о) временное отстранение от должности (ст. 114 УПК); п) своевременный тактически правильный выбор меры пресечения[[156]](#footnote-157).

Рассмотрим некоторые методы преодоления противодействия расследованию:

– Задержание подозреваемого – кратковременное лишение свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, для выяснения причастности этого лица к преступлению и решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Также задержание может осуществляться в целях воспрепятствования подозреваемому продолжать преступную деятельность, скрыться от следствия, помешать установлению истины. Задержание подозреваемого позволяет организовать проверку его причастности к преступлению в условиях исключения или нейтрализации его возможного негативного влияния на расследование. Задержание производится при определенных условиях и при наличии оснований, указанных в законе (ст. 91-92 УПК РФ);

– меры обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. В соответствии с ч.3 ст. 11 УПК РФ, при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении данных лиц меры безопасности: сохранение в тайне данных о личности участника следственного действия (ч. 9 ст. 166), контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186), проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193), проведение закрытого судебного разбирательства (п. 4 ч. 2 ст. 241), проведение допроса свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, без оглашения подлинных данных о личности свидетеля (ч. 5 ст. 278). Также могут применяться и иные меры безопасности, предусмотренные законодательством РФ, в частности Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ (в ред. от 05.04.2010) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»[[157]](#footnote-158). Так, в соответствии со ст. 6 данного закона, в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из мер безопасности: личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; переселение на другое место жительства; замена документов; изменение внешности; изменение места работы (службы) или учебы; временное помещение в безопасное место; применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания. Возможно применение также других мер безопасности;

– методы преодоления противодействия в форме дачи ложных показаний. Заинтересованные лица, в предкриминальной ситуации, на этапе подготовки к преступлению, нередко заранее планируют противодействие, разрабатывают возможные варианты ухода от ответственности, продумывают варианты своего поведения на следствии. Заранее готовится ложное алиби, планируется сокрытие следов совершения преступления, производятся инсценировки, принимаются меры для осуществления угроз, шантажа или подкупа лица, ведущего расследование, или иных участников процесса. Набольшую сложность для разоблачения представляют согласованные заведомо ложные показания нескольких лиц, с целью ввести следствие в заблуждение.

Распознание и разоблачение ложного алиби – традиционно трудная для следователя задача, которая осложняется в случае инсценировки на месте происшествия, подготовки лжесвидетелей, готовых подтвердить факт нахождения подозреваемого в момент совершения преступления в другом месте и т.п. При этом допрашиваемый либо ссылается на вымышленные и труднопроверяемые события, либо освещает события, действительно имевшие место, но перемещает их во времени таким образом, чтобы они совпадали со временем совершения преступления.

Дача ложных показаний определяет конфликтный характер допроса. Для преодоления противодействия в таких случаях используются разработанные криминалистикой тактические приемы: эмоционального, психологического воздействия – методы убеждения; логического воздействия – предъявление вещественных доказательств в различной последовательности, предложение допрашиваемому разъяснить возникшие противоречия между его показаниями и имеющимися доказательствами, предъявление заключений судебных экспертиз, и т.д.; тактические комбинации – «допущение легенды», «последовательность», «внезапность», «форсирование темпа допроса», «инерция», «косвенный допрос», «создание и снятие напряжения», «создание заполненности», «вызов» и др. С согласия допрашиваемого, можно использовать полиграф. С его помощью возможно с высокой степенью вероятности установить факт преступной осведомлённости допрашиваемого о тех обстоятельствах, которые последний тщательно пытается скрыть от следователя. Важным условием, имеющем значение и тактического приема, является фиксация хода и результатов допроса техническими средствами – с помощью аудио- и видеозаписи. Видеозапись на допросе играет дисциплинирующую роль и является в определенной мере профилактикой противодействия, так как в дальнейшем, в судебном разбирательстве, противодействующему субъекту будет сложно опровергнуть эти показания, ссылаясь на то, что они давались под давлением со стороны следователя. Также видеозапись допроса может быть исследована путем проведения судебно-психологической экспертизы для установления ложности показаний.

Некоторые авторы выделяют главные направления решения проблем противодействия расследованию: материально-техническое (надлежащее обеспечение деятельности и бытовых условий лиц, осуществляющих борьбу с преступностью); социально-политическое (изменение условий и характера борьбы с преступностью в целом); организационное (создание специализированной службы по борьбе с противодействием, изменение системы органов расследования); информационно-идеологическое (укрепление авторитета правоохранительных органов, освещение в СМИ мер и результатов борьбы с противодействием); законодательное (усиление уголовной ответственности за противодействие); методологическое (меры по обеспечению повышения уровня осведомленности и профессиональной подготовки работников правоохранительных органов по преодолению противодействия)[[158]](#footnote-159).

**4.5 Тактика допроса обвиняемого**

В соответствии со ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Общий порядок допроса обвиняемого регламентирован с. 173 УПК, согласно которому следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения. При этом обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности.

Следователь объявляет обвиняемому постановление о его привлечении в этом качестве, разъясняет сущность предъявленного обвинения и его права на предварительном следствии, предусмотренные законом. Также разъясняется положение ст. 51 Конституции РФ.

В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным в инкриминируемом ему деянии. Ответ фиксируется в протоколе допроса и удостоверяется подписью обвиняемого. После этого ему предлагается дать показания по существу предъявленного обвинения. От того, как он ответит на этот вопрос, зависит последующая тактика его допроса. Он может признать себя виновным полностью, частично или невиновным, отказаться от дачи показаний.

В зависимости от отношения к предъявленному обвинению и объективности показаний различают пять основных типичных следственных ситуаций, возникающих при допросе обвиняемого:

а) обвиняемый полностью признает себя виновным, чистосердечно и объективно рассказывая о содеянном, что соответствует собранным по делу материалам;

б) обвиняемый полностью признает себя виновным, но в его показаниях содержатся сведения, противоречащие материалам дела;

в) обвиняемый частично признает себя виновным, и в его показаниях также содержатся сведения, противоречащие собранным материалам;

г) обвиняемый не признает себя виновным, объясняя причину этого;

д) обвиняемый не признает себя виновным и отказывается давать показания[[159]](#footnote-160).

Обвиняемый дает показания по предъявленному ему обвинению, а также по поводу иных известных ему обстоятельств расследуемого преступления и собранных доказательств. После свободного рассказа обвиняемому могут быть заданы вопросы.

В случае признания обвиняемым своей вины, он допрашивается по всем известным ему обстоятельствам дела, независимо от полноты, объема ранее данных по этому поводу показаний, в другом процессуальном статусе.

В случае частичного признания обвиняемым своей вины необходимо выяснить, в чем конкретно он признает себя виновным, против какой части обвинения возражает и почему, а затем предоставить ему возможность дать подробные показания по существу обвинения в полном объеме и по всему комплексу вопросов, связанных с фабулой обвинения, квалификацией содеянного и занятой позицией.

Обвиняемому, не признающему свою вину, предлагается дать показания по существу обвинения и занятой им позиции с приведением тех доводов и аргументов, на которых она базируется, изложить свои версии, мнения, дать оценку известных ему доказательств обвинения.

В случае отказа обвиняемого от дачи показаний на первом допросе, его повторный допрос по тому же обвинению может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

В дальнейшем, в случае необходимости, обвиняемый независимо от того, признает или отрицает свою вину, может быть допрошен дополнительно по вопросам, возникающим у следователя по ходу расследования, в частности по результатам проверки версий обвиняемого, его доводов, ходатайств, заявлений.

Показания обвиняемого в форме свободного рассказа и ответов на заданные вопросы, его мнения, оценки, доводы, ходатайства, заявления заносятся в протокол допроса, который подписывается обвиняемым и следователем (обвиняемый вправе зафиксировать свои показания в протоколе допроса собственноручно).

Показания обвиняемого имеют важное значение для правильного разрешения уголовного дела, поскольку содержат такие фактические данные, которые затруднительно или даже невозможно получить из других источников. Если обвиняемый действительно совершил преступление, то он является наиболее осведомленным лицом и источником информации об обстоятельствах совершенного им преступления, может указать мотивы его совершения, назвать лиц, подтверждающих его показания, представить другие доказательства, не известные следователю. Однако в силу своего положения и перспективы уголовной ответственности, обвиняемый обычно менее всего заинтересован в установлении истины, чаще и решительнее склонен к утаиванию и искажению достоверной информации. Это определяет специфику тактического воздействия на обвиняемого с целью получения от него полных, правдивых, достоверно отражающих действительность показаний.

Тактика допроса обвиняемого имеет определенные особенности, обусловленные следующими факторами:

1) в отношении данного лица собраны доказательства, дающие основания утверждать о совершении им преступления;

2) обвиняемый может сопоставить формулировку обвинения и реальное событие преступления, и на основе этого сделать вывод о том, какими доказательствами располагает следствие;

3) допросу данного лица в качестве обвиняемого нередко предшествует допрос в качестве подозреваемого, поэтому следователь располагает определенной информацией о личности обвиняемого.

Специфика тактики допроса обвиняемого заключается также в более широком применении психологического воздействия.Психологическое воздействиеприменяется в ситуации противоборства, психологической борьбы, когда допрашиваемый умалчивает, скрывает известные ему обстоятельства, дает ложные показания, противодействует расследованию. Сущность психологического воздействия состоит в использовании приемов, обеспечивающих наиболее эффективную форму сообщения доказательственной информации и направленных на изменение хода психических процессов, субъективной позиции допрашиваемого, убеждение его в необходимости дать правдивые показания, содействовать следствию в установлении истины.

Психологическое воздействие осуществляется в рамках, определенных уголовно-процессуальным законом. По общему правилу, при производстве допроса недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, запрещено принуждение к даче показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя (ч. 4 ст. 164 УПК РФ, ст. 302 УК РФ). Также недопустимыми являются приемы, основанные на обмане, сообщении ложных сведений, использовании низменных побуждений допрашиваемого. Проблемой является разграничение правомерного психологического воздействия и незаконного давления, психического насилия в отношении обвиняемого, вымогательство у него нужных следователю показаний. В литературе отмечается, что правомерное воздействие отличается от психического насилия наличием у допрашиваемого, на которого оказывается воздействие, возможности выбирать для себя линию поведения. По мнению А.Р. Ратинова, «правомерное психическое влияние само по себе не диктует конкретное действие, не вымогает показание того или иного содержания, а вмешиваясь во внутренние психические процессы, формирует правильную позицию человека, сознательное отношение к своим гражданским обязанностям и лишь опосредованно приводит его к выбору определенной линии поведения»[[160]](#footnote-161).

Особое значение в процессе допроса приобретает метод убеждения.Убеждение выражается в воздействии на сознание личности через обращение к ее собственному критическому суждению. Убеждение обвиняемого заключается в передаче ему информации с целью формирования у него представления о бесперспективности оказываемого противодействия, принятия и осуществления им решения об отказе от воспрепятствования расследованию[[161]](#footnote-162).

 Успешность психологического воздействия определяется предварительный отбором, логическим упорядочением имеющихся фактов и доводов, предъявлением их в соответствующей эмоциональной форме и тактически грамотной последовательности.

Необходимым условием получения достоверных и полных показаний является подготовка к проведению допроса. Подготовка включает в себя:

– определение предмета допроса, т.е. круга обстоятельств, в отношении которых необходимо получить показания;

– изучение с этой целью материалов уголовного дела, информации, полученной оперативным путем, ознакомление со специальной литературой, справочными материалами, консультации со специалистами;

– изучение психофизиологических особенностей личности обвиняемого:

его морально-волевого облика, взаимоотношений и связей с другими лицами, проходящими по делу (на основе материалов дела, оперативных источников, специальных методов изучения личности: наблюдения за субъектом, беседы, анализа результатов деятельности, ознакомления с различными объектами, обобщения независимых характеристик);

– анализ имеющихся доказательств, их подготовка к эффективному использованию, обеспечение мер их сохранности при предъявлении;

– обеспечение участия в допросе предусмотренных законом лиц (защитника, переводчика, специалиста, эксперта и т.д.);

– техническое обеспечение допроса (бланков протоколов, пишущих принадлежностей, компьютера, дополнительных средств фиксации: звуко- видеозаписывающей аппаратуры).

Следователь должен заранее продумать формулировку задаваемых вопросов, их последовательность. Рекомендуется предположить возможную реакцию обвиняемого на предъявление того или иного доказательства, предусмотреть варианты своих действий, если допрашиваемый попытается опровергнуть или опорочить имеющиеся доказательства.

Если по делу требуется провести допросы нескольких лиц, то целесообразно определить их последовательность. При наличии нескольких обвиняемых, первыми рекомендуется допрашивать тех, от кого предполагается получить правдивые показания (лица, впервые участвовавшие в совершении преступления, игравшие второстепенную роль, а также лица, в отношении виновности которых следствие располагает убедительными доказательствами).

Большое значение имеет способ и порядок вызова на допрос обвиняемых, не находящихся под стражей. Выбирается такой способ, который в данной ситуации в лучшей степени будет содействовать установлению психологического контакта с допрашиваемым, сохранению в тайне от других лиц факта вызова на допрос, проведению допроса в намеченное время в соответствующем месте. Если предстоит провести несколько допросов, то целесообразно спланировать их так, чтобы исключить возможность какого-либо нежелательного общения допрашиваемых между собой.

Завершается подготовка к допросу составлением письменного плана, в котором обозначаются все основные параметры допроса – время и место допроса; круг участников допроса; обстоятельства, подлежащие выяснению; формулировка наиболее важных вопросов допрашиваемому и их последовательность; тактические приемы, которые предполагается использовать при допросе; доказательства, которые могут быть предъявлены в ходе допроса; техническое обеспечение допроса.

Особое значение в обеспечении эффективности допроса имеет его коммуникативная сторона – общая благоприятная для общения психологическая атмосфера следственного действия, наличие психологического контакта. Психологический контакт – такой уровень взаимоотношений на допросе, при котором участвующие в нем лица готовы (могут и желают) воспринимать и усваивать исходящую друг от друга информацию.Установление психологического контакта – создание благоприятной психологической атмосферы допроса, при которой допрашиваемый внутренне, психологически настроен участвовать в общении со следователем, слушать и воспринимать его доводы, аргументы и предъявляемые доказательства[[162]](#footnote-163). Психологический контакт создает предпосылки рационального достижения целей допроса.

Психологическому контакту способствует коммуникабельность следователя, его способность располагать к себе людей, умение с учетом индивидуальных особенностей допрашиваемого (возраста, характера, интересов, психического состояния, отношения к делу и др.) находить правильные интонации в общении, пробуждать заинтересованность к даче правдивых показаний. При установлении психологического контакта большое значение имеют доброжелательность, корректность следователя, его объективность, непредвзятость, готовность внимательно выслушать допрашиваемого, умение снять напряжение в общении. Для установления психологического контакта часто используется беседа, которую следователь проводит с обвиняемым при заполнении анкетной части протокола допроса, либо беседа специально проводится как элемент подготовки к допросу. При этом следователь выясняет не только анкетные, но и иные данные о личности обвиняемого, его окружении, условиях жизни и работы, психофизиологических качествах.

Допрос обвиняемого может происходить в условиях бесконфликтной или конфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация складывается тогда, когда обвиняемый признает себя виновным и дает показания по существу предъявленного обвинения, по поводу иных известных ему обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств. В этой ситуации применяются тактические приемы, направленные на получение максимально полных и подробных показаний – «детализация показаний». При этом следует учитывать, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления небольшой или средней тяжести может быть самооговором с целью избежать уголовной ответственности за тяжкое или особо тяжкое преступление. Поэтому полученные показания необходимо тщательно проанализировать и сопоставить с имеющимися в деле материалами.

При установлении признаков самооговора рекомендуется: изучить материалы дела, содержащие данные о личности обвиняемого, особенно о его волевых качествах и возможных расстройствах психики; проверить, не было ли на него оказано физическое или психическое воздействие с целью склонения к самооговору (допросить лиц, принимавших участие в предыдущих допросах и других следственных действиях, в ходе которых обвиняемый признавал себя виновным); принять меры к установлению возможных соучастников преступления и лиц, которые могут по тем или иным причинам оказывать на обвиняемого воздействие; произвести повторный допрос обвиняемого с применением тактических приемов проверки достоверности показаний (изменить последовательность выяснения обстоятельств, по поводу которых обвиняемый уже давал показания, что вынуждает его отступать от стереотипов в показаниях); акцентировать внимание на выяснении фактов, которые в показаниях не затрагивались, либо излагались схематично, противоречиво; сопоставить показания обвиняемого с ранее полученными данными.

При допросе обвиняемого, признающего себя виновным, нередки ситуации, когда допрашиваемый пытается скрыть от следствия отдельные обстоятельства совершенного преступления (отягчающие его ответственность), преуменьшить свою вину, представить себя в более «выгодном свете», или «жертвой обстоятельств», переложить большую ответственность на соучастников. Поэтому следователь должен получить подробные показания по всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу: об обстоятельствах преступления, его причинах, мотивах, подготовке, обстоятельствах, способствовавших его совершению, способах сокрытия следов. Постановка заранее подготовленных необходимых вопросов позволяет восполнить и уточнить полученные показания, получить данные, с помощью которых эти показания могут быть проверены, подтверждены другими доказательствами (сведения о лицах, которые могут подтвердить показания обвиняемого, местах сокрытия орудий преступления, похищенных ценностей, документов и иных объектов, указание на обстоятельства, связанные с событием преступления, объективно подтверждающие показания и др.).

Обвиняемый, дающий заведомо ложные показания, либо отказывающийся от дачи показаний, оказывает противодействие следствию, вступает со следователем в противоборство, в результате чего создается конфликтная ситуация. Допрос в условиях конфликтной ситуации должен проводиться при строгом соблюдении процессуального закона, без заведомо обвинительного уклона, и в то же время активно, наступательно, с установкой на получение правдивых показаний.

При допросе обвиняемого, дающего ложные показания, следует определить характер сложившейся ситуации, которая, в основном, зависит от объема собранных доказательств: а) следователь располагает достаточным количеством доказательств для разоблачения лжи; б) следователь располагает доказательствами, имеющими существенные пробелы; в) доказательств для изобличения допрашиваемого недостаточно.

С учетом этого избираются целесообразные тактические приемы[[163]](#footnote-164).

Тактические приемы допроса в конфликтной ситуации по своему характеру и направленности условно разделяются на три группы: приемы эмоционального воздействия, приемы логического воздействия, тактические комбинации[[164]](#footnote-165).

Приемы эмоционального воздействия:

– убеждение обвиняемого в неправильности занятой позиции, обращение следователя к его здравому смыслу;

– побуждение к раскаянию и чистосердечному признанию путем разъяснения вредных последствий запирательства и лжи, а также благоприятных последствий деятельного раскаяния и активной помощи в раскрытии преступления;

– воздействие на положительные свойства личности обвиняемого (чувство собственного достоинства, честность, порядочность, смелость, гуманность, прошлые заслуги, авторитет в коллективе, среди товарищей, личный и социальный статус), также используются его привязанности, увлечения, профессиональные интересы и т.п.;

– применение фактора внезапности путем постановки неожиданных вопросов в ситуации, когда обвиняемый психологически не готов к ним. Данный прием может быть элементом тактической комбинации, в сочетании с нейтральным, притупляющим бдительность допрашиваемого фоном, на котором задается неожиданный вопрос;

– при наличии соучастников, могут быть использованы: неприязнь обвиняемого к кому-либо из соучастников, унижающая его зависимость от них, его сомнения в их позиции по отношению к следствию, способности до конца придерживаться заранее согласованной линии поведения.

 Приемы логического воздействия используются для доказательства обвиняемому факта его изобличения во лжи, демонстрации несоответствия его показаний действительно происходившим событиям:

– предъявление доказательств, опровергающих показания обвиняемого;

– предъявление доказательств, требующих от обвиняемого детализации показаний;

– логический анализ противоречий, имеющихся в его показаниях;

– доказательство бессмысленности занятой им позиции, невозможности помешать установлению истины.

Во многих случаях более предпочтительной является тактика предъявления логически связанных между собой доказательств понарастанию их изобличающей силы. Такой способ используется, когда доказательств сравнительно много, но ни одно из них не является особенно веским, решающим.Последовательное предъявление совокупности взаимосвязанных доказательств, как правило, психологически разоружает допрашиваемого, показывает ему несостоятельность избранной позиции и убеждает его в необходимости дать правдивые показания. С учетом личности допрашиваемого и других обстоятельств на допросе может быть предъявлена вся совокупность уличающих доказательств,чтобы сразу показать бессмысленность дальнейшего запирательства и отрицания вины. В некоторых ситуациях изобличение допрашиваемого рекомендуется начинать с предъявления одного или нескольких наиболее важных доказательств. Данный способ применяется, когда доказательств сравнительно немного, но среди них есть такое «сильное», к опровержению которого допрашиваемый психологически не готов. Прием целесообразен в отношении лиц, не имеющих стойкой установки на ложь, позиция которых может быть изменена неопровержимостью доказательств.

Следственной тактикой разработаны основные тактические правила предъявления доказательств:

– необходимо экономное, разумное использование доказательств, не следует торопиться с их предъявлением. Вначале максимально используется стадия свободного рассказа, на которой допрашиваемому дается возможность сообщить некоторую информацию самому. Эта информация складывается из его проговорок, умолчаний, различных противоречий как в самих показаниях, так и противоречий с уже установленными фактами;

– путем постановки вопросов следователю желательно проявить свою осведомленность по поводу тех или иных обстоятельств, а затем использовать соответствующие доказательства;

– до предъявления доказательства, необходимо выяснить все обстоятельства, связанным с этим доказательством. Выяснять эти обстоятельства необходимо осторожно, чтобы допрашиваемый не понял, в связи с чем они интересуют следствие. Полученные показания целесообразно зафиксировать в протоколе допроса и только после того, как допрашиваемый подтвердит своей подписью правильность их записи, предъявить соответствующие доказательства. Такая тактика позволяет предотвратить возможные ложные объяснения допрашиваемого относительно обстоятельств, при которых могло появиться уличающее его доказательство;

– следователю нужно заранее оценить каждое из имеющихся доказательств, выявить наиболее эффективную логическую связь между ними и попытаться предусмотреть те доводы и аргументы, которые допрашиваемый может заявить при использовании доказательств на допросе;

– перед предъявлением доказательств нужно предусмотреть такое их сочетание, которое было бы неожиданным для допрашиваемого и ограничивало бы его возможности для ложного объяснения обстоятельств, связанных с этими доказательствами. Существенное значение приобретает и выбор наиболее удобного момента для предъявления доказательств. Поэтому важно временно оставлять допрашиваемого в неведении относительно имеющихся у следователя доказательств, чтобы затем иметь возможность использовать фактор их внезапного предъявления;

– предъявление доказательств следует сопровождать разъяснением допрашиваемому их сущности и доказательственного значения;

– в распоряжении следователя должен оставаться достаточный резерв доказательств на тот случай, если первая попытка получить правдивые показания окажется безрезультатной[[165]](#footnote-166).

Тактические комбинации – специфические приемы, направленные на создание ситуации, рассчитанной на ее неправильную оценку допрашиваемым, что объективно приводит к его изобличению. Данные приемы часто применяются в ситуациях, когда совокупность собранных по делу доказательств имеет пробелы.

Выделяют следующие распространенные тактические комбинации:

– тсоздание у допрашиваемого преувеличенного представления об объеме имеющихся доказательств (осведомленности следователя). Сущность приема заключается в том, что следователь убеждает допрашиваемого в своей хорошей осведомленности, применяя следующие способы: а) выяснение второстепенных обстоятельств, деталей события создает представление, что остальное уже известно следствию; б) постепенное, последовательное, со значительными временными интервалами предъявление доказательств создает представление об их достаточном объеме; в) демонстрация осведомленности следователя о прошлом допрашиваемого (отдельных деталях биографии), времени, предшествовавшем допросу. Осведомленность об этих фактах часто распространяется допрашиваемым и на обстоятельства совершенного преступления. Это в итоге может заставить обвиняемого прекратить запирательство;

– сокрытие от допрашиваемого осведомленности следователя об определенных обстоятельствах дела. Могут применяться следующие средства сокрытия осведомленности: отказ в сообщении данных, интересующих допрашиваемого; умолчание об определенных обстоятельствах; реплики и заявления, допускающие многозначное толкование; создание ситуаций, скрывающих действительное положение дела[[166]](#footnote-167), и др.;

– метод косвенного допроса или «отвлечение внимания». Допрашиваемому задаются вопросы, второстепенные с его точки зрения (не вызывающие охранительно-оборонительную реакцию), ответы на которые содержат скрытую информацию о его причастности к преступлению. Косвенные вопросы задаются без всяких акцентов, в будничном, даже небрежном тоне, чтобы не подчеркивать их особого значения. При этом используются различные приемы, отвлекающие внимание допрашиваемого от выясняемых обстоятельств, нарочито выделяются несущественные моменты, создается видимость того, что в них заключен весь смысл допроса[[167]](#footnote-168);

– использование «проговорок». Допрашиваемого побуждают подробно изложить свои объяснения события в расчете на то, что среди ложной информации он сообщит достоверные данные вследствие непонимания их значимости для дела;

– «внезапность». В ситуации, когда допрашиваемый дает ложные показания, ему неожиданно задается вопрос, не связанный с предыдущими, на который он должен дать немедленный ответ, или предъявляется доказательство, о наличии которого он не знал. Это разрушает систему заранее подготовленных ложных ответов и вызывает состояние стресса у допрашиваемого, поскольку он затрудняется связать внезапно полученный материал с тем, который он до этого продумал и не может быстро сформулировать очередной ложный ответ;

– «последовательность». Допрашиваемомупоследовательно предъявляются доказательства в порядке нарастания их доказательственной силы, при этом подробно разъясняется значение каждого из них.

В следственной тактике существуют разнообразные приемы предъявления доказательств: раздельное предъявление различных доказательств в той или иной последовательности; одновременное предъявление всего комплекса имеющихся доказательств; предъявление вначале косвенных, а затем прямых доказательств; неожиданное предъявление доказательства либо предъявление доказательства после беседы по его поводу; предъявление доказательств по нарастающей их весомости; предъявление комплекса доказательств после предварительного сообщения обвиняемому о наличии доказательств, их перечисления с указанием источников их происхождения (либо без указания); предъявление доказательств как бы невзначай, между делом; предоставление обвиняемому возможности самому изучить доказательство и оценить степень его убедительности; фиксация внимания на отдельных признаках доказательства;

сопровождение процесса предъявления доказательства пояснением механизма его образования, обстоятельств его обнаружения; предъявление доказательства с демонстрацией возможности технико-криминалистических средств по выявлению и расшифровке скрытой информации, содержащейся в этом источнике[[168]](#footnote-169). Выбор наиболее оптимального приема производится с учетом сложившейся ситуации, особенностей личности допрашиваемого, его физического и психического состояния, интересов, намерений и т.д.;

– «создание напряжения». Такое состояние создается посредством воздействия на эмоциональную сферу допрашиваемого, разрушая его уверенность в правильности избранной позиции. Данный прием может дать существенные результаты, когда допрашиваемый отличается повышенной эмоциональной возбудимостью и импульсивностью;

– «снятие напряжения». Часто в ходе допроса допрашиваемый испытывает сильное душевное волнение, в результате чего не может связно и последовательно изложить сведения. Такое состояние может быть вызвано непривычной обстановкой, чувством тревоги, боязни сказать «лишнее» и др. Чтобы снять напряжение, необходимо дать ему время освоиться с обстановкой, успокоиться, а затем переходить к допросу. Это достигается благожелательным отношением к допрашиваемому, убеждением в неправильности избранной им позиции, нереальности его планов, и т.д.;

– «допущение легенды». Обвиняемому предоставляется возможность беспрепятственно изложить ложные показания – легенду, в целях последующего детального ее опровержения. Следователь, создавая видимость доверия его показаниям, стремится выяснить максимальное число деталей, подробностей легенды, точно и обстоятельно фиксирует рассказ в протоколе допроса;

– «пресечение лжи» - комбинационно сочетается с приемом «допущение легенды». Изложение легенды прерывается следователем (обычно в самом «уязвимом» месте) и начинается процесс опровержения путем предъявления доказательств или с использованием фактора внезапности. Также данный прием применяется в ситуациях, когда нет необходимости в «развертывании лжи», при этом попытка дать ложные показания пресекается в самом начале допроса, ложные показания опровергаются с использованием имеющихся данных;

– «повторность». Требование следователя повторить определенную часть показаний с целью обнаружения противоречия. Прием может быть реализован путем проведения самостоятельного следственного действия – повторного допроса в сочетании с максимальной детализацией показаний. Полученные повторные показания анализируются и сравниваются с первоначальными для выявления возможных противоречий;

– «форсирование темпа допроса». Нередко допрашиваемый медлит с ответом, тянет время, старается обдумать и подготовить свои ответы, чтобы они соответствовали известным следователю обстоятельствам. В такой ситуации следователь, используя активную позицию, навязывает ему повышенную активность, опережает ход его мыслей заранее подготовленными вопросами, задавая их в быстром темпе. Создающийся при этом дефицит времени ограничивает возможности обвиняемого тщательно обдумывать и «растягивать» ответы, находить приемлемое объяснение различным имеющимся в его показаниях противоречиям;

– «замедление темпа допроса». Иногда обвиняемый сам выбирает высокий темп дачи показаний, пытаясь «пропустить» отдельные детали события, о которых он не желает давать показания. В этом случае следователь замедляет темп допроса, предлагает дополнить, разъяснить, уточнить интересующие его обстоятельства;

– «инерция». Сущность приема сводится к тому, что обвиняемый вовлекается в беседу на отвлеченную, интересную для него тему, а затем следователь незаметно переводит разговор из сферы отвлеченного, постороннего для дела в сферу разговора по существу обстоятельств предмета доказывания. При этом обвиняемый, говоря о «постороннем», «по инерции» проговаривается о том, о чем не хотел говорить. Для получения большего эффекта необходимо более часто осуществлять такие переходы от одного предмета допроса к другому;

– «выжидание». В допросе делается перерыв, чтобы в психическом состоянии допрашиваемого произошли изменения под влиянием оказанного воздействия. Если обвиняемый категорически отказывается давать показания, то допрос лучше прекратить, чтобы дать ему возможность все обдумать и прийти к выводу о необходимости дать правдивые показания. В то же время, после перерыва в допросе он может укрепиться в своей позиции, а полученное время использовать для корректировки линии поведения с учетом предъявленных доказательств. Поэтому появившиеся сомнения обвиняемого необходимо стимулировать применением тактических приемов, способствующих получению полных и достоверных показаний;

– «создание заполненности». Следователь показывает обвиняемому невыясненные места в деле, вместе с ним прослеживает логику отдельных фактов и предлагает ему «заполнить» пробелы в его показаниях. «Незаполненные» места и неясности, отмеченные следователем, вызывают беспокойство допрашиваемого и естественную потребность освободиться от нелогичности, привести все указанное в соответствие с логикой его показаний. Это может привести к противоречиям в объяснении обстоятельств дела;

– «вызов» – побуждение обвиняемого объяснить логическим путем с позиции своих показаний обстоятельства, подтвержденные доказательствами, что оказывается невозможным в силу их объективности и вынуждает его сообщить правдивую информацию[[169]](#footnote-170). Возможны и другие тактические комбинации, разновидностей которых существует достаточно много.

Определенные тактические особенности имеет допрос обвиняемого с участием защитника. При привлечении лица в качестве обвиняемого, защитник участвует в уголовном деле с момента вынесения соответствующего постановления. Необходимо учитывать, что показания обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные обвиняемым в суде, являются недопустимым доказательством, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Защитник вправе присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе обвиняемого. Участие защитника значительно усложняет тактику проведения допроса, применение тактико-криминалистических приемов его производства, может существенно затруднить установление психологического контакта с обвиняемым, что отрицательно повлияет на получение полных и правдивых показаний.

Защитник, участвующий в производстве допроса, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному имеет право давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы, что влияет на ход допроса и его результаты. Поэтому необходима особенно тщательная подготовка к допросу с участием защитника. В частности, рекомендуется предусмотреть позицию, которую займет защитник, его возможную тактику защиты, чтобы не упустить инициативу и при недобросовестных намерениях защитника не дать ему возможности воспрепятствовать установлению истины. В процессе подготовки к допросу важно получить информацию о защитнике, его профессиональных и личных качествах, обычной манере поведения, избранной им линии защиты и приемах, которые он может использовать в данных обстоятельствах дела. Следует предусмотреть такие тактические приемы, которые были бы неожиданными не только для обвиняемого, но и для его защитника.

Свидание с обвиняемым наедине дает возможность защитнику получить сведения об обстоятельствах происшедшего, свидетелях, очевидцах и доказательствах, которые могут находиться в распоряжении следствия. В соответствии с ч. 3 ст. 53 УПК защитник не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если он был об этом заранее предупрежден в установленном законом порядке. Поэтому перед началом допроса целесообразно брать у него подписку о неразглашении данных предварительного расследования.

До начала допроса следователь может провести беседу с защитником, которая используется для установления с ним нормальных, деловых взаимоотношений, психологического контакта, выяснения позиции обвиняемого, обсуждения в общих чертах плана предстоящего допроса.

Обвиняемому разъясняется процедура, порядок проведения допроса, права и пределы участия защитника в процессе его производства. В частности, сообщается, что в соответствии с законом защитник не имеет права вмешиваться в ход допроса, подсказывать ответы или давать советы как нужно отвечать на тот или иной вопрос. В протоколе записываются все заданные вопросы, в том числе вопросы защитника, которые были отведены следователем или на которые обвиняемый отказался отвечать, с указанием мотивов отвода или отказа.

В ходе допроса с участием защитника, особенно в ситуациях предполагаемого противодействия с его стороны (незаконного вмешательства в ход допроса, попыток подсказать своему подзащитному определенные ответы и др.) целесообразно использовать технические средства фиксации – видеозапись. С ее помощью можно получить представление о ходе допроса, поведении защитника, его жестах, мимике, телодвижениях, возможных попытках противодействия следователю, подсказывания ответов обвиняемому и т.д. Применение видеозаписи имеет большое психологическое значение, оказывает сдерживающее влияние на защитника, побуждает его более строго соблюдать процедуру допроса.

В ходе допроса следователь не должен упускать инициативы и своей руководящей роли. Право задавать вопросы предоставляется защитнику обычно после того, как следователь допросил обвиняемого, использовал все тактические приемы и доказательства, которые планировал предъявить. До вопросов защитника,показания обвиняемого и его ответы на поставленные следователем вопросы следует записать в протоколе, а также подтвердить подписью обвиняемого. Фиксация уже сообщенных на допросе сведений помешает обвиняемому изменить свои показания под влиянием вопросов защитника. В этих же целях желательно, чтобы обвиняемый, а также защитник подписывали ответы на каждый вопрос.

Некоторые авторы высказывают мнение о том, что участие защитника в допросе обвиняемого делает принципиально невозможным использование ряда рекомендуемых в криминалистике тактических приемов допроса, в частности основанных на использовании фактора внезапности, на так называемой «следственной хитрости» и других аналогичных приемах – т.е. тактических комбинаций[[170]](#footnote-171). Практика показывает, что применение такого рода приемов в принципе возможно, но они должны быть более тщательно продуманы и выполнены так, чтобы не только обвиняемый, но и его защитник не смогли разгадать подлинный смысл того или иного вопроса, неправильно оценили складывающуюся по делу ситуацию, в связи с чем обвиняемый откажется от противодействия и даст правдивые показания[[171]](#footnote-172).

В вопросно-ответной стадии необходимо незамедлительно отводить наводящие, подсказывающие вопросы защитника. Также следователь должен реагировать и на любые попытки защитника в ходе допроса вербальным или невербальным способом подсказать обвиняемому определенный ответ. При подаче защитником каких-либо знаков, сигналов в невербальной форме (мимикой, жестами, телодвижениями и т.п.) следует обратить на это внимание и спросить у защитника, что именно он намеревался этим сообщить. Повторные попытки помешать ходу допроса, подсказать обвиняемому ответ, целесообразно фиксировать в протоколе допроса. В подобных ситуациях можно прервать допрос, чтобы побеседовать с защитником наедине и предупредить его о недопустимости подобных действий.

В случаях, когда ситуация выходит из-под контроля следователя, либо когда требуется собрать дополнительные доказательства, допрос приостанавливается и переносится на другое время. По факту неправомерных действий защитника при выполнении своих функций на предварительном следствии может быть внесено представление в коллегию адвокатов (адвокатскую палату).

* 1. **Тактика очной ставки.**

**Сущность и общие положения производства очной ставки**

*Очная ставка* –это одновременный допрос двух ранее до­прошенных лиц, если в их показаниях имеются существенные противоречия.

Сущность очной ставки состоит в том, что следователь задает поочередно двум ранее допрошенным лицам вопросы об одних и тех же обстоятельствах (фактах, явлениях), анализирует, со­поставляет поступающие от допрашиваемых показания и уста­навливает истину по спорным обстоятельствам (фактам, явле­ниям).

Таким образом, очная ставка представляет собой комплекс познавательных и удостоверительных операций, выполняемых с целью получения и закрепления показаний об обстоятель­ствах, имеющих значение для правильного разрешения уголов­ного дела. Очная ставка — это самостоятельное следственное действие с присущими только ему целями, основаниями и ус­ловиями производства. В психологическом отношении очная ставка – более действенное средство установления обстоя­тельств, чем допрос, так как аргументы в обоснование того или иного положения приводит не следователь, а допрашиваемые лица.

Тщательно подготовленная и правильно организованная оч­ная ставка является не только способом устранения существен­ных противоречий в показаниях, но и средством разоблачения ложного алиби, инсценировки преступления, самооговора и оговора одного допрашиваемого другим. Кроме того, в ходе оч­ной ставки могут быть получены новые сведения, прямо или косвенно относящиеся к расследуемому событию.

**Очная ставка может быть произведена:**

1)только между двумя лицами одновременно (свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и обвиняемыми в любом сочетании);

2) между лицами ранее допрошенными по одним и тем же обстоятельствам;

3) при наличии в их показаниях существенных противоречий.

Очная ставка производится при наличии не любых, а только существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц- Под существенными противоречиями как основанием для производства очной ставки между ранее допрошенными лица­ми следует понимать наличие в их показаниях взаимоисключаю­щих сведений об одних и тех же обстоятельствах (событиях, фактах, явлениях), имеющих значение для правильного разре­шения уголовного дела. Вопрос о том, существенны ли проти­воречия в показаниях, решает следователь, исходя из обстоя­тельств дела и влияния этих противоречий на принимаемые по делу решения. Во всяком случае, существенными следует счи­тать противоречия по поводу обстоятельств, подлежащих дока­зыванию по уголовному делу (ст. 73, 421 УПК), а также способ­ствующих правильной оценке имеющихся в деле доказательств (например, по поводу взаимоотношений свидетеля с потерпев­шим и обвиняемым, потерпевшего с обвиняемым и т. д.).

*По своему характеру очная ставка* – *сложное следственное действие, требующее выполнения следователем комплекса органи­зационно-подготовительных мероприятий.*

1. Принятие решения о производстве очной ставки. Обнару­жение существенных противоречий в показаниях лиц, допро­шенных по одним и тем же обстоятельствам (событиям, фак­там, явлениям), не означает, что обязательно следует произво­дить очную ставку. Во-первых, очная ставка может оказаться совершенно бесполезной, так как допрашиваемые могут огра­ничиться повторением ранее данных показаний. Во-вторых, производство очной ставки может осложнить дальнейшее рас­следование, если в ходе очной ставки произойдет сговор между ее участниками, в результате чего участник, который ранее да­вал правдивые показания, меняет их или вовсе отказывается от своих показаний.

Следователь должен иметь в виду, что в соответствии со ст. 192 УПК производство очной ставки – это его право, а не обязанность, и осмотрительно подходить к принятию решений 0 производстве очной ставки в случаях, когда об этом ходатай­ствуют участники, которые, по мнению следователя, дали ложные показания (или их представители). Чаще всего такие ходатайства заявляют для того, чтобы попытаться на очной ставке каким-либо образом склонить участника, который дал уличаю­щие показания, к тому, чтобы он изменил свои показания или вовсе отказался от них. Это нередко удается из-за неудовлетво­рительной подготовки к производству очной ставки либо нео­пытности следователя. Поэтому, прежде чем принять решение о производстве очной ставки, следователь обязан попытаться уст­ранить существенные противоречия в показаниях путем повтор­ного допроса участника, который, по мнению следователя дает ложные показания, и в зависимости от предполагаемых или известных причин применить тактические приемы, направ­ленные на оказание помощи в преодолении добросовестного заблуждения участника об обстоятельствах, по поводу которых он дал показания, или на разоблачение лжи либо убеждение в целесообразности дать полные и правдивые показания. Такой способ устранения противоречий содержит меньшую вероят­ность наступления негативных последствий в виде сговора, от­каза допрашиваемых от показаний и т. п.

Принимая решение о производстве очной ставки, следова­тель должен быть уверен в способности участника, который дал правдивые показания, выдержать психологическое воздей­ствие, которое на него неминуемо окажет обстановка очной ставки. Не каждый может перешагнуть психологический барьер и дать показания в присутствии лица, которое уличается этими показаниями. Поэтому нецелесообразно проводить очную став­ку между обвиняемым и его родственниками, которые уличили его в совершении преступления, так как последние из чувства жалости часто меняют свои показания в пользу обвиняемого.

**Пример:** расследуя дело об изнасиловании М., следователь в ре­зультате беседы с ней перед очной ставкой с обвиняемым предположил, что она склонна изменить свои предыдущие показания «в пользу» обвиняемого. Учитывая это, на очной ставке следователь первый вопрос по существу дела задал обвиняемому. Выслушав его циничные объяснения о том, как ранее незнакомая ему потерпевшая добровольно совершила с ним извращенные действия сексуального характера, возму­щенная М. полностью подтвердила свои предыдущие обвини­тельные показания.

Анализируемая статья 192 УПК РФ не ограничивает предель­ного числа допрашиваемых одновременно на очной ставке лиц. Единственным критерием допустимости их участия в данном следственном действии является наличие в их показаниях сущест­венных противоречий. Поэтому в некоторых случаях для сниже­ния тактического риска отказа или изменения ранее данных по­казаний следователь может провести очную ставку с множеством лиц (более одного) на стороне добросовестных участников очной ставки.

Отсюда следует, что одним из слагаемых решения о произ­водстве очной ставки является информация о личностных свой­ствах участников предполагаемой очной ставки. Если окажется, что участник, который дал правдивые показания, психологи­чески неустойчив, то нецелесообразно производить очную став­ку между ним и участником, занимающим позицию противо­действия следствию.

2. Определение участников очной ставки. Помимо допраши­ваемых, в производстве очной ставки могут участвовать: педа­гог, родители или другие законные представители (если допра­шиваемый – несовершеннолетний, не достигший 16-летнего возраста), врач, защитник (если хотя бы один из допрашиваемых – подозреваемый или обвиняемый), эксперт (если на оч­ной ставке предстоит выяснить вопросы, относящиеся к произ­водству экспертизы), переводчик (если кто-либо из участников не владеет языком, на котором ведется предварительное рассле­дование), стенографистка или специалист (если необходимо составить стенограмму или записать ход и результаты очной ставки с помощью аудио-, видеозаписи или киносъемки).

В некоторых случаях для участия в производстве очной став­ки необходимо пригласить иных специалистов (бухгалтера, тех­нолога, инженера и т. д.), что позволит своевременно получить разъяснения по возникшим спорным вопросам, выявить при­чины расхождения в показаниях допрашиваемых, предотвра­тить сговор допрашиваемых, которые для этого могут восполь­зоваться терминологией, не знакомой следователю.

3. Психологическая подготовка участников очной ставки. Для того, чтобы очная ставка достигла цели, необходимо прежде всего выяснить, готов ли участник, который дает правдивые показания, подтвердить их в присутствии того лица, которого его показания уличают. Не всегда то, что говорят следователю наедине, повторяют на очной ставке.

Поэтому такого участника следует психологически подгото­вить к очной ставке, разъяснив ему значение данного след­ственного действия для установления обстоятельств, подлежа­щих доказыванию, создать у допрашиваемого «иммунитет» про­тив предстоящих попыток второго участника оказать воздействие с целью склонить к изменению показаний и т. п. Если, несмотря на проведенную психологическую подготовку, участник, давший правдивые показания, отказывается от учас­тия в очной ставке или говорит о том, что не сможет повторить показания на очной ставке, нет смысла в ее производстве.

4. Составление плана производства очной ставки. Для этого необходимо: сформулировать вопросы, которые должны быть поставлены участникам очной ставки; определить очередность допроса участников очной ставки; составить прогноз возможного поведения участников очной ставки; наметить тактические приемы, которые могут быть применены в ходе ее производ­ства.

5. Подготовить условия для производства очной ставки. С этой целью необходимо подготовить помещение, в котором будет производиться очная ставка, а также средства фиксации показаний, в том числе аудио-, кино-, видеоаппаратуру.

Вопрос о месте производства очной ставки возникает крайне редко, так как обычно это следственное действие производится в рабочем кабинете следователя. Однако это не исключает про­изводства очной ставки в ином месте, например в следственном изоляторе, если очная ставка производится между двумя обви­няемыми, содержащимися под стражей, или когда обвиняе­мый, находящийся под стражей, склонен к побегу.

Существенное значение для достижения целей очной ставки имеет выбор момента ее производства. Недопустимо поспешное производство очной ставки, так как это может обнаружить про­белы в системе доказательств и тем самым упрочить позиции участника, дающего ложные показания. Однако не следует мед­лить с производством очной ставки, так как это может привести к забыванию участниками отдельных событий или их фрагмен­тов, по поводу которых они были ранее допрошены, а также к самокорректировке показаний под влиянием объективных и субъективных факторов и т. д.

**Процессуальный порядок и тактика очной ставки**

Перед началом очной ставки следует разъяснить допрашива­емым или другим участникам суть предстоящих действий, зна­чение и порядок их выполнения, а также разъяснить права и обязанности каждого участника очной ставки.

Если в производстве очной ставки принимают участие педа­гог, родители и другие законные представители несовершенно­летнего, врач, защитник и эксперт, то следователь напоминает им (желательно в отсутствие допрашиваемых) о том, что зада­вать вопросы можно только с разрешения следователя, а также о недопустимости высказывания замечаний по поводу поведе­ния и показаний допрашиваемых.

Приступая к допросу на очной ставке, следователь выясняет у лиц, между которыми производится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой (ч. 2 ст. 192 УПК). Установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для оценки показаний, полученных на очной ставке, в какой-то степени оказывает влияние на выбор тактических приемов производства очной ставки.

В большинстве случаев очная ставка производится между ли­цами, которые были знакомы ранее или видели друг друга в тот момент, когда происходило интересующее следователя событие. Однако закон не содержит каких-либо ограничений на этот счет, и поэтому очная ставка может производиться между не­знакомыми людьми при условии, что в их показаниях по поводу одних и тех же обстоятельств были обнаружены существенные противоречия.

Если очная ставка производится с участием свидетеля или потерпевшего, достигшего 16-летнего возраста, то до начала допроса он предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний по ст. 307, 308 УК.

Непосредственно очная ставка начинается с предложения следователя допрашиваемым поочередно дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых производится очная ставка. После показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми прово­дится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу (ч. 2 ст. 192 УПК).

Если предметом очной ставки являются противоречия по ряду эпизодов, то ее производство следует организовать так, чтобы у каждого из допрашиваемых выяснялись все обстоятель­ства сначала одного, а затем другого и дальнейших эпизодов. При таком производстве очной ставки допрашиваемым следует предоставить возможность задавать друг другу вопросы по каж­дому эпизоду, а также в заключительной части допроса.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить веще­ственные доказательства и документы (ч. 3 ст. 192 УПК). Это про­изводится в тех случаях, когда по поводу данных вещественных доказательств или документов имеются противоречивые пока­зания. Такое предъявление предельно конкретизирует показа­ния лиц на очной ставке, а также позволит дополнительно обо­сновать позицию лица, дающего правдивые показания.

Оглашение показаний участников очной ставки, содержа­щихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизве­дение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний Допускается лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке (ч. 3 ст. 192 УПК).

Установленные законом условия оглашения ранее данных показаний направлены на ограничение влияния следователя на лиц, изменивших показания на очной ставке, а также влияния показаний одного лица на показания другого. Нарушение требо­ваний ч. 3 ст. 192 УПК приводит к тому, что результаты очной ставки могут утратить доказательственное значение.

Тактика очной ставки зависит от характера расследуемого уголовного дела, от процессуального положения и нравствен­но-психологических свойств допрашиваемых, от взаимоотно­шений допрашиваемых и других факторов. Однако решающее значение имеет причина возникновения противоречий в пока­заниях допрашиваемых лиц. Противоречия в показаниях могут быть результатом добросовестного заблуждения одного или обо­их допрашиваемых либо заведомой ложности показаний одного или обоих участников очной ставки.

Причина противоречий в показаниях в большинстве случаев определяется следователем лишь предположительно, с большей или меньшей степенью вероятности, и поэтому деление показа­ний на правдивые, достоверные и ложные, недостоверные яв­ляется условным, по крайней мере до производства очной став­ки. Следователь должен быть готов к тому, что в ходе очной ставки обнаружится ошибочность его первоначальной оценки достоверности показаний. Однако без деления показаний на правдивые и ложные, даже условного, практически невозмож­но наметить тактику производства очной ставки.

Если существенные противоречия в показаниях возникли в связи с добросовестным заблуждением одного из участников очной ставки и эти противоречия не удалось устранить путем повторного допроса и других следственных действий, то очная ставка основывается на применении тактических приемов, на­правленных на оказание помощи допрашиваемому с целью пре­одолеть заблуждение относительно обстоятельств, по поводу которых возникли противоречия. Для этого очень важно устано­вить с допрашиваемым такой психологический контакт, кото­рых стимулировал бы у допрашиваемого заинтересованность в установлении истины. Если такой контакт удается установить, то участник очной ставки, показания которого являются недо­стоверными, воспринимает показания второго допрашиваемого как его желание напомнить, как событие происходило в дей­ствительности, а не как попытку опорочить показания без ка­ких-либо на то оснований. Поэтому, если у следователя есть ос­нования полагать, что допрашиваемый добросовестно заблуж­дается, то перед началом очной ставки он должен спокойно объяснить допрашиваемому, что его не подозревают в заведомо ложных показаниях, однако данные им показания противоре­чат имеющимся в деле доказательствам, и это не дает возмож­ности правильно разрешить дело.

После проведения психологической подготовки следователь предлагает участнику, показания которого он считает достовер­ными, дать показания по существу вопроса, относительно кото­рого возникли противоречия. Выслушивая показания, второй участник мысленно сравнивает с образами (представлениями), сохранившимися в его памяти, и нередко припоминает те дета­ли, которые он не мог вспомнить на допросе. Иногда это проис­ходит в связи с тем, что первый допрашиваемый сообщает но­вые сведения, а иногда – потому, что показания, исходящие непосредственно от допрашиваемого, активизируют у добросо­вестно заблуждающегося участника очной ставки ассоциатив­ное мышление. Вместе с тем не следует забывать, что в данном случае может произойти непроизвольная корректировка пока­заний из-за повышенной подверженности допрашиваемого внушению. Поэтому, если допрашиваемый на очной ставке под­тверждает только что сказанное, следователь обязан задать ему контрольные вопросы и проверить, является ли причиной из­менений показаний припоминание или это результат внушаю­щего воздействия обстановки, сложившейся на очной ставке.

Таким образом, основным приемом устранения существен­ных противоречий на очной ставке в условиях бесконфликтной ситуации является постановка допрашиваемому вопросов, рас­считанных на оживление в памяти допрашиваемого ассоциатив­ных связей и припоминание допрашиваемым отдельных обстоя­тельств, что нередко позволяет обнаружить ошибочность в его показаниях. Следователь может также предъявлять в ходе очной ставки доказательства, в том числе оглашать показания участни­ков очной ставки, содержащиеся в протоколах предыдущих доп­росов, и воспроизводить звукозапись этих показаний.

При наличии соответствующих условий следователь может Произвести очную ставку на месте, где происходило событие, по поводу которого обнаружились существенные противоречия в показаниях участников очной ставки. В результате может оказаться, что оба участника дают правильные показания, а при чиной противоречий является то, что одно и то же событие они наблюдали с разных позиций или в разное время.

Если очная ставка производится в бесконфликтной ситуа­ции, устранению существенных противоречий в показаниях способствует обсуждение допрашиваемыми обстоятельств, по поводу которых возникли противоречия. Для этого необходимо предложить допрашиваемым задавать друг другу вопросы, отно­сящиеся к обстоятельствам, по поводу которых возникли суще­ственные противоречия. Однако диалог допрашиваемых следует постоянно контролировать, так как нередко предметом обсуж­дения становятся обстоятельства, не имеющие непосредствен­ного отношения к существенным противоречиям, в результате чего на имеющиеся противоречия «наслаиваются» новые, и оч­ная ставка не достигает поставленных целей.

Если в ходе очной ставки будет установлено, что причиной существенных противоречий в показаниях являются дефекты зрения или слуха одного из допрашиваемых либо его опьянение в момент восприятия события, по поводу которого противоре­чия возникли, то не следует добиваться от допрашиваемого нужных показаний, так как в данном случае его показания нуж­даются в проверке путем производства иных следственных дей­ствий (допросов, следственного эксперимента, проверки пока­заний на месте и т. д.).

Если очная ставка производится с целью разоблачения лжи, то первым обычно допрашивается участник, показания которого представляются следователю правдивыми. Однако в некоторых случаях наибольший эффект достигается, если первым допросят участника, давшего ложные показания, которые затрагивают ин­тересы второго участника очной ставки. Ложные показания в та­ком случае вызывают возмущение участника, давшего правдивые показания, и он, обосновывая их справедливость, занимает ак­тивную позицию в разоблачении лжи. Такой тактический прием может применяться, если есть уверенность в том, что участник очной ставки, показания которого являются правдивыми, твердо намерен отстаивать занимаемую им позицию.

В ходе очной ставки, производимой для преодоления лжи, следователь использует тактический прием, в основе которого лежит оперирование правдивыми показаниями одного из доп­рашиваемых. В этой связи следует иметь в виду, что в ряде случа­ев очная ставка достигает цели, если оперирование правдивыми показаниями сочетается с иными тактическими приемами: предъявлением доказательств; применением психологического воздействия на участника очной ставки, который дает ложные показания; делением предмета очной ставки на отдельные эпи­зоды и последовательным их исследованием; использованием положительных свойств личности участника, дающего ложные показания, с целью склонения его к даче правдивых показаний; маскировкой истинных целей очной ставки путем постановки вопросов, рассчитанных на то, что участник, дающий ложные показания, по неосторожности сообщит интересующие следо­вателя сведения и т. д.

Недостижение целей очной ставки не должно служить осно­ванием к тому, чтобы отказаться от проведения очных ставок между участниками, дающими ложные показания, и другими участниками, которые дали правдивые показания, так как про­ведение серии очных ставок нередко приводит к изменению позиции участника, давшего ложные показания.

Эффективность очных ставок зависит от умения следователя сочетать их с производством иных следственных действий. Про­ведение очных ставок в сочетании с допросами, предъявлением для опознания, следственным экспериментом, проверкой по­казаний на месте, как правило, оказывает психологическое воз­действие на участника, давшего ложные показания.

Для того, чтобы участник, дающий ложные показания, не оказал внушающего воздействия на участника, дающего прав­дивые показания, во время очной ставки их целесообразно рас­положить так, чтобы первый из них не находился в поле зрения второго. С целью пресечения возможных попыток допрашивае­мых к сговору или угроз в адрес участника, дающего правдивые показания, со стороны участника, дающего ложные показания, Целесообразно пригласить для участия в производстве очной ставки другого следователя, о чем сделать отметку в протоколе очной ставки. Если подозреваемый (обвиняемый) ведет себя аг­рессивно, угрожает свидетелю (потерпевшему), изобличающе­му его в совершении преступления, то следователь должен при­нять меры к пресечению таких действий, а в случае необходи­мости – прекратить производство очной ставки, указав в протоколе причину. В случае изменения в ходе очной ставки правдивых показа­ний на ложные не следует сразу же выяснять причины, так как это может быть результатом психического воздействия второго участника очной ставки и в его присутствии вряд ли предста­вится возможным установить причину изменения показаний.

С этой целью сразу же после производства очной ставки не­обходимо допросить участника, изменившего показания, о причинах такого поступка.

**Фиксация хода и результатов очной ставки**

Ход и результаты очной ставки фиксируются в протоколе, на магнитную ленту, кино- и видеопленку. Протокол является основным средством фиксации показаний на очной ставке. Применение аудио-, видеозаписи или киносъемки обеспечива­ет наглядность очной ставки, сохранение речи допрашиваемых со всеми ее индивидуальными особенностями, эмоциональной окраской. В то же время применение средств аудио-, видеозапи­си или киносъемки требует очень тщательной подготовки и организации очной ставки.

Структура протокола очной ставки определена в приложе­нии 30 к УПК. Протокол состоит из следующих частей.

**1**. **Вводная часть** содержит следующие сведения:

а) место, дата и время начала и окончания очной ставки (время окончания отмечается после составления заключитель­ной части протокола);

б) должность, звание, классный чин, фамилия и инициалы следователя;

в) указание места, в котором производилась очная ставка; фамилия, имя и отчество каждого участника очной ставки с указанием их процессуального положения и указанием о том, что сведения о личности допрашиваемых имеются в уголовном деле;

г) уведомление участников очной ставки о применении аудио-, видеозаписи или киносъемки их показаний;

д) разъяснение участникам очной ставки порядка проведе­ния очной ставки, их прав, обязанностей и ответственности, что удостоверяется их подписями. Эта часть протокола заполня­ется по мере выполнения следователем вышеперечисленных действий.

2. **В описательной части** протокола фиксируется:

а) выяснение следователем факта знакомства и характера отношений между лицами, допрашиваемыми на очной ставке, а также предложение следователя поочередно дать показания по обстоятельствам, относительно которых возникли противоре­чия;

б) показания каждого из участников очной ставки, а также вопросы следователя участникам очной ставки, вопросы участ­ников очной ставки друг другу (в том числе и отведенные следо­вателем) и ответы на них в той последовательности, в которой они давались на очной ставке.

Вопросы допрашиваемым и их показания записываются по­очередно. Каждый из допрашиваемых удостоверяет подписью свои показания и расписывается на каждой странице протоко­ла, где записаны его показания. В таком случае протокол полу­чается компактным и последовательно отражающим ход очной ставки. Для того чтобы было ясно, кому конкретно были заданы вопросы, необходимо указывать: «Вопрос свидетелю А...» и да­лее «Ответ свидетеля А...». Такой способ составления протокола • является оптимальным тогда, когда в ходе очной ставки пред­полагается менять очередность допроса ее участников;

в) предъявление вещественных доказательств и документов участникам очной ставки;

г) оглашение ранее данных показаний, в том числе зафик­сированных с помощью средств аудио-, видеозаписи или ки­носъемки. При этом оглашаемые показания должны быть запи­саны в протоколе дословно, с указанием, когда, кем и от кого они получены;

д) вопросы, заданные допрашиваемым с разрешения следо­вателя иными участниками очной ставки (педагогом, родителями или иными законными представителями допрашиваемого, врачом, специалистом, экспертом, защитником обвиняемого или подозреваемого);

е) ходатайства, заявленные участниками очной ставки (на­пример, об истребовании дополнительных доказательств, об оглашении ранее данных ими показаний и т. д.).

Описательная часть протокола составляется в ходе производ­ства очной ставки или по окончании допроса ее участников. В тех случаях, когда в ходе очной ставки не применяются сред­ства аудио-, видеозаписи или киносъемки и в то же время предстоит задавать допрашиваемым большое количество вопросов, протокол целесообразно вести одновременно с допросом, так как очень трудно запомнить последовательность постановки вопросов и формулировки полученных ответов.

3. **В заключительной части** протокола фиксируется оглашение протокола участникам очной ставки, а также замечания к про­токолу. Если в ходе очной ставки применялась аудио-, видеоза­пись или киносъемка, то воспроизводится фонограмма или ви­део-, кинопленка, о чем делается отметка в протоколе.

Каждый участник очной ставки подписывает свои показания и каждую страницу протокола в отдельности. Кроме допрошен­ных лиц, протокол подписывают также иные участники очной ставки и следователь.

При производстве очной ставки особую значимость приоб­ретает применение аудио-, видеозаписи или киносъемки как дополнительных средств фиксации информации. Это обусловле­но тем, что, в отличие от допроса, в ходе очной ставки прото­кол чаще всего приходится вести параллельно с допросом во избежание неточности показаний. В связи с этим снижается темп производства очной ставки, теряется психологический контакт с допрашиваемыми, у которых появляется возможность обменяться условными знаками в то время, когда следователь фиксирует показания; допрашиваемый, который дает ложные показания, получает время на обдумывание своих ответов с учетом полученных сведений.

Применение аудио-, видеозаписи или киносъемки в ходе очной ставки освобождает следователя от необходимости веде­ния протокола или черновых записей параллельно с допросом, так как в последующем аудио-, видеозапись или киносъемка может быть воспроизведена и переведена в рукописный или машинописный текст, и потому он может сосредоточиться не­посредственно на допросе участников очной ставки. Кроме того, применение аудио-, видеозаписи или киносъемки являет­ся сдерживающим фактором против сговора лиц, владеющих языком, не знакомым следователю. Если допрашиваемые все же обменялись репликами на языке, которого следователь не зна­ет, то содержание разговора можно выяснить с помощью пере­водчика.

Для применения аудио-, видеозаписи или киносъемки в ходе очной ставки необходимо выбрать подходящее по размерам и освещенности помещение, подготовить соответствующие средства фиксации показаний и проверить их работоспособ­ность.

При применении аудио-, видеозаписи или киносъемки в ходе очной ставки необходимо пригласить технического по­мощника, который следил бы за качеством записи. Поскольку в очной ставке участвуют не менее трех человек, это нередко вле­чет за собой наложение голосов, что в свою очередь вызывает необходимость тщательно следить за тем, чтобы не было помех. В противном случае не удается полностью разобрать, что гово­рили участники очной ставки.

Чтобы получить хорошее качество звукозаписи на очной ставке, необходимо обеспечить каждого участника микрофоном. Перемещение микрофона от участника к участнику отвлекает от допроса и способствует возникновению помех, влияющих на качество записи.

Иногда при воспроизведении звукозаписи полученных на очной ставке показаний возникают сложности в связи с опреде­лением, когда и кто из присутствующих дает показания и задает вопросы. Поэтому желательно, чтобы те, кто задает вопросы и дает показания, называли себя, или это должен делать следова­тель. Фонограмма (видеопленка, кинолента) с записью хода оч­ной ставки прилагается к протоколу в соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК.

**Глава 5. Тактика иных следственных действий**

**5.1 Тактика осмотра места происшествия**

Осмотр места происшествия можно определить как процессуальное (следственное) действие, заключающееся в исследовании обстановки места происшествия, в целях установления сущности происшедшего события и его механизма, обнаружения и фиксации следов происшествия, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, путем непосредственного восприятия с использованием научно-технических средств.

Местом происшествия принято считать помещение или участок местности, где произошло событие, содержащее или мо­гущее содержать признаки преступления, в пределах которого обнаружены его следы. К началу осмотра, не всегда бывает известно, является ли расследуемое событие, следы которого обнаружены в данном месте, преступлением или нет, а если это преступление, то в этом ли месте оно совершено. Не редки ситуации, когда преступление совершается в одном месте, а его следы обнаруживаются в другом. Обнаружение следов события, требующего расследования, всегда является происшествием, соответственно, место обнаружения этих следов является местом происшествия[[172]](#footnote-173).

Изучение обстановки места происшествия является одной из основных задач осмотра. Под обстановкой понимается система взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, в пространственных границах которых происходит взаимодействие участников преступления, а также других обстоятельств объективной среды, влияющих на формирование следов преступления[[173]](#footnote-174). Обстановка – это характеристика места происшествия, содержания происходящих на нем событий в момент совершения преступления, в том числе присутствие участников происшествия, их поведение в это время. Обстановка является составной частью происшествия, в ней отражаются все его элементы.

Исключительно велико значение осмотра места происшествия в расследовании преступлений. В процессе осмотра обнаруживается и исследуется значительная часть следов преступления и преступника и иных вещественных доказательств. Результаты осмотра места происшествия позволяют следователю правильно определять направление расследования, устанавливать механизм расследуемого события, получать данные о личности преступника. Несмотря на значительную разработку тактики осмотра места происшествия в криминалистической литературе, в отдельных случаях практические работники недооценивают возможности осмотра и его значение. В результате, осмотр проводится поверхностно, даже формально, не обнаруживаются и не изымаются соответствующие следы, вследствие чего преступление может остаться нераскрытым. Поэтому руководство правоохранительных органов неоднократно обращает внимание следователей и работников органов дознания на необходимость качественного проведения данного следственного действия.

Основной (общей) целью осмотра является исследование обста­новки места происшествия, выявление и фиксация следов происшествия, установление его механизма. Достиже­ние этой общей цели осуществляется посредством реали­зации иных промежуточных (частных) задач: что произошло на месте про­исшествия, харак­тер обстановки; механизм следообразования, следы и объек­ты, могущие иметь доказательственное значение – их обнаружение, фиксация и изъятие; дан­ные о личности преступника, мотивы и цели преступления; время, способ совершения преступления, орудия и средства преступления; установление возможных свидетелей преступления, характер возможной связи между преступником и потерпевшим и др.

Осмотр места происшествия является неотложным,первоначальными незаменимым следственным действием. Производство осмотра позволяет получить основной объем исходной информации, необходимой для организации и производства последующих следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. На основе данных осмотра, с учетом результатов проверочных действий, делается вывод о наличии или отсутствии призна­ков преступления. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Непосредственное восприятие обстановки, объектов и их взаимосвязей, исследование с использованием научно-технических средств невозможно за­менить никакими другими средствами собирания и исследования доказательств. Непосредственное восприятие способствует созданию мысленной модели происшествия, выдвижению обоснованных следственных версий, создает условия для производства иных следственных действий.

Условием качественного производства осмотра места происшествия является соблюдение и реализация основных его требований (принципов): неотложность, планомерность, последовательность, целе­устремленность, полнота, объективность.

Неотложность означает немедленное, безотлагательное производство осмотра после получения соответствующей информации о происшествии. Промедление с выездом и осмотром может повлечь необратимые изменения первоначального состояния обстановки и объектов места происшествия, умышленное или случайное повреждение или уничтожение следов и других материальных объектов, их изменение под воздействием неблагоприятных погодных условий, вследствие чего возможна утрата важных доказательств.

Планомерность осмотра означает всестороннее, по­следовательное, методичное исследование обстановки и объектов на месте происшествия по заранее продуманному плану.

Последовательность связана с планомер­ностью и означает исследование всего места происшествия. С учетом этого принципа следователь должен соблюдать оптимальное направление движения при осмотре, переходить от одного участка (узла) к другому лишь после тщательного исследования каждого из них, чтобы обеспечить осмотр всего пространства места происшествия.

Целеустремленность заключается в активном поиске следов и вещественных доказательств, в стремлении по­лучить ответы на все возникающие в ходе осмотра вопросы.

Полнота осмотра предполагает исследование всей обстановки места происшествия, всех объектов и следов, которые могут иметь отношение к делу, с учетом всех объективно возможных версий о механизме расследуемого события и их тщательной проверки путем исследования материальной обстановки места происшествия. Осмотр достаточно часто является неповторимым следственным действием.Не обнаруженные или своевременно не зафиксированные в ходе осмотра следы и объекты, под воздействием неблагоприятных погодных условий, различных технических средств, объектов и людей могут быть невосполнимо утрачены. В связи с этим, требование полноты осмотра приобретает особое значение.

Объективность связана с полнотой. Она означает исследование и фиксацию обстановки, следов и объектов на месте происшествия без предвзятости и односторонности независимо от того, подтверждают или опровергают они выдвинутые версии.

Результаты исследований, проводимых различными авторами, выявляют ряд существенных недостатков, допускаемых практическими работниками при производстве осмотра места происшествия. Так, С.Н. Скибин выделяет следующие типичные недостатки, связанные с осмотром места происшествия: неполное описание обстановки места происшествия, не отражалось месторасположение обнаруженных объектов; отсутствие должной последовательности при описании места происшествия; неточное или неполное описание обнаруженных следов, а также других вещественных доказательств; не были изъяты обнаруженные и описанные в протоколе вещественные доказательства; не производились необходимые измерения; не производилась фото, видеосъемка места происшествия; фотографирование проводилось, но снимки отсутствовали либо были неудовлетворительного качества; некачественное изъятие обнаруженных следов, вследствие чего они признавались непригодными для идентификации; не составлялись либо были неудовлетворительного качества планы и схемы; несоблюдение правил упаковки, транспортировки и хранения вещественных доказательств[[174]](#footnote-175). Также отмечаются такие недостатки, как: несвоевременное прибытие следственно-оперативной группы для осмотра, производство осмотра группой в неполном составе (отсутствие следователя, дознавателя, специалистов), нарушения тактических приемов осмотра, недостатки в процессе оформления его результатов, и др.[[175]](#footnote-176) Повышению качества осмотра места происшествия, по мнению исследователей, будет способствовать повышение уровня квалификации специалистов, выезжающих на место происшествия, привлечение к осмотру необходимых специалистов (прежде всего сотрудников экспертно-криминалистических подразделений), обеспечение участников осмотра современными технико-криминалистическими средствами обнаружения, фиксации, изъятия следов и других объектов, средствами фотосъемки и видеозаписи для фиксации хода и результатов осмотра, организация надлежащего взаимодействия следовате­лей, оперативных работников и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений.

Следователь является организатором, руководителем и основным исполнителем осмотра места происшествия, все другие участники работают под его руко­водством. К участию в осмотре привлекаются специалисты (в зави­симости от характера происшествия и обстановки на мес­те, могут привлекаться специалисты различных спе­циальностей), оперативные и иные работники органа дознания, понятые. В состав участников осмотра могут быть включены свидетель, потерпевший, подозрева­емый (по тактическим соображениям, приглашать для участия в осмотре подозреваемого не рекомендуется).

На практике, осмотр места происшествия осуществляется дежурной следственно-оперативной группой, специально создаваемой для этого при дежурной части территориального органа внутренних дел. Данная группа обеспечивает немедленное реагирование на сообщения о преступлениях, производит неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по «горячим следам». Формируется группа в следующем составе: следователь (руководитель группы), сотрудники оперативных и экспертно-криминалистических подразделений, кинолог, участковый уполномоченный, сотрудники ГИБДД, Государственной противопожарной службы, и других подразделений (в зависимости от характера происшествия и обстановки на месте)[[176]](#footnote-177).

Осмотр места происшествия является сложным следственным действием, в производстве которого участвует значительное число лиц. Качество производства осмотра в значительной степени зависит от его организации. Организация осмотра места происшествия включает определение и конкретизацию целей осмотра, его планирование, проведение действий по созданию условий для успешного производства осмотра (подготовка технических средств и др.), приглашение участников осмотра, их инструктаж и мобилизация, руководство осмотром[[177]](#footnote-178).

Подготовка к осмотру места происшествия традиционно подразделяется на два этапа: до выезда на место происшествия, по прибытии на место происшествия. Осмотр места происшествия отличается от других следственных действий тем, что он, как правило, заранее не планируется следователем. Поэтому, эффективность осмотра во многом зависит от общей профессиональной и организационно-технической подготовки следователя. Следователь должен быть психологически готов к осмотру в любое время, в неблагоприятных, затрудненных условиях, при этом сохранять на протяжении длительного времени работоспособность, быть внимательным и собранным, чтобы не упустить обстоятельства, имеющие значение для установления истины.

Значительную часть организационных вопросов до выезда на место происшествия решает дежурный по органу внутренних дел. При поступлении сообщения о происшествии в дежурную часть, он принимает меры с привлечением групп немедленного реагирования, нарядов патрульно-постовой и дорожно-патрульной службы к пресечению преступления, обеспечению охраны места происшествия, перекрытию возможных путей отхода лиц, совершивших преступление, блокированию мест их укрытия и задержанию, установлению очевидцев; незамедлительно организует выезд на место происшествия следственно-оперативной группы, обеспечивает ее средствами связи, криминалистической техникой и транспортом; обеспечивает участие в осмотре места происшествия специалистов соответствующего профиля, а также привлечение дополнительных сил и средств для раскрытия преступления по «горячим следам»; поддерживает связь с группой для получения постоянной информации об оперативной обстановке с целью принятия дополнительных мер, организует получение необходимых сведений из имеющихся банков данных и обеспечивает их своевременное предоставление группе; ориентирует другие органы внутренних дел о совершенном преступлении, приметах преступников, похищенных предметах и других обстоятельствах, принимает меры к установлению личности погибших при криминальных обстоятельствах, а также пострадавших, доставленных в медицинские учреждения; незамедлительно докладывает руководству органа о происшествии и выезде группы, в последующем информирует их о результатах работы следственно-оперативной группы.

Следователь, получив сообщение о характере происшествия и его обстановке, должен выяснить у дежурного, какие меры им приняты (по охране места происшествия, сохранению следов и др.), проконтролировать процесс создания следственно-оперативной группы, принять меры для включения в нее необходимых для качественного осмотра лиц, при необходимости дать ему соответствующие распоряжения или выполнить часть организационно-подготовительных действий лично. Как правило, объем подготовки до выезда незначителен по причине недостатка времени. Проверяется состояние и готовность научно-технических средств, необходимых для осмотра, средств оргтехники. С учетом характера места происшествия и погодных условий подбирается соответствующая экипировка. При возможных трудностях с привлечением понятых, их подбор рекомендуется до выезда на место происшествия.

В научной литературе, обращается внимание на то, что подготовка к осмотру должна занимать минимум времени, по истечении которого следователь должен выехать на место происшествия (по мнению 82,8% практических работников, раскрытие преступления находится в прямой зависимости от времени выезда на место происшествия). В то же время, сравнительное исследование процессуальных документов (протокола осмотра места происшествия, постановления о возбуждении уголовного дела, рапорта об обнаружении признаков преступления) позволяет сделать вывод, что промежуток времени между получением сигнала о происшествии и началом осмотра может занимать от 10-20 минут (как правило, по делам об убийствах) до нескольких часов и даже суток. Выход из сложившейся ситуации представляется в необходимости не только возложить на оперативного дежурного органа внутренних дел решение организационно-обеспечительных вопросов по созданию условий производства осмотра места происшествия, но и установить строгий контроль со стороны руководства органа внутренних дел за исполнением данных полномочий. Только в этом случае следователь получит реальную возможность с минимальными временными затратами выехать на место происшествия и незамедлительно приступить к производству осмотра[[178]](#footnote-179).

По прибытии наместо происшествия следователю необходимо убедиться в том, что все неотложные меры по ликвидации последствий происшествия приняты, пострадавшим оказана необходимая помощь (при их наличии). При необходимости, принимаются дополнительные меры по обеспечению охраны места происшествия и сохранению следов, удалению посторонних, организации наблюдения за местом происшествия с целью выявления подозрительных лиц.

Некоторые авторы, в принципе соглашаясь с делением мероприятий по подготовке к осмотру места происшествия на две группы (выполняемые до выезда и по прибытии на место происшествия), предлагают дифференцировать их в зависимости от характера действий следователя (и иных лиц), функционального назначения каждого из мероприятий и выделяют следующие подэтапы подготовки к осмотру: 1. Мероприятия, которые направлены на информационное обеспечение следователя и иных участников следственного действия перед производством осмотра места происшествия; 2. Правовое обеспечение осмотра места происшествия. Основная задача данных мероприятий заключается в обеспечении соблюдения правовых норм (конституционных, уголовно-процессуальных и др.) при производстве осмотра места происшествия; 3. Организационно-обеспечительные мероприятия, которые направлены на создание благоприятных условий для предстоящего производства осмотра места происшествия (охрана места происшествия; удаление посторонних лиц, не являющихся участниками осмотра и др.); 4. Совокупность организационно-подготовительных действий, которые условно можно назвать «материально-техническое обеспечение осмотра места происшествия» (подбор и доставка на место происшествия технических средств и средств фиксации хода и результатов осмотра; своевременное обеспечение оперативной группы необходимыми транспортными средствами, средствами связи и др.); 5. Мероприятия по формированию состава участников осмотра места происшествия[[179]](#footnote-180).

До начала осмотра, от работников милиции, очевидцев происшествия и лиц, первыми обнаруживших его, нужно получить краткую информацию о том, какое событие произошло, кто может быть причастен к происшедшему, какие мероприятия запланированы и проводятся по установлению, розыску и задержанию виновных лиц. Особенно важны для предстоящего осмотра сведения об изменениях, внесенных в обстановку до прибытия следователя (при оказании помощи пострадавшим, ликвидации последствий происшествия и т.п.), а также данные о том, где и какие следы и объекты, имеющие доказательственное значение, уже обнаружены или могут быть найдены. Очевидцы и иные лица опрашиваются раздельно, сообщаемую ими информацию целесообразно фиксировать с помощью звукозаписи.

После получения необходимой информации, проведения неотложных организационных мероприятий, следователь осуществляет предварительный (общий) обзор места происшествия с целью общего восприятия обстановки на месте в целом и планирования предстоящего осмотра. В ходе общего обзора, полученная информация о происшествии сопоставляется с видимыми следами и объектами на месте, определяются границы осмотра, способы пространственного охвата места при осмотре и последовательность предстоящих действий. Вграницы осмотра включается не только место, где обнаружены следы происшествия, но и соседние участки и помещения, а также объекты-ориентиры, позволяющие зафиксировать расположение места происшествия на местности.

После предварительного обзора, или еще до него, могут быть даны ука­зания о применении служебно-розыскной собаки, о пре­следовании преступника, об установлении личности по­терпевшего и других розыскных действиях. Перед началом осмотра следователь инструктирует участников (привлеченных специалистов и понятых), разъясняет им права и обязанности и необхо­димость активного участия в осмотре.

В ходе общего осмотра, следователь выясняет и фиксирует обстановку места происшествия в целом, определяет взаимное расположение, взаимосвязь основных объектов окружающей местности или помещений (рельеф местности, подходы и выходы к месту происшествия, соседние помещения, чердаки, подвалы, надворные постройки и т.п.), осуществляет ориентирующую и обзорную фотосъемку, а также видеозапись. Определяется начальная точка осмотра, оптимальное направление движения (способ пространственного охвата места происшествия), приемы и методы осмотра.

Осмотр обычно рекомендуется начинать с центра,под которым понимается наиболее важный узел (совокупность следов и предметов), отдельный объект или место, где происходили основные действия преступника. Осматривать с периферии (границ места) целесообразно, когда центр места происшествия определить затруднительно либо есть опасность утраты следов, расположенных за его пределами, а также если при приближении к центру места происшествия можно уничтожить следы, находящиеся на периферии. В криминалистике применяются следующие основные способы пространственного охвата (передвижения по месту происшествия): концентрический – осмотр ведется от периферии к центру места происшествия по суживающейся спирали; эксцентрический – передвижение осуществляется от центра места происшествия к его периферии по развертывающейся спирали; фронтальный (линейный) – осмотр осуществляется по параллельным или соседним участкам (полосам движения); по секторам (узловой) – место происшествия делится на сектора (участки, квадраты) и осмотр осуществляется путем последовательного передвижения от одного сектора к другому. Данные способы могут использоваться как «в чистом виде», так и в различных комбинациях.

В следственной тактике предлагаются общие рекомендации о выборе способа. Например, осмотр помещения рекомендуется производить от входа в него – концентрическим способом, осмотр открытой местности обычно ведется от центра к периферии, поскольку в начале осмотра сложно определить границы места происшествия, фронтальный способ применяется, когда место происшествия обширно по территории, имеется большое число объектов, подлежащих осмотру[[180]](#footnote-181). Тактика осмотра места происшествия в каждом конкретном случае должна быть в значительной мере индивидуальной, выбор тактических приемов и методов осмотра места происшествия должен осуществляться с учетом всех обстоятельств совершенного преступления, а также факторов, связанных как с условиями производства осмотра, так и с самим местом происшествия.

В криминалистической литературе выделяются методы осмотра: объективный и субъективный. Объективный метод заключается в том, что место происшествия осматривается полностью, независимо от путей передвижения преступника. По сути, это сплошное исследование всей обстановки. При субъективном методе следователь осуществляет осмотр, ориентируясь на признаки, указывающие на действия преступника (субъекта преступления) на месте происшествия: на пути его проникновения на место происшествия, следы пребывания и действий, а также пути ухода. Фактически этот метод означает выборочный осмотр отдельных элементов места происшествия.

Объективный метод признается более предпочтительным, поскольку позволяет избежать пропуска каких-либо следов, которые могут находиться в стороне от движения преступника. Однако при анализе обстановки места происшествия не следует исключать возможность использования субъективного метода, с помощью которого при сплошном исследовании можно проследить не только пространственную, но и временную и информационные связи между отдельными элементами (узлами) места происшествия. Например, связь места, где преступник поджидал жертву, места совершения преступления, с местом сокрытия следов преступления, направлением ухода, исследование которых поможет выявить дополнительные следы, организовать преследование и задержание виновного[[181]](#footnote-182). Объективный и субъективный методы осмотра должны использоваться в сочетании. Субъективный метод часто используется в качестве дополнительного при сплошном исследовании.

Детальное исследование (осмотр) заключается в последовательном изучении обстановки места происшествия в соответствии с выбранным направлением движения по отдельным узлам (участкам), каждый из которых выделяется определенной совокупностью пространственно или информационно взаимосвязанных объектов и следов. Последовательно передвигаясь при осмотре от одного узла к другому, следователь не должен упускать из виду участки местности или помещения, расположенные между ними, где могут находиться значимые для расследования объекты и следы.

В ходе детального осмотра объекты и следы изучаются вначале путем статического, а затем динамического исследования.Статическийметод выражается в исследовании и фиксации обстановки места происшествия и отдельных ее элементов в том виде, в котором они находились к началу осмотра. Осуществляется узловая и детальная фотосъемка следов и объектов, с помощью измерений фиксируется расположение каждого из этих объектов относительно неподвижных ориентиров обстановки и других объектов. Исследование ведется визуально, объекты не передвигаются, их положение не изменяется. Измерения и описания должны быть полными и точными, чтобы впоследствии на их основе можно было восстановить место расположения любого объекта и следа.

При использовании динамического метода исследования объекты могут перемещаться с изменением их положения, используются научно-технические средства выявления, фиксации и изъятия различных следов на объектах. При этом следователь должен стремиться не повредить имеющихся или скрытых следов и микрочастиц, и не привнести при осмотре свои или посторонние следы. В процессе детального исследования изучаются и фиксируются не только видимые следы и объекты, но и осуществляется поиск латентной (скрытой) информации, которая может быть обнаружена путем изучения объектов на месте происшествия различными методами: с помощью наблюдения, измерения, сравнения, инструментальных методов, опытных действий и др. Осмотр объекта завершается изготовлением слепков и оттисков следов или изъятием объекта в целом (вместе со следами). До изъятия, объект должен быть возвращен на то жеместо, откуда он перемещался для детального ос­мотра. Это важно в случаях, когда в даль­нейшем может возникнуть необходимость установления точного расстояния между объектами из различных сек­торов.

Статическая и динамическая стадии осмотра должны применяться не в отношении всей обстановки места происшествия в целом, а чередоваться применительно к исследованию отдельных объектов, узлов, участков[[182]](#footnote-183). Это создает наиболее оптимальный режим исследования материальной обстановки места происшествия.

Осуществляя поиск источников криминалистически значимой информации, необходимо учитывать положения трасологии о закономерностях механизма следообразования, о типичных местах, где могут образоваться определенные виды следов. При взаимодействии преступника с объектами окружающей обстановки, на его теле и одежде могут оставаться различные следы, прежде всего микрочастицы. Поэтому в ходе осмотра изымаются образцы почвы, растений, пыли, микрочастицы минерального и органического происхождения, орудия и средства совершения преступления, обеспечивается сохранность микрочастиц и других следов на одежде потерпевшего для последующего сравнения со следами, которые остались на обуви, одежде, предметах, изъятых у подозреваемого.

 Уже в ходе предварительного обзора у следователя могут возникать предположения как о сущности события в целом, его механизме, так и об отдельных его обстоя­тельствах. Построение версий осуществляется непрерывно в процессе всего осмотра, на всех его этапах. Каждое обнаруженное в ходе осмотра обстоятельство включается в качестве логического звена в цепь умозаключений, подтверждает возникшее предположение или опровергает его, и является основой для выдвижения нового. Следователь, начиная осмотр, руководствуется определенными представлениями о сущности события, которое могло произойти. Такими представлениями обычно являются типичные версии. Данные версии, определяя механизм происшествия в самых общих чертах, являются ориентирами для следователя. По мере накопления в ходе осмотра доказательственной информации типичные версии конкретизируются, дополняются частными, подтверждаются или опровергаются уже в качестве общих версий. Процесс построения версий является результатом сложной аналитической, мыслительной работы следователя, обеспечивает познавательный характер осмотра, придает ему целеустремленность.

Осуществляя моделирование происшедшего события, следователь должен обязательно обращать внимание на наличие негативных обстоятельств – таких фактических данных, которые на основании имеющейся информации о механизме происшествия должны отсутствовать в его обстановке (следы наличия), либо должны быть обязательно, но их в наличии не оказалось (следы отсутствия). Обнаружение негативных обстоятельств свидетельствует об ошибочности выдвинутой следователем версии о механизме происшествия, неточности полученной информации, либо об инсценировке. Инсценировка понимается как искусственное создание или изменение заинтересованными лицами обстановки места происшествия с целью ввести следствие в заблуждение, направить его по ложному пути. Выделяют возможные виды инсценировки: сокрытие совершенного преступления под видом события, не имеющего криминального характера (инсценировка несчастного случая или самоубийства для сокрытия убийства); сокрытие одного преступления под видом другого (инсценировка кражи для сокрытия хищения, совершенного путем использования своего служебного положения; сокрытие отдельных обстоятельств совершенного преступления путем создания ложного представления о некоторых его элементах (создание видимости совершения преступления другим лицом, в ином месте, в другое время, по иным мотивам); сокрытие фактов аморального поведения, беспечности и иных проступков под видом совершенного преступления (инсценировка карманной кражи с целью сокрытия потери документов или денег).

На инсценировку указывают следующие обстоятельства: яркий, демонстративный характер отдельных следов на месте происшествия; наличие на месте происшествия признаков различных преступлений, которые обычно не совершаются одновременно одним лицом в одном месте; признаки уничтожения следов подлинного события и искусственного создания других следов; различные противоречия в обстоятельствах происшествия и др.[[183]](#footnote-184)

При выявлении негативных обстоятельств рекомендуется дифференцировать изменения в обстановке и следы на следующие группы: образовавшиеся в результате происшествия; внесенные заинтересованными лицами; внесенные посторонними лицами случайно, вне связи с происшествием, либо с целью отвести от себя подозрение; возникшие в силу объективных причин (под воздействием природных факторов)[[184]](#footnote-185). Такой анализ позволит сделать достоверный вывод о механизме происшествия, о сущности его отдельных обстоятельств.

По окончании исследования обстановки места происшествия, рекомендуется обобщить и проанализировать собранные фактические данные, оценить, насколько удалось решить основные и частные задачи осмотра. Для предотвращения возможных упущений, целесообразно осуществить контрольный осмотр наиболее важных узлов места происшествия.

Ход и результаты осмотра фиксируются в протоколе. Фиксация – это документальной отражение в установленной законом форме всего обнаруженного следователем на месте происшествия, описание всех произведенных действий, запечатление обстановки, свойств, состояния и признаков отдельных элементов места происшествия в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра. Протокол осмотра места происшествия составляется в ходе производства осмотра (техническим помощником под диктовку следователя) либо непосредственно после его окончания на основе предварительных черновых записей и измерений. Первый способ считается более оптимальным, поскольку позволяет следователю сконцентрироваться на осмотре, не отвлекаясь на техническую работу. Оглашение протокола следователем имеет не только процессуальное значение, но и позволяет мысленно повторить произведенные действия, выявить возможные упущения и устранить их путем выборочного повторного осмотра.

Исследование положений УПК и рекомендаций ученых-криминалистов в отношении фиксации хода и результатов осмотра, данные изучения протоколов осмотра места происшествия позволяют сделать вывод, что большинство практических работников не в полной мере осознает важность соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства в части составления протокола осмотра места происшествия, а также рекомендаций криминалистики при выполнении действий по фиксации хода и результатов осмотра. Выявляются существенные недостатки при составлении протокола осмотра места происшествия (относящиеся как к форме протокола, так и к его содержанию), наличие которых может послужить основанием признания этого процессуального документа не имеющим юридической силы[[185]](#footnote-186).

Протокол осмотра места происшествия составляется с соблюдением требований ст. 166, 167 и 180 УПК РФ. К протоколу осмотра места происшествия предъявля­ются следующие требования: ход и результаты осмотра должны быть отражены полно, точно и объективно; протокол должен состоять из ясных, коротких фраз, следует использовать общепринятую терминологию (нежелательны малоизвестные или узкоспециальные термины), недопустимо приблизительное, неопределенное указание месторасположения объектов и следов; каждый объект на протяжении всего протокола должен иметь одно и то же наименование. При описании объекта указываются его общие и частные признаки, позволяющие индивидуализировать, отличить данный объект от других (наименование, назначение, номер, форма, размеры, цвет и др.); если при описании признаков или объекта в целом нет уверенности в их правильном наименовании, то указы­ваются лишь общие внешние признаки; указывается наименование примененных научно-технических средств, их технические характеристики, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты, кто применял. В протоколе должно быть отмечено, что участники осмотра были заранее предупреждены о применении при его производстве технических средств; перечисляются и описываются изымаемые с места происшествия объекты, отмечается, копии каких следов изготовлены, образцы каких веществ изъяты, способ их упаковки, указывается место, куда они направляются или где они будут храниться; указываются приложения к протоколу осмотра ме­ста происшествия (фототаблицы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве осмотра). Изымаемые с места происшествия объекты упаковываются, опечатываются, снабжаются соответствующими бирками (с подписью следователя и понятых) и надписями[[186]](#footnote-187).

К протоколу осмотра следует прилагать планы и схемы места происшествия, которые являются графическим изображением местности, помещений, отдельных их частей и объектов, отражают расположение обнаруженных следов и предметов. План выполняется в определенном масштабе. Схема (план-схема) обычно вычерчивается без точного соответствия относи­тельных размеров пространства и объектов, с сохранением приблизительных пропорций между размерами изображаемых предметов и расстояниями между ними. Основные размеры объектов и рассто­яния между ними на схеме указываются цифрами. План-схемы могут быть ориентирующими, обзорными, узловыми и детальными. На ориентирующей схеме место происшествия изображается вместе с окружающей его территорией либо с соседними помещениями или участками. Наиболее распространены обзорные схемы, отражающие непосредственно место происшествия. При необходимости выполняются узловые и детальные схемы, отражающие отдельные части места происшествия. Планы и схемы помещений могут быть плоскостными или развернутыми. На плоскостном плане отображаются только те объекты, которые могут быть спроецированы на плоскость пола (вид сверху). Развернутый план составляется, когда необходимо отразить объекты или следы, расположенные в других плоскостях, для этого стены и потолок как бы «раскладываются» в одной горизонтальной плоскости.

В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает включения в протокол осмотра чьих-либо суждений, толкований обнаруженных фактов, явлений, представлений о механизме образования тех или иных следов, о происхождении и принадлежности найденных орудий и т.п. Это приводит к тому, что мнение специалиста, участвующего в осмотре, нередко утрачивается. Между тем, зафиксированное в протоколе следственного действия суждение специалиста, может способствовать избранию направления расследования, установлению возможно причастных к событию лиц, организации розыска и изобличения виновных.

В криминалистической литературе рассматривается дискуссионный вопрос о возможности включения в протокол осмотра места происшествия мнения специалиста, высказанного им в связи с осмотром или предварительным исследованием вещественных доказательств. Отмечается, что в мировой следственной практике эта проблема уже разрешена. Например, в Германии, участники следственно-оперативной группы, выехавшие на место происшествия, составляют «Отчет об осмотре места происшествия или преступления», в котором отражают, помимо объективных сведений о месте происшествия, и суждения специалиста (о времени совершения преступления, моменте наступления смерти и т.п.)[[187]](#footnote-188). Ряд авторов приходит к выводу о целесообразности введения в практику акта (справки), составляемого специалистом дополнительно к протоколу следственного действия. В нем должны содержаться сведения о примененных им методах и средствах фиксации, а также другие сведения, не находящие отражения в протоколе осмотра, но могущие помочь эксперту в будущем быстрее найти правильное направление исследования. Указанный акт должен являться неотъемлемой частью протокола, без которого он теряет какое-либо процессуальное значение[[188]](#footnote-189).

Также в этом документе могут фиксироваться суждения специалиста об обстоятельствах, могущих иметь значение для расследуемого события: о времени происхождения тех или иных изменений, о механизме события, о модели транспортного средства, скрывшегося с места происшествия и т.п.[[189]](#footnote-190)

Осмотр места происшествия является сложным и трудоемким следственным действием. Для эффективности осмотра важное значение имеет взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных аппаратов, специалистами и иными лицами.

Анализ протоколов осмотра места происшествия свидетельствует, что на практике уровень взаимодействия следователя с сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, по-прежнему остается крайне низким. Например, при расследовании краж, грабежей и разбоев оперуполномоченный уголовного розыска участвовал в осмотре места происшествия лишь в 38% случаев, участковый уполномоченный милиции – в 32% случаев; при расследовании убийств, причинении тяжкого вреда здоровью, изнасилований – в 20% и 16% случаев соответственно. Неудовлетворительной признается также практика привлечения к участию в осмотре места происшествия и специалистов различного профиля. Так, специалист-криминалист участвовал в 75% осмотров места происшествия при расследовании убийств и причинении тяжкого вреда здоровью и только в 35% осмотров места происшествия при расследовании краж. Участие данного специалиста в осмотре места происшествия по иным категориям преступлений встречается крайне редко. При расследовании убийств или причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, специалист в области судебной медицины принимал участие только в 80% осмотров места происшествия и трупа. Факт участия в осмотре места происшествия специалистов другого профиля (биологов, химиков, автотехников и др.) не был зафиксирован ни разу. При этом большинство следователей (около 80%) участие специалиста в осмотре сводят к исследованию им обстановки места происшествия; 68% – к выявлению следов преступления и иных объектов; 35,4% – к оказанию помощи при фиксации хода и результатов следственного действия. При этом только 36,6% опрошенных поручали специалисту проведение предварительных исследований различных объектов материальной обстановки места происшествия[[190]](#footnote-191).

В сочетании с осмотром места происшествия осуществляются оперативно-розыскные мероприятия. Они проводятся до осмотра, параллельно с ним, или непосредственно после него и направлены на срочную проверку достоверности информации о преступлении, совершенном в условиях неочевидности; обнаружение скрывшихся неизвестных преступников; установление свидетелей-очевидцев; обнаружение похищенного имущества; пресечение противодействия со стороны заинтересованных лиц.

В органах внутренних дел разработаны типовые ситуа­ционные планы реагирования на особо опасные преступ­ления (вооруженные нападения на особо важные объекты, групповые агрессивные действия, угон воздушного судна и др.) – «Перехват», «Сирена», «Вулкан» и др. Содержанием таких планов предусмотрено реаги­рование оперативных служб, применение специальных групп поиска, блокирования и захвата вооруженных преступни­ков, ввод в действие дополнительных резервных сил, осу­ществление мероприятий заградительного и блокирующего характера и др. Осмотр места происшествия в таких случаях входит в систему данных действий.

По прибытии на место происшествия работники милиции осуществляют следующие мероприятия: организуют охрану места происшествия, информируют о событии дежурную часть; принимают меры по оказанию помощи потерпев­шему (если он в ней нуждается); опрашивают лиц, обнаруживших преступление или оказавшихся на месте происшествия;

задерживают преступника, пресекают его действия, если они продолжаются;

выявляют свидетелей-очевидцев и других лиц, обладающих информацией о событии; собирают информацию о личности скрывшегося преступника; собирают информацию о потерпевшем; преследуют скрывшегося преступника; если преступление совершено недавно, применяют служебно-розыскную собаку в целях преследования преступника, установления направления его отхода с места происшествия, обнаружения оставленных им предметов и следов. В ходе осмотра места происшествия или непосредствен­но после его окончания следователь сообщает оператив­ным работникам данные о личности неустановленного преступника, дает им поручение о его розыске.

После осмотра места происшествия может возникнуть необходимость в прочесывании прилегающей местности. Проче­сывание местности – розыскное действие, состоящее в беглом осмотре непосредственно прилегающей к месту происшествия местности (пространства) с целью обнару­жения следов и объектов, имеющих отношение к проис­шествию (орудий преступления, предметов, следов ног, транспорта и др.). Прочесывание осуществляют по поручению следователя работники милиции, могут привлекаться представители общественности. При обнаружении объектов, имеющих отношение к преступлению, следователь осуществляет их осмотр.

В ходе осмотра места происшествия или непосредственно после его окончания может сложить­ся ситуация, когда практически отсутствует ориентирующая информация, в том числе о лицах, бывших на месте до, в момент и после происшествия. Такая ситуация характерна для больших городов. Возникает необходимость проведения тактичес­кой операции «Исследование местности происшествия». Она осуществляется по совместному решению следовате­ля и руководства органа внутренних дел, так как требует привлечения значительных сил. Целью операции является установление всех лиц, находившихся в местности происшествия до, в момент и непосредственно после происшествия. Посредством проведения такой операции выяв­ляются свидетели, воспринимавшие само происшествие или связанные с ним события. Операция включает поквартирные (подворовые) обходы, опросы лиц, получение объяснений, беседы с гражданами, оперативно-розыскные мероприятия с последую­щими допросами выявленных свидетелей и другими след­ственными действиями[[191]](#footnote-192).

В настоящее время в научной литературе особое внимание уделяется рассмотрению производства не отдельно взятых следственных действий, а особенностям их проведения в рамках тактической операции как комплекса следственных, оперативно-розыскных и иных мероприятий. Соответственно, осмотр места происшествия предлагается рассматривать в системе тактической операции, во взаимосвязи со следственными, оперативно-розыскными, проверочными, вспомогательными и иными действиями и мероприятиями, как алгоритм типичных действий следователя и иных уполномоченных лиц на начальном этапе расследования, после получения первичного сообщения о преступлении[[192]](#footnote-193).

В частности, по мнению М.А. Чернышева, взаимодействие следователя с иными субъектами на месте происшествия при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а также в иных случаях по усмотрению следователя (большой объем работы на месте происшествия в связи с его значительными размерами, наличие нескольких расположенных неподалеку друг от друга мест происшествия и т.д.) должно осуществляться в виде тактической операции - «Осмотр места происшествия». Тактическая операция «Осмотр места происшествия» - это обусловленная следственной ситуацией система скоординированных следственных действий (во всех случаях производства включает осмотр места происшествия), иных процессуальных действий, оперативно-розыскных, розыскных и организационно-подготовительных мероприятий имеющих алгоритмический характер и осуществляемых под единоличным руководством следователя с привлечением иных лиц для получения в максимально короткие сроки массива криминалистически значимой информации о совершенном преступлении. Система тактических действий, реализуемых в ходе тактической операции «Осмотр места происшествия», будет видоизменяться в зависимости от сложившейся следственной ситуации, однако во всех следственных ситуациях данная тактическая операция будет включать одноименное следственное действие (в ходе производства которого возможно предварительное исследование следов преступления) и оперативно-розыскное мероприятие «опрос». Также в ходе ее производства возможно производство иных следственных (личный обыск, освидетельствование, допрос) и процессуальных (задержание, возбуждение уголовного дела) действий, оперативно-розыскных (обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, исследование предметов и документов) и розыскных (организация преследования преступника, прочесывание местности, использование оперативно-справочных и криминалистических учетов) мероприятий[[193]](#footnote-194).

Таким образом, подход к осмотру места происшествия в рамках тактической операции, создает возможность для комплексного исследования и оценки всей обстановки места происшествия, следов преступления и иных объектов, имеющих значение для дела.

**5.2 Тактика обыска**

Обыск – это процессуальное действие, содержанием которого является принудительное обследование помещений, сооружений, участков местности и транспортных средств, отдельных граждан в целях отыскания и изъятия скрываемых доказательств преступления: орудий преступления, предметов, документов, ценностей, а также розыска лиц и трупов[[194]](#footnote-195). Именно своим принудительным характером, необходимостью при обыске в определенных законом пределах ограничивать права граждан на личную свободу и неприкосновенность жилища обыск отличается от других следственных действий[[195]](#footnote-196). Производство обыска по указанной причине детально урегулировано уголовно-процессуальным законом, поэтому в выборе тактики производства данного следственного действия следователь обязан строго эти требования соблюдать.

Из смысла закона усматриваются следующие виды обыска: 1) в жилище граждан, 2) в помещениях предприятий, организаций, 3) в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами, и в помещениях, где проживают дипломатические представители и их семьи; 4) личный обыск; 5) на местности с ограниченным доступом (земельные участки),[[196]](#footnote-197) 6) транспортных средств, принадлежащих обыскиваемому[[197]](#footnote-198).

С точки зрения обыскиваемого в ходе расследования преступления могут сложиться две основные ситуации:

- обыск явился неожиданным, и обыскиваемый (прячущий) не сумел предпринять действия по сокрытию или уничтожению вещественных доказательств;

- прячущий предвидел или допускал возможность скорого проведения у него обыска, в связи с чем предпринял необходимые меры к сокрытию искомого и подготовился психологически к конфликтной ситуации. Он мысленно смоделирован возможный ход и варианты поисковой деятельности следователя и в зависимости от этого разработал варианты своего поведения[[198]](#footnote-199).

Если рассматривать тактику поведения прячущего, то на сокрытие искомого влияют:

1. объективные обстоятельства – это прежде всего форма, размеры, вес предмета сокрытия, а также характер обстановки в которой данный предмет предстоит сокрыть;
2. интеллектуальное развитие; особенности мышления; познавательные интересы; жизненные потребности, формирующие выбор способов усвоения и переработки информации, свойства личности прячущего.

Исходя из этих обстоятельств прячущий:

1. избирает место сокрытия;
2. выбирает способ маскировки сокрытого;
3. выбирает линию поведения, сопровождающую и предшествующую обыску[[199]](#footnote-200).

Наиболее сложной, среди перечисленных, является задача по выбору мест сокрытия, находящаяся в тесной связи со свойствами личности: приобретенные человеком навыки, привычки, профессиональные знания, развитый кругозор, воображение, интуиция.

Обладатель высокоорганизованных качеств легче избирает оптимальные, отличающиеся оригинальностью места сокрытия, создавая при этом условия, препятствующие поиску[[200]](#footnote-201).

Как свидетельствует практика, простая линия поведения обыскиваемого лица проявляется в укрытии искомых предметов в труднодоступных или недоступных местах для следователя. Связано это часто с негативным эмоциональным эффектом, брезгливостью, неопытностью. Кроме того прячущий, при выборе места сокрытия и при его маскировке учитывает некото­рые обстоятельства влияющие на поисковую деятельность следователя: утомляемость обыскивающего, затрату значительных физических усилий для перемещения громоздких и тяжелых предметов обстановки и т.п. Учитывается недостаточная техническая оснащенность обыскивающего.

Отмечено, что лица, наделенные развитым интеллектом, прибегают к нестандартным решениям в расчете на то, что следователь, увлекшись поиском искомого в труднодоступных для него местах, не обратит внимания на объект поиска, открыто находящийся в поле его зрения. В этом случае говорят об объективной и субъективной недоступности искомого (квазимаскировке)[[201]](#footnote-202). Как показывает следственная практика, между родом деятельности обыскиваемого лица, и его склонностями, увлечениями и способами сокрытия разыскиваемых объектов, выбором мест для устройства тайников прослеживается определенная связь. Следовательно, при выявлении искомого следователь должен учитывать рассуждения прячущего лица о выборе места сокрытия, опираясь при этом на учет личностных свойств и качеств прячущего.

В ходе проведения обыска принято выделять четыре его стадии: подготовительную, обзорную, детальную и заключительную. Первые три этапа осуществляются в полном соответствии с общими тактическими рекомендациями: внезапность, планомерность, последовательность, привлечения к участию в производстве обыска специалистов для оказания помощи следователю.

Фактической основой проведения обыска является возбуждение уголовного дела, наличие достаточной и необходимой информации по обстоятельствам дела, уверенность в принятии правильного решения по проведению обыска, а значит полное его нравственное оправдание[[202]](#footnote-203). Логическим основанием для производства обыска является следственная версия и данные, достоверность которых следователь оценивает исходя из обстоятельств дела и следственной ситуации. Признание их достаточными - результат оценки и выражение внутреннего убеждения следователя.

В соответствии с ч. 1 ст. 182 УПК РФ основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела. Обыск производиться на основании постановления следователя, если обыск производиться в жилище, то необходимо получить судебное решение (ч. 2, 3 ст. 182 УПК РФ). Особый порядок обыска в жилище обусловлен ст. 25 Конституции РФ: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения». Таким образом, в случае необходимости производства обыска в жилище следователь обращается к руководителю следственного органа, который дает согласие на возбуждение перед судом ходатайства на производства обыска (п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Необходимость в производстве обыска зачастую возникает на первоначальном этапе расследования, когда по делу собрано еще недостаточное количество доказательств[[203]](#footnote-204). Поэтому возникает вопрос, является ли информация, полученная в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности, достаточным основанием на основе которой можно получить судебное разрешение на производство обыска. Исходя из формулировки ч. 1 ст. 182 УПК РФ «достаточные данные», а не «достаточные доказательства» это возможно. Но эту точку зрения разрешают не все ученные: «Отрицать полностью значение такой информации при принятии решения о производстве данного следственного действия не приходиться, однако только в том случае, если она носит дополнительный, «вспомогательный» характер. На одних «голых» данных, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, принимать решение о производстве обыска, связанного с вторжением в жилище против воли проживающих в нем лиц, было бы столь же неправильно, как и решать на подобных основаниях вопрос, например, об аресте»[[204]](#footnote-205). Да в ст. 89 УПК РФ говорится: «...В процессе *доказывания* запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом. Основная суть запрета заключается в том, что результаты ОРД не могут служить основанием для принятия процессуальных решений, влияющих на ход судопроизводства и затрагивающих права участников процесса[[205]](#footnote-206). Обычно результаты ОРД изучаются процессуальным путем, после чего принимают статус доказательств.

Представим такую ситуацию: оперативный работник произвел опрос граждан, о чем составил рапорт. Следователь ознакомился с результатами опроса и рапортом, в которых содержится информация указывающая, что преступление совершено таким-то лицом. Должен ли он процессуально закреплять полученную информацию, т.е. проводить допросы опрошенных граждан или должен получать разрешение на производство обыска? В производстве предварительного расследования временной фактор зачастую имеет если не решающее то существенное значение.

Теперь рассмотрим такое оперативно-розыскное мероприятие, как прослушивание телефонных разговоров. Основной аргумент противников использования результатов ОРД в доказывании: не следует придавать значение доказательств материалам оперативно-розыскной деятельности, т.к. «такие материалы не могут быть надлежащим образом проверены в суде, поскольку в соответствии с законом «Об оперативно-розыскной деятельности» собирающие их агенты и осведомители засекречены. Обнаружение этих данных происходит за пределами процессуальной формы. Они могут быть использованы лишь для построения и негласной проверки следственных версий и для обнаружения доказательств, имеющих процессуальное значение»[[206]](#footnote-207). Но ведь оперативно-розыскные мероприятия это не только использование «агентов и осведомителей», это также опрос граждан; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных разговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент (ст. 1 ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Причем, прослушивание телефонных разговоров проводится только на основании судебного решения. И вместо того, чтобы использовать эту информацию в качестве не доказательства а «достаточных данных», обосновывающих производство обыска, дознавателю необходимо провести целый комплекс действий, назначить и ждать результатов фоноскопической экспертизы о наличии или отсутствии монтажа? В данном случае, «столь глубокое познание этих обстоятельств лишено смысла и поэтому выходит за рамки необходимости как следственного, так и судебного исследования. Здесь важнее само содержание фонограммы, а также уверенность, что представлена не подделка в виде смонтированной магнитной ленты либо запись фальсифицированного голоса»[[207]](#footnote-208). Кроме того, имеется Постановление Пленума Верховного Суда РФ, в котором говориться, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанные с ограничением конституционного права граждан на тайну телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, тайну переписки, а также проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц, могут использоваться в качестве доказательств по делам, только когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством[[208]](#footnote-209). Но закон и не требует в качестве основания для производства обыска наличия доказательств. Поэтому фактические данные, полученные из источников непроцессуальных (в результате оперативной и розыскной деятельности), содержащиеся в материалах следственного или оперативно-розыскного дела могут и должны быть представлены суду для решения вопроса о производстве обыска[[209]](#footnote-210).

Фактически ч. 1 ст. 183 сформулирована так, что в некоторых случаях следователь могут лишиться возможности произвести обыск. Допустим, следователь получил судебное разрешение на производство обыска в квартире гражданина Н. Приехал произвести обыск, но гражданина Н. в квартире нет, места его нахождения не известно, да и встречаться с правоохранительными органами гражданин Н. не желает. Семьи у гражданина Н. нет, местонахождение иных родственников не предоставляется возможным. Начав производство обыска, нарушит ли следователь требование о том, что при производстве обыска участвует лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. Исходя из анализа уголовно-процессуального законодательства, мы считаем, что да. Это в свою очередь приведет к тому, что объекты, изъятые при производстве обыска, не будут иметь доказательственного значения. Если следователь отложит производства обыска до обнаружения гражданина Н., это может привести к еще более негативным последствиям (например, в помещении находится оружие, взрывные устройства и.т.д.)[[210]](#footnote-211). В УПК РСФСР в ч. 2 ст. 169 указывалось: «При обыске и выемке должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск или выемка, либо совершеннолетних членов его семьи. В случае невозможности их присутствия приглашаются представители жилищно-эксплуатационной организации, исполнительного комитета поселкового либо сельского Совета народных депутатов». Да жилище неприкосновенно, права и интересы подозреваемого и обвиняемого должны быть защищены, но бездействие следователя не должно быть причиной нарушения не только их прав, но и не создавать угрозу безопасности других граждан. Поэтому формулировка ч. 1 ст. 182 УПК РФ должна быть представлена в следующем виде: «При производстве обыска участвует лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. В случае невозможности следователем обеспечить их присутствие, приглашаются представители жилищно-эксплуатационной организации или местного органа самоуправления»[[211]](#footnote-212).

Некоторые следователи ошибочно полагают, что подготовка к обыску сводится к решению вопроса о необходимости его производства и вынесению постановления. Составлением постановления подготовка к обыску только начинается.

Подготовка к обыску состоит в получении максимума информации из процессуальных и непроцессуальных источников. Успех обыска в значительной степени определяется качеством его подготовки и планирования. Эта работа включает в себя[[212]](#footnote-213):

* принятие решения о производстве обыска;
* определение времени обыска;
* подбор участников обыска и порядок прибытия группы к месту обыска;
* вызов, инструктаж участников обыска;

- подготовка технических средств.

Данные о личности обыскиваемого, сведения об образе жизни, связях, функционально-профессиональных качествах дают основания следователю предполагать с той или иной степенью вероятности, где могут храниться искомые объекты.

Сведения о личности субъекта, у которого решено произвести обыск собираются путем изучения материалов расследуемого дела, изучение оперативной информации[[213]](#footnote-214). Особенно важны сведения о лице, которое предстоит обыскивать: профессия; образ жизни; обычный распорядок дня; привычки; связи[[214]](#footnote-215).

В зависимости от образа жизни обыскиваемого и его распорядка дня выбирается время для производства обыска. Весьма большое значение имеет вопрос о связях лица, которое решено обыскать. Этот вопрос становиться центральным, если намечено обыскивать не одно лицо, а несколько лиц. При подготовке к такому групповому обыску собираются сведения о каждом намеченном к обыску лице в отдельности, о взаимоотношениях их между собой, о способах их общения. Собирание данных о связях лица, которое решено обыскать, важно для определения, у кого из родственников или знакомых могут быть спрятаны вещи или кому преступник мог передать их на хранение предметы или ценности, интересующее следствие.

Одним из условий обеспечивающих результативность производства обыска является внезапность его проведения. Соблюдение этого условия позволяет предотвратить уничтожение вещественных доказательств, предупреждает возможность их более тщательного сокрытия, препятствует возможности лица скрыться от следствия и суда. Поэтому при подготовке к обыску, при выдвижении к месту производства обыска, при проникновении в обыскиваемое помещение следует соблюдать максимальную предусмотрительность, с целью не допустить утечку информации. При производстве обыска вправе присутствовать, защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ). Указанное право не зависит от волеизъявления следователя[[215]](#footnote-216). Этим положением законодатель подкрепил соблюдение прав обыскиваемого, в процессе осуществления обыска. Адвокат имеет право присутствовать, если обыск проводиться у свидетеля, потерпевшего и других лиц[[216]](#footnote-217). Процедура обеспечения следователем защитника и адвоката в производстве обыска не урегулирован уголовно-процессуальным законом, что создает определенные трудности реализации их полномочий.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ: «Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав». Поэтому по прибытии на место производства обыска, при ознакомлении обыскиваемого с постановлением о производстве обыска, следователь обязан сообщить, что при производстве обыска имеет право присутствовать его защитник или адвокат. В случае наличия на данном этапе расследования защитника, следователь обязан сообщить ему, что у его подзащитного проводится обыск и что он имеет право в нем участвовать. Если обыск проводиться у потерпевшего, свидетеля, подозреваемого у которого на этот момент защитника еще нет, следователь разъяснеет, что их адвокат, если такой имеется, имеет право присутствовать при производстве обыска. Если таковых у них нет, но указанные лица изъявляют желание о реализации своих прав. Следователь обязан обеспечить им реализацию этого права. Сколько это займет времени? Следователь сообщает защитнику по телефону, что у его подзащитного будет производиться обыск. Но защитник может в это время участвовать в судебном разбирательстве, может находиться в другом населенном пункте и т.д. Кроме того, следователь просто может не иметь возможности сообщить защитнику и адвокату о производстве обыска по объективным причинам: местонахождение его неизвестно, сотовый телефон отключен и т.д. Как в таком случае действовать следователю, исходя и требований ч. 11 ст. 183 УПК РФ и ч. 1 ст. 11 УПК РФ:

1. сообщить защитнику и адвокату заблаговременно, что будет произведен обыск?
2. отложить производство обыска до прибытия защитника или адвокат?
3. произвести обыск без участия защитника и адвоката?

Информирование защитника и адвоката о том, что такого-то числа, такого-то месяца у такого-то лица будет произведен обыск, выглядит абсурдно не только с точки зрения криминалистической тактики, но и с позиции здравого смысла. В данном случае утечка информации не просто возможна, а просто неизбежна. Причем это не обязательно умышленные противоправные действия защитника, что тоже не исключается. Это могут быть фразы коллегам по работе: «Завтра с утра меня не будет, я буду на обыске у Петрова», разговор с супругой в общественном месте: «К ужину меня не жди в девятнадцать часов мне надо быть на обыске на улице Широкой» и т. д.

Отложив производство обыска на значительное время, дожидаясь прибытия защитника и адвоката, следователь рискует, что искомые объекты могут быть уничтожены, перепрятаны, об обыске станет известно другим соучастникам обыскиваемого, которые предпримут срочные действия по сокрытию и уничтожению следов преступления. При этом некоторые авторы делают оговорку, что, разъяснив обыскиваемому право иметь адвоката, следователь должен отложить начало поисковых действий до его прибытия, если иное не диктуется следственной ситуацией и не может быть использовано для сокрытия или уничтожения искомых следователем объектов, а также разглашения самого факта производства обыска[[217]](#footnote-218).

Следователь, произведя обыск без участия защитника и адвоката, рискует, что в соответствии с ч. 1 ст. 11, ч. 11 ст. 183, ч. 2ст. 75 УПК РФ суд может признать данный обыск незаконным, а объекты, полученные при этом не имеющими доказательственного значения. В рассмотренной нами ситуации существует реальная преграда по возможности реализации следователем своих полномочий. Законодателю необходимо более конкретно урегулировать процедуру участия защитника или адвоката в производстве обыска. Сделать это можно, указав в. ч. 11 ст. 183 УПК РФ, что в случае невозможности прибытия защитника и адвоката в кратчайшие сроки, следователь вправе начать производство обыска в их отсутствии.

Процессуальный закон запрещает производство обысков в ночное время, т. е. с 22 часов до 6 часов утра по местному времени. В случае, не терпящем отлагательств, обыск может быть произведен в ночное время, а обыск в жилище без судебного решения, с последующим уведомлением о произведенном обыске прокурора и суда, в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ[[218]](#footnote-219). При решении производства обыска в случае, не терпящем отлагательства, следователь должен, во-первых, соотнести возникшую следственную ситуацию с перечнем случаев, не терпящих отлагательства. Согласно п. 9 Приказа Следственного комитета при прокуратуре РФ от 7 сентября 2007 г. № 6 «О мерах по организации предварительного следствия»[[219]](#footnote-220) к случаям, не терпящим отлагательства, относятся: а) необходимость реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов; б) появление фактических оснований для производства указанных следственных действий в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте; в) появление возможности для подозреваемого скрыться в случае промедления с их производством; г) обусловленность неотложности проведения следственного действия обстановкой только что совершенного преступления; д) возникновение реальной угрозы уничтожения или сокрытия искомых объектов; е) необходимость преследовать подозреваемого; ж) наличие достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела. Во-вторых, в постановлении, вынесенном следователем обязательно указать, помимо времени, места проведения обыска, оснований его производства, аргументирование обоснование производства обыска без судебного решения.

Требование производить обыск днем, несомненно, имеет принципиальное значение. В ночное время обыск причиняет особое беспокойство, нарушает обычный порядок, мешает нормальному отдыху обыскиваемого, членов его семьи, соседей и лиц, привлекаемых в качестве понятых[[220]](#footnote-221). Кроме того, обыск в дневное время имеет ряд важных преимуществ. Днем удобнее проникнуть в обыскиваемое помещение, естественное освещение значительно облегчает поиски, легче привлечь дополнительных участников обыска и т.д. При этом обыск целесообразнее всего производить в часы, когда во-первых, обыскиваемое лицо или члены его семьи находятся дома и не ожидают появления участников обыска: во-вторых, когда, когда легко осуществить незаметный подход к объекту обыска и без затруднений проникнуть в него. На практике это чаще всего ранее утро. К тому же утром следователь и его помощники начинают работу со свежими силами, имеют впереди запас времени, необходимый для производства обыска и мероприятий, вытекающих из его результатов. При выборе времени производства обыска на открытой местности следует учитывать погодные условия[[221]](#footnote-222). Однако если имеются опасения, что искомые предметы могут быть спрятаны или разыскиваемое лицо скроется, на место проведения обыска желательно избрать такой день и час когда:

а) наиболее вероятно наличие искомых предметов на месте обыска;

б) наиболее легок доступ в обыскиваемое помещение или на обыскиваемую территорию;

в) наиболее доступны искомые предметы для ищущего;

г) наиболее благоприятные условия для поисков;

д) наиболее затруднено противодействие обыску со стороны заинтересованных лиц[[222]](#footnote-223).

При производстве обыска необходимо организовать наблюдение за обыскиваемым. С целью выявления непроизвольных реакций обыскиваемого на поисковые действия, а также выявления его сознательных уловок с целью препятствования эффективному поиску. Изменение тембра голоса, цвета лица, дрожание рук и другие реакции, свидетельствующие о высокой степени его нервного напряжения и возникающих конкретных объектов, служат своеобразными сигналами, свидетельствующими о близости от следователя тайника[[223]](#footnote-224).

Для выявления подобных реакций следователем в ходе обыска могут быть применены такие тактические приемы:

1) «словесная разведка», которая может применяться в двух вариантах:

* следователь прежде, чем начать обследование какого-либо нового объекта, интересуется, что там находиться и наблюдает за реакцией обыскиваемого либо беседе с обыскиваемым об обследуемых в этот момент объектах;
* четкая отдача команд участникам обыска при распределении секторов поиска и наблюдение за реакциями обыскиваемого;

2) метод испытания, при котором следователь через некоторое время вновь возвращается к обследованию предмета или объекта, осмотр которого ранее совпал с проявлением у обыскиваемого непроизвольной реакции;

3) следователю целесообразно широко использовать все то, что может ассоциироваться у обыскиваемого с сокрытыми объектами, способом сокрытия, местом сокрытия и т.д. Существенное значение могут сыграть суждения, вопросы, действия следователя допускающие их многозначное толкование обыскиваемым;

4) зачастую обыску, предшествует допрос. При допросе следует побеседовать с обыскиваемым о предстоящем месте обыска, обстановке, знакомых, друзьях, обыскиваемого. При этом следует обращать внимание какие обстоятельства вызывают у обыскиваемого обостренные реакции, либо он перескакивает с этих обстоятельств на другие, создавая «зону недоступности».

Чтобы наблюдение за обыскиваемым и иным находящимся на месте обыска лицами было более эффективным, его целесообразно поручать специально выделенному для этой цели оперативному работнику.

Обыскиваемый в ходе обыска может совершать следующие действия с целью ввести следователя в заблуждение, скрыть свое волнение, препятствовать организованному поиску сокрытого:

* провоцировать следователя, вызывают его на конфликт, стремясь таким путем добиться эмоционального срыва следователя;
* имитировать внешние непроизвольные реакции;
* отвлекать следователя (посторонние разговоры, симуляция обморока, сердечного приступа и т.д.);
* сообщение ложное информации об обыскиваемых объектах.

Для того чтобы противостоять такого рода ухищрения, следователю необходимо обладать такими качествами, как: твердость, решительность, настойчивость, выдержка, тактичность. При продолжительности и однообразии поисковых действий рекомендуется сделать короткие перерывы для отдыха.

Следователь при производстве обыска имеет право вскрывать любые помещения, если владелиц отказывается добровольно их открыть. При этом разрушения должны быть разумными, не должно происходить преднамеренного не вызванного необходимостью повреждения имущества. Следователь имеет право и возможность препятствовать попыткам обыскиваемого уничтожить подлежащие изъятию предметы, документы или ценности, а также препятствовать попыткам их спрятать. При этом в протоколе делается соответствующая запись, и указываются принятые меры. Если при этом обыскиваемое лицо получило какие-то телесные повреждения, это тоже необходимо отразить в протоколе, подробно описав их.

В ходе обыска следователь сталкивается иногда с обстоятельствами личной и интимной жизни обыскиваемого. Например, при осуществлении обыска он может обнаружить личную переписку обыскиваемого, документы и различные предметы, относящиеся к интимной стороне жизни граждан не имеющие отношение к расследуемому событию. Закон, оберегая интересы граждан, обязывает следователя принять меры к тому, чтобы подобные обстоятельства не стали предметом гласности. Поэтому, при производстве поисковых действий следователь не должен акцентировать внимание понятых и других участников обыска на указанных обстоятельствах, если они не относятся к делу. Если же эти обстоятельства имеют отношение к делу и ознакомление с ними понятых и других присутствующих неизбежно, следователь вправе предупредить их о недопустимости разглашения таких сведений, о чем при необходимости собирается подписка (ст. 161 УПК РФ).

Помимо имеющих значение для дела предметов и документов при обыске изымаются объекты, свидетельствующие о совершении обыскиваемым лицом другого преступления, незарегистрированное огнестрельное оружие и иные предметы, изъятые из гражданского оборота.

При производстве обыска на работе подозреваемого (обвиняемого), а также в гостинице, общежитии, обследованию подлежат предметы, находящиеся в пользовании обыскиваемого или являющиеся его собственностью. Ими могут быть рабочий стол обыскиваемого, используемые им инструменты, шкаф для хранения спецодежды, специальное место в общежитии, тумбочка, которой пользовался обыскиваемый, его личные вещи. Следователь не вправе производить поисковые работы в отношении имущества других лиц, работающих или проживающих совместно с обыскиваемым. Он может лишь предложить этим лицам осмотреть свои вещи и сообщить, нет ли среди них предметов, им не принадлежащих[[224]](#footnote-225).

В связи с развитьем техники, наличием почти у каждого человека сотового телефона, следователь при производстве обыска имеет право попросить обыскиваемого отдать ему сотовый телефон на время обыска. Это право вытекает из ч. 8 ст. 182 УПК РФ. Большинство обыскиваемых, скорее всего, добровольно не выполнят данное требование. Поэтому производство личного обыска в ходе производства обыска в помещении, может быть обусловлено не только тем, что есть достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении, скрывает при себе предметы и документы, которые могут иметь значение для уголовного дела, но и с целью изъятия сотового телефона. Личный обыск производиться только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых и специалистов того же пола. Это должно учитываться при планировании и подготовке к обыску. Для производства личного обыска в помещении, которое обыскивается на основании судебного решения, дополнительного постановления и судебного решения на его проведение не требуется. Кроме того, личный обыск может быть проведен без постановления и судебного решения: 1) при задержании лица; 2) заключения задержанного под стражу (ч. 2 ст. 184 УПК РФ).

Основное и обязательное средство фиксации - протокол обыска. Закон устанавливает, что протокол должен оставляться в ходе следственного действия или тот час же по его окончании (ст. 166 УПК РФ.). Однако оформить протокол до конца можно только по завершению обыска. Поэтому, ведя черновые записи, предпочтительнее переходить к написанию протокола, когда объект обыска исследован полностью. Протокол оформляется безотлагательно и только на месте обыска.

Определенную проблему представляет производство повторного обыска в жилом помещении. УПК РФ не запрещает производство повторного обыска в том же месте и у тех же лиц, но как исключение и при наличии веских к тому оснований[[225]](#footnote-226). Нас интересует вопрос, может ли первичный и повторный обыск быть, составляющими общего тактического замысла следователя, т.е. следователь производит обыск в помещении, «заранее зная, что искомых предметов там нет, а через время сделать это повторно в том же помещении»[[226]](#footnote-227). Повторный обыск целесообразно производить при расследовании определенных видов преступлений, а также с учетом психологических особенностей лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении конкретного преступления, и характера искомых предметов[[227]](#footnote-228). А.Н. Иванов, Е.С. Лапин указывают: «Если с тактической точки зрения подобные рекомендации как-то обоснованы, то с уголовно-процессуальной, да и нравственной, они недопустимы, так как противоречат требованиям ст. 182 УПК РФ. Производство обыска в жилище при наличии сведений, что разыскиваемые предметы там отсутствуют, образует признаки состава преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 182 УК РФ - «Нарушение неприкосновенности жилища»»[[228]](#footnote-229). С одной стороны авторы правы: если у следователя есть 100% информация, что искомые объекты в помещении отсутствуют, то действительно производить обыск нет никакой необходимости, в том числе и тактической. И производство обыска лишь на основании ничем не подкрепленного предположения, что разыскиваемые объекты, своевременно удаленные заинтересованными лицами, будут возвращены на место, где уже проводился обыск, является не только незаконным[[229]](#footnote-230), но и тактически безграмотным. Но у нас возникают еще три вопроса:

1. как следователь в данном случае получит судебное разрешение на обыск, что станет «достаточными основаниями» обоснованности его производства?
2. если есть 100% информация, что искомые объекты в помещении отсутствуют, то следовательно, должна быть и информация, где они находятся?

3) может ли в реальности следователь быть уверен на 100%, что искомые предметы в помещении отсутствуют?

Следователь принимает решение проводить обыск не на 100% знании, что искомые предметы находятся в определенном помещении, а на обоснованном предположении, подкрепленным фактическими данными. Следует помнить, что в определенных следственных ситуациях производство обыска, может являться одним из элементов оперативно-тактической комбинации. Производство обыска у подозреваемого, не заключенного под стражу, несомненно, подтолкнет его к совершению определенных действий, особенно если искомые объекты при этом не будут обнаружены. В том числе он действительно может вернуть их в помещение, исходя из мнения о том, что данный объект осматриваться не будет. Кроме того, он может предпринять и иные действия: посетить место сокрытия искомого, сообщить сообщникам о произведенном у него обыске, предпринять действия по сокрытию и уничтожению следов. Установить имеют ли место данная деятельность подозреваемого, можно путем производства оперативно-розыскных мероприятий, таких как наблюдение, прослушивание телефонных разговоров, снятие информации с технических каналов связи. И если подозреваемый действительно вернет в помещение искомые объекты, то основанием для повторного обыска будет ни «ничем не подкрепленное предположение», а информация, полученная в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий (например, результаты наблюдения за обыскиваемым и его жилым помещением).

В тех случаях, когда производство обыска является элементом, составной частью оперативно-тактической комбинации, по нашему убеждению должны быть соблюдены следующие требования:

1. установление необходимости и возможности производства данной оперативно-тактической комбинации;
2. тщательное планирование и разработка ее проведение с участием руководителя следственного органа;
3. при получении согласия у руководителя следственного органа на ходатайство производства обыска, ознакомление его с целью и планом, осуществления оперативно-тактической комбинации;
4. обязательное присутствие на получении судебного разрешения на производство обыска руководителя следственного органа с целью обоснования необходимости производства обыска, как элемента оперативно-тактической комбинации.

В данном случае суд, оценив целесообразность оперативно-тактической комбинации, тяжесть совершенного преступления, возможность и вероятность совершения новых преступлений, решает вопрос о производстве обыска в помещении в контексте общего тактического замысла. Поэтому мы считаем, что первичный и повторный обыск могут быть, составными элементами оперативно-тактической комбинации, и при соответствии указанным нами требованиям, их применение не противоречит нормам уголовно-процессуального закона.

**5.3 Тактика следственного эксперимента**

Следственный эксперимент – это следственное действие, сущность которого состоит в проведении опытов для исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу[[230]](#footnote-231).

Следственный эксперимент проводится в целях проверки в специально созданных условиях: могло ли произойти вообще или определенным образом какое-либо действие, событие, явление. При этом чаще всего решаются следующие вопросы:

а) имелась ли возможность видеть, различать определенные предметы, их цвет, форму, размеры, частные признаки при определенных условиях освещения, на определенном расстоянии, с определенного места вообще или каким-либо лицом;

б) имелась ли возможность слышать определенные звуки, различать слова при определенных условиях (сила звука, расстояние) вообще или конкретным лицом;

в) при каких условиях возможно возникновение определенных процессов, действий, явлений, возможно ли их возникновение приданных условиях;

г) обладает ли данное лицо определенными навыками, способностями, какова степень их освоения (мог ли подозреваемый управлять машиной, сделать фальшивый денежный знак, нож и т.д.);

д) возможно ли произвести какое-либо действие, могло ли произойти явление за определенный период времени вообще или при конкретных условиях (например, мог ли подозреваемый пройти от дома до магазина за 20 мин).

Следственный эксперимент может производится, если при этом:

а) обеспечивается безопасность для жизни и здоровья участников эксперимента;

б) не может быть причинен материальный ущерб предприятиям, учреждениям, отдельным гражданам;

в) не возникают иные опасные последствия;

г) опытные действия не связаны с унижением чести и достоинства человека.

1. При следственном эксперименте обязательно:

а) присутствие понятых;

б) участие переводчика – если участники эксперимента, чьи показания проверяются посредством опытов, не владеют языком, на котором ведется судопроизводство (ст. 57 УПК);

в) участие педагога – если эксперимент направлен на проверку показаний участвующего в эксперименте свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет.

2. При эксперименте вправе присутствовать защитник:

а) в случаях, предусмотренных ст. 47 УПК;

б) после ознакомления обвиняемого со всеми материалами дела – при эксперименте, проводимом по ходатайству обвиняемого или его защитника (ст. 51, 201 УПК).

3. По усмотрению следователя в эксперименте могут участвовать: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, сотрудник органа внутренних дел, представитель общественности.

Понятые:

а) количество их должно быть не менее двух. При необходимости осуществлять наблюдение хода и результатов эксперимента одновременно в нескольких местах (место производства выстрелов и место восприятия звуков выстрелов и т.д.) в каждом из них должно быть не менее двух понятых;

б) приглашаются понятые из числа лиц, не заинтересованных в исходе дела;

в) понятых надо проинформировать о целях, содержании опытных действий, возможных вариантах их результатов;

г) понятые удостоверяют ход и результаты проведенного эксперимента в следственном протоколе.

Обвиняемый или подозреваемый:

а) привлекается в случаях, когда без него достичь цели эксперимента невозможно (например, нельзя уяснить, обладает ли он определенными навыками, обеспечить требуемые обстановку и условия эксперимента); опытным путем проверяются его показания; в некоторых других случаях, исходя из тактических соображений;

б) обвиняемый (подозреваемый) участвует в опытных действиях (например, при проверке его профессиональных навыков) или присутствует при их выполнении иным лицом;

в) участие обвиняемого, подозреваемого или его отказ от участия отмечается в протоколе;

г) допустимо привлечение к эксперименту нескольких обвиняемых, если проверяемые их показания не противоречат друг другу и отсутствует опасность их сговора на месте эксперимента.

Свидетели, потерпевшие:

а) привлекаются при необходимости проверки посредством эксперимента их показаний, для оказания следователю помощи в воссоздании обстановки и условий эксперимента;

б) они сами могут выполнять опытные действия, но для проверки полученных результатов можно поручить повторить их действия другим людям;

в) из тактических соображений свидетели, потерпевшие и обвиняемые могут быть приглашены одновременно, если их показания по проверяемым обстоятельствам не расходятся.

Защитник:

- присутствуя при эксперименте, может с разрешения следователя задавать вопросы, а также делать замечания, ходатайствовать о внесении в протокол данных, которые он считает существенными для дела.

Специалист (чаще всего фотограф, кинооператор, техник-оружейник, топограф, судебный медик):

- приглашается обычно для более точной реконструкции проверяемого события, обеспечения наибольшей точности проведения опытных действий и оценки их результатов, а также при трудностях с применением научно-технических средств с целью фиксации хода и результатов эксперимента.

Работники органов МВД чаще всего участвуют в эксперименте для охраны места его проведения, установки дорожных знаков и оградительных щитов.

Представители общественности (активисты, дружинники) привлекаются для оказания технической помощи следователю.

Подготовка к проведению следственного эксперимента. Рекомендуется до выезда на место эксперимента:

а) определить место, время, условия его производства, в том числе погодные, обстановку на месте проверяемого действия (изучением материалов дела, оперативных данных);

б) определить состав участников эксперимента;

в) подобрать необходимые для эксперимента предметы (обеспечить изготовление моделей утраченных предметов, сходных по своим свойствам с теми, которые не были на месте проверяемого события (манекены, муляжи и т.д.);

г) определить факты, подлежащие проверке;

д) составить план эксперимента, предусмотрев в нем место, время проведения, круг вопросов, подлежащих разрешению, задачи участников, содержание опытных действий, их последовательность и возможные варианты, меры по обеспечению явки участников, предметы, материалы, необходимые для эксперимента, мерыпо восстановлению нарушенной обстановки на месте эксперимента, требуемые научно-технические средства и средства связи; предохранительные меры (установка ограждений, щитов и т.д.);

е) принять меры к обеспечению охраны места эксперимента (договориться с работниками милиции);

ж) предупредить руководителя соответствующего предприятия, Учреждения, распорядителя, владельца помещения о предстоящем эксперименте.

з) в необходимых случаях предварительно ознакомиться с местом его проведения;

и) определить характер и объем информации, которую целесообразно предоставить каждому участнику;

к) обеспечить транспортные средства для выезда на место.

2. Надлежит выполнить следующие действия, непосредственно предшествующие проведению следственного эксперимента:

а) осмотреть место опытных действий, а в случае нарушения его обстановки – восстановить последнюю;

б) определить средства связи между участниками;

в) организовать охрану места эксперимента;

г) пригласить понятых, других участников и определить места их нахождения;

д) принять меры к обеспечению безопасности участников в процессе эксперимента;

е) выяснить, соответствуют ли условия эксперимента тем, в которых происходило проверяемое событие;

ж) уведомить участников эксперимента о цели его проведения;

з) выслушать объяснения лиц, чьи действия проверяются;

и) проинструктировать всех участников о содержании действий;

к) разъяснить каждому участнику их права и обязанности, предупредить о неразглашении данных эксперимента;

л) сфотографировать в случае необходимости обстановку, в которой будет проводиться эксперимент;

м) предложить всем участникам занять свои места.

Тактические приемы следственного эксперимента во многом опре­деляются видом и содержанием опытных действий. Вместе с тем существуют некоторые общие тактические условия, которые могут быть использованы как ориентирующие для конкретных случаев[[231]](#footnote-232).

1. Проведение эксперимента в обстановке, тождественной или максимально приближенной к той, в которой происходило проверяемое событие (действие, явление). Обстановка редко остается неизменной к моменту проведения эксперимента. Поэтому необходимо решить, какая степень подобия (сходства) требуется в данном случае. Смоделированы должны быть в первую очередь те условия обстановки, которые способны существенно повлиять на ход опытов и от которых зависит объективность получаемых результатов. Подобие может касаться факторов места, времени, объектов и предметов, используемых при эксперименте.

С учетом этого тактического приема – соблюдения принципа подобия – могут быть конкретизированы практические рекомендации проведения следственных экспериментов.

Эксперимент целесообразно проводить в том же месте (в определенном помещении, на конкретном участке открытой местности), где произошло событие, если проверяется возможность видеть кого-то или что-то с определенной позиции; слышать звуки с определенного расстояния; совершить определенные действия в этих условиях (пролезть, спрятаться) или за определенное время (дойти от станции метро до дома) и т. п.

Проведение эксперимента в то же время года (осень, зима и т. д.), суток имеет существенное значение, когда предстоит проверить возможность лица ориентироваться на местности, например в темноте. Соблюдение принципа подобия времени года и суток может потребоваться и в тех случаях, когда проверяется возможность вообще пройти (например, по болоту) или пройти за определенное время по грязи, льду, снегу и т. д. Важным моментом является характер и интенсивность освещения. При этом могут учитываться время восхода и захода солнца, положение и фазы луны, наличие искусственного освещения, вид, высота осветительного прибора от поверхности земли и многое другое. Все эти факторы должны учитываться и по возможности воспроизводиться в тех ситуациях, когда характер и интенсивность освещения играют существенную роль, способную повлиять на достоверность результатов. Это относится к экспериментам при проверке возможности видеть на определенном расстоянии и (или) за определенный отрезок времени (при свете зажигалки, при свете дульного пламени и др.); различить цвет предмета (например, ТС, в котором скрылись преступники, и т. п.).

Соблюдение принципа подобия погодных и климатических условий (солнце, дождь, снег, жара, мороз и т. д.) может потребоваться при самых различных экспериментах: по делам о ДТП (определение тормозного пути, видимости); для установления характера и скорости изменения следов (крови, следов обуви, транспортных средств)[[232]](#footnote-233).

Некоторые эксперименты требуют соблюдения всех вышеприведенных условий (места, времени, освещенности, погодных условий) в совокупности

При проверке возможности слышать сигнал, крик, разговор, иной звук важно соблюсти подобие звуковых условий. Для этого используют такое же сигнальное устройство (звуковой сигнал автомобиля или его сигнальное противоугонное устройство, выстрел из ружья или пистолета); при разговоре – степень громкости, тембр, высоту; обращают внимание на помехи (шум оживленной улицы, звук проходящего поезда и т. п.), наличие преград на пути прохождения звука (стены, деревья, строения).

Если для проведения следственного эксперимента прибегают к ре­конструкции обстановки, то и здесь исходят из принципа подобия. Не следует, по-видимому, во всех случаях стремиться к полной ее тожде­ственности той, которая была при совершении преступления. Подобными должны быть те элементы обстановки, которые важны для опытов с проверяемым событием.

2. Использование тех же приборов, механизмов, материалов, когда это имеет принципиально важное значение.

Так, например, в случае с наездом водителя такси на лежащего человека сначала эксперимент проводился с однотипным, но не тем же ТС. Результаты свидетельствовали о том, что при соблюдении требуемых временных и погодных условий в некоторых случаях манекен («человека»), лежащий на земле, можно было заметить. Когда эксперименты провели с тем же автомобилем, выяснилось, что манекен становится, виден только на расстоянии 4-х - 5-ти метров, что явно недостаточно для полной остановки при допустимой на участке шоссе скорости. Оказалось, что у данного автомобиля неправильно отцентрованы фары: они светят несколько вверх против установленной нормы.

Использование тех же самых материалов, оборудования, красителей – непременное условие следственного эксперимента, когда обвиняемый соглашается изготовить фальшивые денежные знаки или ценные бумаги. Использование того же самого орудия взлома может потребоваться при проверке возможности его использования в данных условиях (например, можно ли взломать металлическую дверь с помощью самодельного аппарата для газорезки).

3. Соблюдение тех же характеристик действия, которые имели место при его реализации в процессе преступления.

Это может касаться величины и направленности приложения силы при экспериментальном взломе, при проверке возможности что-то передвинуть, перетащить, перенести через препятствие. Соблюдение тех же характеристик может относиться к темпу и продолжительности действия, например, возможность преодолеть данное расстояние, совершить данное действие за определенное время. Важным является соблюдение последовательности действий, операций (при изготовлении поддельного документа, сборке взрывного устройства, снаряжении патронов и т. п.).

4. Очень важным тактическим приемом является неоднократное повторение опытов для того, чтобы исключать результаты случайные и получать достоверные. При эксперименте «на слышимость» звук речи может быть изменен в интервале от «обычно – громко – очень громко», а может быть от «тихо – обычно – громко» в зависимости от того, как это происходило при совершении преступления. При проверке возможности видеть должны быть продемонстрированы различные объекты (люди), чтобы можно было убедиться в устойчивости их распознавания субъектом эксперимента.

Изменяться могут условия события: сила и направление воздействия, скорость движения ТС, состояние дорожного покрытия и т. п. Главное – это убедиться в том, что неоднократное повторение опытных действий дает постоянный (стабильный) достоверный результат. Количество повторений определяют с учетом наступления стабильных результатов.

5. Проведение эксперимента поэтапно. Это позволяет всем его участникам изучить последовательность проведения, наглядно убедиться в наступлении определенных результатов, получить цельное и правильное представление об эксперименте в целом. Разумеется, разделение на стадии (этапы) следственного эксперимента возможно только в тех ситуациях, когда это не влияет на общий темп его проведения. Стадийность эксперимента фиксируется на каждом его этапе как документально, так и наглядно (фото, видео). Если же по условиям эксперимента стадии невыделимы, то следователь может заранее предложить участникам эксперимента обратить внимание на определенные узловые точки эксперимента, позволяющие зафиксировать главные моменты процесса (промежуточные результаты, переход одной стадии в другую, изменение характера действия).

6. Тактическим приемом может считаться порядок действий следователя в тех случаях, когда он не обладает точными данными об условиях или каких-либо параметрах проверяемого события (силе воздействия, направленности перемещения, загрузке транспортного средства и т. п.) или произошли невосполнимые изменения на месте происшествия (эксперимента) – объект сгорел, видоизменился и т. д. В подобных ситуациях необходимо варьировать условия проведения опытных действий, неоднократно проводя каждое из них применительно к каждому из измененных условий. Но даже и в этих случаях следует учитывать характер и степень возможных несовпадений условий проверяемого события и условий эксперимента.

В эту же категорию неизвестных или не поддающихся воспроизведению условий попадают случаи, когда нет возможности привлечь к активному участию в эксперименте само лицо, совершавшее действия. Чаще всего таким лицом является обвиняемый, отказывающийся сотрудничать со следствием. В этом случае должно быть избрано другое лицо, совпадающее по своим свойствам с обвиняемым. Например, для определения возможности пролезть через вентиляционное отверстие с крыши внутрь здания был взят молодой человек такого же роста, телосложения и физического развития, как и обвиняемый в совершении кражи документов из коммерческой фирмы, расположенной в данном здании.

Фиксация результатов следственного эксперимента осуществляется в протоколе следственного эксперимента.

Структура протокола содержит:

1. вводную часть, в ней указывается:

а) наименование документа:

б) дата и место проведения;

в) время его начала и окончания;

г) должность, звание и фамилия составляющего протокол;

д) номер уголовного дела;

е) должность, звание и фамилия прокурора, присутствовавшего при проведении эксперимента;

ж) фамилии, имена, отчества понятых;

з) фамилия, имя, отчество, специальность, место работы специалиста, для чего он приглашен;

и) фамилия, имя, отчество защитника, переводчика, для чего переводчик приглашен;

к) фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, по­терпевшего, свидетеля;

л) должность, звание, фамилия, имя, отчество работника милиции, для выполнения каких функций он приглашен;

м) фамилия, имя, отчество представителя общественности, для чего он приглашен;

н) фамилия, имя, отчество лица, проживающего в данном помещении, или же представителя администрации предприятия, учреждения, где проводится эксперимент;

о) статьи уголовно-процессуального закона, с соблюдением которых проведен эксперимент;

п) цель эксперимента (если проверяются чьи-либо показания, указать содержание показаний, лист уголовного дела, где они зафиксированы);

р) сведения о разъяснении участникам эксперимента их прав и обязанностей: всем участникам – их право делать замечания и требовать внесения их в протокол; понятым – удостоверить факт, содержание и результаты эксперимента, делать замечания по поводу производимых действий; специалисту – обязанности участвовать в эксперименте с использованием своих специальных знаний, обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, фиксацией, изъятием доказательств, право давать пояснения по поводу выполняемых им действий, право делать заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств, ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей; переводчику – об обязанности точно выполнить перевод и ответственности за заведомо неверный перевод; свидетелям и потерпевшим –об обязанности дать правдивые показания и ответственности за заведомо ложные;

с) сведения о применении НТС (какие, для чего, кем применены);

т) данные о предупреждении участников о недопустимости разглашения результатов эксперимента.

2. Описательную часть, в которой указывается:

а) каким образом был подготовлен эксперимент, какие обстоятельства воспроизводились (если играли роль метеоусловия, сделать ссылку на справки метеослужбы, прилагаемые к протоколу), какие были осуществлены подготовительные действия (изготовление муляжей, манекенов, иных моделей), действия по реконструкции обстановки;

б) удостоверение подписью лица, чьи показания проверялись посредством опытов, соответствия условий эксперимента условиям соответствующего события;

в) сведения об использовании при эксперименте вещественных доказательств и иных предметов;

г) сведения об организации эксперимента (распределение обязанностей между участниками, средства связи, расположение использованных предметов);

д) содержание, последовательность, повторяемость опытных действий, кто их выполнял, при каких условиях, как они варьировались;

е) результаты эксперимента.

3. Заключительную часть, которая содержит:

а) заявления и замечания участников эксперимента;

б) указание на планы, схемы, составленные при проведении эксперимента и приобщенные к протоколу;

в) сведения об ознакомлении с протоколом всех участников эксперимента, удостоверение их подписями соответствия содержания протокола произведенным действиям;

г) подписи всех участников.

Дополнительные средства фиксации. При производстве следственного эксперимента могут производиться измерения, применяться фотосъемка, видеозапись, звукозапись, киносъемка, составляться планы и схемы.
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